În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., înmatriculată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal prin administrator... si convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... . privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ” Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: .pentru străzile cuprinse in zonele: . și... din.....”, cod..., de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.
2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.
3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.
4. În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicită prelungirea....
5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.
6. În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ce privește contestația formulată, contestatorul prezintă motivele pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică:

Având în vedere toate criticile care vizează Documentația de atribuire, solicită a se observa că, în cauza de față, sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

În opinia contestatorului, faptul că actul atacat - documentația de atribuire - ar putea contraveni cadrului legislativ în domeniu, iar, în acest caz, o continuare a procedurii ar putea fi de natura să producă prejudicii, ceea ce ar încălca..., principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Continuând analiza cererii de suspendare, Consiliul poate constata ca fondul cauzei nu poate fi soluționat înainte de primirea documentelor de la autoritatea contractantă și a explicațiilor formulate de către aceasta.

Mai mult decât atât, finalitatea procedurii de atribuire în discuție depinde de decizia ce urmează a fi luată în referire la contestația ce formează fondul cauzei, ceea ce, constituie un caz temeinic justificat si previne producerea unei pagube contestatorului, printr-o eventuală înlăturare nejustificată din cadrul procedurii, astfel încât, suspendarea procedurii apare ca fiind necesară.

De altfel, prin aceasta măsura, se protejează atât interesele autorității contractante, prin asigurarea îndeplinirii scopului Legii nr...., prin promovarea concurentei între operatorii economici, garantarea tratamentului egal si nediscriminarea acestora si asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, cat si interesele contestatorilor de a participa la procedura de atribuire si de a deveni, în condițiile legii, contractant.

Jurisprudențial, invocă încheierea nr...., rămasă definitivă prin nerecurare, prin care s-a soluționat o cerere de suspendare promovata în cadrul unei contestații care viza documentația de atribuire.

În lipsa suspendării procedurii și a continuării acesteia cu depunerea ofertelor, în cazul admiterii unor critici din prezenta contestație, nu vor mai putea fi dispuse măsuri de remediere, ci va fi necesară anularea întregii proceduri.

Cu titlu de jurisprudență, invocă... nr.... din..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 493/2024 din..., pronunțată de..., în cadrul dosarului nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...90]Contestație.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis punct de vedere cu privire la suspendarea procedurii, precizând că nu se opune dispunerii măsurii de suspendare, în condițiile legii, până la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... contestația formulată de..., arătând următoarele:

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă întreprinde următoarele măsuri de remediere parțiale:

Solicitare nr....

Compatibilitate obligatorie cu sistemul de telegestiune EXISTENT (neidentificat) + memoriu de integrare în oferta tehnică.

Certificare... 2 la data ofertei, fără „sau echivalent"

Menținerea solicitării din documentația de atribuire

Autoritatea Contractantă apreciază că cele două motive de contestație trebuie analizate împreună, întrucât acestea privesc aceeași cerință tehnică și același obiectiv urmărit prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, documentația nu urmărește favorizarea unui anumit producător și nici menținerea unei dependențe față de furnizorul sistemului existent, ci asigurarea faptului că investiția ce face obiectul prezentei proceduri poate fi integrată și exploatată unitar împreună cu infrastructura de telegestiune deja implementată la nivelul....

Necesitatea acestei cerințe rezultă din însăși natura contractului. Autoritatea contractantă nu urmărește realizarea unui sistem independent de telegestiune, administrat separat, ci extinderea unui sistem aflat deja în exploatare, astfel încât întreaga infrastructură de iluminat public să poată fi administrată printr-o platformă unică, evitând costuri suplimentare generate de exploatarea paralelă a unor sisteme distincte, de administrarea unor baze de date diferite, de instruirea personalului pentru aplicații diferite și de fragmentarea activității de operare și mentenanță.

În acest context, cerința privind compatibilitatea cu sistemul existent reprezintă o cerință funcțională, justificată de obiectul contractului și de necesitatea asigurării continuității serviciului public, fără ca aceasta să impună utilizarea unui anumit producător sau a unei anumite soluții comerciale.

În același timp, solicitarea ca sistemul ofertat să fie certificat... la data depunerii ofertelor nu constituie o cerință distinctă și autonomă, ci reprezintă modalitatea obiectivă prin care autoritatea contractantă verifică existența unei soluții deja dezvoltate și validate din punctul de vedere al interoperabilității.

Scopul certificării... este tocmai acela de a demonstra, printr-un proces independent de testare, că produse provenind de la producători diferiți pot comunica și funcționa interoperabil în cadrul aceleiași infrastructuri de management. Documentația publică a... arată că certificarea confirmă, prin testare realizată de o terță parte, conformitatea produsului cu protocolul... și capacitatea acestuia de interoperare cu alte produse certificate. De asemenea, specificația... urmărește evitarea dependenței de un singur furnizor ("vendor lock- in"), oferind beneficiarilor posibilitatea utilizării unor produse provenind de la producători diferiți în cadrul aceleiași platforme de management.

În aceste condiții, certificarea... nu reprezintă o restrângere a concurenței, ci dimpotrivă, constituie un standard deschis, accesibil tuturor producătorilor interesați, menit să faciliteze interoperabilitatea între soluții dezvoltate de furnizori diferiți. Cerința urmărește exclusiv reducerea riscului tehnic aferent

implementării și oferă autorității contractante o modalitate obiectivă și verificabilă de evaluare a capacității soluției ofertate de a fi integrată în sistemul existent.

Nu poate fi primită susținerea contestatorului potrivit căreia certificarea ar putea fi obținută ulterior atribuirii contractului. Acceptarea unei asemenea interpretări ar însemna ca autoritatea contractantă să evalueze și să declare câștigătoare o soluție a cărei interoperabilitate nu este demonstrată la momentul evaluării ofertelor, ci doar presupusă sau promisă pentru un moment viitor, ceea ce ar transfera asupra autorității riscul ca integrarea efectivă să nu poată fi realizată în condițiile asumate prin ofertă.

De altfel, chiar contestatorul este un operator economic care dezvoltă și comercializează produse certificate..., aspect ce rezultă din informațiile publicate de.... Acest fapt confirmă că certificarea solicitată prin documentația de atribuire reprezintă un standard tehnic recunoscut în domeniu, accesibil operatorilor economici care dezvoltă soluții de telegestiune interoperabile și nu o cerință concepută pentru favorizarea unui anumit producător.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă apreciază că primul motiv de contestație, respectiv compatibilitatea cu sistemul de telegestiune existent al... este nefondat.

Cerința privind compatibilitatea cu sistemul de telegestiune existent este justificată de obiectul și scopul contractului, respectiv integrarea investiției într-o infrastructură deja operațională și asigurarea exploatării unitare a sistemului de iluminat public. Aceasta reprezintă o cerință funcțională, proporțională și obiectivă, fără a impune utilizarea unui anumit producător sau a unei anumite soluții comerciale.

În consecință, consideră critica nefondată, a primului motiv de contestație.

Față de argumentele prezentate, apreciază că și cel de-al doilea motiv de contestație este nefondat.

Solicitarea ca sistemul ofertat să fie certificat... la data depunerii ofertei reprezintă o modalitate obiectivă și verificabilă de demonstrare a interoperabilității soluției ofertate, fiind direct corelată cu cerința privind integrarea în sistemul de telegestiune existent. Cerința urmărește diminuarea riscurilor tehnice aferente implementării și garantează că autoritatea contractantă evaluează soluții existente și validate, iar nu simple intenții sau dezvoltări viitoare.

..., certificarea... reprezintă un standard deschis, accesibil tuturor producătorilor care implementează protocolul, fără a favoriza un anumit operator economic și fără a restrânge în mod nejustificat concurența.

Împrejurarea că însăși contestatorul dezvoltă și comercializează produse certificate... confirmă caracterul obiectiv și general accesibil al acestei certificări, infirmând susținerea potrivit căreia cerința ar fi una discriminatorie sau imposibil de îndeplinit.

În consecință, consideră ca nefondat, și a cel de-al doilea motiv de contestație.

Rezultă că cele două motive de contestație pornesc de la aceeași premisă eronată, respectiv că autoritatea contractantă ar urmări menținerea unei dependențe față de furnizorul sistemului existent. În realitate, documentația de atribuire urmărește exact contrariul, respectiv asigurarea interoperabilității și a funcționării integrate a unei infrastructuri complexe prin utilizarea unui

standard tehnic deschis și recunoscut la nivel internațional. Cerințele criticate sunt justificate de obiectul contractului, sunt proporționale cu necesitățile autorității contractante și respectă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune respingerea ambelor critici ca nefondate.

Refuzul fișierelor fotometrice.ies și.ldt (se acceptă doar.uld/.rolfz) - contradicție internă „program neutru" vs. refuz formate neutre Măsuri de remediere nr....

Documentația de atribuire nu urmărește limitarea utilizării unor formate fotometrice standardizate și nici favorizarea unui anumit program de calcul luminotehnic. Scopul cerinței este acela de a se asigura că verificarea ofertelor se realizează pe baza unor date fotometrice autentice, asumate de producătorul aparatelor de iluminat, și nu pe baza unor fișiere asupra cărora ofertantul ar fi putut interveni ulterior.

Prezentarea fișierelor de calcul verificate in format.uld sau.rolfz nu reprezintă o cerința restrictivă având in vedere ca exista mai mulți producători care au disponibile acest tip de fișiere pentru aparatele de iluminat. Spre exemplificare menționează ca la o simplă verificare sumara in programul... rezultă că sunt câteva zeci de producători și mii de produse care au formatul.uld.

Fișierele de tip.ies,.ldt reprezintă doar un text cu date fotometrice. Astfel achizitorul nu poate verifica dacă producătorul/ofertantul a modificat manual valorile. Aceste formate permit in mod facil modificarea distribuțiilor luminoase după bunul plac al ofertanților. În schimb fișierele de tip.uld sau.rolfz sunt formate sigure, garantate de laboratoarele fotometrice care le creează, și nu pot fi modificate. Mai mult, aceste formate au o serie de avantaje suplimentare, cum ar fi:

- Conțin un model 3D al aparatului de iluminat; Conțin informații comerciale (cod, producător, linkuri);
- Integrează date fotometrice, geometrie 3D și date comerciale într-un singur pachet, reducând riscul de neconcordanță între aparatul de iluminat ofertat și cel prezentat în calcule;
- Conțin o garanție de terță parte (respectiv programele de calcul independente), ca distribuțiile fotometrice sunt cele ale aparatelor de iluminat ofertate.

Pentru eliminarea oricăror interpretări privind caracterul restrictiv al cerinței, autoritatea contractantă înțelege să clarifice documentația de atribuire, în sensul că vor fi acceptate și fișiere fotometrice în format IES sau LDT, cu condiția ca acestea să fie cele oficial publicate și asumate de producătorul aparatului de iluminat și să poată fi verificate în mod independent de autoritatea contractantă, fie prin descărcare din cataloagele publice ale programelor de calcul luminotehnic (..., Relux etc.), fie de pe pagina oficială a producătorului aparatului de iluminat sau din alte surse publice puse la dispoziție de acesta.

În cazul utilizării fișierelor fotometrice în format IES sau LDT, ofertanții vor indica în mod obligatoriu modalitatea de acces Ia fișierele oficiale utilizate la efectuarea calculului luminotehnic, respectiv adresa web sau sursa publică din care acestea pot fi descărcate și verificate în mod independent de către autoritatea contractanta. Fișierele utilizate în calcul trebuie să corespundă în totalitate fișierelor oficial publicate și asumate de producătorul aparatului de

iluminat ofertat. Această măsură urmărește exclusiv asigurarea caracterului autentic și verificabil al datelor fotometrice utilizate la realizarea calculului luminotehnic și eliminarea riscului utilizării unor fișiere modificate sau neasumate de producător, fără a limita utilizarea unui anumit format de fișier sau a unui anumit program de calcul luminotehnic.

Specificații constructive ale aparatului: „minim 4 puncte" de prindere capac/difuzor Măsuri de remediere nr....

Se renunță la solicitarea specificației constructive a aparatului „minim 4 puncte" de produse capac/difuzor. Se menține cerința funcțională de IP66/IK09.

Contradicții interne puteri aparate (40/50/1... W vs.../70 W) și înălțime stâlpi (4-9 m / min 8 m / max 8-10 m) Măsuri de remediere nr....

Se elimină cerința din caietul de sarcini (pag. 9) referitoare la montarea aparatelor de iluminat LED de tip pietonal și stradal privind puterile de 40/50/1... W. Se vor lua în considerare exclusiv fișele tehnice cu următoarele caracteristici împreună cu Anexa nr. l - modificat atașate prezentei:

Aparat de iluminat stradal cu LED, tip 1 - putere maximă... W; Aparat de iluminat stradal cu LED, tip 2 - putere maximă 70 W.

Atestat... „tip EDIB" (autorizație de...) impus la lucrări electrice Măsuri de remediere nr....

Se elimină solicitarea cu privire la solicitarea Atestatului... tip Solicitare nr....

Neconcordanțe interne privind arhitectura de comunicație a telegestiunii Arhitecturii de comunicație solicitat va fi GSM sau echivalent.

Croirea specificațiilor pe soluția unui producător; preluarea textului comercial („suita noastră de produse") Măsuri de remediere nr....

Se elimină Memoriile de mediu din documentația de atribuire, acestea fiind atașate documentației de atribuire dintr-o eroare materială

Module/funcții străine de obiect (smart parking, smart metering, Wi-Fi urban, stații încărcare EV) Măsuri de remediere nr.... idem răspuns 8.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ” Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Reabilitarea iluminatului public pentru străzile cuprinse in zonele: Strand..., Arena și... din.....”, cod.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „...”.

Împotriva documentației de atribuire... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.....

O primă critică formulată de contestatoare vizează nepunerea la dispoziție a informațiilor referitoare la sistemul de telegestiune existent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a justificat motivul pentru care nu informează pe operatori despre sistemul ce trebuie dezvoltat, astfel că

cerința de compatibilitate cu sistemul de telegestiune existent apare ca neclară, insuficient detaliată

Consiliul are în vedere că o procedură nu poate fi deschisă competiției, atât timp cât operatorii nu au acces în mod egal, la informațiile aferente procedurii. Dacă în genere, în procedurile de achiziții, există interdicții relative pentru autorii documentațiilor de atribuire de a participa la procedurile desfășurate în baza acestor documentații, în ceea ce privește dezvoltarea unor platforme/sisteme existente, nu există vreo interdicție pentru autorii acestora de a contracta lucrările/serviciile/furnizările viitoare, chiar dacă, în mod evident, acest operator beneficiază de informații suplimentare în baza cărora va face o ofertă mai apropiată de realitate.

Prin urmare, a nu pune la dispoziția competitorilor nicio informație referitoare la sistemul de telegestiune existent, și, cu toate acestea, să se solicite compatibilitate, echivalează cu neinformarea completă a operatorilor.

Consiliul reține că nici în punctul de vedere și nici ulterior, în măsurile de remediere, nu se aduc informații referitoare la sistemul existent, astfel că se impune publicarea informațiilor necesare pentru a da posibilitatea operatorilor de a-și structura corespunzător ofertele.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate pasa integral răspunderea interconectării cu platforma existentă doar în sarcina ofertantului câștigător, atât timp cât nu poate exista un raport între furnizorul inițial și cel viitor, în condițiile în care aceștia sunt concurenți pe piața.... Prin urmare, spre a se putea depune un memoriu tehnic de integrare în soluția existentă, aceasta trebuie cunoscută de operatori.

În ceea ce privește cea de-a doua critică privind certificarea contestatoarea solicită introducerea sintagmei,, sau echivalent''. Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că scopul certificării... este acela de a demonstra, printr-un proces independent de testare, că produse provenind de la producători diferiţi pot comunica şi funcţiona interoperabil în cadrul aceleiaşi infrastructuri de management. Documentaţia publică a Consorţiului... arată că certificarea confirmă, prin testare realizată de o terţă parte, conformitatea produsului cu protocolul... şi capacitatea acestuia de interoperare cu alte produse certificate.

Consiliul are în vedere că la nivelul aparatelor electrice de iluminat propriu-zise, există standarde globale și ecosisteme industriale care acționează complementar pentru a asigura aceeași independență de furn izor și interschimbabilitate, revenindu-i, însă, ofertantului obligația de a face dovada echivalenței.

Prin urmare, Consiliul reține că introducerea sintagmei,, sau echivalent'' se impune și prin prisma art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare solicită și mutarea cerinț ei respective de certificare la nivelul recepției/implementării, și nu al ofertei.

Consiliul, având în vedere că, prin acceptarea introducerii sintagmei,, sa u echivalent'', practice, s-a dat operatorilor posibilitatea depunerii nu doar a cerificării, ci și a documentelor echivalente ce dovedesc interoperabilitatea, astfel că nu mai este necesară mutarea cerinței de depunere a certificatului respectiv.

În ceea ce privește refuzul fișierelor fotometrice cu terminația.ies și.ltd, acceptându-se doar.uld și.rolfz, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că cele refuzate expres, format.ies și.ltd, sunt mai adecvate, fiind deschise, lizibile, importabile în orice program, în timp ce.uld și.rolfz sunt fișiere proprietare, ce aparțin anumitor producători.

Autoritatea, în punctul de vedere, își arată disponibilitatea de a modifica cerința, după cum urmează:,, *Pentru eliminarea oricăror interpret ări privind caracterul restrictiv al cerinţei, autoritatea contractantă înţelege să clarifice documentaţia de atribuire în sensul că vor fi acceptate şi fişiere fotometrice în format IES sau LDT, cu condiţia ca acestea să fie cele oficial publicate şi asumate de producător ul aparatului de iluminat şi să poată fi verificate în mod independent de autoritatea contractantă,*
fie prin descărcare din cataloagele publice ale programelor de calcul lumino tehnic (..., Relux etc.), fie de pe pagina oficială a producătorului aparatului de iluminat sau din alte surse publice puse la dispoziţie de acesta.

În cazul utilizării fişierelor fotometrice în format IES sau LDT, ofertanţii vor indica în mod obligatoriu modalitatea de acces l a fişierele oficiale utilizate la efectuarea calculului luminotehnic, respectiv a dresa web sau sursa publică din care acestea pot fi descărcate şi verificate în mod independent de către autoritatea contractantă. Fişierele utilizate în calcul trebuie să core spundă în totalitate fişierelor oficial publicate şi asumate de producătorul a paratului de iluminat ofertat. Această măsură urmăreşte exclusiv asigurare a caracterului autentic şi verificabil al datelor fotometrice utilizate la realiza rea calculului luminotehnic şi eliminarea riscului utilizării unor fişiere modifi cate sau neasumate de producător, fără a limita utilizarea unui anumit for mat de fişier sau a unui anumit program de calcul luminotehnic''.

Consiliul reține că societatea contestatoare, ulterior prezentării punctului de vedere, nu a mai formulat critici cu privire la varianta propusă.

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante , Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma accep tată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește specificația referitoare la numărul de puncte de prin dere, contestatoarea arată că cerința urmărește robustețe si etanseitate a co mpartimentului optic. Susține că aceste obiective sunt deja exprimate - si tre buie probate - funcţional, prin IP66 (etanșeitate) si IK09 (rezistență la impact) și că impunerea, în plus, a unui număr minim de puncte de fixare nu adaugă o cerință de performanță, ci prescrie o soluție constructivă determinată, excluzând aparate care ating a celeași performanțe prin alte sisteme de închidere (cleme perimetrale, sistem cu balama + închideri rapide, garnitura compresată etc.).

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că,, *Se ren unţă la solicitarea specificaţiei constructive a aparatului „minim 4 puncte" de produse capac/difuzor. Se menţine cerinţa funcţională de IP66/IK09''*.

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante

, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma accep tată de autoritatea contractantă.

O altă critică vizează existența în documentația de atribuire a unor prevederi contradictorii privind puterile maxime ale aparatelor si înăltimea stâlpilor, ceea ce face imprevizibilă întocmirea ofertei și expune ofertantul la respingeri arbitrare. Contestatoarea indică explicit, următoarele:

- Puteri - sectiunea „Montări sistem de iluminat public": „Montare aparat ilum. LED tip pietonal - maxim 40W;...tip stradal - maxim 50W;...tip stradal - maxim 100W", dar sectiunea „Console si aparate": „stradal-rutier având putere maxim de 35W pentru stâlpii... de 8m... putere maxim de 70W... în zonele de intersecţii".
- Înălțimi - „Stâlpii de iluminat... cu înălţimea de 4-9 m în funcţie de situaţie" vs „stâlpi metalici... cu înălţimi minime de 8m" vs tabel „Înăltimea de montaj maxim a aparatului de iluminat stradal - 8...-10... m", în timp ce lista de montaj enumera stalpi H= 4/... m.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că,,
Se elimină cerinţa din caietul de sarcini (pag. 9) referitoare la montarea aparatelor de iluminat LED de tip pietonal şi stradal privind puterile de 40/50/1... W. Se vor lua în considerare exclusiv fişele tehnice cu următoarele caracteristici împreună cu Anexa nr.... - modificat ataşate prezentei:

Aparat de iluminat stradal cu LED, tip 1 - putere maximă... W; Aparat de iluminat stradal cu LED, tip 2 - putere maximă 70 W''.

Consiliul reține că societatea contestatoare, ulterior prezentării punctului de vedere, nu a mai formulat critici cu privire la variantă propusă.

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante , Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma accep tată de autoritatea contractantă.

O altă critică are în vedere solicitarea, în fișa de date a achiziției, a „Atestatului... tip EDIB". Consideră că, sub denumirea generica „atestat...", cerinta impune, de fapt, o autorizaţie din domeniul gazelor naturale, fără nicio legătura cu obiectul contractului (lucrări de iluminat public - instalații electrice). Competența de execuție este deja acoperită integral, prin... tip C2A, cerut la punctul 8 al aceleiasi secțiuni.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că,,
Se elimină solicitarea cu privire la solicitarea Atestatului... tip EDIB".

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante , Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma accep tată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește neconcordanțele privind arhitectura de comunicație a telegestiunii, contestatoarea arată că documentația definește, în document e diferite, patru arhitecturi de comunicație distincte pentru același sistem, ce ea ce face imposibilă determinarea univocă a solutiei minime obligatorii și ex pune ofertanții la respingeri arbitrare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că,, *Arhitectura de comunicaţie solicitată va fi GSM sau echivalent*".

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma acceptată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile 8 (întocmirea specificaţiilor tehnice prin raportare la soluţia unui producător; preluarea textului comercial în documentaţie) și 9 (solicită Module şi funcţii străine de obiectul achiziţiei -smart parking, smart metering, Wi-Fi urban, staţii de încărcare EV), contestatoarea indicând expres memoriile de mediu, Consiliul reține că, în punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă arată că,, *Se elimină Memoriile de mediu din documentația de atribuire, acestea fiind atașate documentației de atribuire dintr-o eroare materială*".

În condițiile în care publicarea măsurii, în SEAP, nu a fost posibilă, procedura fiind suspendată la inițiativa autorității contractante, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea remedierii în forma acceptată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul nu a identificat la dosarul cauzei, vreo dovadă a lor, astfel că respectiva solicitare va fi respinsă ca nedovedită, în condițiile aplicării art.... alin. (9) teza a doua din Legea nr. 101/2016:,..., detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... măsurilor de remediere în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei

În temeiul art.... alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și dispune publicarea măsurilor de remediere, în termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei

În temeiul art.... alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.