



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3426/C6/3796, 3854

Data: 23.10.2026

Prin contestația nr. 1331/14.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69596/14.09.2026, obiect al dosarului nr. 3796/2026, formulată de către CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL, cu sediul social în orașul Pantelimon, str. Răscoalei nr. 46, județul Ilfov, având CUI 35671513, reprezentată prin împuternicit Petculescu Camelia Maria, împotriva raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026 și a comunicărilor aferente, emise de INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”, cu sediul în municipiul București, str. Viilor nr. 90, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, lotul 37 – Materiale și dispozitive chirurgicale pentru hemostază – bloc operator, cod CPV 33140000-3, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1091318/02.04.2026, s-au solicitat următoarele:

- Admiterea contestației.
- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026 și a comunicărilor aferente, în ceea ce privește rezultatul evaluării lotului 37.
- Obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei depuse de VALDOMEDICA TRADING SRL.
- Declararea ofertei VALDOMEDICA TRADING SRL ca neconformă și descalificarea acesteia.

Prin contestația nr. 719/14.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70692/17.9.2026, obiect al dosarului nr. 3854/2026, formulată de către NOVITRADE SRL, cu sediul social în municipiul Constanța, str. Andrei Mureșanu nr. 81, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J200200245730, având CUI RO 15011423, reprezentată legal prin Dumitrașcu Florin, împotriva raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026, a proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară și DUA, a comunicării rezultatului procedurii din data de 09.09.2026 și a actelor subsecvente, în

ceea ce privește loturile 1, 2, 3 și 9, emise de INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”, cu sediul în municipiul București, str. Viilor nr. 90, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1091318/02.04.2026, s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026, a proceselor-verbale de evaluare tehnică, financiară și DUAE, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la loturile 1, 2, 3 și 9.

- Anularea deciziilor prin care au fost declarate admisibile ofertele SANROTEX TRADING SRL și DELUXE MEDICRAFTS SRL, clasate pe primele două locuri la loturile 1 și 2, ofertele SANROTEX TRADING SRL și VALDOMEDICA TRADING SRL, clasate pe primele două locuri la lotul 3, precum și oferta DELUXE MEDICRAFTS SRL, clasată pe primul loc la lotul 9.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor societăților menționate, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele nr. 3796/2026 și nr. 3854/2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 3796/2026, prin care CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL solicită cele menționate în partea introductivă..

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1091318/01710] Contestatie Creative.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1091318/02.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71383/21.09.2026, societatea CREATIVE &

INNOVATIVE MANAGEMENT SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212698355/1 din 21.09.2026, în valoare de 5.402,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 17727/23.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 722276/23.09.2026, cu privire la contestația formulată de CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL și NOVITRADE SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1091318/01712] Punct de vedere cnscc complet 6.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare precizat în partea introductivă.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația obiect al dosarului nr. 3854/2026, prin care NOVITRADE SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1091318/01709] Contestatie Novitrade.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.09.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1091318/02.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71531/21.09.2026, societatea CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212692010/1 din 17.09.2026, în valoare de 6.662,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 17727/23.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 722276/ 23.09.2026, cu privire la contestația formulată de CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL și NOVITRADE SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL BISTRIȚA a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1091318/01712] Punct de vedere cnscc complet 6.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 21.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare precizat în partea introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare

consumabile medicale", , publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1091318/02.04.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212698355/1 din 21.09.2026, în valoare de 5.402,40 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3796/2026, iar societatea NOVITRADE SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212692010/1 din 17.09.2026, în valoare de 6.662,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3854/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL, obiect al dosarului nr. 3796/2026, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de către societatea VALDOMEDICA TRADING SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare în ceea ce privește lotul 37- *Materiale si dispozitive chirurgicale pentru hemostaza- bloc operator*. În opinia ei, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, o oferta care nu respectă cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026, oferta contestatoarei, pentru acest lot, s-a clasat pe locul al doilea.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei susține că ofertantul VALDOMEDICA TRADING SRL, în cadrul Formularului de Propunere tehnică, la *„Cerințe tehnice completate de ofertant”*, a preluat simplu cerințele autorității contractante, fără ca aceste informații să fie confirmate prin fișa tehnică/broșură/document al produselor propuse, existând doar faptul că aceasta și le însușește, prin urmare fără dovezi suport.

Criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a societății VALDOMEDICA TRADING SRL, după ce a fost vizualizată la sediul autorității (potrivit afirmației: *„Propunea tehnica a ofertantului clasat pe primul loc ne-a fost pusa la dispoziție, fizic si in format electronic-stick, la data 10.09.2026”*), sunt următoarele:

«1.Prin Caietul de sarcini (pag. 41-42 / 46) se solicita pentru produsul Ceara de os hemostatica sa aibe compoziția: „mixtură sterilă de ceară albă 70% și vaselină medicală 30%” - iar din pliantul Merii reiese compoziție: „Natural bees wax” și descrie produsul ca fiind realizat din ceară de albă rafinată cu un agent de înmuiere. Documentul nu confirmă proporția expres solicitată de 70% ceară de albă și 30% vaselină medicală. Prin urmare, declarația ofertantului privind această compoziție nu este susținută de documentul tehnic depus pentru conformitatea produsului.

In aceste condiții, considerarea produsului drept conform echivalează cu înlăturarea, în etapa de evaluare, a unei cerințe tehnice explicite a caietului de sarcini și cu acceptarea unei caracteristici inferioare/diferite celei solicitate.

Acceptarea de către Comisia de evaluare a unei simple asumări a ofertantului, în absența suportului tehnic solicitat, goleşte de conținut cerința de demonstrare a conformității și conduce la un tratament inegal față de ofertanții care au documentat efectiv caracteristicile produselor.

2. Prin cerința Caietului de sarcini pentru pudra hemostatică se solicita- „timp maxim de coagulare 40s” - Din documentația tehnică a producătorului Betatech Medical nu numai că nu confirmă parametrul declarat de ofertant, ci prezintă informații incompatibile cu demonstrarea acestuia. Producătorul Betatech Medical declară pentru Oxicel Powder „Complete hemostasis in minutes”, iar tehnica de aplicare indicată presupune ca, după aplicarea produsului, să se facă compresie directă cu tifon umed timp de 1-2 minute.

Prin urmare, afirmația inserată de ofertant în tabelul propunerii tehnice - „timp maxim de coagulare 40s” - reprezintă o simplă preluare a cerinței caietului de sarcini, fără suport în documentația tehnică a produsului oferat. Mai mult, informațiile producătorului indică realizarea hemostazei într-un interval exprimat în minute, nu în maximum 40 de secunde.

Autoritatea contractantă nu putea considera demonstrată această cerință exclusiv în baza declarației ofertantului, în contradicție cu documentația tehnică aferentă produsului efectiv oferat.

(...) Pliantul producătorului Betatech demonstrează o parte din cerințele indeplinite de produsul Oxicel Powder: (...)».

Referitor la contestația formulată de către societatea NOVITRADE SRL, obiect al dosarului nr. 3854/2026, Consiliul reține că nemulțumirea acestuia vizează loturile 1, 2, 3 și 9, considerând că autoritatea a declarat, în mod nelegal, ca fiind admisibile, ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

În conținutul raportului procedurii nr. 16633/08.09.2026, clasamentul ofertelor pentru loturile criticate este următorul:

Lotul 1 Cateter venos periferic din PUR:

- SC Sanrotex Trading SRL 97.680,00 lei Locul I
- SC Deluxe Medicrafts SRL 147.840,00 lei Locul II
- SC Novitrade SRL 208.320,00 lei Locul III;

Lotul 2 Cateter venos periferic cu sistem de protecție:

- SC Sanrotex Trading SRL 250.920,00 lei Locul I
- SC Deluxe Medicrafts SRL 299.040,00 lei Locul II
- SC Novitrade SRL 396.480,00 lei Locul III

Lotul 3 Tub extensie 10 cm pentru cateter cu robinet cu 3 cai integrat:

- SC Sanrotex Trading SRL 37.920,00 lei Locul I
- SC Valdomedica Trading SRL 49.920,00 lei Locul II
- SC Novitrade SRL 55.200,00 lei Locul III

Lotul 9 Trusa perfuzie și transfuzie:

- SC Deluxe Medicrafts SRL 852.000,00 lei Locul I
- SC Novitrade SRL 996.960,00 lei Locul II.

În cadrul contestației, autoarea acesteia prezintă o serie de observații aferente ofertelor clasate înaintea sa, pentru loturile 1,2,3 și 9, solicitând: „Anularea Raportului Procedurii nr. 16633/08.09.2026, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAE, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la lot 1, lot 2, lot 3 și lot 9”, precum și „Obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor formulate de SC Sanrotex Trading SRL (clasată pe locul 1) și SC Deluxe Medicrafts SRL (clasată pe locul 2) pentru lot 1, SC Sanrotex Trading SRL (clasată pe locul 1) și SC Deluxe Medicrafts SRL (clasată pe locul 2) pentru lot 2, SC Sanrotex Trading SRL (clasată pe locul 1) și SC Valdomedica Trading SRL (clasată pe locul 2) pentru lot 3 și SC Deluxe Medicrafts SRL (clasată pe locul 1) pentru lot 9, cu respectarea documentatiei de atribuire și a prevederilor legale”.

Față de criticile ambelor contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit punctul său de vedere nr. 1777/02.09.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 72276/ 23.09.2026, în conținutul căruia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Răspundem contestațiilor înaintate, astfel:

Autoritatea contractantă a procedat la evaluarea distinctă și completă a fiecărei propuneri tehnice, pentru fiecare lot contestat, prin raportare strictă la cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, precum și la informațiile și documentele prezentate de ofertanți.

În urma verificării elementelor tehnice relevante, comisia de evaluare a stabilit, în mod obiectiv și nediscriminatoriu, ofertele care îndeplinesc cerințele solicitate și ofertele care prezintă neconformități, consemnând rezultatele și justificările corespunzătoare în documentele evaluării. Clasamentul final a fost stabilit exclusiv dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

În consecință, critici le formulate de contestatoare nu sunt de natură să demonstreze caracterul nelegal sau netemeinic al procesului de evaluare și nici să justifice anularea raportului procedurii ori reevaluarea ofertelor, în lipsa identificării unor încălcări concrete ale documentației de atribuire sau ale dispozițiilor legale aplicabile.

Concluzie:

Solicităm, pe această cale, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile depuse de către S.C. Creative & Innovative Management SRL și SC Novitrade SRL, înregistrate la CNSC sub. nr 69569/ 14.09.2026 și nr.70692/17.09.2026, ca fiind nefondate.”

Ținând seama de modul simplist în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă criticilor de mai sus, Consiliul constată că aceasta nu a prezentat argumente concrete care, pe de o parte, să conducă la concluzia sa că respectivele contestații ar fi nefondate, iar pe de altă parte, să combată afirmațiile celor două contestatoare.

Mai mult, Consiliul constată că nici în raportul procedurii și nici în vreun al document (proces-verbal) nu se regăsește o analiză detaliată a ofertelor criticate, obligația autorității contractante fiind determinată de aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impun comisiei de evaluare: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; i)

elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

De altfel nici autoritatea nu a indicat un astfel de document în cadrul căruia să fi detalia modul de evaluare a ofertelor în discuție.

Prin urmare, doar prin simplele precizări ale autorității potrivit cărora aceasta din urmă a procedat la evaluarea distinctă și completă a fiecărei propuneri tehnice, pentru fiecare lot contestat, prin raportare strictă la cerințele minime și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, precum și la informațiile și documentele prezentate de ofertanți, nu pot fi luate în considerare atâta vreme cât autoritatea nu a prezentat, în mod clar, susțineri care să infirme observațiile punctuale ale contestatoarelor.

Altfel spus, pentru respectarea principiilor transparenței și asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația să explice modul în care a analizat ofertele în discuție, raportat la cerințele din caietul de sarcini, aferente acestor loturi, fiind, evident, datoria comisiei de evaluare (singura în măsură) să relateze modul în care aceste oferte au respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât să infirme acuzele celor două contestatari.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu doar pe simple afirmații neprobate.

Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a ofertelor criticate, fără a prezenta explicații plauzibile, cele susținute generic de către autoritate nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua rezultatul verificării acestor propuneri, în locul INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA”, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concrete, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care ofertele în discuție vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care statuează că: „Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru,

inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, prin urmare, autoritatea este responsabilă inclusiv pentru modul de analiză a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aferente loturilor precizate mai sus.

În concluzie, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, fiind de datoria autorității să prezinte date concrete, cu trimiteri exacte la cerințele documentației de atribuire, cu argumente precise și logice, astfel încât să demonstreze conformitatea ofertelor criticate.

În aceste condiții, întrucât Consiliul nu a avut ce anume să verifice referitor la modul în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit că informațiile/documentele transmise, în vederea demonstrării conformității ofertelor criticate de către societățile CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL și NOVITRADE SRL, sunt concludente, Consiliul va admite observațiilor acestora doar în sensul reanalizării informațiilor și documentelor conținute de respectivele oferte.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea în a prezenta, în mod concret, modul de analiză a ofertelor:

- pentru lotul 37: VALDOMEDICA TRADING SRL;

- pentru lotul 1: SANROTEX TRADING SRL
DELUXE MEDICRAFTS SRL

- pentru lotul 3: SANROTEX TRADING SRL
VALDOMEDICA TRADING SRL

- pentru lotul 9: DELUXE MEDICRAFTS SRL,

raportat la conținutul caietului de sarcini, ținând seama și de observațiile contestatoarelor.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarelor, potrivit cărora autoritatea ar fi trebuit să respingă, ca neconforme, ofertele criticate, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora, autoritatea contractantă nefinalizând analiza lor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societățile CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL și NOVITRADE SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA” și va anula raportul procedurii nr. 16633/08.09.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor: VALDOMEDICA TRADING SRL pentru lotul 37; SANROTEX TRADING SRL și DELUXE MEDICRAFTS SRL pentru loturile 1 și 2; SANROTEX TRADING SRL și VALDOMEDICA TRADING SRL pentru lotul 3; DELUXE MEDICRAFTS SRL pentru lotul 9.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertelor precizate mai sus, conform motivării.

Va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarelor de respingere ca neconforme a ofertelor menționate mai sus, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora, autoritatea contractantă nefinalizând analiza lor.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societățile CREATIVE & INNOVATIVE MANAGEMENT SRL și NOVITRADE SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „MARIUS NASTA” și anulează raportul procedurii nr. 16633/08.09.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor: VALDOMEDICA TRADING SRL pentru lotul 37; SANROTEX TRADING SRL și DELUXE MEDICRAFTS SRL pentru loturile 1 și 2; SANROTEX TRADING SRL și VALDOMEDICA TRADING SRL pentru lotul 3; DELUXE MEDICRAFTS SRL pentru lotul 9.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertelor precizate mai sus, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarelor de respingere ca neconforme a ofertelor menționate mai sus, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestora, autoritatea contractantă nefinalizând analiza lor.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,
Cristian Ioan
COSTACHE**

**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru
Silviu-Cristian
POPA**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini