



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „...”, cod CPV ... - Produse antigel (Rev.2), s-a solicitat constatarea nulității adresei nr. ..., precum și a adresei nr. ..., ca fiind tardiv comunicată și implicit, reluarea analizei documentelor corespunzătoare etapei inițiale, ca măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia entității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, motivat prin aceea că DUAЕ nu a fost semnat electronic.

Aceasta susține că data limită pentru evaluarea ofertelor este 02.12.2016, însă rezultatul evaluării ofertelor i-a fost comunicat la data de 29.11.2016.

Autoarea contestației face trimitere la notificarea nr. ... adresată de către autoritățile contractante, cu privire la ghidul de utilizare DUAЕ, făcând cunoscute măsurile și regulile de bună practică în legătură cu utilizarea corectă a acestui document.

În continuare, contestatoarea redă obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor din cuprinsul notificării mai sus menționate, afirmând totodată că toate informațiile cuprinse în aceasta sunt puse la dispoziția publicului de către ANAP atât prin intermediul paginii de internet a instituției, cât și în SEAP.

Contestatoarea menționează că, atât timp cât toate documentele ce trebuiau să îndeplinească această condiție, au fost semnate electronic cu certificat digital valid, este lesne de înțeles că, în ceea ce privește documentul DUAЕ, a intervenit o eroare de formă ori o eroare din sistemul electronic (erori ce nu pot fi identificate de ofertanți, întrucât documentele încărcate în sistem sunt criptate), eroare ce putea fi remediată dacă i s-ar fi semnalat acest lucru de către entitatea contractantă. În acest sens, apreciază că s-a omis respectarea dispozițiilor art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... precizează că a formulat notificarea prealabilă nr., aceasta fiind confirmată de primire la entitatea contractantă la data de ..., aducând argumente în susținerea nulității răspunsului entității contractante, fiind tardiv comunicat, respectiv, la data

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită copia dosarului achiziției, DUAЕ depus de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Entitatea contractantă afirmă că situația existentă în cazul DUAЕ prezentat de contestatoare, nu este de natura celor avute în vedere de ..., respectiv, nu se află în situația în care acest formular să conțină inadvertențe de formă apărute în completarea acestuia.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că autoarea contestației nu precizează cum anume au fost încălcate principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „...”, prin publicarea

în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind ... lei, fără TVA.

Consiliul reține că, ... a participat la procedura de atribuire în analiză, iar, urmare evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, "potrivit art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, deoarece DUAE prezentat nu este semnat electronic". Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. ..., act atacat prin prezenta contestație, în care se reclamă faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE.

Astfel, contestatoarea se prevalează ... nr. ..., în care se precizează: «pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]».

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, *s-a solicitat, în mod expres*, de către autoritatea contractantă "Modul de prezentare a ofertei: Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică și celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire(..). Fiind vorba de o procedură de achiziție desfășurată integral prin mijloace electronice, oferta și *DUAE* se transmit numai în format electronic în SEAP- www.e-licitatie.ro și numai până la data și ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. *Înainte de a fi încărcate în SEAP documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii*".

Analizând DUAE depus de către ..., Consiliul reține că documentul în discuție nu poartă semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Se rețin, ca incidente, în speță, următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

Art. 129. - "(2) *Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.*

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

Art. 131. - *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".*

Art. 143 - *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Se reține, de asemenea, ca incidente, dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv: *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".*

Având în vedere prevederile legale explicite, mai sus menționate, precum și solicitarea expresă a fișei de date a achiziției, ca *"Înainte de a fi încărcate în SEAP documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii"*, Consiliul constată, că autoritatea contractantă, în mod legal, a procedat la respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, fără a mai uza de dreptul său de a solicita clarificări pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ, în conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, întrucât DUAЕ prezentat nu a purtat semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....