Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3328 / C4 / 2507
Data: 14.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46332/22.06.2026, depusă de Tehno Electro Medical Company SRL, cu sediul în str. Călușei nr. 69A, sectorul 2, București, CUI 217930, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/2178/2010, reprezentată legal de domnul Bogdan Manea - director general și convențional de Societatea Civilă de Avocați „Dragne & Asociații”, cu sediul profesional în str. Matei Millo nr. 6. etajul 2 (Millo Offices), sectorul 1, București, ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare dotări și echipamente medicale în cadrul proiectului „Extinderea și dotarea ambulatoriului de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență Zalău - Echipamente medicale pentru cabinetul de endoscopie”, cod CPV principal 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.05.2026, anunț de participare nr. CN1091170/30.03.2026, organizată de Județul Sălaj, cu sediul în str. 1 Decembrie 1918 nr. 11 Zalău, județul Sălaj, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9248/10.06.2026 și a raportului procedurii nr. 9240/10.06.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, obligarea autorității la reevaluarea ofertei și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și la plata cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul Tehno Electro Medical Company SRL reclamă decizia autorității contractante Județul Sălaj de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că decizia este rezultatul unei evaluări formaliste, care a ignorat sau a apreciat incomplet clarificările și documentele depuse, întrucât informația privind existența prefiltrelor montate în exteriorul aparatului a fost prezentată, indicată punctual și susținută cu documente justificative și imagini, declarația de conformitate pentru aspiratorul chirurgical este în continuare valabilă, iar în privința anului de fabricație al echipamentelor și-a asumat fără echivoc respectarea cerinței minime impuse prin documentația de atribuire, astfel încât respingerea ofertei este nelegală și netemeinică. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[CN1091170/00045] Contestatie.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1091170/30.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu, Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 628/R din 19 decembrie 2024, dosar nr. 332/43/2024, cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din 26 mai 2026, dosar nr. 197/43/2026, cod ReJust 4677d5644, precum și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 825 din 22 iunie 2026, cod ReJust gg43895d9). Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 10404/30.06.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49100/01.07.2026, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a procedat corect în evaluarea ofertei, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada existenței prefiltrelor montate în exteriorul mașinii ofertate, nu a prezentat o declarație de conformitate valabilă pentru aspiratorul chirurgical și nu a menționat anul de fabricație al echipamentelor ofertate, răspunsurile transmise fiind neconcludente și neputând fi încadrate în abateri tehnice minore sau vicii de formă. Procedura de atribuire a fost anulată, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1091170, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice –

SEAP la 30.03.2026, autoritatea contractantă Județul Sălaj a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale pentru cabinetul de endoscopie al Spitalului Județean de Urgență Zalău, estimate valoric la 2.854.278,73 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la 30.03.2026, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, s-a prezentat un singur operator economic - Tehno Electro Medical Company SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate, ca neconformă și inacceptabilă, cum se arată în comunicarea nr. 9240/10.06.2026:

I. In urma evaluării caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate s-a constatat ca pentru produsul Mașină de sterilizat tuburi adaptate sistemelor prin Fișa tehnică anexa la Caietul de sarcini s-a solicitat „cu sistem de filtrare a apei prevăzut cu prefiltre montate in exteriorul aparatului". Din documentele prezentate inițial în ofertă nu a reieșit existența prefiltrelor montate in exteriorul aparatului". Au fost solicitate clarificări. În urma evaluării răspunsurilor prezentate la solicitările de clarificări transmise prin Adresele fara nr. de înregistrare din data de 28.05.2026 si 04.06.2026 s-a constatat că Mașina de sterilizat tuburi nu conține prefiltre montate in exteriorul aparatului si nu reiese specificația solicitata, prin urmare nu se face dovada că produsul ofertat respecta cerințele caietului de sarcini.

II. In cazul produsului aspirator chirurgical prin documentația postata pe SEAP s-a solicitat Certificat de înregistrare dispozitive medicale emis de Ministerul Sănătății pentru dispozitivele fabricate de producători români sau marcaj CE sau declarație de conformitate din partea producătorului (conform Regulamentului UE 2017/745 privind dispozitivele medicale și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1009/2016, ofertantul a prezentat declarație de conformitate din partea producătorului valabila pana la data de 25.05.2024 (prin urmare care nu este valabil la momentul depunerii ofertei).

Ca urmare a repetatelor solicitări de clarificari operatorul economic nu prezintă pentru produsul aspirator chirurgical declarație de conformitate valabila, prin urmare nu se face dovada ca sunt respectate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

III. Din documentele prezentate inițial în ofertă nu a reieșit cu exactitate anul de fabricație al produselor ofertate. Au fost solicitate clarificări. în urma evaluării răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, în cadrul răspunsului transmis nu a menționat exact care este anul de fabricație al produselor ofertate.

Ca urmare a celor prezentate mai sus oferta prezentată de către dumneavoastră este declarată:

- NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, "...(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" - nu se face dovada că produsele ofertate au caracteristicile și cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

- INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „...(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă." datorită faptului că în urma solicitărilor de clarificări, clarificările transmise de către ofertant nu sunt concludente. în conformitate cu prevederile art. ART. 212 alin.(l) lit.a) din Legea 98/2016 "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect [...] se anulează datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, Tehno Electro Medical Company SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 57.085,57 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 212468360/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 23.06.2026.

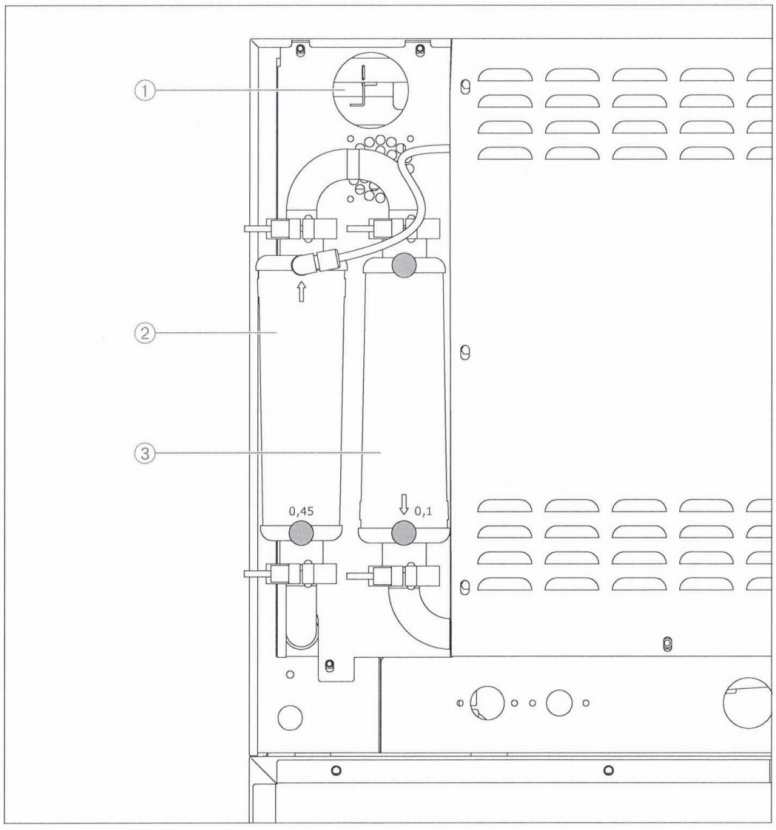
Asupra primului aspect sesizat de reclamantă, forul administrativ de jurisdicție reține că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența specificației tehnice: *„Cu sistem de filtrare a apei prevăzut cu prefiltre montate în exteriorul aparatului și filtre interne de până la 1 micron*." pentru mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor.

În formularul propunerii sale tehnice, ofertanta a consemnat:

„- Sistem de filtrare a apei prevazut cu prefiltre montate in exteriorul aparatului si filtre interne de pana la 1 micron conform brosura ETD-Mini, pag. 141."

Le respectiva pagină, Consiliul a identificat următoarea schiță (redată mai jos în facsimil), din care nu rezultă existența unor prefiltre montate în exteriorul aparatului, ci doar existența a două tipuri de filtre, în partea din spate a aparatului. Din respectiva schiță, pare că ambele filtre sunt montate în același loc, fără distincția exterior-interior impusă de autoritate:

Partea din spate



1) Evacuare
2) Filtru de particule mari (0,45 µm)
3) Filtru de particule fine (0,1 µm)

În aceste condiții, autoritatea a adresat solicitarea de clarificări nr. 7622/18.05.2026:

s.) Avand in vedere ca pentru **Mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor:**
- **s-a solicitat** prin fisa tehnica -*Cu sistem de filtrare a apei prevazut* ***cu prefiltre montate in exteriorul aparatului*** *si filtre interne de pana la 1 micron ;*
-**ați ofertat** in Anexa 12 -*Cu sistem de filtrare a apei prevazut* ***cu prefiltre montate in exteriorul aparatului*** *si filtre interne de pana la 1 micron*
-la pag. indicata in fișierul *Pliante* nu reiese aceasta specificatie (***cu prefiltre montate in exteriorul aparatului***), **vă solicităm** sa mentionati exact unde se regăsește specificația tehnică solicitată și menționată mai sus.

iar Tehno Electro Medical Company SRL a răspuns simplist:

Raspuns solicitare s):

- Informatia se regaseste la pagina 141 din documente justificative, unde aveti imaginea cu partea exterioara a masinii si cu cele 2 filtre.

Conform acestui răspuns, ambele filtre sunt în partea exterioară a aparatului, deci nu există filtru intern, răspunsul fiind insuficient, neconcludent.

Autoritatea a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 8270/ 27.05.2026:

s.1) Avand in vedere ca din raspunsul transmis nu reiese pentru **Mașina de sterilizat tuburi** unde se regasesc ***prefiltre montate in exteriorul aparatului*** *si* ***filtre interne de pana la 1 micron,*** **va resolicitam** sa mentionati exact unde in cadrul documentatiei reiese ca **masina de sterilizat tuburi** contine **prefiltre montate in exteriorul aparatului** si **filtre interne de pana la 1 micron.**

iar Tehno Electro Medical Company SRL a răspuns în același registru simplist:

Raspuns solicitare s.1):

- Informatia se regaseste la pagina 141, unde aveti imaginea cu partea exterioara a masinii si cu cele 2 filtre, iar in josul paginii este mentionata granulatia filtrelor. La paginile 142, 143 aveti tabelele cu submentiuni unde este specificata care apa este filtrata si prin care filtre.

Similar primului răspuns, nici acesta nu este concludent în privința întrebării punctuale de la autoritate, nefăcând dovada existenței prefiltrelor exterioare și a filtrului interior, ambele filtre din imagine fiind poziționate în „partea exterioară a mașinii”.

Autoritatea a solicitat clarificări pentru a treia oară, cu solicitarea de clarificări nr. 8698/03.06.2026:

s.1.1) Avand in vedere ca pentru produsul *Mașina de sterilizat tuburi adaptate sistemelor*, din raspunsul transmis ca urmare a solicitarii de clarificari **nu reiese existenta prefiltrelor montate in exteriorul aparatului ;**

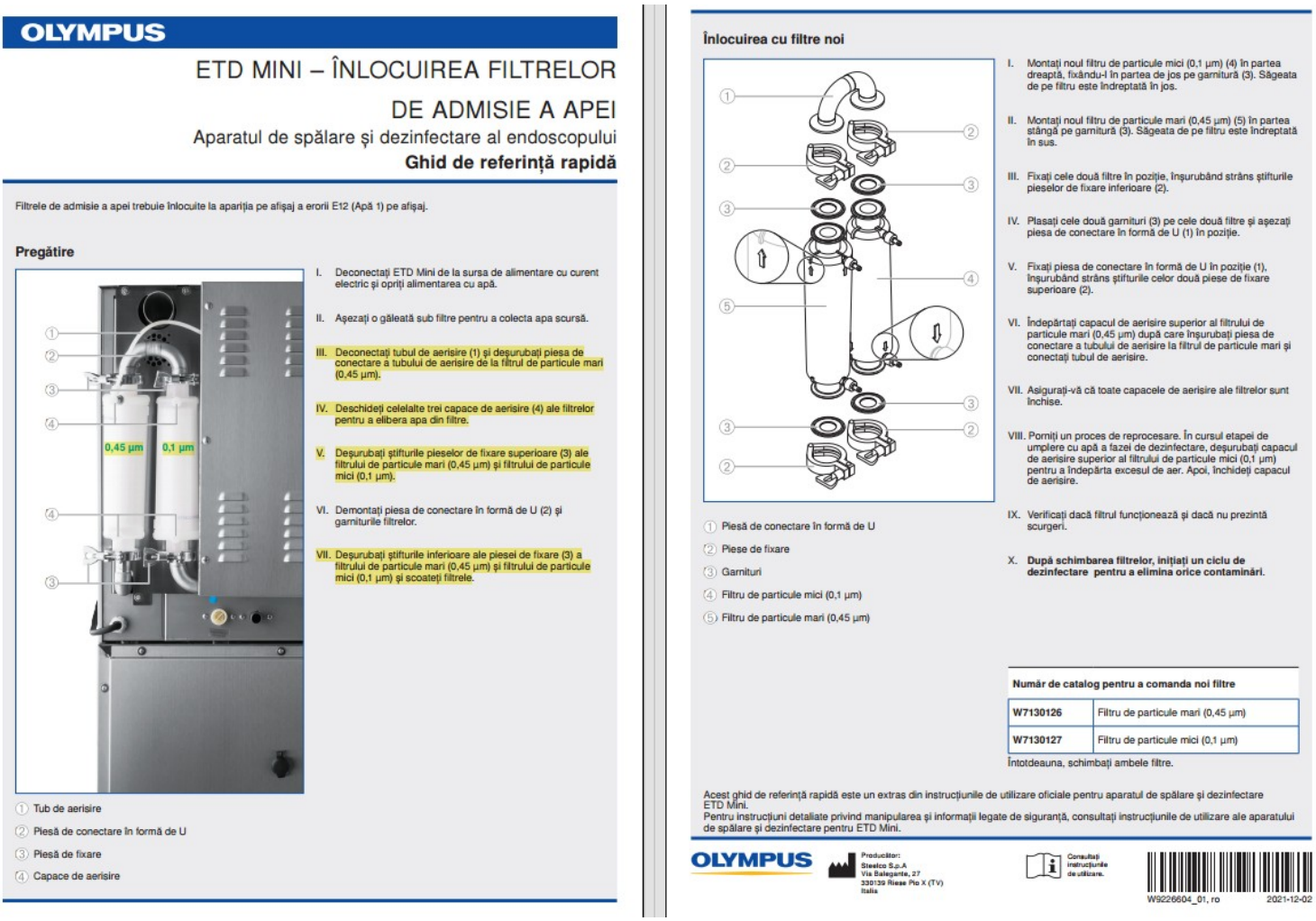
- cerinta din fisa tehnica : *cu sistem de filtrare a apei prevazut cu* ***prefiltre montate in exteriorul aparatului*** *,*

va resolicitam sa mentionati unde in oferta se regaseste dovada existentei **prefiltrelor montate in exeriorul aparatului.**

iar Tehno Electro Medical Company SRL a răspuns:

Raspuns solicitare s.1.1):

- Pentru o imagine mai clara asupra pozitionarii filtrelor, va anexam documentul care prezinta modul in care se face schimbul filtrelor uzate. In acest document regasiti o imagine color cu exteriorul din partea din spate a masinii de spalat endoscoape, unde sunt pozitionate cele doua filtre si se poate observa si granulatia lor.



OLYMPUS

ETD MINI – ÎNLOCUIREA FILTRELOR DE ADMISIE A APEI

Aparatul de spălare și dezinfectare al endoscopului

Ghid de referință rapidă

Filtrele de admisie a apei trebuie înlocuite la apariția pe afișaj a erorii E12 (Apă 1) pe afișaj.

Pregătire

I. Deconectați ETD Mini de la sursa de alimentare cu curent electric și opriți alimentarea cu apă.

II. Așezați o găleată sub filtre pentru a colecta apa scursă.

III. Deconectați tubul de aerisire (1) și deșurubați piesa de conectare a tubului de aerisire de la filtrul de particule mari (0,45 µm).

IV. Deschideți celelalte trei capace de aerisire (4) ale filtrelor pentru a elibera apa din filtre.

V. Deșurubați știfturile pieselor de fixare superioare (3) ale filtrului de particule mari (0,45 µm) și filtrului de particule mici (0,1 µm).

VI. Demontați piesa de conectare în formă de U (2) și garniturile filtrelor.

VII. Deșurubați știfturile inferioare ale piesei de fixare (3) a filtrului de particule mari (0,45 µm) și filtrului de particule mici (0,1 µm) și scoateți filtrele.

① Tub de aerisire
② Piesă de conectare în formă de U
③ Piesă de fixare
④ Capace de aerisire

Înlocuirea cu filtre noi

① Piesă de conectare în formă de U
② Piese de fixare
③ Garnituri
④ Filtru de particule mici (0,1 µm)
⑤ Filtru de particule mari (0,45 µm)

I. Montați noul filtru de particule mici (0,1 µm) (4) în partea dreaptă, fixându-l în partea de jos pe garnitură (3). Săgeata de pe filtru este îndreptată în jos.

II. Montați noul filtru de particule mari (0,45 µm) (5) în partea stângă pe garnitură (3). Săgeata de pe filtru este îndreptată în sus.

III. Fixați cele două filtre în poziție, înșurubând strâns știfturile pieselor de fixare inferioare (2).

IV. Plasați cele două garnituri (3) pe cele două filtre și așezați piesa de conectare în formă de U (1) în poziție.

V. Fixați piesa de conectare în formă de U în poziție (1), înșurubând strâns știfturile celor două piese de fixare superioare (2).

VI. Îndepărtați capacul de aerisire superior al filtrului de particule mari (0,45 µm) după care înșurubați piesa de conectare a tubului de aerisire la filtrul de particule mari și conectați tubul de aerisire.

VII. Asigurați-vă că toate capacele de aerisire ale filtrelor sunt închise.

VIII. Porniți un proces de reprocesare. În cursul etapei de umplere cu apă a fazei de dezinfectare, deșurubați capacul de aerisire superior al filtrului de particule mici (0,1 µm) pentru a îndepărta excesul de aer. Apoi, închideți capacul de aerisire.

IX. Verificați dacă filtrul funcționează și dacă nu prezintă scurgeri.

X. **După schimbarea filtrelor, inițiați un ciclu de dezinfectare pentru a elimina orice contaminări.**

Număr de catalog pentru a comanda noi filtre	
W7130126	Filtru de particule mari (0,45 µm)
W7130127	Filtru de particule mici (0,1 µm)

Întotdeauna, schimbați ambele filtre.

Acest ghid de referință rapidă este un extras din instrucțiunile de utilizare oficiale pentru aparatul de spălare și dezinfectare ETD Mini.
Pentru instrucțiuni detaliate privind manipularea și informații legate de siguranță, consultați instrucțiunile de utilizare ale aparatului de spălare și dezinfectare pentru ETD Mini.

OLYMPUS

Producător:
Steelco S.p.A
Via Balegante, 27
330139 Riese Pio X (TV)
Italia

Consultați instrucțiunile de utilizare.

W9226604_01, ro 2021-12-02

Concluzia autorității, regăsită în raportul procedurii nr. 9240/ 10.06.2026 și în comunicarea nr. 9248/10.06.2026, a fost că „*mașina de sterilizat tuburi nu conține prefiltre montate in exteriorul aparatului si nu reiese specificația solicitata, prin urmare nu se face dovada că produsul ofertat respecta cerințele caietului de sarcini*”, concluzie la care Consiliul achiesează.

În pofida exprimării deficitare a reprezentanților evaluatori ai autorității, este indeniabil că specificația tehnică din caietul de sarcini a presupus:

- ofertarea unui aparat ce include prefiltre, însă Tehno Electro Medical Company SRL a ofertat un aparat doar cu cele două filtre, nu cu prefiltre;

- ofertarea unui aparat ce include un filtru intern, însă Tehno Electro Medical Company SRL a ofertat un aparat doar cu două filtre externe, niciunul intern, sens în care sunt răspunsurile transmise autorității.

Nici din documentele propunerii tehnice și nici din răspunsurile expuse mai sus nu rezultă că aparatul ofertat (Olympus ETD Mini) include prefiltre și filtre interne.

Prin prisma art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „*În cazul în care comisia de*

evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", prevederi prin prisma cărora comisia de evaluare desemnată de Județul Sălaj trebuia să examineze răspunsurile date de Tehno Electro Medical Company SRL. Cert este că dispoziția precitată a art. 134 alin. (5) reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă – *când clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*". În același sens este decizia civilă nr. 512 din 2 iulie 2025 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 584948732.

Tehno Electro Medical Company SRL putea și trebuia să cunoască faptul că răspunsul incomplet sau neconcludent la solicitarea de clarificări este sancționat cu respingerea ofertei, iar din parcurgerea celor trei răspunsuri evocate mai sus se constată că, într-adevăr, explicațiile nu sunt nici pe aproape concludente, ci dimpotrivă, mărind confuzia.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 134 alin. (5) din normele amintite (oferta este considerată inacceptabilă dacă răspunsul este neconcludent) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat era singura legală.

Oferta intră și sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din norme, întrucât aparatul ofertat, conform răspunsurilor de clarificare, este dotat cu două filtre externe, lipsind filtrul intern impus de autoritate, ceea ce înseamnă că este judicioasă concluzia autorității în sensul neconformității produsului ofertat.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Pe de altă parte, corelativ, toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte – Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 –, iar *autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă* sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. A permite autorității să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei Tehno Electro Medical Company SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Tehno Electro Medical Company SRL nr. 46332/22.06.2026, în contradictoriu cu Județul Sălaj, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea pârâtă nu s-a aflat în culpă.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația Tehno Electro Medical Company SRL nr. 46332/22.06.2026, în contradictoriu cu Județul Sălaj, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Daniel ȘERBAN	**Daniela NANU**	**Luisa Mădălina MARIA**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.