CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare drumuri principale în satele ... din ....., coduri CPV 45233120-6 și 45233140-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.11.2017, organizată de ....., prin primăria sa, cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat ..... SRL.

La 14.04....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 94/13.04....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în vederea îndeplinirii cerinței: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 3.897.9741,74 lei, fără TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.”, asocierea a depus următoarele contracte:

- modernizare-asfaltare străzi rurale în comuna …, localitățile …. - contract de lucrări nr. 2024/01.06.2016, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4289/18.11.2016, contractant unic SC ...SRL. Valoare 2.506.433,57 lei. Data începere: 01.06.2016. Data încheiere: 18.11.2016. Beneficiară: …;

- modernizarea infrastructurii agricole prin reabilitarea drumurilor agricole de exploatație în …, contract nr. 5880/28.07.2016, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9482/08.11.2017, contractant asociat SC ...SRL. Valoare: 2.739.236,40 lei. Data începere: 28.07.2016. Data de încheiere: 08.11.2017. Beneficiară: ….

Conform datelor existente pe site-ul www.mfinante.ro, la finele anului 2016, SC ...SRL figurează cu următorii indicatori din situația financiară:

- active imobilizate total - 552.216,00 lei;
- cifra de afaceri netă - 2.861.571 lei;
- numărul mediu de salariați - 2;
- tipul de activitate conform clasificării CAEN - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă informațiile prezentate de SC ...SRL, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, sunt reale, confirmate de date certe. În condițiile în care valoarea activelor imobilizate este de doar 552.216 lei, echivalentul a aproximativ 120.000 euro, din această sumă SC ...SRL nu avea posibilitatea de a se dota decât cu o autobasculantă și eventual cu un cilindru compactor, nicidecum cu întreaga gamă de utilaje necesară execuției celor două contracte și a lucrărilor din cadrul contractului încheiat cu Comuna Mărașu, pe care SC ...SRL afirmă că l-a executat în nume propriu.

De asemenea, se constată că lucrările din cadrul celor două contracte au fost executate relativ simultan, ambele derulându-se în intervalul iulie - decembrie 2016, în condițiile în SC ...SRL avea, la nivelul anului 2016, un număr mediu de 2 salariați.

În contractul încheiat cu … SC ...SRL, afirmă că ar fi executat lucrări în procent de 55% din totalul valorii recepționate, în condițiile în care liderul asocierii a fost SC ... SRL.

Dacă SC ...SRL a executat, în decursul anului 2016 lucrări în valoare de minimum 2.506.433,57 lei, exclusiv TVA, plus cota parte din valoarea contractului cu …, reclamanta se întreabă cum, în condițiile în care, pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, figurează cu o cifră de afaceri mai mică.

Faptul că execuția lucrărilor din cadrul contractului încheiat cu … s-a derulat prin intermediul unor terți, în baza unor contracte de prestări servicii sau de subantrepriză, nu conferă SC ...SRL dreptul de a își însuși execuția lucrărilor drept experiență similară proprie.

În consecință, din contractele prezentate de SC ...SRL, nu se poate lua în considerare decât cotă parte din valorile prezentate, valoare reală ce nu acoperă 3.897.941,74 lei - experiență similară.

Distanța de transport pentru piatră spartă indicată, respectiv 155 km, ruta Poiana Negrii – Cotnari, nu corespunde realității.

Conform Google Maps, distanța este de 193 km, reieșind că fundamentarea economică a prețului unitar pentru articolele de transport piatră spartă nu corespunde situației reale din teren, ofertanta diminuându-și prețul ofertat prin prevederea unor costuri pentru distanțe de transport mai mici.

Conform mențiunilor din acordul de asociere nr. 452/ 09.11.2017, liderul asocierii este SC ..... SRL, cu un procent de implicare în realizarea contractului de 99%, iar asociatul este SC ...SRL, cu un procent de implicare în realizarea contractului de 1%. De asemenea, în cadrul documentelor depuse se menționează că SC ...SRL va executa exclusiv lucrările de marcaje rutiere, iar liderul SC ..... SRL va executa restul lucrărilor.

În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații concrete referitoare la numărul și tipul utilajelor ce vor fi implicate în derularea contractului și nici informații referitoare la forța de muncă (personal calificat și necalificat). Cu privire la asigurarea cu utilaje/echipamente, în propunerea tehnică este precizat doar că acestea vor fi asigurate din dotare proprie sau închiriere, fără a se prezenta care sunt resursele disponibile (tipul și numărul acestora) din surse proprii și care dintre utilaje vor fi închiriate.

Având în vedere că asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL nu dispunea de întreaga dotare cu utilaje și echipamente, iar în propunerea tehnică nu a existat o prezentare clară a situației utilajelor/echipamentelor, se impunea solicitarea de clarificări, cu privire la modalitatea de asigurare a tuturor utilajelor necesare pentru execuția lucrării. Mai mult, pentru utilajele închiriate, în propunerea financiară se impunea solicitarea ofertelor de

preț/contracte de închiriere pentru a se verifica disponibilitatea acestor utilajelor și dacă prețurile corespund cu cele ofertate.

Este evident că, în situația în care asociatul SC ...SRL ar pune la dispoziția liderului SC ..... SRL resursele umane și materiale nominalizate, partea sa de implicare în derularea contractului ar depăși procentul de 1% din totalul valorii ofertate, în contradicție cu mențiunile din cuprinsul ofertei.

Conform informațiilor existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, liderul SC ..... SRL avea, la nivelul anului 2016, un număr mediu de 23 de salariați, iar asociatul SC ...SRL 2 salariați, totalizând 25 persoane. În cadrul graficului Gantt, asocierea menționează că va utiliza 57 persoane. Comisia de evaluare nu a întreprins nicio verificare cu scopul de a stabili dacă personalul de care dispune asocierea, al cărui număr nu a fost precizat în cadrul ofertei, asigură necesarul de forță de muncă pentru finalizarea lucrărilor în termenul ofertat (12 luni calendaristice).

Din consumurile de resurse pentru principalele activități din cadrul proiectului rezultă următoarele consumuri orare totale:

- pentru execuția stratului de fundație din balast pe care asocierea declară că îl va executa într-o perioadă de 7 zile, în intervalul 02-10.04....., conform consumurilor de resurse din cuprinsul listelor de cantități sunt necesare 77,232 ore de autogreder (ceea ce, la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna un necesar de circa 10 zile), 246,177 ore de cilindru compactor (ceea ce, ținând cont de cele 2 bucăți declarate în graficul Gantt, la un program de lucru de 8 ore/zi ar însemna 15 zile pentru execuția stratului de fundație din balast la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini) și 595,33 ore de manoperă (ceea ce, la intervalul de 7 zile prevăzut în graficul Gantt și la un program de lucru de 8 ore/zi ar însemna că asocierea dispune de un număr de 11 pavatori);

- pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă pe care asocierea declară că îl va executa în 6 zile, în intervalul 11-18.04....., conform consumurilor de resurse din listele de cantități, sunt necesare 31,248 ore de autogreder (ceea ce la un program de lucru de ore/zi ar însemna un necesar de circa 4 zile), 191,952 ore de cilindru compactor (ceea ce, la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna 12 zile pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini) și 595,20 ore de manoperă (ceea ce, la intervalul de 6 zile prevăzut în graficul Gantt și la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna că asocierea dispune de un număr de 12 pavatori);

- pentru execuția stratului de legătură din mixtură asfaltică BADPC20 pe care asocierea declară că îl va executa în 2 zile, în

intervalul 19-20.04....., din care în ziua de 19.04..... se va executa curățirea și amorsarea stratului suport, iar în ziua de 20.04..... se va executa stratul de legătură, conform consumurilor de resurse din cuprinsul listelor de cantități sunt necesare 30,853 ore de repartizator de asfalt (ceea ce la un program de lucru de 8 ore/zi ar însemna un necesar de circa 4 zile), 61,706 ore de cilindru compactor (ceea ce ar însemna 4 zile pentru execuția stratului de legătură din mixtură asfaltică tip BADPC20 la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini) și 377,849 ore de manoperă (ceea ce ar însemna că asocierea dispune de 47 de asfaltatori);

- pentru execuția stratului de uzură din mixtură asfaltică BA16 pe care asocierea declară 2 zile, în intervalul 24-25.04....., din care în ziua de 24.04..... se va executa curățirea și amorsarea stratului suport, iar în ziua de 25.04..... se va executa stratul de uzură din mixtură BA16, conform consumurilor de resurse din listele de cantități sunt necesare 17,055 ore de repartizator de asfalt (ceea ce, la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna un necesar de circa 2 zile), 34,110 ore de cilindru compactor (ceea ce, ținând cont de cei 2 cilindri compactori declarați în graficul Gantt, la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna un număr de 2 zile pentru execuția stratului de uzură din mixtură asfaltică tip BA16 la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini) și 167,336 ore de manoperă (ceea ce la intervalul de 1 zi prevăzut în graficul Gantt și la un program de lucru de 8 ore/zi ar însemna că asocierea dispune de 21 asfaltatori);

- pentru execuția stratului de uzură din mixtură asfaltică BAR16 pe care asocierea declară că îl va executa în 2 zile, în intervalul 24-25.04....., din care în ziua de 24.04..... se va executa curățirea și amorsarea stratului suport, iar în ziua de 25.04..... se va executa stratul de uzură din mixtură BAR16, conform consumurilor de resurse, după cum rezultă din cuprinsul listelor de cantități, sunt necesare 6,89 ore de repartizator de asfalt (ceea ce la un program de lucru de 8 ore/zi ar însemna un necesar de „circa 1 zi”), 13,78 ore de cilindru compactor (ceea ce ar însemna o zi pentru execuția stratului de uzură din mixtură asfaltică tip BAR16 la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini) și 93,60 ore de manoperă (ceea ce, la intervalul de 1 zi prevăzut în graficul Gantt și la un program de lucru de 8 ore/zi, ar însemna că asocierea dispune de 12 asfaltatori);

- pentru execuția rigolelor betonate pe care asocierea declară că le va executa în 21 zile, în intervalul 27.04-25.05....., din care pentru execuția pereului va aloca 12 zile în intervalul 01-16.05....., conform consumurilor de resurse din cuprinsul listelor de cantități sunt necesare un număr de 6.634,60 ore, din care 3317,30 ore betonist și 3317,30 ore muncitor deservire. Conform

perioadei menționate în graficul Gantt, pentru execuția pereului într-un interval de 12 zile, la un program de lucru de 8 ore/zi, sunt necesari 35 betoniști și 35 muncitori deservire (față de cele 49 persoane alocate în grafic).

Rezultă, din însumarea necesarului de personal pe fiecare activitate, fără a lua în calcul personalul necesar pentru o serie de lucrări strict necesare a fi executate în cadrul proiectului (podețe, acostamente din balast, șanțuri din pământ, semnalizare rutieră verticală și orizontală etc), care presupun de asemenea un număr considerabil de forță de muncă, că asocierea nu dispune de forța de muncă calificată necesară finalizării lucrărilor în termenul de execuție ofertat, respectiv: 12 pavatori, 21 asfaltatori (număr mediu prin raportare la cele 3 tipuri de strat de asfalt), 35 betoniști, 35 muncitori deservire, reprezentând un minim de 103 persoane calificate și necalificate. De asemenea, se observă contradicții flagrante între resursele declarate și duratele de execuție prevăzute în diagrama Gantt. Conform celor declarate în propunerea tehnică, asocierea va pune la dispoziție tot personalul necesar: asfaltator, lăcătuș, săpător, pavator, finisor, dulgher, betonist, fierar, zugrav-vopsitor, muncitor deservent, mozaicar, instalator, muncitori necalificați și mecanici. O simplă analiză întreprinsă de autoritatea contractantă ar fi arătat că asocierea nu deține personalul de execuție solicitat, pentru cele 14 meserii declarate având circa 21 muncitori, scăzând personalul de conducere și administrativ, reprezentând o medie de 1,5 muncitori din fiecare meserie, în condițiile în care din graficul de execuție rezultă un necesar de muncitori pe meserii cu mult mai mare.

În conformitate cu resursele declarate și cu înregistrările existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice referitoare la numărul de personal (25 persoane în total la nivelul anului 2016) și la valoarea activelor, asocierea nu are posibilitatea de a planifica execuția lucrărilor în două schimburi, fapt ce ar fi permis scurtarea duratei de execuție și încadrarea în termenul de execuție ofertat.

De asemenea, comisia de evaluare trebuia să facă verificări pentru a stabili dacă utilajele declarate ca fiind disponibile pentru prezentul contract nu sunt angrenate în execuția altor contracte pe care asocierea le are în derulare.

Conform graficului de execuție, asocierea va executa lucrările pe parcursul celor 12 luni în 173 zile lucrătoare, în condițiile în care, ținând cont de zilele libere legale și de perioada de timp friguros (15.11.2017 - 15.03.....), în acest interval de 12 luni nu pot fi mai mult de 167 zile lucrătoare. Așadar asocierea nu respectă prevederile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii (nu respectă prevederile referitoare la zilele libere legale). De

asemenea, în cuprinsul programului de execuție (diagrama Gantt) nu sunt evidențiate perioadele de timp necesare efectuării determinărilor de calitate în vederea recepționării calitative a lucrărilor ajunse în faze determinante, inclusiv a perioadelor necesare convocării factorilor de decizie în vederea efectuării fazelor determinante („ISC", proiectant - asocierea alocând pentru aceste verificări doar o zi, în condițiile în care convocarea factorilor de decizie se face în termen de 48 ore din momentul în care s-au finalizat activitățile supuse recepției în faze determinante și s-au obținut rezultatele determinărilor de calitate); și din prezentarea duratei testelor, cuprinsă în anexa la planul calității rezultă că se impunea asigurarea unui termen minim 48 de ore între finalizarea lucrării și verificarea în faze determinante, perioadă necesară pentru obținerea tuturor rezultatelor analizelor și testelor planificate, fiind necesară corelarea cu duratele declarate ale testelor.

Pe de altă parte, nu este evidențiată în diagrama Gantt *„secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*", motiv pentru care oferta depusă de asociere trebuie declarată ca fiind neconformă. În propunerea tehnică a fost prezentată doar frecvența și durata testelor și încercărilor pe tipuri de agregate, frecvența și durata testelor și încercărilor pentru determinările de calitate pe parcursul execuției propriu zise (teste și încercări pentru terasamente, teste și încercări pentru straturile de fundație, teste și încercări pentru straturile de mixturi asfaltice) nefiind prezentate.

Referitor la prețurile ofertate pentru mixturile asfaltice, de 150 lei pentru mixtura tip BADPC20 și de 160 lei pentru mixturile tip BA16 și BAR16, comisia de evaluare trebuia să întreprindă verificări în sensul de a stabili dacă prețurile ofertate sunt reale și se înscriu în prețurile pieței. Prețurile ofertate pentru mixturile BA16 și BAR16 nu pot fi cu doar 10 lei/tonă mai scumpe decât prețul pentru mixtura BADPC20.

Conform rețetelor de preparare mixturi asfaltice, componența pe tipuri de mixturi este următoarea:

BADPC20 - agregate 89,80%, filer 5,70%, bitum 4,50%;

BA16 - agregate 87,70%, filer 6,60%, bitum 5,70%;

BAR16 - agregate 88,60%, filer 5,70%, bitum 5,70%.

Rezultă că între mixtura asfaltică tip BADPC20 și mixturile asfaltice tip BA16/BAR16 este o diferență de dozaj de bitum de 1,20%, respectiv de 12 kg bitum/tonă de mixtură. La un preț mediu al bitumului de 1.400 lei/tonă (respective 1,40 lei/kg) rezultă o diferență între cele două tipuri de mixturi de 16,80 lei/tonă.

De asemenea, deși procentajul de agregate în componența mixturii este relativ același, în cazul mixturii tip BADPC20 se folosesc agregate de balastieră, iar pentru fabricarea mixturilor asfaltice tip BA16/BAR16 se folosesc agregate de carieră. Prețul agregatelor de carieră, raportat la prețul agregatelor de balastieră, prezintă o diferență de preț de circa 10 lei/tonă mixtură. De asemenea, distanța de transport al agregatelor de carieră raportată la distanța de transport al agregatelor de balastieră este cu circa 100 km mai mare. În aceste condiții, contravaloarea transportului agregatelor de carieră va conduce la creșterea prețului unitar al tonei de mixtură asfaltică tip BA16/BAR16 cu circa 100 km x 0,18 lei/to*km (tarif de transport ofertat de asociere) x 0,88 tone agregate/tonă mixtură = 15,80 lei/tonă. Rezultă așadar că diferența de preț dintre mixtura asfaltică tip BADPC20 (preparată cu agregate de balastieră) și mixturile tip BA16/BAR16 (preparate cu agregate de carieră) va fi de minim 16,80 + 10,00 + 15,80 = 42,60 lei/tonă.

Prin prevederea unor prețuri de 150 lei/tonă pentru mixtura tip BADPC20 și de doar 160 lei/tonă pentru mixturile tip BA16/BAR16, asocierea și-a subevaluat prețul mixturilor tip BA16/BAR16, diminuându-și astfel, în mod artificial, valoarea ofertată (cu circa 2.737,374 tone x 42,60 - 10,00 lei/tonă = 89.238,39 lei) prin prevederea unor costuri de materiale care nu corespund realității, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Potrivit propunerii tehnice, asocierea va procura balastul și betoanele de ciment de la SC ... SRL, a cărui locație este la 35 de km față de amplasamentul lucrării din ..... Conform formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, asocierea a ofertat, atât pentru transportul balastului, cât și pentru transportul betonului de ciment, un tarif de 6,10 lei/tona transportată, fără a ține cont de faptul că cele două tipuri de materiale se transportă cu mijloace de transport diferite, respectiv balastul cu autobasculanta, iar betonul cu autobetoniera. În condițiile în care, conform prețurilor pieței, tariful de transport cu autobetoniera este de minimum 5 lei/km, la o distanță de transport de 35 km rezultă un cost al tonei transportate de 35 km x 2 x 5 lei/km/9 mc (capacitate autobetonieră) x 2,40 to/mc (densitatea betonului de ciment) = 16,20 lei/tonă, nu de 6,10 lei/tonă, cum a ofertat asocierea câștigătoare.

Asocierea și-a diminuat, astfel, în mod artificial, oferta cu 5.389,06 tone beton de ciment x 10,10 lei/tonă = 54.429,51 lei, diminuare care în nicinu caz nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, întrucât depășește 1% din valoarea ofertată. Diferența de preț dintre ofertele clasate pe locurile 1 și 2

este de 49.314,27 lei (valoare inferioară abaterii tehnice constatate în oferta depusă de asociere).

Conform formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, asocierea a ofertat pentru articolele de transport, un tarif de 0,1743 lei/to*km (pentru transportul balastului) respectiv de 0,18 lei/to*km (pentru transportul pietrei sparte), motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să facă verificări, în sensul stabilirii modului în care aceste tarife se încadrează în prețurile pieței. În condițiile în care asocierea nu are capacitatea tehnică necesară execuției lucrărilor și, implicit, nu deține suficiente mijloace de transport pentru a asigura aprovizionarea în timp util a materialelor, se impunea ca aceasta să contracteze aceste servicii de transport de la terți, servicii care, cum evidențiază prețurile pieței, nu pot fi sub 0,20 lei/to*km. Or, prin prevederea unor tarife sub acest prag, asocierea și-a diminuat în mod artificial valoarea ofertată, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Potrivit formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, asocierea a ofertat 11,00 lei/mc balast, respectiv de 11,00 lei/mc/1,70 to/mc = 6,47 lei/tonă, preț care nu acoperă nici cheltuielile de exploatare și redevența minieră. Comisia de evaluare trebuia să facă verificări în sensul stabilirii modului în care acest preț se încadrează în preturile pieței, în condițiile în care, la nivelul anului 2017, prețul minim practicat de furnizorii de agregate de balastieră a fost de 7,50 lei/tonă de balast.

În urma analizării raportului procedurii se constată că la propunerea financiară s-a analizat doar existența documentelor, fără o minimă analiză a prețurilor ofertate. Chiar și analiza existenței documentelor solicitate s-a făcut superficial, întrucât prin fișa de date se solicita, pe lângă formularul de ofertă, prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de asociați. Cu toate că acest document nu se regăsea în propunerea financiară, nu s-au solicitat clarificări cu privire la lipsa acestui document. De asemenea, nu a fost prezentată anexa la formularul de ofertă, document care se regăsea în SEAP la secțiunea formulare și care conținea informații importante pentru evaluarea și compararea ofertelor. Nici în acest caz nu a fost formulată o solicitare de clarificări cu privire la lipsa acestui document din propunerea financiară.

În cuprinsul programului de execuție (diagrama Gantt) se regăsesc o serie de abateri de la prevederile normativelor tehnice în vigoare și implicit de la caietele de sarcini. Astfel, asocierea declară în graficul Gantt că își propune să execute amorsarea stratului suport în ziua anterioară execuției stratului de legătură/uzură, tehnologie care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și a normativelor în vigoare. De asemenea, pentru execuția rigolelor

betonate de pe DS936, asocierea își propune să execute stratul drenant în perioada 30.04-09.05....., iar transportul materialului necesar execuției acestui strat se propune a se efectua în perioada 18.05-29.05..... (ulterior execuției stratului drenant). Aceste aspecte, precum și multe alte neconformități de acest gen din cuprinsul diagramei Gantt ar fi trebuit să ridice semne de întrebare comisiei de evaluare despre modul în care asocierea va fi capabilă să execute, la standardele de calitate prevăzute de legislația în vigoare, totalitatea lucrărilor din cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de respectarea cerințelor din propria documentație de atribuire, în vederea respectării principiilor tratamentului egal si transparenței, aceasta avea posibilitatea, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări ofertantului, clarificări care să fi vizat cel puțin următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Contestatoarea apreciază, ca urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, că membrii comisiei de evaluare nu au respectat, în etapa de evaluare a ofertelor, o serie de prevederi legale și principii ce stau la baza achizițiilor publice, acordând un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător prin faptul ca nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de întocmire al propunerii tehnice și, în mod deosebit, al propunerii financiare.

În cererea sa de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15009/16.04....., SC ..... SRL arată că valoarea ofertei depusă de societatea contestatoare este cu 1,38% mai mare decât aceea a asocierii, fapt care demonstrează că prețurile ofertate de ambele participante sunt la același nivel, diferența de 1,38% fiind generată de o mai bună gestionare a resurselor, de obținerea unor discounturi de la furnizorii de materiale, precum și de aplicarea unor tehnologii de execuție mai eficiente (rețete de preparare mixturi asfaltice verificate, monitorizarea permanentă a parametrilor tehnologici pentru evitarea consumurilor energetice inutile etc). Ca urmare, dacă prețurile „artificial diminuate nu pot fi justificate”, înseamnă că nici societatea contestatoare nu își poate justifica prețurile ofertate, diferențele fiind nesemnificative.

Conform ofertei de preț de la furnizorul SC … SA, piatra spartă provine din cariera Poiana Negri, dar se livrează din punctul de lucru … al furnizorului. Ca urmare, s-a introdus în ofertă distanța de transport pe ruta Cotnari - Pojorâta, care este de 155 km. În propunerea tehnică s-a specificat că piatra se livrează din cariera Poiana Negri a societății, care este o carieră de andezit și nu din cariera Pârâul Cailor, a aceleiași societăți, care este o carieră de dolomit (rocă ce a fost interzis a se utiliza).

Față de afirmația că s-a calculat greșit prețul la mixturile asfaltice tip BADPC20, BAR16 și BA16, intervenienta punctează că, pentru prepararea mixturilor asfaltice, se utilizează rețete de preparare întocmite de un laborator autorizat grad II, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, calculul prețului la aceste mixturi întocmindu-se în raport cu aceste rețete. Rețetele de preparare a mixturilor asfaltice nu s-au prezentat în oferta tehnică și, ca urmare, contestatoarea nu le deține, pentru a putea face un calcul corect și exact.

Balastul se aprovizionează de la SC ... SRL, din balastiera Lespezi, județul ....., iar transportul se face cu autobasculante proprii. Betonul de ciment se aprovizionează de la SC ... SRL, din baza de producție Lespezi, județul ....., iar transportul se face cu autobetonierele producătorului, prețul din ofertă pentru furnizarea betonului incluzând și transportul la punctele de lucru de pe traseul proiectului.

Societatea contestatoare face un calcul al tarifului de transport exprimat în lei/to*km, pe când tariful ofertat este de lei/tona transportată. Calculele contestatoarei sunt eronate și irelevante, deoarece nu cunoaște modul de gestionare a utilajelor și mijloacelor proprii sau închiriate deținute de asociere, în sensul utilizării judicioase a acestora pentru reducerea la maximum a costurilor - procedură proprie de execuție a transportului și aprovizionării, specifică asocierii.

Se susține în contestație că prețul pentru balast, de 11,00 lei/mc, este de fapt de 11,00 lei/to, însă furnizorul este cel care stabilește prețul de vânzare, în funcție de cantitatea contractată, condițiile de plată, termenele de livrare, stocurile de materiale deținute, sort material etc.

Dintr-o eroare de scanare, paginile cu anexa și centralizatorul lucrărilor executate de asociați, care erau așezate imediat după formularul nr. 6, nu s-au scanat. În fișa de date, anexa la formularul nr. 6 nu este cerută explicit, dar informațiile se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (Declarația privind perioada de garanția acordată lucrărilor) și în formularul de contract semnat electronic. Centralizarea lucrărilor executate de către de asociați se regăsește

în propunerea tehnică, anexa 7.a - Metodologia de execuție a lucrărilor, unde sunt precizate următoarele:

„Lucrările se executa de către Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, împărțirea lucrărilor fiind următoarea:

- SC ...SRL execută toate lucrările cuprinse în stadiu fizic „Siguranța circulației", pe fiecare din cele 5 drumuri prevăzute in proiect;

- SC ..... SRL execută restul lucrărilor prevăzute în contract, pe fiecare din cele 5 drumuri.

Ambii asociați sunt responsabili, în egală măsură, pentru execuția contractului.

Nu se executa lucrări cu subcontractanți."

La punctul II.3 din contestație se susține că asocierea nu are „capacitatea tehnică și umană de a finaliza lucrările contractate în intervalul ofertat de 12 luni", deoarece nu s-au precizat numărul și tipul utilajelor care vor fi implicate în contract și nici modalitatea de deținere (proprietate, închiriere). Aceste solicitări nu apar expres nici în formularul nr. 8 - Resurse și nici în fișa de date a achiziției. Au fost declarate toate utilajele și categoriile de personal care vor fi implicate în contract, precum și modul de dimensionare a acestor resurse, prezentându-se graficul de execuție a contractului (grafic Gantt) pe o perioadă de 12 luni. În extrasele de resurse de manoperă și utilaj se dau ore de lucru, respectiv funcționare, nu număr de personal și de utilaje, iar în extrasul de transport se dau cantități de materiale transportate, nu număr de mijloace de transport, astfel că, în funcție de ratele de productivitate a personalului, utilajelor și mijloacelor de transport proprii, au fost dimensionate corespunzător aceste resurse pentru încadrarea în cele 12 luni de execuție a contractului.

În ceea ce privește resursele de personal, utilaj, materiale și mijloace de transport necesare execuției contractului la termen, s-au asigurat din dotarea proprie (listă inventar atașată), prin suplimentarea acestora prin încheierea unor contracte de închiriere cu deservenți pentru utilaje și mijloace de transport și încheierea unor contracte de colaborare pentru personalul necesar (contracte care se vor transforma ulterior în contracte de muncă pe perioada determinantă/nedeterminată). Chiar dacă sunt și alte contracte în derulare, au fost declarate strict utilajele și personalul care urmează a se utiliza numai pe contractul ofertat.

Exemplificarea de calcul prezentată de contestatoare este intenționat eronată, având în vedere că nu se cunosc ratele de productivitate a utilajelor și nici programul de lucru pentru șantierele de construcții din cadrul societății, program care poate fi extins peste 8 ore în condițiile respectării prevederilor legislației în

vigoare (cum s-a declarat și în formularul nr. 9 din propunerea tehnică depusă).

O serie de operații se execută simultan (de exemplu, amorsarea stratului suport și așternerea mixturilor asfaltice), iar repartizarea optimă a personalul pe funcțiuni clare și precise reduce numărul acestora efectiv în teren la un moment al activității desfășurate.

Se declară că nu a fost calculat corect numărul de zile lucrătoare pe perioada de execuție, acest număr fiind de 167 de zile, conform societății contestatoare, nu de 173 de zile, însă intervenienta a efectuat calculele pe baza tehnologiilor de lucru proprii, a programului de lucru pentru șantierele de construcții din cadrul societății, program care poate fi extins peste 8 ore. Perioada de iarnă declarată de contestatoare, 15.11.2017 - 15.03....., este de fapt perioada în care, conform normativelor în vigoare, se execută activități de deszăpezire. O serie de lucrări de construcții drumuri se pot executa și în timpul acestui interval, dacă se respectă condițiile de mediu impuse de normativele în vigoare; există o marjă de aproximație la calcularea numărului de zile de timp friguros în care nu se pot executa lucrări, funcție de tehnologiile de lucru proprii, întocmite în conformitate cu normele în vigoare și cerințele caietului de sarcini și de programul de lucru stabilit.

În ceea ce privește timpul necesar efectuării testelor, acesta se referă efectiv la efectuarea testelor, nu la întocmirea de adrese de convocare a fazelor sau a altor activități administrative, activități care oricum se execută în paralel cu execuția categoriilor de lucrări respective, în cazul în care există o bună organizare și programare a activităților executate în cadrul șantierului. Efectuarea testelor care apare în graficul Gantt se referă strict la testele care se execută într-o anumită etapă a lucrării pentru a se trece la următoarea fază de execuție. Testele pe perioada execuției lucrărilor, respectiv testele pe materiale, în același timp cu execuția lucrărilor, sunt evidențiate în planul calității (planuri de control calitate - verificări și încercări pe materiale: agregate, armătură, pământ, apă, bitum, ciment, emulsie bituminoasă, bitum, filer, mixtură asfaltică), iar în graficul Gantt apar testele pe materialul pus în operă (materialul înglobat în lucrare ca parte a lucrării, reprezentând o fază a lucrării), care permit trecerea la următoarea fază de lucru, aceste teste fiind evidențiate clar în „PCCV”-urile întocmite pe fiecare fază de lucrare (parte a lucrării), prezentate în propunerea tehnică.

Pentru optimizarea activității s-a programat a se executa cu o zi înainte curățarea temeinică a stratului suport, pentru ca a doua zi, de la prima oră, să se înceapă așternerea asfaltului, dar dintr-o eroare de redactare s-a scris „amorsare” în loc de „curățare”.

Amorsarea și așternerea mixturilor asfaltice se realizează aproape simultan, amorsarea stratului suport fiind o fază care face parte din activitatea de așternere, așa cum este declarat în oferta tehnică - în anexa 7.a - Metodologia de execuție a lucrărilor, paragraful referitor la „așternere asfalt (BADPC20, BA16, BAR16)”.

În cazul drumului DS936, la execuția rigolelor betonate se observă că nisipul necesar execuție stratului drenant, programat a se executa în perioada 30.04-09.05....., se aprovizionează în perioada 18.05-29.05..... Este evident o eroare de redactare, aprovizionarea nisipului trebuind să se facă anterior începerii execuției stratului drenant, în perioada 18.04-09.05..... Oricum, la data întocmirii ofertei și în momentul de față există stocuri de materiale, inclusiv nisip, conform inventarului atașat, deci eroarea semnalată nu afectează termenul de execuție al lucrării.

Cu privirea la experiența similară, intervenienta susține că a făcut pe deplin dovada executării lucrărilor și finalizării acestora, în așa fel încât autoritatea contractantă avea la dispoziție toate elementele pentru a lua în considerare lucrările ca experiență similară.

Referitor la faptul că „valoarea activelor imobilizate” este doar 552,216 lei, la momentul formulării ofertei s-a făcut dovada că utilajele necesare realizării lucrărilor sunt în dotarea societății, unele în proprietate, altele închiriate. Faptul că valoarea activelor imobilizate este doar 552.216 lei nu are relevanță asupra utilajelor folosite la realizarea lucrărilor.

În cazul asocierii a doi sau mai mulți operatori economici în vederea îndeplinirii condițiilor de participare la o procedură de achiziție publică nu are relevanță procentul realizat de un operator economic cu desemnarea lui ca lider de asociere. Opțiunea ca un operator economic dintr-o asociere să fie lider aparține operatorilor economici, având în vedere aspecte specifice, nu procentul realizat de operatorul economic desemnat. Înscrisurile depuse și pe care autoritatea le-a avut în vedere cu privire la experiența similară sunt legale, autentice și reflectă întru totul realitatea realizării lucrărilor, până la înscrierea lor în fals.

Referitor la susținerea contestatoarei: „SC ...SRL avea în anul 2016 un număr mediu de 2 angajați și două utilaje”, intervenienta arată că în cadrul realizării unor lucrări operatorii economici pot realiza lucrări specifice cu personalul propriu, cu personal detașat sau cu personal delegat de la alți operatori economici. Atât timp cât legea reglementează posibilitățile detașării de personal și delegării de personal de la alți operatori economici, această modalitate de lucru este reală și legală.

Demonstrațiile SC ..... SRL nu au niciun fundament, fiind simple afirmații.

În punctul său de vedere nr. 65/11.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 15449/17.04....., autoritatea contractantă aduce argumente în sprijinul deciziei sale de a desemna câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, respectiv de respingere, ca nefondată, a contestației SC ..... SRL.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la ....., autoritatea contractantă ....., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare drumuri principale în satele Hodora, Cotnari și Horodiștea din comună, lucrări estimate valoric la 3.936.920,52 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite opt oferte, individuale sau comune, între care și oferta SC ..... SRL, care a fost clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL și asocierea câștigătoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123

alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire datat 26.02....., ... comunicat competitorilor la 23.03..... La 28.03....., miercuri, SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 239/28.03....., iar ..... i-a răspuns cu adresa nr. 62/02.04....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, organul de jurisdicție administrativă învestit observă că reclamanta, interesată să urce pe locul I în clasament, formulează mai multe critici la adresa evaluării ofertei asocierii concurente declarată câștigătoare, pretinzând că nu a fost realizată în mod temeinic, respectiv că oferta nu este sustenabilă, nu

îndeplinește toate cerințele și, în consecință, ar fi trebui clarificată și respinsă din competiție.

Primul reproș este îndreptat împotriva verificării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost redactată în fișa de date a achiziției:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate	**Modalitatea de indeplinire**
Ofertantul trebuie sa fi executat lucrari similare în ultimii 5 ani în valoare cumulata de cel puțin 3.897.941,74 lei fara TVA valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor lucrarilor executate la nivelul a maxim 3 contracte	Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator cerințelor autoritații contractante. Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autoritații contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. - procesul-verbal de recepție finala/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementeaza recepția lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrarilor. [...]

Asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL s-a prevalat de existența a două contracte, menționate în DUAE aparținând SC ...SRL, a căror valoare însumată acoperă pragul de 3.897.941,74 lei, fără TVA:

- contractul de lucrări nr. 2024/01.06.2016, pentru modernizare-asfaltare străzi rurale în comuna Mărașu, valoare: 2.506.433,57 lei;

- contractul nr. 5880/28.07.2016, pentru modernizarea infrastructurii agricole prin reabilitarea drumurilor agricole de exploatație în comuna Fundeni, valoare: 2.739.236,40 lei.

Prin adresa nr. 31/12.02....., unitatea achizitoare a solicitat asocierii – oferta acesteia fiind clasată pe primul loc – documentele de suport al DUAE (în finalul căruia se regăsește mențiunea: „Operatorul economic declară că informațiile prezentate în părțile II - V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații

false.”), inclusiv cele care probează îndeplinirea cerinței experienței similare, iar asocierea a prezentat respectivele documente, între care și:

- copiile celor două contracte;
- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9482/08.11.2017;
- copia recomandării aferentă contractului nr. 5880/ 28.07.2016;
- copia acordului de asociere nr. 1115/23.12.2015, potrivit căruia SC ...SRL îi revine obligația executării a 55% din contractul nr. 5880/28.07.2016;
- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4289/18.11.2016;
- copia recomandării aferentă contractului nr. 2024/ 01.06.2016.

Aceste documente probează îndeplinirea cerinței de calificare în referință. Ele primează simplelor suspiciuni pe care le invocă reclamanta, care nu a cerut înscrierea în fals a niciunuia dintre documentele enumerate, care sunt valabile, produc efecte juridice și trebuie recunoscute de autoritatea contractantă, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lor, respectiv nu pot fi considerate nelegale sau ignorate de către autoritate. Așadar, SC ...SRL poate beneficia de aceste documente și de concluziile care se desprind din conținutul lor.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, reclamanta nu reușește să probeze că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința experienței similare, argumentele construite bazându-se pe simple supoziții, deducții în urma consultării site-ului Ministerului Finanțelor Publice (SC ..... SRL nici măcar nu a anexat contestației sale extrasul de pe site-ul www.mfinante.ro la care se referă).

Concluzia că execuția lucrărilor din cadrul contractului încheiat cu comuna … s-a derulat prin intermediul unor terți, în baza unor contracte de prestări servicii sau de subantrepriză, ceea ce nu conferă dreptul societății SC ...SRL de a își însuși execuția acestor lucrări drept experiență similară proprie, nu depășește stadiul de simplă speculație a reclamantei, în absența aducerii unor mijloace de probă în acest sens.

În esență, SC ..... SRL încearcă să răstoarne veridicitatea acordului de asociere nr. 1115/23.12.2015 și să demonstreze implicarea SC ...SRL sub 55% în executarea contractului nr. 5880/28.07.2016 prin intermediul unor date financiare extrase de pe portalul Ministerului Finanțelor Publice, însă aceste date nu fac

nicio trimitere la amintitul contract, pe de o parte, iar pe de altă parte nici nu au forța necesară pentru a îl infirma. În plus, relevantă pentru autoritatea achizitoare este situația concretă a contractului, astfel cum a fost gestionat în comun de către contractanții asociați SC ... SRL și SC ...SRL, iar nu ceea ce figurează pe portal, al cărui scop nu este de a reflecta realitatea concretă din interiorul asocierii celor doi antreprenori.

Elocventă, prin prisma documentelor doveditoare, este și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

Art. 12. - (1) Autoritatea/Entitatea contractantă menţionează la nivelul fişei de date a achiziţiei faptul că pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE completat de ofertant/candidat, terţ susţinător şi subcontractant, după caz, cu informaţii relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerinţa în cauză.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă menţionează explicit în fişa de date a achiziţiei modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaţilor/ofertanţilor, precum şi pentru facilitarea activităţii comisiei de evaluare.

NOTĂ:

Se va indica în fişa de date a achiziţiei faptul că la nivelul DUAE trebuie precizate de către candidaţi/ofertanţi informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, beneficiarul acestuia şi datele sale de contact, data şi numărul documentului de recepţie, precum şi ponderea şi/sau activităţile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

În situaţia în care, în aplicarea prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 7/2016 al Comisiei, autorităţile/entităţile contractante consideră oportună solicitarea ca DUAE să fie depus, ca dovadă a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor de calificare impuse, cu asumarea într-un singur loc, la nivel general, a acestui aspect, va aduce precizări, în acest sens, la nivelul fişei de date a achiziţiei, urmând a solicita prezentarea de documente-suport doar operatorilor economici menţionaţi la alin. (3).

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă precizează la nivelul fişei de date a achiziţiei faptul că pentru contractele de achiziţie publică/sectorială doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară prin prezentarea documentelor justificative, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape, situaţie în care documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum şi dreptul de a demonstra execuţia de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuţie.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experienţă similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentaţia de atribuire, respectiv în fişa de date a achiziţiei.

(6) Documentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepţie;
- certificări de bună execuţie;
- certificate constatatoare.

[...]

A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcţie de autostrăzi de 100.000.000 lei, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activităţi ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei 2 asociaţi prin cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - 55% şi operatorul economic B - 45%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referinţă în îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară după cum urmează:

- pentru operatorul economic A: construcţie de autostradă în valoare de 55.000.000 lei;
- pentru operatorul economic B: construcţie de autostradă în valoare de 45.000.000 lei.

Astfel fiind, în absența unor mijloace de probă concludente, prima critică formulată de reclamantă se vădește a fi neîntemeiată, după cum nefondată este și obiecția legată de cotarea greșită a distanței rutei de transport al pietrei sparte. În realitate, livrarea urmează a se efectua de la punctul de lucru al furnizorului, iar nu direct de la cariera Poiana Negri, sens în care este și oferta de preț de la SC … SA, conform căreia prețurile materialelor sunt „franco depozit furnizor (…)”. Mai mult, diferența de costuri între transportul pe distanța de 155 km și cel pe distanța de 193 km este derizorie, fără impact semnificativ în prețul total al ofertei (4 lei/km este cotația dată de furnizor, ceea ce conduce la o diferență de 152 lei la fiecare transport).

Reclamanta reproșează autorității că nu a evaluat atent resursele de care dispune asocierea și posibilitatea acesteia de a se încadra în grafic, însă alegațiile reclamantei nu își găsesc un corespondent în cerințele de calificare și – în absența indicării lor – nici în cele tehnice. Totodată, ele au valoare speculativă, întrucât SC ..... SRL nu a reușit să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, prin resursele proprii sau atrase, nu se va putea încadra în termenul de execuție a lucrării ori că lucrarea nu va fi de nivelul calitativ impus de autoritate.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește societatea reclamantă cererea de respingere a ofertei concurentei sale nu este de natură să probeze în mod cert că aceasta nu ar putea presta lucrările licitate cu resursele și în intervalul de timp pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de

autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului ce urmează a fi executat, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor în grafic și la nivelul calitativ declarat.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și aceea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu.

În fișa de date, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea investitoare nu a solicitat nicio limită minimă a numărului de personal implicat și de utilaje/echipamente. Este veridic faptul că, în propunerea tehnică, ofertanții aveau obligația de a include formularul nr. 8 – Resurse (personal, instalații/ echipamente), însă la fel de veridic este și faptul că asocierea a depus respectivul formular (filele 481-500), cu specialiștii considerați necesari, al cărui număr poate fi oricând suplimentat de asociere. După cum judicios a sesizat autoritatea, nu are nicio relevanță dacă ofertanții, la data întocmirii ofertelor, au 10, 50, 100 sau 600 de angajați cu contract individual de muncă, neexistând nicio prevedere legală privind impunerea societăților de construcții de a avea un număr minim de personal muncitor angajat, fiecare societate adaptându-se la perioada și dinamica lucrărilor pe care le va avea de implementat. Relativ la resursele materiale, după cum s-a arătat mai sus, autoritatea nu a pretins anumite echipamente, în absența cărora oferta ar fi exclusă. Nu trebuie omis nici că SC ..... SRL a adus un inventar la 31.10.2017 cu peste 170 de echipamente/utilaje și alte dotări, unele în mai multe bucăți.

Intervalele din graficul de execuție a lucrării se încadrează în perioada totală propusă și sunt minore, fără impact semnificativ asupra respectării duratei totale (12 luni), care depinde de capacitatea celor doi antreprenori de a își disloca resursele cât mai eficient și de productivitatea acestora. O anumită marjă/toleranță este inerentă oricărui contract de lucrări, mai cu seamă că nimeni nu poate anticipa care vor fi condițiile climaterice pe durata celor 12

luni. Testările au fost cuprinse în graficul Gantt și nu presupun oprirea șantierului între convocarea specialiștilor și recepție.

În consecință, aprecierile pe care SC ..... SRL le face la pct. 3-5 nu vor fi reținute de către Consiliu drept întemeiate.

În ceea ce privește pct. 6 din contestație, plecând de la criticile reclamantei, axate pe nesustenabilitatea şi nejustificarea prețurilor asocierii ofertante, organul administrativ-jurisdicțional observă că achiziția a fost estimată valoric la 3.936.920,52 lei, iar asocierea a propus prețul de 3.564.148,62 lei, reprezentând 90,53% din valoarea estimată, și SC ..... SRL 3.613.462,89 lei, reprezentând 91,78%. Privite comparativ cu estimarea maximală realizată de autoritate, niciuna dintre cele două oferte nu apare a fi anormal de scăzută, astfel încât să pună în pericol îndeplinirea viitorului acord contractual. Un preț de aproximativ 90% sau 91% din estimare nu este unul care să ridice suspiciuni legate de imposibilitatea îndeplinirii contractului.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 90% din aceea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul câștigătoarei sau cel al contestatoarei. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 3.564.148,62 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 3.936.920,52 lei.

În baza art. 210 din Legea 98/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Relevante sunt și următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, **astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**.

Aceste dispoziții, în contextul reținut, nu sunt incidente și, din această cauză, nici nu au fost invocate în solicitările transmise de autoritate asocierii.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, cum sunt și cele reclamate de către SC ..... SRL pentru mixturile asfaltice, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație

și nici prin mijloacele de probă depuse, societatea reclamantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că antreprenorul SC ..... SRL a înregistrat unele costuri pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Costurile/tarifele scăzute pentru anumite materii prime/operațiuni de executat pot fi justificate prin prețuri mai ridicate la alte componente ale ofertei. Contestatoarea nu a furnizat Consiliului nicio dovadă concretă vizavi de prețurile de pe piață pe care le au mixturile asfaltice pe care le apreciază nesustenabile. Practic, din motivarea contestației, relativ la prețul ofertei câștigătoare, reiese că aceasta este construită pe simple speculaţii, fără nicio susţinere în concret. În schimb, ofertanta câștigătoare a prezentat analize de preț detaliate pentru BADPC20, BA16, BAR16, facturi recente pentru bitum, filer calcar, cribluri, precum și justificări de preț pentru transport balast, piatră spartă și beton.

De asemenea, în absența oricărui mijloc de probă care să le susțină, sunt nefondate și criticile de la pct. 7 și 8, legate de diminuarea artificială a tarifelor la articolele de transport.

Balastul este achiziționat de asociere de la SC ... SRL, din balastiera Lespezi, județul ....., iar transportul se realizează cu autobasculante proprii. Betonul de ciment este achiziționat de la aceeași societate, din baza de producție Lespezi, județul ....., iar transportul se efectuează cu autobetonierele furnizorului, prețul din ofertă pentru furnizarea betonului incluzând și transportul la punctele de lucru de pe traseul proiectului.

Au fost depuse la Consiliu ofertele de preț nr. 762, 763 și 768/ 23.10.2017 de la furnizorul SC ... SRL, care se referă și la suportarea prețului transportului pentru balast, nisip, pietriș și betoane. Relativ la prețul de 11 lei/mc balast de râu, esenţial este să se constate de către reclamantă și autoritate că firma ofertantă are la dispoziţie, de la furnizorul său, agregatele minerale în cauză. Totodată, este de subliniat că, în principiu, aceste preţuri nu pot fi cenzurate de autoritate, sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu au la origine o fundamentare corectă. Ele trebuie acceptate ca atare, în condiţiile în care art. 135 alin. (1) din Constituţie dispune că economia României este economie de piaţă, bazată pe libera iniţiativă şi concurenţă, ceea ce înseamnă că preţurile se stabilesc liber pe piaţă. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr.

21/1996, republicată, se prevede expres că preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei.

Aşadar, dacă furnizorul vinde ofertantului materialele cu un anumit preţ, nu ţine de autoritatea contractantă să analizeze realitatea respectivului preţ, pe de o parte, şi nici de cumpărătoare să îi prezinte autorităţii analize de preţ pentru extragerea/fabricarea respectivelor materiale. De altminteri, într-o asemenea ipoteză, nimic nu l-ar opri pe vânzător să îi comunice cumpărătorului sau chiar autorităţii ca, în cazul în care preţul său este considerat suspect, să nu mai cumpere materialele de la el. Nicio dispoziţie legală nu obligă vânzătorul să îşi justifice preţul cu care vinde materialele în faţa ofertanţilor cumpărători ori a autorităţii contractante. Aspectul că SC ..... SRL a avut relații contractuale cu SC ... SRL nu impune acestei din urmă societăți să practice aceleași prețuri în relațiile cu toți furnizorii săi. Mai mult, ca în cazul celorlalte critici, SC ..... SRL nu a pus la dispoziția Consiliului niciun mijloc de probă vizavi de prețurile la care achiziționa ea materialele de la SC ... SRL și, cu atât mai puțin, care ar fi redevențele pe care este ținută această companie să le suporte.

Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la licitații, ofertanții să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că SC ..... SRL nu poate executa lucrările la preţul de 3.564.148,62 lei, asumat prin semnătură de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL şi acoperit de garanţia de bună execuţie a contractului, nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preţ ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive, pentru a îşi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Nici criticile de la pct. 10 nu sunt de natură a întoarce evaluarea ofertei realizată de către autoritate, deoarece informațiile puteau fi extrase din volumul de documente ale ofertei, dacă era cazul. Totodată, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96,

pct. 60). Un asemenea viciu precum cel expus de contestatoare nu poate determina respingerea ofertei, fiind ușor de acoperit de autoritate prin solicitarea unei clarificări, dacă aprecia că este cazul.

Consiliul își însușește apărarea intervenientei de la pct. 11, neconcordanța dintre perioadele trecute în graficul Gantt, chiar dacă puteau „ridica semne de întrebare”, nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea unei oferte de o asemenea complexitate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, și-a îndeplinit în mod legal obligația de evaluare a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, cu prețul cel mai scăzut, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC ..... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă asociată declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (.....) a contestației SC ..... SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. ...../....., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin.

(1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.” Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 94/13.04....., depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.