Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3154/C6/3216,3237
Data: 30.09.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59477/06.08.2026, obiect al dosarului nr. 3216/2026, formulată de către societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, cu sediul social în municipiul Iași, str. Nae Ionescu nr. 4, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1311/2022, având CUI 31726543, reprezentată legal prin administrator Trofin Cătălin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 31208/24.06.2026, emisă de PRIMARIA ORASULUI URICANI, cu sediul în localitatea Uricani, str. 1 Mai. nr. 6, județ Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare STAȚII DE ÎNCĂRCARE DIN CADRUL PROIECTULUI CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINȚE PENTRU TINERI - ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT VERDE – PUNCTE DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE PRIN PLANUL NATIONAL DE REDRESARE SI REZILIENTA IN ORASUL URICANI JUDETUL HUNEDOARA, anunț de participare nr. SCN1173228/10.03.2026 s-au solicitat următoarele:

- Declararea ofertelor depuse de către ofertantul GENERAL SECURITY ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile formulate, inclusiv de noi critici, în contextul în care contestatoarei i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați anterior;
- Anularea raportului procedurii nr. 6081/30.07.2026;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de către GENERAL SECURITY.

Prin contestația nr. 487/06.08.2026. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59611/07.08.2026, obiect al dosarului nr. 3237/2026, formulată de către GENERAL SECURITY SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Piața 1 Mai nr. 4-5, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1998001732127, având CUI RO 11160619, reprezentată legal de Dan Bogos – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 31208/24.06.2026, emisă de PRIMARIA ORASULUI URICANI, cu sediul în localitatea Uricani, str. 1 Mai. nr. 6, județ Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare STAȚII DE ÎNCĂRCARE DIN CADRUL PROIECTULUI CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINȚE PENTRU TINERI - ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT VERDE – PUNCTE DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE PRIN PLANUL NATIONAL DE REDRESARE SI REZILIENTA IN ORASUL URICANI JUDETUL HUNEDOARA, anunț de participare nr. SCN1173228/10.03.2026 s-au solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii nr. 6081/30.07.2026 și a anexelor nr. 3, 4 și 6 aferente acestuia, în partea privind evaluarea ofertei depuse de societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL;
- Constatarea neconformităților și a neregulilor arătate în cuprinsul contestației, inclusiv a neexecutării corespunzătoare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2231/09.07.2026, atât sub aspectul analizei tehnice, cât și sub aspectul analizei financiare;
- Obligarea autorității contractante să pună la dispoziția contestatoarei, în integralitate, răspunsurile transmise de societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL la solicitările de clarificări nr. 5836/22.07.2026 și nr. 5967/27.07.2026, având în vedere că declarația de confidențialitate a acestei societăți, formulată generic asupra întregii oferte, a fost deja analizată și respinsă de Consiliu, în aceeași cauză, prin Decizia nr. 2231/09.07.2026;
- Dispunerea oricăror alte măsuri pe care Consiliul le apreciază necesare, în raport cu neconformitățile și neregulile constatate.

Prin cererea de intervenție nr. 733/18.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62064/17.08.2026, formulată de către formulată de către NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, cu sediul social în municipiul Iași, str. Nae Ionescu nr. 4, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1311/2022, având CUI 31726543, reprezentată legal prin administrator Trofin Cătălin, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de GENERAL SECURITY SRL.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, Consiliul conexează dosarele nr. 3216/2026 și nr. 3237/2026, care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

(Dosar 3216) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[SCN1173228/00132] Contestatie NGT-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1173228 din 10.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60981/15.06.2026, societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212586289/1 din 10.06.2026, în valoare de 13.144,33 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 6406/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60621/11.08.2026, cu privire la contestația formulată de NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, autoritatea contractantă PRIMARIA ORASULUI URICANI a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[SCN1173228/00134] Punct de vedere NGT-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare precizat în partea introductivă.

Prin adresa nr. 6770/19.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62835/19.08.2026, PRIMARIA ORASULUI URICANI a înaintat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa C.N.S.C. nr. 68745/3216/C6/10.09.2026, către PRIMARIA ORASULUI URICANI a fost solicitat punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației pana la rămânerea definitivă a hotărârii Curți de Apel

Galați in dosarul 531/44/2026 format in urma plângerii NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL.

Prin adresa C.N.S.C. nr. 70414/3216, 3237/C6/16.09.2026, către NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL a fost solicitat punct de vedere cu privire la anularea procedurii de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 811/18.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71075/18.09.2026, a răspuns NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, în care critică măsura autorității contractante de anulare a procedurii, întemeiată pe lipsa finanțării, apreciind că simpla indisponibilitate a sursei inițiale de finanțare nu dovedește, în mod automat, imposibilitatea încheierii contractului. Aceasta susține că autoritatea contractantă trebuia să demonstreze caracterul real, obiectiv, definitiv și independent de propria conduită al pierderii finanțării, precum și cauzele concrete și momentul la care aceasta a intervenit.

Contestatoarea arată că trebuia verificat dacă pierderea finanțării nu a fost determinată de acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante, de întârzieri, nerespectarea calendarului de implementare ori neîndeplinirea unor obligații, precum și dacă existau surse alternative legale de finanțare. În opinia acesteia, nu poate fi invocată propria conduită pentru a crea ulterior situația de imposibilitate utilizată ca temei al anulării procedurii.

Totodată, contestatoarea subliniază că anularea a intervenit după finalizarea evaluării și întocmirea raportului procedurii, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să justifice cu atât mai riguros imposibilitatea încheierii contractului. Contestatoarea susține că anularea procedurii nu remediază criticile formulate anterior împotriva rezultatului procedurii și nu înlătură necesitatea verificării legalității acestora.

În acest context, contestatoarea solicită verificarea legalității măsurii de anulare prin raportare la existența efectivă și documentată a imposibilității de încheiere a contractului, la cauzele pierderii finanțării și la conduita autorității contractante, iar în lipsa dovedirii caracterului obiectiv, definitiv și independent al acestei împrejurări, solicită constatarea nelegalității anulării și continuarea procedurii, cu soluționarea criticilor formulate împotriva rezultatului procedurii.

Prin adresa C.N.S.C. nr. 72503/3216, 3237/C6/24.09.2026, către PRIMARIA ORASULUI URICANI au fost solicitate documente care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de anulare.

Prin adresa nr. 7897/25.09.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73342/28.09.2026, autoritatea contractantă PRIMARIA ORASULUI URICANI a răspuns înaintând documentele cerute.

(Dosar 3237) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care GENERAL SECURITY SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1173228/00133] CONTESTATIE GENERAL SECURITY-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

SCN1173228 din 10.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61138/15.06.2026, societatea GENERAL SECURITY SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212591750/1 din 12.06.2026, în valoare de 13.145,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 6406/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60621/11.08.2026, cu privire la contestația formulată de GENERAL SECURITY SRL, autoritatea contractantă PRIMARIA ORASULUI URICANI a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1173228/00135] Punct de vedere General Security-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare precizat în partea introductivă.

Prin cererea de intervenție NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de GENERAL SECURITY, arătând că este ofertantul declarat câștigător și are un interes direct în menținerea rezultatului reevaluării.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat și a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2231/09.07.2026, prin reluarea analizei propunerii tehnice și financiare, solicitarea și verificarea clarificărilor privind frecvența de funcționare, nivelul de zgomot, dimensiunile echipamentelor, instruirea, mentenanța și fundamentarea prețului, precum și prin întocmirea documentelor aferente reevaluării. În opinia intervenientei, clarificările solicitate au avut rolul de a lămuri și confirma informațiile existente în oferta inițială, fără modificarea prețului, a echipamentelor, a parametrilor asumați sau a obligațiilor contractuale.

Referitor la criticile tehnice, intervenienta arată că echipamentele ofertate respectă cerințele privind frecvența de funcționare și nivelul de zgomot, iar pretinsele neconcordanțe privind dimensiunile rezultă din compararea unor convenții diferite de exprimare a acestora. De asemenea, susține că răspunsurile privind instruirea și mentenanța au clarificat obligațiile deja asumate prin documentele ofertei. În ceea ce privește prețul, intervenienta arată că verificările autorității contractante au vizat structura costurilor ofertate, fără modificarea valorii totale de 420.012,05 lei fără TVA.

În privința caracterului confidențial al documentelor, intervenienta susține că decizia CNSC nr. 2231/09.07.2026 nu a stabilit, în mod general, lipsa caracterului confidențial al tuturor documentelor sale, iar înscrisurile întocmite ulterior deciziei conțin informații comerciale sensibile privind costurile, prețurile de achiziție, condițiile comerciale, costurile logistice, nivelurile salariale, marjele și organizarea resurselor. Aceasta solicită menținerea caracterului confidențial al acestor informații, iar, în subsidiar, examinarea lor de către Consiliu fără comunicarea integrală către contestatoare sau prin utilizarea unor versiuni anonimizate.

Totodată, intervenienta susține că documentele justificative aferente DUAE se aflau deja în posesia autorității contractante și nu era necesară solicitarea lor din nou, în condițiile în care reevaluarea dispusă de CNSC a vizat anumite aspecte tehnice și financiare, nu reluarea integrală a verificării calificării.

În consecință, intervenienta apreciază că criticile formulate de contestatoare nu demonstrează existența unor neconformități reale ale ofertei și solicită respingerea contestației ca nefondată..

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62423/18.08.2026, GENERAL SECURITY SRL a depus punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, cu anularea Raportului procedurii nr. 6081/30.07.2026 și a anexelor aferente, în partea privind evaluarea ofertei NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, precum și înlăturarea acestei oferte din procedură sau, în subsidiar, reevaluarea acesteia fără permiterea completării ori modificării ulterioare a ofertei.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatoarea susține că nu i-au fost comunicate răspunsurile NGT la solicitările de clarificări, documentele justificative și fundamentarea costurilor, deși autoritatea contractantă afirmă că acestea i-ar fi fost puse la dispoziție. Contestatoarea arată că simpla menționare a comunicării într-un proces-verbal nu dovedește transmiterea efectivă a documentelor și solicită verificarea existenței acestora la dosarul cauzei.

Referitor la reevaluarea tehnică, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o analiză pur formală a celor șapte aspecte semnalate, respectiv frecvența de funcționare, nivelul de zgomot, dimensiunile stațiilor, termenul de livrare și reciclabilitatea materialelor, instruirea personalului, mentenanța și activitățile post-garanție. Aceasta susține că autoritatea s-a limitat la concluzii generale, fără să demonstreze concret modul în care necorelările au fost înlăturate și fără să comunice documentele pe baza cărora și-a modificat concluziile inițiale.

Contestatoarea susține, în special, că pentru instruirea personalului NGT a depus ulterior un document distinct prin care și-a asumat obligația instruirii pe întreaga perioadă de garanție, deși autoritatea constatase anterior că această obligație nu era identificată în oferta inițială. În opinia contestatoarei, o asemenea intervenție reprezintă o completare ulterioară a propunerii tehnice, iar nu o simplă clarificare. Aceasta formulează critici

similare cu privire la termenul de livrare, reciclabilitate și serviciile de mentenanță post-garanție.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea arată că Decizia CNSC nr. 2231/09.07.2026 impunea reanalizarea justificării de preț deja depuse, nu solicitarea unei noi fundamentări. Aceasta susține că autoritatea contractantă a permis însă NGT să transmită o nouă justificare, în care au fost refăcute și recalibrate elemente ale fundamentării inițiale, inclusiv Formularul F4 și durata suportului tehnic, modificată de la 60 la 72 de luni.

Contestatoarea indică existența unor costuri care nu ar fi fost inițial luate în calcul, a unor diferențe între modelele utilizate la fundamentarea prețului și cele efectiv ofertate, precum și a unor costuri recurente calculate pentru o perioadă de 60 de luni, deși garanția era de 72 de luni. Aceasta estimează un impact financiar minim de 12.539,23 lei, respectiv aproximativ 2,99% din valoarea ofertei, iar prin includerea altor diferențe, un impact cumulat de 19.629,23 lei, reprezentând aproximativ 4,67% din valoarea ofertei, susținând că aceste aspecte nu au fost analizate de autoritatea contractantă.

Cu privire la documentele-suport DUAE, contestatoarea susține că, la data noului rezultat al procedurii, documentele existente erau expirate și că autoritatea nu a solicitat documente actualizate înainte de desemnarea din nou a NGT drept câștigător. În opinia acesteia, punctul de vedere al autorității nu înlătură această critică.

În concluzie, contestatoarea apreciază că reevaluarea nu a verificat oferta în forma în care aceasta a fost depusă inițial, ci a permis completarea și modificarea acesteia prin clarificări, documente și recalculări ulterioare. În consecință, solicită anularea actelor de reevaluare și înlăturarea ofertei NGT din procedură, fără acordarea unei noi posibilități de completare sau justificare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

PRIMARIA ORASULUI URICANI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„STAȚII DE ÎNCĂRCARE DIN CADRUL PROIECTULUI CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINȚE PENTRU TINERI - ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT VERDE – PUNCTE DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE PRIN PLANUL NATIONAL DE REDRESARE SI REZILIENTA IN ORASUL URICANI JUDETUL HUNEDOARA, anunț de participare nr. SCN1173228/10.03.2026*, publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1173228/10.03.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212586289/1 din 10.06.2026, în valoare de 13.144,33 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3216/2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: GENERAL SECURITY SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212591750/1 din 12.06.2026, în valoare de 13.145,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj, din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr. 3217/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, societățile NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL și GENERAL SECURITY SRL au formulat contestații soluționate prin Decizia CNSC nr. 2231/C9/1999,199 din 09.07.2026, prin care s-a dispus:

„Admite excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta GENERAL SECURITY SRL, și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL (dosar nr. 1990/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI URICANI. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară accesorie, aparținând societății GENERAL SECURITY SRL (dosar nr. 1990/2026).

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea GENERAL SECURITY SRL (dosar nr. 1999/2026), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3712/ 14.05.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei societății NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, conform motivării. în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei societății NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL.”

Întrucât decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere a devenit definitivă, fiind incidente dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei”.*

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6081/30.07.2026 împotriva căruia societățile NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL și GENERAL SECURITY SRL au înaintat contestațiile în analiză.

Ulterior, PRIMĂRIA ORAȘULUI URICANI a emis Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 6770/19.08.2026, în conținutul căreia a a menționat: *„Având în vedere Nota justificativă nr. 6764/18.08.2026 și faptul că în data de 31.08.2026 se închide programul prin care se asigura sursa de finanțare aferentă acestui contract, respectiv Planul Național de Redresare și Reziliență – se constată imposibilitatea finalizării acestui contract, finanțat în cadrul P.N.N.R. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. 1, lit. c din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (...) autoritatea contractantă anulează*

procedura de atribuire a achiziției de furnizare Stații de încărcare din cadrul proiectului SCN1173228".

Față de acest motiv de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul, prin adresa nr. 72503/3216,3237/C6 din 24.09.2026, a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior Deciziei CNSC 2231/C9/1999,199 din 09.07.2026, definitivă, precum și documentele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, care să demonstreze că nu mai poate fi asigurată sursa de finanțare aferentă acestui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 7.897/25.09.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 73342/28.09.2026, menționând că: *„Primăria Uricani a fost nevoită sa anuleze procedura deoarece linia de finanțare în cadrul căreia era cuprins acest contract s-a încheiat, astfel făcând imposibilă asigurarea sursei de finanțare din partea primăriei Uricani. (...),* care a anexat:

- Contractul de finanțare nr. 139251/09.12.2022;
- Notificarea nr. 5599/14.07.2026 de la MDLAP din care reiese perioada de finanțare – respectiv până la 30 august 2026;
- Fișa de date a achiziției de unde se poate observa sursa de finanțare – PNRR.

De asemenea, pentru respectarea principiului contradictorialității, statut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 70414/3216, 3237/C6 din 16.09.2026 și nr. 70415/3216, 3237/C6 din 16.09.2026, a solicitat contestatoarelor punctul de vedere cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă.

La această solicitare a răspuns societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL prin adresa nr. 811/18.09.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 71075/18.09.2026.

Contestatoarea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL consideră că este nelegală măsura dispusă de către autoritate, întemeiată exclusiv pe susținerea că nu ar mai dispune de finanțarea necesară realizării achiziției, menționând că lipsa finanțării nu este prevăzută de art. 212 din Legea nr. 98/2016 ca un motiv autonom de anulare a procedurii.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că lipsa finanțării este efectivă, obiectivă și că determină, în concret, imposibilitatea reală de încheiere a contractului, iar nu doar o dificultate financiară, o schimbare de oportunitate sau renunțarea autorității la sursa inițial avută în vedere, susținând că între *„nu mai există sursa de finanțare avută inițial în vedere"* și *„este imposibilă încheierea contractului*" nu poate fi pus automat semnul egalității.

Societatea GENERAL SECURITY SRL nu a dat curs acestei solicitări.

Având în vedere decizia de anularea a procedurii de atribuire dispusă de către autoritate, Consiliul se va pronunța, în mod unitar, asupra celor două contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată, prin anunțul de participare nr. SCN1173228 in data de 10.03.2026, în fișa de date a achiziției, la cap.II.1 Obiectul achiziției - II.1.1 Titlu, menținându-se: *„STAȚII DE ÎNCĂRCARE DIN CADRUL PROIECTULUI CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINȚE PENTRU TINERI –*

ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT VERDE – PUNCTE DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ***PRIN PLANUL NATIONAL DE REDRESARE SI REZILIENTA*** *IN ORASUL URICANI JUDETUL HUNEDOARA."*

De asemenea, Consiliul ține seama de conținutul Notificării înregistrată la sediul autorității cu nr. 5599/1407.2026, emisă de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în care se precizează: *„(...) perioada de implementare a proiectului care face obiectul contractului de finanțare încheiat în cadrul PNRR și a cărui continuare a fost autorizată prin Memorandum (...) În tot cuprinsul contractului de finanțare, termenul de 31 iulie 2026 se înlocuiește cu* ***30 august 2026****",* iar în cadrul Contractului de finanțare nr. 139251/09.12.2022, la art. 2 - *Durata contractului de finanțare, perioada de implementare și durabilitate a Proiectului,* alin. (1) se menționează: *„Contractul de finanțare intră în vigoare și produce efecte de la data semnării lui de către ultima parte contractantă și își încetează valabilitatea la data închiderii Programului sau expirarea perioadei de durabilitate a proiectului, oricare intervine ultima".*

În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Relevante sunt dispozițiile prevederilor art. 43 alin. (9) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, care instituie *„În programul de investiții publice vor fi introduse* ***doar acele obiective/proiecte*** *sau categorii de investiții noi* ***a căror finanțare poate fi asigurată integral****, conform documentațiilor tehnico-economice aprobate, în limitele de cheltuieli stabilite potrivit cadrului de cheltuieli pe termen mediu și/sau strategiei fiscal-bugetare aprobate potrivit Legii nr. 69/2010, cu excepția obiectivelor/proiectelor sau categoriilor de investiții a căror finanțare este asigurată din fonduri externe nerambursabile, precum și din fonduri externe rambursabile*".

Din interpretarea normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea dreptul să includă în programul de investiții publice și, implicit, să inițieze procedura, în analiză, numai în condițiile în care putea să asigure integral finanțarea acestui obiectiv.

Prin urmare, chiar dacă la cap. II.2.13 Informatii despre fondurile Uniunii Europene, din fișa de date, se menționează că *„achizitia se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene" (…) – PNRR",* în condițiile în care termenul de finanțare s-a încheiat la data de ***30 august 2026***, autoritatea contractantă nu mai poate asigura, integral, finanțarea acestui obiectiv.

Dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Totodată, dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă prevăd că încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.*

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea regăsindu-se situația imposibilității încheierii contractului.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea regăsindu-se opțiunea anulării urmare a *imposibilității încheierii contractului*.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„(..) dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece lipsa/absența sursei de finanțare nu era previzibilă la data inițierii procedurii de atribuire.

În atare circumstanțe, nici valoarea estimată, nici oportunitatea, nici respectarea prevederilor legislației finanțelor publice - art. 21 din Legea nr. 500/2002 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi respectate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai in limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune si se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, *angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite* cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, *fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă si constituie infracțiune la disciplina financiară*. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, *nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat* (ordonatorii de credite *răspunzând inclusiv penal* de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaiexistând sursa de finanțare a acestora.

Chiar dacă, la momentul demarării licitației, autoritatea se baza pe menținerea sumelor alocate din PNRR și încadrarea în perioada de implementare a proiectului, nu îi este interzis autorității să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci, dimpotrivă, este obligată la anularea acesteia, dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile.

Întrucât, contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezintă un element esențial al contractului. În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 278/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată (i.e. autoritatea contractantă), este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*".

Deși bogata jurisprudență a CCR cu privire la această prevedere constituțională este concentrată pe analiza constituționalității actelor normative prin care sunt reglementate cheltuieli ce vor fi efectuate din bugetele publice, reflectarea sa în textele de principiu ale legilor finanțelor publice care impun verificarea disponibilității fondurilor, conform bugetelor publice, înainte de asumarea unor cheltuieli din aceste bugete este evidentă.

Astfel, potrivit paragrafului 58 din decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, „*textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuială bugetară se suportă din bugetul de stat. De aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inerentă oricărei prevederi constituționale; or, actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența in concreto a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul ca* ***acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert*** *în cursul anului bugetar*".

În condițiile în care creditul de angajament stabilește o limită valorică a dreptului autorității contractante respective de a-și asuma obligații de plată ce intră în sfera creditului de angajament respectiv, contractul nu poate fi încheiat în absența creditului de angajament.

Concluzia imposibilității încheierii contractului în discuție, la care s-a oprit autoritatea achizitoare, este una întemeiată și legală. Avea acest drept, drept care nu a fost exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe (art. 15 C. civ.).

Câtă vreme dreptul autorității nu a fost exercitat abuziv, nici ipoteza de la art. 1.353 C. civ. nu este incidentă în speța de față – cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă ar avea în prezent la dispoziție sumele necesare pentru contractului de furnizare „*STAȚII DE ÎNCĂRCARE DIN CADRUL PROIECTULUI CONSTRUIRE BLOCURI DE LOCUINȚE PENTRU TINERI - ASIGURAREA INFRASTRUCTURII DE TRANSPORT VERDE – PUNCTE DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE PRIN PLANUL NATIONAL DE REDRESARE SI REZILIENTA IN ORASUL URICANI JUDETUL HUNEDOARA*”.

Prin urmare, față de ce expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a anulat, în mod corect, procedura de atribuire, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, ținând seama de faptul că lipsa sursei de finanțare a contractului nu permite continuarea legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neputând fi obligată la atribuirea și semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanțarea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei raportat la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația înaintată de către societatea de către GENERAL SECURITY SRL, Consiliul constată că în urma solicitării de a transmite un punct de vedere referitor la decizia de anularea procedurii de atribuire, dispusă de către autoritate, aceasta nu a mai comunicat nicio opinie. Prin urmare, se prezumă că a fost de acord cu această măsură, astfel că va respinge ca neîntemeiate criticile sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate,

contestațiile formulate de către societățile NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL și GENERAL SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMARIA ORASULUI URICANI, menținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către aceasta din urmă.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL în ceea ce privește contestația obiect al dosarului nr. 3237/2026.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societățile NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL și GENERAL SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMARIA ORASULUI URICANI și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL în ceea ce privește contestația obiect al dosarului nr. 3237/2026.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru**
Cristian Ioan COSTACHE	**Daniela ARSINTIOAIA-CHECHE**	**Silviu-Cristian POPA**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini