



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 03.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva proceselor verbale nr. / 31.10.2022 și nr. / 01.11.2022, emise de cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Videoproiector (proiector cinema)”, anunț de participare simplificat nr. / 08.07.2022, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al actelor: proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, având nr. / 31.10.2022, și proces-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. / 01.11.2022;
- obligarea autorității contractante să aplice întocmai aspectele de fapt și de drept care au fost stabilite de către CNSC prin motivarea sa în decizia nr., inclusiv cele privind neconformitatea ofertei societății SRL cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 08.11.2022, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. Popa Soare nr. 16, etaj 2 apt 4, ..., și adresa de corespondență în comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, a contestat procesele verbale de analiză și evaluare a ofertelor, emise de

către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri și a solicitat următoarele:

- anularea documentelor mai sus enunțate în ceea ce privește oferta SRL;
- obligarea autorității contractante la respectarea în integralitate a deciziei CNSC nr.;
- reevaluarea ofertei SRL în conformitate cu dispozitivul Deciziei CNSC;
- elaborarea procesului verbal de analiză financiară și aplicarea criteriului de atribuire numai în ceea ce privește ofertele admisibile.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații (Dosar nr. /2022), ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în urma depunerii contestației, Consiliul a stabilit, prin Decizia sa nr. din 25.10.2022, că oferta societății SRL nu îndeplinește condițiile necesare asigurării parametrilor tehnici contrast și flux luminos ceruți prin caietul de sarcini, deoarece proiectorul ofertat de societatea SRL nu a fost însoțit de cele două lentile necesare. Ca urmare, oferta societății SRL nu a putut fi declarată drept conformă, deci, cu atât mai puțin, câștigătoare.

„Citând din Decizia nr. a CNSC, contestatoarea menționează că, ulterior deciziei, în actul *„Proces-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”*, având nr. / 31.10.2022, autoritatea contractantă a declarat, din nou, admisibilă din punct de vedere tehnic oferta societății SRL.

Astfel, acest fapt este în totală contradicție cu aspectele stabilite de către CNSC în decizia sa menționată mai sus, privind oferta societății SRL.

„De asemenea, și actul subsecvent al autorității contractante, *„Proces-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”* nr. /01.11.2022, contravine deciziei, întrucât oferta societății SRL nu poate fi luată în considerare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, deoarece, după cum a stabilit Consiliul în

decizia sa, oferta respectivă nu este corespunzătoare din punct de vedere tehnic, deci nu poate fi declarată admisibilă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /08.11.2022, SC SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 07.11.2022, în sumă de RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /08.11.2022, ... SRL (Dosar nr. /2022), a formulat critici împotriva proceselor verbale de analiză și evaluare a ofertelor nr. /31.10.2022 și nr. /01.11.2022.

Contestatoarea, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, susține că, după comunicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, ignorând conținutul acesteia în ceea ce privește oferta SRL, a procedat doar la reanalizarea ofertelor depuse de SRL, respectiv de un contracandidat, a constatat admisibilitatea acestora și a procedat la decriptarea propunerilor financiare, realizând și procesul verbal de analiză și evaluare a propunerilor financiare.

Din cuprinsul acestuia rezultă că oferta SRL, menținută ca admisibilă în ciuda deciziei CNSC, se clasează pe locul I, după cum urmează:

1. SRL - a depus ofertă de preț în sumă totală de lei fără TVA;

2. SRL - a depus ofertă de preț în sumă totală de lei fără TVA;

3. SRL - a depus ofertă de preț în sumă totală de lei fără TVA.

Din același proces verbal contestatoarea a înțeles că, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantul SRL a prezentat cea mai mică ofertă, respectiv 332.600 lei fără TVA, drept pentru care urmează să i se solicite „documentele aferente propunerii financiare și documentele suport aferente DUAЕ în termen de valabilitate până la 07.11.2022”.

Față de aceste acțiuni ale autorității contractante, societatea contestatoare solicită cenzurarea deciziilor autorității contractante în ceea ce privește oferta SRL și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC în sensul reanalizării ofertei SRL pentru a se constata că, în fapt, aceasta este o ofertă neconformă pentru considerentele reținute în cuprinsul Deciziei CNSC.

- constatarea că, în cauză, nu pot și nu trebuie să fie solicitate ofertei SRL clarificări cu privire la propunerea sa tehnică deoarece orice solicitare de clarificare ar mai fi adresată, aceasta ar fi realizată exclusiv în scopul forțării declarării admisibilității sale, că i-ar crea acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- constatarea că, potrivit art. 28 din Legea 101/2016, deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părți și, pe cale de consecință, nicio autoritate contractantă nu le poate ignora sub niciun temei dispozițiile. Or, autoritatea contractantă exact acest demers îl întreprinde, încalcă, ignora o decizie CNSC, aspect ce nu poate rămâne nesancționat.

- obligarea autorității contractante să procedeze la întocmirea procesului verbal de analiză și evaluare financiară și, implicit la stabilirea clasamentului doar în ceea ce privește ofertele admisibile.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită reanalizarea ofertei depuse de în scopul stabilirii neconformității acesteia, cu respectarea Deciziei

În egală măsură, contestatoarea apreciază că se impune acordarea de cheltuieli de judecată, pentru acest dosar.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /10.11.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 09.11.2022, în sumă de RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 07.11.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 09.11.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect de „Videoproector (proiector cinema)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 08.07.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC SRL, SC SRL și SRL, aspect consemnat în Declarația de participare publicată în SEAP la data de 26.07.2022.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. din 18.08.2022, prin care a stabilit câștigătoare oferta SC SRL, respingând ofertele SC SRL și SC SRL, ca neconforme.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SC SRL și SC SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr./2022 și, respectiv, nr./2022.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații, prin Decizia nr. din 25.10.2022, stabilind următoarele:

„Admite contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu ”

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, și privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.”

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

Ulterior primirii acestei decizii, comisia de evaluare a stabilit, în cadrul procesului verbal nr./31.10.2022, că toate cele trei oferte sunt admisibile, iar în cadrul procesului verbal nr./01.11.2022, că oferta SC SRL este poziționată pe locul 1 în clasament, urmând să i se solicite documente justificative DUAE.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante de a stabili că oferta depusă de SRL este admisibilă, ofertanții SC SRL și SC SRL au sesizat Consiliul după cum urmează:

- SC SRL a transmis Consiliul contestația nr./03.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr./03.11.2022, care formează obiectul Dosarului nr./2022, prin care a solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al proceselor verbale nr./31.10.2022 și nr./01.11.2022;

- obligarea autorității contractante să aplice întocmai aspectele de fapt și de drept care au fost stabilite de către CNSC prin motivarea Deciziei nr. ..., inclusiv cele privind neconformitatea ofertei SRL cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

• SC SRL a transmis Consiliul contestația înregistrată la CNSC sub nr. 08.11.2022, care formează obiectul Dosarului nr. /2022, prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, a proceselor verbale de analiză și evaluare a ofertelor nr. /31.10.2022 și nr. /01.11.2022, postate în SEAP la data de 01.11.2022;

- obligarea autorității contractante la respectarea în integralitate a deciziei CNSC nr.;

- reevaluarea ofertei depusă de SRL în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC;

- elaborarea procesului verbal de analiză financiară și aplicarea criteriului de atribuire numai în ceea ce privește ofertele admisibile.

Întrucât, din conținutul celor două contestații rezultă că ambele vizează decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de SC SRL, susținând că această concluzie a autorității contractante nu respectă decizia CNSC nr. din 25.10.2022, în cadrul căreia Consiliul a reținut că oferta SRL trebuia respinsă, Consiliul le va analiza în mod unitar.

În analizarea celor 2 contestații, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. din 25.10.2022:

«În ceea ce privește desemnarea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, criticată de către SC SRL, Consiliul reține că, prin clarificarea adusă documentației de atribuire în data de 19.07.2022, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

«În Caietul de sarcini se prevede ca: „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.”

Produsele trebuie să îndeplinească efectiv toate cerințele minimale și obligatorii impuse în caietul de sarcini, iar în cazul în care oferta se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.»

Pornind de la această precizare, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu combate argumentele tehnice ale contestatoarei, referitoare la faptul că proiectorul ofertat de câștigătoare ar fi trebuit să fie însoțit de două lentile, respectiv lentila de tip „UHC” (ultra high contrast) – care asigură contrastul de 6000:1 cerut prin caietul de sarcini, și lentila tip „high brightness” – care asigură fluxul luminos de 15.000 lumeni cerut prin caietul de sarcini. În apărare, autoritatea arată că «Societatea SRL, în oferta financiară, menționează expres Proiector

cinema digital Christie CP4415-RGB 2K Cinema Projector (incl TPC, lenses) Series 4, adică mai multe lentile. Iar în oferta tehnică menționează: „Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră”.»

Contrar conduitei autorității contractante de a considera că produsul oferat de SC SRL are mai multe lentile, deoarece în titlul acestuia apare noțiunea „lenses”, care în limba română se traduce „lentile”, Consiliul reține că în formularul de propunere tehnică depus de societatea desemnată câștigătoare, între caracteristicile tehnice ale produsului „Proiector cinema digital Christie CP4415-RGB 2K Cinema Projector (incl TPC, lenses) Series 4”, se regăsește și următoarea: „lentila motorizată, cu factor corespunzător sălii – High Brightness Lens”. **Așadar, proiectorul oferat de SC SRL nu este însoțit de două lentile (sau mai multe, cum menționează achizitoarea), necesare asigurării celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini, respectiv contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni.**

Mai mult, Consiliul constată că, potrivit apărărilor achizitoarei, pentru stabilirea conformității ofertei SC SRL a fost suficientă următoarea declarație a societății, regăsită în finalul formularului de propunere tehnică: *„Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră.”*

Or, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, context în care nu poate fi considerat suficient angajamentul unui ofertant de a respecta toate cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta prezentată.

Raportat la elementele de fapt reținute, Consiliul stabilește că din oferta SC SRL nu reiese că proiectorul este însoțit de două lentile a căror utilizare face posibilă realizarea celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini (contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni).

În condițiile expuse, **Consiliul stabilește că în mod eronat, nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC SRL**, urmând a fi invalidat actul decizional în prezenta procedură de atribuire.

(...) **Consiliul stabilește nelegalitatea măsurii achizitoarei de a declara conformă și câștigătoare oferta SC SRL**, măsură adoptată atât în contra dispozițiilor legale, a conținutului documentației de atribuire, dar și al principiului tratamentului egal ce trebuie asigurat ofertelor în evaluare.»

Din conținutul acestor considerente ale deciziei CNSC, rezultă, fără echivoc, faptul că autoritatea contractantă a greșit declarând conformă și, ulterior, câștigătoare, oferta depusă de SC SRL în condițiile în care aceasta nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Ori, în speță, așa cum rezultă din documentele elaborate de comisia de evaluare ulterior primirii Deciziei nr. din 25.10.2022, respectiv procesele verbale atacate prin prezentele contestații, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod eronat și cu nerespectarea deciziei CNSC nr. din 25.10.2022, autoritatea

contractantă a declarat admisibilă oferta SC SRL, întrucât, Decizia CNSC nr. din 25.10.2022, este definitivă, considerentele acesteia, potrivit cărora, *„proiectorul ofertat de SC SRL nu este însoțit de două lentile (sau mai multe, cum menționează achizitoarea), necesare asigurării celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini, respectiv contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni. (...) Raportat la elementele de fapt reținute, Consiliul stabilește că din oferta SC SRL nu reiese că proiectorul este însoțit de două lentile a căror utilizare face posibilă realizarea celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini (contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni). În condițiile expuse, Consiliul stabilește că în mod eronat, nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC SRL, urmând a fi invalidat actul decizional în prezenta procedură de atribuire.”*, bucurându-se de autoritate de lucru judecat și trebuind aplicate întocmai [potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SC SRL (Dosar nr. /2022) și de SC SRL (Dosar nr. /2022) și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea ca admisibilă a ofertei depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin CNSC nr. din 25.10.2022, în ceea ce privește oferta SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea formulată de SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”*, cuantumul cauțiunilor constituite pentru soluționarea contestațiilor de către CNSC neregăsindu-se în cadrul acestor cheltuieli, iar până la pronunțarea deciziei, nu au fost

prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale eventualelor cheltuielilor de judecată efectuate, așa cum sunt acestea definite de Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, recipisele de consemnare a cauțiunilor se vor restitui în condițiile stipulate de art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC SRL (Dosar nr. /2022) și de SC SRL (Dosar nr. /2022) în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea ca admisibilă a ofertei depusă de SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin CNSC nr. din 25.10.2022, în ceea ce privește oferta SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge cererea formulat de SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,