

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1027/C8/858

Data: 19.04.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 20.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17088/20.03.2024, formulată de ..., cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 94-100, bloc 18, sector 3, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J40/10668/2013, CUI RO32177290, reprezentată legal prin administrator Răileanu Adriana - administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna Dumbrăveni, sat Dumbrăveni, județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN COMUNA DUMBRĂVENI, JUDEȚUL VRANCEA»*” (anunț de participare ..., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii consemnat în adresa nr. 1885/14.03.2024 prin care oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă și conformă și de desemnare a acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii;

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește clasarea ofertei ... pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 19439/29.03.2024, ..., cu sediul social cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient accesoriu, respingerea ca nefondată a contestației TROIA PREMIUM

CONSTRUCT SRL precum și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic a cărui ofertă a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... apreciind că evaluarea eligibilității ofertei acestuia a fost făcută în mod precar, că propunerea tehnică a ... prezintă elemente de neconformitate iar propunerea financiară a acestuia este nesustenabilă.

Astfel, cu privire la eligibilitatea ofertei ..., contestatorul precizează că ofertantul a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 9454894/29.02.2024 din care rezultă că operatorul are o serie de datorii fiscale. Cu toate că legislația în vigoare nu consideră motiv de excludere existența datoriilor eșalonate, ofertantul nu a depus și, autoritatea contractantă nu a solicitat prin clarificări, documentele care atestă eșalonarea, respectiv, grafic de eșalonare și dovada plății datoriilor conform scadenței acestui grafic. De altfel, în procesul verbal de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare nici măcar nu se amintește despre o astfel de ipoteză.

Referitor la neconformitatea ofertei .., contestatorul invocă, în primul rând, faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului pentru realizarea lucrării în termenul de 7 luni declarat în ofertă. Astfel, propunerea tehnică este neconformă întrucât ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului de execuție, iar punctajul maxim de 15 puncte acordat pentru durata de execuție este nerealist.

În oferta câștigătoare nu există nicio dovadă că ofertantul ar dispune de personalul necesar executării contractului.

Analizând graficul de execuție propus de ofertant cât și lista de resurse, se poate concluziona că durata alocată graficului, respectiv de 7 luni, asumată de ofertant este una imposibil de realizat, fiind una nerealistă din cauza deficitului de personal.

De asemenea, contestatorul consideră că furnizorul declarat în ofertă pentru aprovizionarea cu balast nu era autorizat să desfășoare activitatea de exploatare balast și nici nu putea comercializa acest produs.

Contestatorul critică modul de evaluare a propunerii financiare, considerând că prețurile pentru anumite materiale nu sunt susținute de propunerea tehnică, iar propunerea financiară ar avea un caracter neobișnuit de scăzut.

Prin punctul de vedere nr. 2176/25.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 18357/26.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației ... În susținere, precizează că, din documentele depuse de ..., a reieșit că aceasta a depus o ofertă care cuprinde toate cerințele solicitate.

Potrivit autorității contractante, comisia a aplicat cu strictețe prevederile legale art. 134 alin. (1) – (9) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, astfel nu s-a adus nicio atingere principiului tratamentului egal și transparenței, deoarece s-au solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, iar ofertele tehnice care au îndeplinit cerințele au fost declarate conforme pe baza raportului expertului cooptat.

Susține, de asemenea, că a respectat principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, solicitând tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarelor, clarificări și depunerea de documente, în condițiile în care legea nu stabilește numărul de solicitări la care poate recurge autoritatea contractant, iar deciziile CJUE sunt în sensul că este preferabilă lămurirea unui aspect prin solicitarea de clarificări, decât respingerea ofertei pentru motive neclare.

În susținere, autoritatea contractantă invocă procesele-verbale și celelalte documente din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție formulată, .. a precizat că, în cadrul ofertei au fost depuse, ca răspuns la adresa numărul 1577/04.03.2024, Certificatul de atestare fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul de stat (ANAF), nr. 9454894/29.02.2024, în cadrul căruia, la punctul D Alte mențiuni, secțiunea III, sunt menționate eșalonările pe care societatea le are, însă secțiunile A, respectiv B, dovedesc fără echivoc faptul ca ... și-a îndeplinit obligațiile fiscal pentru bugetul general consolidat.

De asemenea, intervenientul formulează apărări privitor la criticile aduse modului de evaluare a propunerii sale financiare și a celei tehnice.

Răspunzând cererii de intervenție, .. SRL a transmis la dosarul cauzei „Întâmpinarea”, înregistrată la Consiliu cu nr. 20432/03.04.2024, prin care arată următoarele, cu privire la modalitatea de evaluare a eligibilității ofertantului, prin contestație s-a arătat că evaluarea s-a realizat în mod precar, întrucât, în documentele de evaluare, autoritatea contractantă nici măcar nu amintește despre analiza certificatului de atestare fiscală în care se regăsesc datorii eșalonate; de altfel, prin contestație, s-a și afirmat că existența acestor datorii eșalonate nu sunt de natură a atrage excludere ofertei, însă, atât timp cât autoritatea nici măcar nu a sesizat existența datoriilor, se poate susține ca evaluarea nu a fost temeinic realizată.

Cât privește evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare, contestatorul reiterează cele din contestație.

În replică la Întâmpinarea formulată de contestator, intervenientul a transmis Notele de răspuns înregistrate la Consiliu cu nr. 22246/10.04.2024, reiterând cele din cererea sa.

Prin corespondența electronică din data de 10.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22120/10.04.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele întocmite după primirea Deciziei CNSC nr. 400/C8/3654.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22747/12.04.2024, ... reiterează criticile din cuprinsul contestației menținându-și solicitările formulate inițial.

Prin adresa nr. 23462/858/C8/16.04.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice modalitatea și data luării la cunoștință de evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a ofertei ... din punct de vedere tehnic și financiar.

Prin corespondența electronică din data de 16.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23462/16.04.2024, ...a răspuns că a luat cunoștință de oferta câștigătoare în data de 18.03.2024, ca urmare a solicitării, în data de 14.03.2024, a accesului la dosarul achiziției, la autoritatea contractantă.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210061666/1, emisă de CEC Bank în data de 20.03.2024, în cuantum de 574.355 lei.

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către ... și apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ... în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE MODERNIZARE DRUMURILOR DE ACCES AGRICOLE, ÎN LOCALITATEA DUMBRĂVENI ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE EXPLOATARE AGRICOLĂ ÎN»”, prin publicarea anunțului de participare S..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.761.378,46 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... critică modul de evaluare a ofertei câștigătoare, consemnat în Raportul procedurii 1885/14.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În precedent, prezenta procedură a mai fost contestată, fiind emise de CNSC deciziile: nr. 2036/C8/2126,2166/31.08.2023; nr. 2634/C8/2756/09.11.2023; nr. 400/C8/3654/16.02.2024.

În ceea ce privește critica adusă eligibilității ofertei contestatorul consideră că această ofertă trebuia respinsă, întrucât în Certificatul de atestare fiscală nr. 9454894/ 29.02.2024 sunt înregistrate datorii fiscale.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât în certificatul reclamat se menționează valoarea zero la „Obligații fiscale”. Faptul că în certificat sunt precizate, la secțiunea *III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*, amânări și eşalonări, nu înseamnă că ofertantul trebuie respins din procedura de atribuire.

Eşalonarea obligațiilor fiscale reprezintă o amânare a plății acestora, respectiv faptul că nu a amânat momentul plății, că datoriile nu sunt scadente, la data emiterii certificatului fiscal.

În Legea nr. 98/2016, la art. 165 alin. (2), este prevăzută excepția excluderii din procedura de atribuire a ofertantului care înregistrează eșalonări și amânări la plata obligațiilor fiscale:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”

Cât privește susținerea contestatorului referitoare la lipsa documentele care atestă eșalonarea, respectiv, grafic de eșalonare și dovada plății datoriilor conform scadentei acestui grafic, Consiliul consideră că nu este necesară prezentarea acestor documente, întrucât ANAF, prin certificatul emis în 29.02.2024, arată situația datoriilor exigibile (restante), respectiv zero obligații neplătite la data stabilită prin amânare și eșalonare.

Prin urmare, prima critică se dovedește a fi neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, Consiliul reamintește că, în precedent, la această procedură de atribuire, au fost emise trei rapoarte ale procedurii de atribuire:

- Raportul procedurii nr. 5475/25.07.2023, oferta ... fiind clasată pe locul 6;

- Raportul procedurii nr. 6691/25.09.2023, oferta ... fiind clasată pe locul 3;
- Raportul procedurii nr. 9060/21.12.2023, oferta ... fiind clasată pe locul 3.

Față de evaluarea ofertelor clasate înaintea sa, ...nu a formulat nicio contestație, până în prezent, deci nu s-a considerat vătămat de punctajul tehnic și punctajul financiar acordat ofertei ...

În toate cele trei rapoarte, comisia de evaluare a precizat durata de execuție ofertată de ..., precum și cele 15 puncte acordate factorului de evaluare „durata de execuție”. De asemenea, prețul propus de ... se regăsește în toate cele trei rapoarte.

Totodată, Consiliul observă că, în etapa de reevaluare cuprinsă între Raportul procedurii nr. 9060/21.12.2023 și Raportul procedurii nr. 1878/14.03.2024, comisia de evaluare nu a revenit asupra analizei propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de ..., ci doar a reevaluat această ofertă sub aspectul aplicării punctajului și a analizării documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ.

Așadar, contestatorul a luat act de informațiile privind modul de evaluare a ofertei ... încă din zilele de 25.07.2023, 25.09.2023 și 21.12.2023, când au fost comunicate rapoartele procedurii de atribuire.

Astfel, actul care îl vatămă pe contestator nu este Raportul procedurii din 14.03.2024, ci Raportul procedurii nr. 9060/21.12.2023, respectiv cele emise în 25.07.2023 și 25.09.2023.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Având în vedere că ofertantul contestator a formulat critici împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice și propunerii financiare cu nerespectarea termenul de 7 zile, Consiliul va respinge, ca tardive, aceste critici.

Pasivitatea, în precedent, a ofertantului nu îl poate repune într-un termen nou de contestare, din moment ce Raportul procedurii nr. 1878/14.03.2024 nu cuprinde niciun element de noutate față de evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de

Nu are relevanță faptul că abia în data de 15.03.2024 ... a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, implicit la oferta depusă de ..., din moment ce concurentul său s-a situat înaintea sa încă din 25.07.2023.

Faptul că, în precedent, s-a mulțumit cu ocuparea, de două ori, a locului III în clasament, relevă faptul că petentul nu a fost vătămat de oferta depusă de Dacă ar fi fost interesat în câștigarea contractului, ar fi trebuit să critice, în precedent, ofertele clasate înaintea sa, nu după 7 luni de la primul raport al procedurii, în care a luat la cunoștință de punctajul acordat ofertei ..., respectiv admisibilitatea acesteia.

Drept urmare, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ca nefondată. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.