CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., având CUI ....., reprezentată de ....., administrator, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și a raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06....., emise de către ... . cu sediul în ... jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Auto vidanje 6X6 de min. 10.000 litri", cod CPV 3434144520-9, s-a solicitat anularea în tot a adresei nr. 11212/05.07....., a Raportului Intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06....., revocarea acestora în integralitate ca netemeinice și nelegale, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei societății SC ...SRL și anularea procedurii de licitație în baza art. 225 alin. 1 lit. a din Legea nr. 99/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă și a raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06....., emise de către ... ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Auto vidanje

6X6 de min. 10.000 litri", cod CPV 3434144520-9, s-a solicitat anularea în tot a adresei nr. 11212/05.07....., a Raportului Intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06....., revocarea acestora în integralitate ca netemeinice și nelegale, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei societății SC ...SRL și anularea procedurii de licitație în baza art. 225 alin. 1 lit. a din Legea nr. 99/2016.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 28802/..... - ...../14.07....., să transmită dosarul achiziției, oferta financiară a contestatorului și a SC ...SRL și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 12231/22.07....., înregistrat la CNSC sub nr. 30020/21.07....., față de contestația depusă.

În punctul de vedere, entitatea contractantă precizează că, având în vedere că data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării acestuia în SEAP, respectiv 22.07....., iar contestatorul a transmis notificarea prealabilă în data de 29.07....., notificarea este depusă tardiv, după expirarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. .

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30759/26.07....., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... ., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Auto vidanje 6X6 de min. 10.000 litri", cod CPV 3434144520-9, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea de estimare a contractului este de 1.451.100 lei.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, s-a contestat raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06.....

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

În data de 22.06....., ora 10,20, sub identificatorul „CN174545/010 raport intermediar financiar.PDF.p7s” (pagina 361 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12311/24.07....., înregistrat la CNSC cu nr. 30759/26.07.....),

autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Raportul intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 10331/21.06.....

În data de 29.06....., contestatorul a cerut autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 240/29.06.....: „reexaminarea Raportului intermediar al ședinței de evaluare privind ofertele financiare nr. 10331/21.06....., revocarea acestuia în integralitate ca netemeinic și nelegal, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei societății .... SRL".

În data de 05.07....., autoritatea contractantă a răspuns contestatorului, prin adresa nr. 11212/05.07....., precizând că: „considerăm notificarea prealabilă depusă de dumneavoastră nefondată și neîntemeiată și ne menținem raportul intermediar de evaluare a ofertelor financiare" .

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre conținutul raportului intermediar de evaluare a ofertelor financiare încă de la data de 22.06.....

În speță, contestatorul alege la data de 29.06..... să notifice autoritatea contractantă în baza Legii nr. 101/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din actul normativ antemenționat care prevede în mod expres și imperativ faptul că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de (...)".

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia, având în vedere valoarea estimată a procedurii raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., notificarea autorității contractante fiind formulată la data de 29.06..... prin care solicită anularea raportului de evaluare a ofertelor financiare, Consiliul constată că acesta nu a respectat termenul legal de formulare a notificării prealabile, termen care începe să curgă de la data publicării acestuia în SEAP, respectiv data de 22.06....., ora 10,20.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de ....., Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificarea prealabilă a autorității contractante a fost transmisă de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării raportului de evaluare a ofertelor financiare, respectiv data de 22.06..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal acest act emis de către autoritatea contractantă.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitarea de clarificări întrerupe termenul de depunere a notificării prealabile, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la conținutul raportului de evaluare a ofertelor financiare nr. 10331/21.06.....

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1), (3) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... ., ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.