

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportul procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia;
- anularea comunicării nr. ...;
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei financiare a ..., cu respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autorul acesteia arată că, în urma evaluării informațiilor cuprinse în DUAE și a evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr.

Ulterior, prin adresa nr. ..., organizatoarea procedurii i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat și nelegal, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism exagerat, din următoarele considerente:

Potrivit propunerii tehnice, și-a asumat că va respecta prevederile caietului de sarcini, precum și cele ale proiectului tehnic.

Listele de cantități, din care face parte și Inelul de etanșare corugat ..., cu diametrul exterior de 400 mm, aparțin proiectului tehnic, implicit caietului de sarcini și au fost însușite prin propunerea tehnică.

Conform îndrumarului privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicat de ANAP la data de 14.07.2023, omisiunea sesizată de către Comuna Cocorăștii Mislii, prin solicitarea de clarificări, reprezintă o abatere tehnică minoră, prevăzută la 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

A prezentat pentru susținerea răspunsului la clarificări, Formularul de ofertă (Formular nr. 4), din cuprinsul căruia reiese că oferta financiară este în valoare de

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că situația prezentată se circumscrie prevederilor art. 134 alin (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu excepția cazului prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. c) din același act normativ (în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților).

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 365/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii evidențiind că în urma finalizării evaluării ofertelor și aplicării factorilor de evaluare, a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă. Această decizie a fost adoptată prin raportul procedurii înregistrat sub nr. ... și a fost comunicată contestatorului prin adresa nr.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

La evaluarea ofertei financiare a ... a constatat că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul procedurii de atribuire, elaborate de proiectantul lucrărilor ce urmau a fi executate în cadrul contractului.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. ... comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări. Acesta a răspuns prin adresa nr.

La evaluarea răspunsului prezentat de contestator, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta a modificat propunerea financiară inițial prezentată, în oferta sa, anexând răspunsului formularele

componente ale ofertei modificate, inclusiv Formularul F3 în care a inclus

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât invocarea abaterii tehnice minore de către contestator nu poate fi acceptată ca justificare a omisiunii din cadrul propunerii financiare și a modificării acesteia.

În susținere, organizatoarea procedurii invocă jurisprudența CNSC.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, menținerea actelor întocmite referitoare la evaluarea ofertei depuse de acesta ca fiind temeinice și legale, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

... a constituit cauțiunea în sumă de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Valoarea estimată a achiziției este de

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., .. ce oferta depusă de contestatorul ... a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) și alin. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece ... a modificat propunerea financiară pe calea răspunsului la clarificări.

În analiza legalității deciziei de respingere criticată, Consiliul reține rigorile fișei de date și caietului de sarcini referitoare la întocmirea propunerii tehnice și financiare, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta formularele F1-F3 referitoare la cantitățile de lucrări doar în cadrul propunerii financiare.

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr., cu conținutul:

Întrebarea 1

Având în vedere cerința stabilită în cadrul cap. 13.2 „13.2 Modul de prezentare a propunerii financiare”, din Caietul de sarcini, prin care s-a solicitat:

„Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare că au inclus toate activitățile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului, respectiv toate activitățile și, după caz, utilajele și echipamentele aferente fiecărui preț ofertat, așa cum rezultă acestea din metodologia propusă corelată cu informațiile din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate pus la dispoziție prin documentația de atribuire (partea scrisă, inclusiv memorii tehnice, parte desenată) și din celelalte anexe ale caietului de sarcini ..”

vă rugăm să justificați motivul pentru care în Formularul F3 conținând lista cu cantități de lucrări pentru categoria de lucrări „Elemente de scurgere a apelor” aferentă obiectului *Strada Dumbravei*, nu a fost inclusă poziția 12.1 cod 600001139 – *Inel de etanșare corugat ..., cu diametrul exterior de 400 mm* – buc. 18.360 din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr., astfel:

Răspuns clarificare nr. 1:

.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Învederăm că această abatere nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din același act normativ.

În consecință, anexat prezentei, **vă transmitem propunerea financiară refăcută, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.**

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal nr., care au concluzionat în sensul arătat mai sus, al modificării nepermise a propunerii financiare pe calea răspunsului la clarificări, opinie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, dat fiind faptul că în discuție se află o lipsă constatată la nivelul propunerii financiare, Consiliul apreciază că situația ofertei contestatorului se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din economia acestor prevederi, se desprinde concluzia că regula este aceea a respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei cu privire la care, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul aduce modificări propunerii financiare, iar excepția este aceea că oferta nu va fi respinsă dacă modificarea intervenită se încadrează în categoria erorilor aritmetice,

respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Eroarea aritmetică se corectează, așa cum explicit precizează textul legal citat, prin corectarea elementelor propunerii financiare, implicit a prețului total prin refacerea calculelor aferente.

Contestatorul a procedat, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, după cum însuși arată, la transmiterea propunerii financiare refăcută, în cadrul căreia, constată Consiliul, se regăsește *Formularul de ofertă* în care apare indicat prețul de lei, fără TVA, diferit de prețul din Formularul de propunere financiară inițial depus, *Formularele F3 - Lista de cantități pe categorii de lucrări* pentru fiecare dintre cele 12 străzi, printre care se identifică și cel aferent str. *Dumbravei*, completat față cel inițial depus cu poziția 12.1 cod 600001139 - *Inel de etanșare corugat ... - 18.360 buc.*

Susține contestatorul, prin răspunsul sau dar și prin contestația de față, că neincluderea în Formularul F3 a codului în discuție reprezintă o abatere tehnică minoră, opinie pe care nu poate fi acceptată deoarece instituția abaterii tehnice minore este incidentă doar corecțiilor intervenite asupra propunerii tehnice, iar nu și a celei financiare. Altfel spus, propunerii financiare îi este incidentă doar instituția erorii aritmetice, autoritatea contractantă fiind obligată, pe cale de consecință, să accepte doar corecții care se subsumează noțiunii arătate.

Or, modificarea pe care a operat-o contestatorul cu ocazia răspunsului la clarificări nu se subsumează sub nicio formă corectării unei erori aritmetice, respectiv a unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu presupune corecția unei erori de calcul (spre pildă valoarea greșită rezultată din înmulțirea prețului unitar precizat în ofertă cu cantitatea).

Relevante în conturarea înțelesului noțiunii de eroare aritmetică sunt și cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Că abaterea instituția abaterii tehnice minore invocată de contestator se aplică doar corectării propunerilor tehnice, nu și celor

financiare, rezultă cu claritate, de altfel, din chiar art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016 invocate în contestație, având conținutul:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...).

În același sens este și Îndrumarea ANAP la care înțelege să facă contestatorul trimitere, în care se arată explicit:

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 140 din HG nr. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică (...).**

Pe de altă parte, în ceea ce privește erorile aritmetice, aceeași Îndrumare precizează:

- în categoria **erorilor aritmetice** se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este oferată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. **Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare** care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

Prin urmare, este cert că o interpretare în sensul că abaterea tehnică minoră operează și în cazul propunerii financiare, așa cum pretinde contestatorul, nu poate fi primită.

Cât privește citatul de care înțelege să se folosească contestatorul, regăsit în cadrul Îndrumării arătate, aceasta nu prezintă relevanță deoarece se referă la situația în care s-a omis a fi oferat în propunerea financiară un echipament/lucrare/activitate fără rol/cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/lucrare/activitate care însă a fost prezentat/ă în propunerea tehnică.

Or, articolul de deviz cu care contestatorul a completat propunerea financiară nu se regăsește nicăieri în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă, după cum s-a arătat, nu a cerut în cadrul procedurii de față includerea listelor de cantități fără valori în propunerea tehnică astfel încât să se poată stabili lipsa unei corelații între tehnic și financiar, care este de esență, de altfel, a abaterilor tehnice minore, erorilor aritmetice și viciilor de formă.

În acest context de fapt, apare ca lipsită de relevanță și asumarea contestatorului de la nivelul propunerii tehnice conform căreia va respecta prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Acceptării modificării operate de contestator se opun și principiile din materia achizițiilor publice, deoarece ar reprezenta o avantajare evidentă a acestuia, de interes fiind cele stabilite de Tribunal în Hotărârea din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Date fiind acestea, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, acesta fiind unicul culpabil de modul în care și-a elaborat oferta depusă.

În concluzie, nefiind identificate elemente care să atragă infirmarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, criticile de nelegalitate formulate vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.