

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., lider al asocierii ... cu sediul social în ... înmatriculată la registrul comerțului cu nr. J2013000103240, având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de Tineghe Ioan-Bogdan - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în București Piața Națiunilor Unite, nr. 9, sector 5 în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ... și stabilirea ofertei câștigătoare;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare și stabilirea ofertei câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... cu sediul social în ... înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator, reprezentată convențional prin Cabinet de avocatura ... cu sediul profesional în București, ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat:

- Anularea adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor documentelor prealabile și subsecvente emise de ..., ca netemeinice și nelegale;

- Anularea în parte a Raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și continuarea procedurii din acest punct;

- Obligarea entității contractante să suporte cheltuielile ocazionate de acest demers judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind execuția și asistența tehnică pentru construirea creșei medii din strada Făget, municipiul Sighetu Marmăției.

Autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la clarificări s-a modificat nepermis propunerea financiară. Contestatoarea arată însă că este vorba doar de o eroare de redactare în lista de dotări, la o poziție cu valoare nesemnificativă (sub 0,05% din ofertă). Această omisiune nu modifică propunerea financiară, întrucât echipamentele respective au fost incluse de la început în oferta de preț.

Contestatoarea susține că excluderea ofertei este nelegală, fiind rezultatul unui formalism excesiv și al unei interpretări disproporționate. Principiul proporționalității impune ca autoritatea contractantă să analizeze complet oferta, să distingă între erori minore și deficiențe reale și să evite sancțiuni excesive.

Oferta contestatoarei este competitivă și conformă, iar respingerea ei pe baza unei omisiuni nesemnificative contravine scopului achiziției publice, care este selectarea celei mai avantajoase oferte și stimularea concurenței.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei.

În punctul său de vedere nr. ...asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ...autoritatea contractantă, în calitate de organizator al procedurii pentru atribuirea contractului arată în cadrul procedurii au participat mai multe asocieri, iar în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, câștigătoare a fost desemnată Oferta Asocierii ...a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, prin răspunsul la clarificări, a fost modificată propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, deși documentația impunea completarea integrală a listelor de dotări (Formularul F4), asocierea contestatoare a omis poziția 127 – cuburi multifuncționale. Ulterior, aceasta a declarat că va furniza dotarea respectivă fără costuri suplimentare, suportând-o din cheltuielile indirecte. O asemenea abordare ar modifica indirect propunerea financiară și ar contraveni principiului caracterului obligatoriu al ofertei.

Se arată că afirmațiile contestatoarei privind „abaterea tehnică minoră” nu au fost invocate în timpul clarificărilor, ci doar la momentul formulării contestației. Comisia de evaluare avea obligația să se raporteze la documentele și răspunsurile depuse, fără a putea să reinterpreteze în favoarea ofertantului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât motivele invocate nu sunt susținute în fapt și în drept, iar respingerea ofertei contestatoarei a fost legală și justificată.

Prin răspunsul la punctul de vedere, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către contestatoarea, răspunde punctului de vedere al autorității contractante arătând că aceasta nu a demonstrat caracterul substanțial al erorii invocate pentru respingerea ofertei. Contestatoarea subliniază că eroarea a fost una minoră de redactare, produsă în cadrul formularului F4, unde la o poziție a fost trecută denumirea greșită, însă numărul de bucăți și prețul erau corecte.

Produsele respective – cuburi multifuncționale – au fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, fiind incluse în oferta de preț și neimplicând costuri suplimentare. Valoarea lor reprezintă sub 0,05% din total, fiind conexe obiectului contractului și nesemnificative în ansamblul ofertei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua concret și complet oferta și de a solicita clarificări, întrucât eroarea putea fi corectată fără a afecta substanța propunerii. Ea consideră că respingerea ofertei denotă un formalism excesiv și lipsă de proporționalitate, contrar principiilor care guvernează achizițiile publice.

Se reiterează că oferta depusă este competitivă și conformă, iar omisiunea invocată nu reflectă o intenție de modificare a conținutului propunerii. Prin urmare, excluderea acesteia este nejustificată.

Prin contestația formulată de ... se solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea, în calitate de lider al unei asocieri, a participat la procedura de achiziție publică organizată de

Oferta depusă a fost respinsă prin adresa nr. 1892/17.07.2025, fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu ar fi fost dovedită susținerea financiară a terțului susținător

Contestatoarea a arătat că a răspuns în termen solicitărilor de clarificări formulate de ..., depunând documente justificative – flux de numerar, balanțe de verificare și bilanțuri contabile – din care reieșea că terțul susținător dispune de resurse financiare superioare celor cerute în documentația de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, motivând că lipsesc înscrisuri precum extras de cont sau scrisoare de bonitate, deși aceste documente nu erau prevăzute ca obligatorii.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei este nelegală și neîntemeiată, întrucât:

- documentele depuse demonstau capacitatea economică și financiară solicitată;
- autoritatea contractantă nu a aplicat art. 183 din Legea nr. 98/2016, care permite solicitarea înlocuirii terțului susținător, dacă acesta nu îndeplinește cerințele;
- s-a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât ofertantul declarat câștigător a beneficiat de o evaluare mai permisivă.

Contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și a documentelor aferente, reanalizarea ofertei sale și, eventual, aplicarea unor măsuri de remediere din partea ..., conform art. 9 din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, soluția de respingere a fost disproporționată, întrucât probele depuse demonstau bonitatea financiară a terțului susținător și respectau cerințele fișei de date.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă arată că:

La procedură au participat cinci asocieri de operatori economici, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ..., cu punctaj maxim (100 de puncte). Oferta depusă de Asocierea ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a fost dovedită capacitatea economică și financiară prin documente justificative (precum extras de cont sau scrisoare de bonitate), conform cerințelor documentației de atribuire.

Asocierea ...a depus contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a raportului comisiei de evaluare, precum și continuarea procedurii cu includerea ofertei sale. Totodată, a cerut obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de demers.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, arătând că:

Documentația de atribuire nu a fost contestată și este obligatorie pentru toți ofertanții;

Contestatoarea a invocat susținerea unui terț (...), dar nu a depus documentele necesare pentru a demonstra resursele financiare disponibile;

Bilanțurile și balanțele contabile prezentate nu sunt suficiente pentru a proba disponibilitatea efectivă a fondurilor;

Lipsa extraselor de cont sau a altor documente justificative nu poate fi completată ulterior și atrage respingerea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă a concluzionat că excluderea Asocierii ...a fost legală și temeinică, iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și îndrumările ANAP privind instituția „terțului susținător”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK ..., la data de 25.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. ...

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK ..., la data de 28.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la data de 20.05.2025, procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția lucrărilor aferente *proiectului* ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.05.2025, valoarea estimată a procedurii fiind de ... lei fără TVA, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Prin contestația formulată de ... se critică modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări și evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod formal.

În cadrul formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale din fișierul denumit ... – pag. 96, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Nr. crt.	Tip dotare	Cantitate totală UM	Preț unitar - lei/UM	Valoare exclusiv TVA	Fișa tehnică atașată
	6.3 Dotări mobilier grupe/nucleu administrație				
124	Tarc colectiv pentru 3-4 copii – 38x100(115)x 90(120) cm	4			
125	Dulap etajeră jucării 0,38x1,00(1,15) cm cu h=0,90(120)cm	14			
126	Tablă de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m	4			
127	Cuburi multifuncționale – 38x28(46x21(55)cm sau 45x45x28cm	65			

Procedând la verificarea formularului F4 din cadrul propunerii financiare pag. 156 din cadrul fișierului denumit

„Oferta_financiara_sighet.pdf” depus de asocierea ... - ... - ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale

- Lista – dotări mobilier grupe/nucleu administrație

Nr. crt.	Tip dotare	Cantitate totală UM	Preț unitar - lei/UM	Valoare exclusiv TVA	Fișa tehnică atașată
6	Tarc colectiv pentru 3-4 copii – 38x100(115)x 90(120) cm	4	390,00	1.560,00	
7	Dulap etajeră jucării 0,38x1,00(1,15) cm cu h=0,90(120)cm	14	450,00	6.300,00	
8	Tablă de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m	4	275,00	1.100,00	
9	Tablă de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m	65	90,00	5.850,00	

Rezultă că poziția 8 este dublată la poziția 9 în cadrul rubricii „tip dotare” însă cantitățile prețurile și valorile sunt diferite, de unde se poate desprinde concluzia că la poziția 9 este o eroare de redactare a tipului dotării.

Cu toate acestea, comisia de evaluare constată eroarea, însă omite să o identifice iar prin adresa nr. L 4797/26.06.2025 solicită contestatorului clarificări astfel „e)- In cadrul formularului F4 Lista Dotari mobilier grupe/nucleu administratie comisia de evaluare nu a regazit poz 127. Cuburi multifunctionale 38x28 cm - buc 65. Vă solicităm sa clarificați acest aspect.”

Prin răspunsul nr. 520/01.07.2025, contestatorul răspunde că „își asumă furnizarea poz 127. Cuburi multifunctionale 38x28 cm -buc 65 fără costuri suplimentare, fiind suportate din cota de indirecte” anexând propunerea financiară unde la pag. 112 se regăsește Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale - Lista – dotări mobilier grupe/nucleu administrație care conține aceleași erori de tehnoredactare:

Nr. crt.	Tip dotare	Cantitate totală UM	Preț unitar - lei/UM	Valoare exclusiv TVA	Fișa tehnică atașată
6	Tarc colectiv pentru 3-4 copii – 38x100(115)x 90(120) cm	4	390,00	1.560,00	
7	Dulap etajeră jucării 0,38x1,00(1,15) cm cu h=0,90(120)cm	14	450,00	6.300,00	
8	Tablă de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m	4	275,00	1.100,00	
9	Tablă de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m	65	90,00	5.850,00	

Analizând răspunsul contestatorului comisia de evaluare decide, în mod nelegal, în cadrul procesului verbal nr. 4910L/04.07.2025, să respingă oferta acestuia astfel: „în urma evaluării răspunsurilor prezentate la solicitarile de clarificări, Comisa de evaluare a decis respingerea ofertei operatorului ..., ca fiind inacceptabilă întrucât legislația în materia achizițiilor publice nu permite asumarea din cota aferenta cheltuielilor indirecte a unor cheltuieli pe care, initial ofertantul a omis să le includă în propunerea

financiară. Se apreciază că, într-o astfel de împrejurare, în fapt, operatorul economic ofertant își diminuează cota aferentă cheltuielilor indirecte initial stabilită, fapt nepermis de dispozițiile legale prevăzute de art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 actualizată: „Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă și asumată de ofertant”. De asemenea, conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ofertantul modifică propunere financiară prin răspunsurile pe care le prezintă.”

În soluționare Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (6)-(9) și art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă**

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de

conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În speță, comisia de evaluare a decis să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de contestator, considerând că acesta prin răspunsul la clarificări de asumare a valorii celor 65 de cuburilor multifuncționale din cheltuielile indirecte reprezintă o modificare a propunerii financiare însă a omis să analizeze ofertarea în plus la celor 65 buc - Table de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m în valoare de 90,00 lei / buc – în valoare totală 5.850 lei ofertate în plus și care în fapt ar reprezenta cuburile multifuncționale omise, tehnoredactate în mod eronat ca fiind table de desenat.

Consiliul constată că în fapt, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care dispun în mod expres „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”, întrucât solicitarea nr. L 4797/26.06.2025 se referă doar la lipsa din cadrul formularului F4 Lista Dotari mobilier grupe/nucleu administratie comisia de evaluare a poziției 127. Cuburi multifuncționale 38x28 cm - buc 65 nu și la plusul a 65 de buc table de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m.

Valorile unitare din rândul 8 și rândul 9 sunt diferite, iar în listele de cantități nu sunt 69 de table ci 4 și 65 cuburi fiind evident o eroare materială.

Mai mult, valoarea totală celor 65 de cuburi multifuncționale ofertată la cadrul formularului F4 tehnoredactate în mod eronat sub denumirea de „Table de desenat cu banchetă 0,22(0,38)x 1,00(1,25), cu h=1,15 (1,20) m” este de lei, ceea ce reprezintă 0,05% din oferta financiară de ... lei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și implicit de verificare a răspunsurilor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului declarat câștigător s-a făcut cu o rigurozitate excesivă.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Prin contestația formulată ..., se critică modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări și evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod formal.

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „...”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe de calificare privind capacitatea economică și financiară:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

„cifra de afaceri”: Media pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024) a cifrei de afaceri să fie cel puțin egală cu 16.303.000,00 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința

Media pe ultimii 3 ani (2022, 2023, 2024) a cifrei de afaceri să fie cel puțin egală cu 16.303.000,00 lei.

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că a realizat o cifră de afaceri de minimum valoarea precizată mai sus, calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani, așa cum au fost aceștia nominalizați anterior.

Cerința poate fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri:

doar de OI;

doar de ofertantul asocierie – în acest caz, vor fi luate în considerare, în mod cumulat, toate resursele membrilor asocierii, cerința putând fi îndeplinită fie doar de un singur asociat, fie de o parte dintre asociați, fie de toți asociații;

de ofertant (OI/OA) împreună cu TS (se vor lua în calcul, cumulat, resursele asocierii și cele ale TS).

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAЕ de către OE participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor **(prin bifarea indicației globale).**

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea acordată de unul/mai mulți TS, situație în care vor fi respectate dispozițiile normative relevante, în special prevederile art. 182-185 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48-50 din HG 395/2016.

La solicitarea AC, ofertantul va prezenta documente justificative relevante care susțin cele declarate în cadrul DUAЕ.

Documentele justificative prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerințelor privind cifra de afaceri sunt situațiile financiare, și anume bilanța/bilanțul pentru anul 2024 și bilanțurile contabile pentru anii 2022, 2023. Ca excepție, în cazul în care depunerea ofertelor are loc până la data de 31 mai, pentru ultimul an din cei trei AC va accepta, doar pentru acest ultim an, bilanță contabilă sau bilanț contabil.

(...)

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Indicator financiar – Cash flow se va prezenta un cash-flow de execuție a lucrării de minimum 2.493.410,53 lei

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, are acces la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un OE ce derulează activități de creditare, conform legislației aplicabile, (de ex.: bancă, instituție financiară nebancaară) suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minimum 2.493.410,53 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului

contract pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale OE.

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAЕ de către OE participanți (OI/OA, S, TS) la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (**prin bifarea indicației globale**).

La momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul va transmite documentele prin care dovedește îndeplinirea cerinței (extras de cont/scrisoare de garanție bancară etc.). Prin intermediul acestor documente se va proba deținerea sumei efectiv disponibile, actualizate prin raportare la momentul solicitării AC. Din documentele depuse trebuie să rezulte (la momentul prezentării lor) suma și perioada pentru care se asigură accesul la disponibilitățile bănești conform celor solicitate prin cerință. În cazul prezentării unui extras de cont, ofertantul va prezenta, de asemenea, o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte accesul la disponibilitățile bănești pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale OE (conform cerinței).

În cazul în care, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ conform art. 196 alin. (1) sau (2) din Legea 98/2016, ofertantul nu face dovada deținerii sumei efectiv disponibile de la prima solicitare, oferta sa va fi respinsă fără a fi solicitate alte clarificări și fără acordarea unui termen suplimentar. Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă AC consideră necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, în sensul existenței disponibilităților bănești și asigurării finanțării, urmează să fie prezentate la solicitarea AC.

În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul.

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Indicator financiar – Lichiditatea anuală

Ofertantul trebuie să demonstreze că are o lichiditate anuală mai mare sau egală cu 100%, la data de 31 decembrie 2024.

Pentru calculul lichidității anuale se va utiliza formula Active circulante/Datorii curente, iar rezultatul împărțirii trebuie să fie mai mare sau egal cu 1 (câtuл ≥ 1).

Modalitatea de îndeplinire:

La momentul depunerii ofertei, se va completa DUAЕ de către OE participanți (OI/OA, S, TS) cu informațiile aferente situației lor (**prin bifarea indicației globale**).

La momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul va transmite documentele prin care dovedește îndeplinirea cerinței și anume documente relevante care să probeze nivelul lichidității anuale sau elementele formulei de calcul al acesteia (activele circulante și datoriile curente), precum bilanțul contabil pentru anul anterior depus la organul fiscal competent. Astfel, la solicitarea AC, ofertantul va prezenta documente justificative (ale sale și/sau ale terțului/terților susținători, după caz) relevante care susțin cele declarate în cadrul DUAЕ.

Cerința poate fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri:

doar de OI;

doar de ofertantul asocierii – în acest caz, vor fi luate în considerare toate resursele membrilor asocierii, în mod cumulat, dar proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat în executarea viitorului contract;

**de ofertant (individual sau asociat) împreună cu TS;
doar de TS.**

Referitor la modalitatea de realizare a cumulului, se va utiliza calculul proporțional cu cota de implicare a fiecărui OE în executarea viitorului contract, conform art. 54 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 31 alin. (3) din HG 395/2016. De ex., în situația unei asocieri cu 2 (doi) asociați în care un asociat are o cotă de participare în executarea viitorului contract de 1% și un nivel al lichidității curente de 1,9 (sau 190%), iar celălalt asociat are o cotă de participare în executarea viitorului contract de 99% și un nivel al lichidității curente de 0,1 (sau 10%), rezultatul utilizării calcului proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat în executarea viitorului contract ar fi 0,118 (sau 11,8%) (deci criteriul nu ar fi îndeplinit)."

În cadrul formularului 4 – ANGAJAMENT privind susținerea acordată de terțul susținător din cadrul formularelor postate în SEAP sub identificatorul „....” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„acordăm susținere în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la (a se bifa varianta corectă din cele menționate mai jos; în cazul în care se acordă atât susținere în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară, cât și la capacitatea tehnică și profesională, vor fi bifate ambele variante):

- **situația economică și financiară – DA/NU (a se alege varianta aplicabilă între „DA” și „NU”) (detalierea elementelor concrete ale susținerii acordate. De ex.: „susținerea acordată constă în ...” sau „susținerea acordată vizează ...”);**
- **capacitatea tehnică și profesională - DA/NU (a se alege varianta aplicabilă între „DA” și „NU”) (detalierea elementelor concrete ale susținerii acordate. De ex.: „susținerea acordată constă în ...” sau „susținerea acordată vizează ...”).**

Notă:

Cele două tipuri de susținere (cea privind situația economică și financiară, respectiv cea privind capacitatea tehnică și profesională) NU se exclud reciproc. Un operator economic terț poate acorda fie doar susținere privind situația economică și financiară, fie doar susținere privind capacitatea tehnică și profesională, fie atât susținere privind situația economică și financiară, cât și susținere privind capacitatea tehnică și profesională. În cazul în care se acordă ambele tipuri de susținere (atât susținere privind situația economică și financiară, cât și susținere privind capacitatea tehnică și profesională), operatorul economic terț le va bifa pe amândouă.

Prin prezenta, ne obligăm ca, în cazul în care contractul de achiziție publică va fi încheiat cu ofertantul ... (denumirea ofertantului), iar, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, acesta (devenit contractant) întâmpină dificultăți de natură:

- **economică și financiară (a se bifa dacă susținerea acordată vizează acest aspect);**
- **tehnică și profesională (a se bifa dacă susținerea acordată vizează acest aspect).**

Notă:

În cazul în care terțul a acordat ambele tipuri de susținere (atât susținere privind situația economică și financiară, cât și susținere privind capacitatea tehnică și profesională), și în prezentul caz, operatorul economic terț va bifa ambele variante. **să garantăm, necondiționat și irevocabil, autorității contractante Compania Națională de Investiții „C.N.I.” - S.A., susținerea noastră pentru îndeplinirea contractului de**

achiziție publică, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Acordarea susținerii noastre nu implică alte costuri pentru autoritatea contractantă, cu excepția celor care au fost incluse în oferta depusă.

Noi, ... (denumirea operatorului economic terț susținător), declarăm că înțelegem să răspundem față de autoritatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea acordată.

De asemenea, **transmitem, anexate prezentului angajament, documentele din care rezultă modul efectiv prin care noi, ... (denumirea operatorului economic terț susținător), vom asigura îndeplinirea acestui angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la prezentul angajament.**

Înțelegem că „modul efectiv” în care subscrisa, ca terț, vom asigura îndeplinirea prezentului angajament de susținere presupune prezentarea detaliată a planului de mobilizare a resurselor pe care noi, ca terț, urmează să le punem la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cazul în care ofertantul (devenit contractant) nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, și anume maniera juridică și faptică prin noi, ca terț, vom asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În acest sens, subscrisa va prezenta, odată cu prezentul angajament de susținere, ca anexă la acesta, un plan de mobilizare detaliat care să cuprindă resursele (financiare/umane/materiale etc., după caz, în funcție de tipul de susținere acordat), cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate și, prin raportare la tipul de susținere acordat, modalitatea juridică prin care se va realiza transferul de resurse (de ex., în cazul resurselor umane: punerea la dispoziție de personal, prin detașare etc.). În detalierea planului de mobilizare, subscrisa ținem cont de toate caracteristicile obiectului contractului de achiziție publică, așa cum au fost descrise în documentația de atribuire (de ex., de complexitatea lucrărilor/prestărilor/furnizărilor, termenul de finalizare solicitat de autoritatea contractantă etc.).

Totodată, cunoaștem dispozițiile documentului „ÎNDRUMARE privind instituția «terțului susținător» așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale” și faptul că trebuie să depunem documente diferite în faze distincte ale derulării procedurii de achiziție publică:

I. Documente care se vor depune de terțul susținător odată cu oferta (odată cu DUAE):

* Documente depuse indiferent de tipul de susținere (aferent situației economice și financiare sau capacității tehnice și profesionale):

- D.U.A.E.;
- formularele solicitate prin documentația de atribuire;
- angajamentul ferm de susținere;

I.A. Documente depuse în cazul susținerii situației economice și financiare:

I.A.1. Nivel cifră de afaceri:

- **Documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar);**
- **Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului;**

I.A.2. Indicator financiar lichiditate:

- **Documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar);**

- **Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant resursele financiare puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.**

I.B. Documente depuse în cazul susținerii capacității tehnice și profesionale:
(...)

II. Documente care se vor depune în procesul de evaluare a ofertelor, la solicitarea autorității:

II.A. În cazul susținerii situației economice și financiare:

II.A.1. Nivel cifră de afaceri:

- **Documentele care justifică îndeplinirea criteriului de calificare, respectiv situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare pentru anii solicitați din care rezultă îndeplinirea nivelului minim solicitat al cifrei de afaceri;**

II.A.2. Indicator financiar lichiditate:

- **Documentele care justifică îndeplinirea criteriului de calificare, respectiv situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare pentru anii solicitați”.**

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, asocierea compusă din ... – ... a decis să uzeze de susținerea terțului susținător

Prin angajamentul ferm al acestuia rezultă că se obligă să acorde susținere economică și financiară, sens în care a anexat un plan de mobilizare detaliat care cuprinde resursele financiare cu precizarea intervalului de timp în care va interveni în caz de necesitate și, prin raportare la tipul de susținere acordat, modalitatea juridică prin care se va realiza transferul de resurse.

În cadrul planului de mobilizare anexat angajamentului de susținere, se menționează expres că „**... se obligă, conform angajamentului ferm privind susținerea economică și financiară a ofertantului Asocierea ... (lider al asocierii) - ..., să garanteze neconditionat și irevocabil, autorității contractante achizițoare, susținerea economică și financiară pentru îndeplinirea contractului în cazul în care Asocierea ... (lider al asocierii) - ... (asociat 1) - ..., întâmpina dificultăți de natură economică și financiară pe parcursul derulării contractului.** (...)

LISTA resurselor economico-financiare care urmează a fi efectiv puse la dispoziție ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică:

Nr crt.	Denumire	valoare
1.	Bilant 2022	Cifră de afaceri 22.227.096
2.	Bilant 2023	Cifră de afaceri 37.601.803
3.	Bilant 2024	Cifră de afaceri 54.445.691

În etapa de verificare a documentelor DUAЕ, prin adresa nr. 4573/ 10.06.2025, autoritatea contractantă solicită contestatorului „**Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința privind susținerea economică și financiară (lipsă extras de cont, flux de numerar, etc.) astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.**”

La această solicitare, contestatorul răspunde astfel:

„La solicitarea autorității contractante transmitem următoarele documente din care rezulta maniera de îndeplinire a cerinței privind sustinerea economică și financiară, respectiv resursele financiare pe care terțului sustinator ... le va disponibiliza în derularea contractului:

1. Flux de numerar la 30.04.2025;
2. Balanta de verificare la 30.14.2025;
3. Bilanturile aferente anilor 2022,2023,2024, mentionate în cadrul Planului de mobilizare anexa la Angajamentul de terta sustinere conform carora media cifrei de afaceri a tertului sustinator ... in ultimii 3 ani este ... lei:
 - Bilant aferent anului 2022;
 - Bilant aferent anului 2023;
 - Bilant aferent anului 2024;”

Înscrisuri care se regăsesc la pag. 5-87 din răspunsul la solicitări formulat, fișierul „1. ...”.

Procedând la verificarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr.:

«a considerat răspunsul ca fiind neconcludent întrucât **ofertantul nu a transmis niciun document justificativ care să ateste dovada resurselor financiare disponibile (de ex. extras de cont, scrisoare de bonitate, etc).**

În subsidiar, facem precizarea că bilanțul contabil și balanța nu sunt documente suficiente pentru a proba punerea la dispoziție a unor Resurse financiare efectiv disponibile ofertantului, întrucât acestea reflectă o situație statică, globală dintr-un exercițiu financiar anterior, fără a certifica disponibilitatea reală a unor fonduri în prezent.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile 137 alin. (2) lit b) din HG 395/2016, comisia de evaluare decide respingerea ofertei ca inacceptabilă.

La decizia de respingere a ofertei Asocierii ... comisia de evaluare a ținut cont de următoarele:

- Prevederile art. 2 alin. (2) din legea 98/2016, respectiv: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii”

- prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În subsidiar, facem precizarea ca ofertantul își asumă întreaga responsabilitate privind transmiterea documentelor astfel cum este prevăzut la art. 125 din HG 395/2016, respectiv: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau

cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”».

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 întrucât solicitarea formulată nu este una clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, având în vedere următoarele aspecte:

- Modul de completare al DUAЕ a fost expres stabilit în cadrul fișei de date în sensul bifării indicației globale, cerințe îndeplinite de către membrii asociații și de către terțul susținător ...
- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat 3 cerințe de calificare privind situația economică și financiară, respectiv:
 - o „cifra de afaceri” pentru care s-a solicitat depunerea situațiilor financiare, și anume bilanța/bilanțul pentru anul 2024 și bilanțurile contabile pentru anii 2022, 2023
 - o Indicator financiar – Cash flow pentru care s-a solicitat depunerea de documentele prin care dovedește îndeplinirea cerinței respectiv:
 - extras de cont SAU
 - scrisoare de garanție bancară etc.

Din modul de redactare al acestei cerințe în fișa de date, rezultă fără putință de tăgadă că operatorii economici au posibilitatea alternativă de a demonstra această cerință fie prin depunerea unei scrisuri de garanție bancară fie prin depunerea unui extras de cont, acesta din urmă fiind însoțit și de o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte accesul la disponibilitățile bănești pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale OE.

- o Indicator financiar – Lichiditatea anuală pentru care s-a solicitat depunerea bilanțului contabil pentru anul anterior depus la organul fiscal competent.
- În cadrul formularului 4 – ANGAJAMENT privind susținerea acordată de terțul susținător autoritatea contractantă menționează doar două din cele trei cerințe de calificare privind situația economică și financiară, respectiv nivelul cifrei de afaceri și indicatorul financiar lichiditate pentru a căror demonstrare autoritatea contractantă a menționat cu titlu de exemplu fluxul de numerar lăsând la latitudinea terțului ce documente va depune pentru demonstrarea faptului că dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului și cum va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

- În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat expres că la „momentul solicitării documentelor suport DUAE” pentru care a invocat prevederile art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 ofertantul va transmite documentele prin care dovedește îndeplinirea cerinței.

Potrivit art. 196 (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 **„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.** Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”**

- În cadrul adresei de solicitare de clarificări autoritatea contractantă invocă în mod exclusiv prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 ignorându-și propriile reguli expres stabilite în cadrul fișei de date respectiv decide să solicite clarificări cu privire la documentele doveditoare ale terțului susținător deși nu era în etapa ulterioară momentului stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a demonstrat că această solicitare este necesar pentru a

asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii potrivit art. 196 alin. (1) din lege antementionată.

- De asemenea, Consiliul reține și faptul că solicitarea de clarificări elaborată în baza art. 134 este neclară, în sensul că se invocă lipsă extras de cont, flux de numerar înscrisuri solicitate pentru demonstrare celor 3 cerințe de calificare privind situația economică și financiară, în timp ce răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare prin prisma lipsei extras de cont și scrisoare de bonitate înscrisuri alternative solicitate pentru demonstrarea cerinței de calificare cu privire la indicator financiar – Cash flow.
- În cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul a depus bilanța, bilanțurile și fluxul de numerar astfel cum a solicitat comisia de evaluare, respectiv Situația fluxurilor de trezorerie la data de 31.12.2024, înscris care deși a fost expres solicitat în cadrul adresei de clarificare, a fost considerat neconcludent deoarece nu a fost depus extras de cont, scrisoare de bonitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și implicit de verificare a răspunsurilor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului declarat câștigător s-a făcut cu o rigurozitate excesivă.

Având în vedere că operatorii economici nu au indicat în DUAE modul de îndeplinire al cerințelor ci au bifat indicația globală, până la verificarea DUAE al contestatorului nici nu se cunoaște la ce se referă susținerea terțului dintre cele 3 cerințe referitoare la capacitatea economică și financiară.

Prin urmare solicitarea documentelor terțului susținător, fără verificarea documentelor operatorului – ofertant, nu se justifică la acest moment.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și ... ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de acestea potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate de ... și ..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Față de aceste aspecte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei reprezentând onorariul de avocat potrivit

facturii seria emisă de ...– Cabinet de avocat, achitată de societatea ... potrivit OP 1/22.07.2025.

Referitor la solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către ... și ... ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de acestea potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.500 lei către societatea ..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge ca nedovedită solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...