

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la ORC sub nr., având CUI, reprezentată legal de – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări la proiectul: Modernizare străzi în localitatea, comuna, județul Năsăud”, s-a solicitat Consiliului constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător ..., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii anterior menționată oferta depusă de ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În preambul, contestatoarea prezintă un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, până în prezent, solicitând accesul la dosarul cauzei.

În susținerea criticilor sale asupra ofertei desemnate câștigătoare, arată următoarele:

1. - din documentele depuse de ..., respectiv din certificatele constatatoare ORC nr. 22882/02.12.2015 și nr. 6686/22.03....., nu reiese îndeplinirea de către subcontractantul ...a condiției de calificare potrivit căreia „Ofertantul este înregistrat ca persoana juridică și are domeniul de activitate necesar executării contractului dovedit prin Certificat constatator ORC cu date valabile la data limită de depunere a ofertelor, și care prezintă obiectul de activitate necesar executării contractului”. Potrivit contestatoarei, ... nu era autorizat la momentul depunerii ofertei, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, să execute lucrările ce fac obiectul prezentului contract, Cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, deși din fișa de date, necontestată în termenul legal, reiese expres că ofertantul și toți subcontractanții acestuia, conform prevederilor Anexei 2 a Ordinului ANRM nr. 509/2011, trebuie să fie autorizați pentru execuția lucrărilor;

- în opinia sa, chiar dacă această cerință nu ar fi fost prevăzută expres în fișa de date, neautorizarea domeniului de activitate conform Legii nr. 359/2004 constituie contravenție, autoritatea contractantă neputând accepta execuția de lucrări în afara legii de către un subcontractant. Astfel, conform Formular 13 DECLARAȚIE privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, ...execută, în cadrul contractului, următoarele lucrări de drumuri pentru care nu are cod CAEN autorizat „*săpătură mecanică, săpătură manuală, șanțuri pereate, podețe tabulare D800, accese proprietăți*”;

- aceste aspecte se bucură de autoritate de lucru judecat, potrivit Deciziei Consiliului nr. 450/...../.....-315/24.03..... (din cadrul căreia citează anumite paragrafe), neatacată cu plângere în interiorul termenului legal. Prin această decizie, Consiliul a reținut că, ..., pentru a îndeplini cerința de calificare și a executa lucrărilor conform prevederilor legale, trebuia să aibă autorizat codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor la momentul depunerii ofertelor, 21.12.2015;

- susține că reevaluarea ofertelor, ulterior deciziei CNSC, nu a făcut decât să demonstreze că ...nu avea autorizat codul CAEN 4211 la momentul depunerii ofertei, ci l-a autorizat în data de 22.01.....;

- contrar deciziei Consiliului sus-menționate, ofertantul și autoritatea contractantă încearcă să acrediteze că aceste lucrări pot fi executate în baza altor coduri CAEN autorizate de către ...la momentul depunerii ofertelor (s.n. 4213 - Construcția de poduri și tuneluri, 4291- Construcții hidrotehnice, 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare de fluide, 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții, 8130 - Activități de întreținere peisagistică);

2. - oferta ... nu respectă cerința de calificare: *„Ofertantul dispune pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere”;*

- în opinia sa, utilajele prezentate de ... nu acoperă necesarul pentru execuția lucrărilor previzionate; astfel, deși la pagina 52 din propunerea financiară, formular - Lista consumurilor privind utilajele de construcții se regăsește utilajul „Autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9V”, în cadrul documentelor de calificare nu se face dovada deținerii acestuia, conform extrasului de resurse;

- referitor la acest aspect, arată că necesitatea prezenței utilajului de mai sus, în dotarea minimă a ofertantului ..., a fost reținută cu autoritate de lucru judecat prin Decizia Consiliului nr. 450//.....- 315/24.03.....

- din solicitările de clarificări nr. 659/07.04..... și nr. 689/ 13.04....., precum și din răspunsurile la clarificări nr. 200/..... și nr. 2013/18.04....., consideră că acest utilaj ar fi fost înlocuit de „Macara bobcat – model T3093CD”, care nu îndeplinește cerința de calificare menționată anterior, deoarece autotelescopul nu este același lucru cu macaraua sau autostivuitoarea cu braț telescopic sau telehandler-ul sau orice altă denumire dată de producători sau ofertanți, susținând că, primul ridicând persoane, într-o nacelă, pentru lucru la înălțime, celelalte ridicându-le cu furci sau cupă materiale, neputându-se substitui din punctul de vedere al funcționalității tehnice și siguranței unui utilaj destinat și echipat pentru ridicarea de persoane pentru lucru la înălțime. În plus, în opinia sa, Cartea tehnică a Autotelescopului tb-26 montat pe auto zil-157 9V” este „cosmetizată”, în ceea ce privește capacitatea de ridicare/încărcare, susținând că, potrivit fișei tehnice, emise de producător, capacitatea maximă de încărcare pentru Bobcat model T3093CD este cuprinsă între 0,6 tone și 2 tone, în funcție de înălțimea și unghiul de ridicare, în niciun caz 9 tone, cum se solicită prin extrasul de resurse - Lista consumurilor privind utilajele de construcții, „Autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t”, astfel că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

3. – propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț de doar 69,41% din valoarea estimată), preț care nu poate fi justificat și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. În opinia sa, ... nu a justificat conform prevederilor art. 202, 203 din OUG 34/2006 și art. 36 indice 1 din HG 925/2006: prețurile unitare pentru materiale și materii prime; prețurile unitare pentru manoperă, corelat cu salariul minim pe economie; prețurile unitare pentru utilaje; prețurile unitare pentru transporturi, corelat cu distanțele reale de transport de la furnizori.

Cu privire la acest ultim aspect, arată că, prin adresa nr. 742C/24.04....., a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice pentru a verifica în ce măsură prețul ofertat de ... a fost fundamentat din punct de vedere economic, aceasta dându-și acceptul parțial, în sensul că nu a permis studierea de documentului – Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 200/, în integralitatea sa, lipsind aspectele legate de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. O nouă solicitare de acces la documentul în cauză, pe care a formulat-o prin adresa nr. 781C/....., a rămas fără răspuns din partea autorității contractante, până la momentul formulării prezentei contestații.

Pentru a putea motiva în fapt, criticile legate de prețul nejustificat de scăzut ofertat de ..., solicită accesul la documentele aflate la dosarul aflat pe rolul Consiliului, inclusiv la documentul Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 200/....., în integralitatea sa, apreciind că acesta nu poate avea caracter confidențial în condițiile în care, la momentul depunerii ofertei, ... nu și-a declarat oferta confidențială. În subsidiar, solicită acordarea unui termen de 3 zile pentru completarea contestației, calculat de la data accesului la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 818./....., întregit la Consiliu cu nr. 14039/09.05....., autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile formulate de SC SRL.

Astfel, referitor la domeniul de activitate al subcontractantului ..., arată că ofertantul a precizat că, la data limită pentru depunerea ofertelor, acesta avea autorizate codurile CAEN 4213 – *Construcții de poduri și tuneluri*, 4291 – *Construcții hidrotehnice* și 4221 – *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*, cu precizarea că aceste coduri CAEN sunt necesare pentru îndeplinirea părților din contract subcontractate.

Din analiza Acordului de subcontractare, încheiat între ... și ..., comisia de evaluare a constatat că lucrările subcontractate constau în săpătură mecanică, săpătură manuală, șanțuri pereate, podețe tubulare și acces la proprietăți. De asemenea, a constatat că toate activitățile amintite anterior, respectiv codurile CAEN 4213, 4291 și 4221 includ săpături mecanice și săpături manuale, că podețele tubulare și accesul la proprietăți, prin podețe, sunt activități caracteristice construcției de poduri, iar șanțurile pereate sunt specifice construcțiilor hidrotehnice.

Având în vedere că acordul de subcontractare nu prevede subcontractarea integrală a unor segmente de drum, ci doar a unor lucrări caracteristice mai multor obiecte de activitate, comisia de evaluare a constatat că obiectele de activitate ale subcontractantului ...autorizate la data limită de depunere a ofertelor sunt suficiente pentru tipurile de lucrări subcontractate.

În opinia autorității contractante, contestatoarea, afirmând că subcontractantul trebuie să fie autorizat să execute lucrări aferente CAEN 4211, face o confuzie prin trimiterea la art. 15 din Legea nr. 359/2004, acest act normativ nereferindu-se la autorizarea execuției de lucrări ci la „autorizarea funcționării” care reprezintă asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate. Prin urmare, autorizarea funcționării nu are nicio legătură cu atestatele, autorizațiile și certificatele, prevăzute în Ordinul nr. 509/2011, acestea fiind documente emise de instituții care, conform ordinului de mai sus, autorizează coduri CAEN, neemittând autorizații de funcționare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin contestația soluționată de Consiliu prin decizia 450/...../.....-315/24.03....., nu s-a solicitat stabilirea de către Consiliu a codului CAEN necesar, ci s-a solicitat pronunțarea asupra obligativității ca ofertantul și toți subcontractanții acestuia să fie autorizați pentru execuția lucrărilor. Astfel, în condițiile în care nu obligativitatea codului CAEN 4211 a fost dedusă soluționării Consiliului, autoritatea contractantă precizează ca fiind evident că această obligativitate nu se bucură de autoritate de lucru judecat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nesustținute afirmațiile contestatoarei legate de faptul că ... a subcontractat către ...lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, având în vedere că din Acordul de subcontractare nu reiese acest lucru.

Referitor la criticile contestatoarei legate de Autotelescopul tb-26 montat pe auto zil-157 9t, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului ... să prezinte documente care să confirme ca cele două utilaje, respectiv macaraua BOBCAT și Autotelescopul tb-26 montat pe auto zil-157 9t, sunt substituibile unul altuia. La această cerere, ofertantul a prezentat cartea tehnică a motostivuatorului cu braț telescopic BOBCAT având o înălțime maximă de 9,3m și o sarcină nominală de 9t și avizul ISCIR al acestuia. Din analiza comisiei de evaluare, a rezultat că motostivuatorul cu braț telescopic BOBCAT poate îndeplini sarcinile autotelescopului tb-26 montat pe auto zil-157.

De asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că cerința din documente este ca utilajele să acopere necesarul conform extraselor de resurse nu să fie un copy/paste al acestuia. Astfel, fiecare utilaj trebuie analizat în măsura în care acesta acoperă necesarul iar, din acest punct de vedere, necesitatea autotelescopului tb-26 montat pe auto zil-157 este acoperită de motostivuatorul cu braț telescopic BOBCAT.

Potrivit autorității contractante, din decizia anterioară a Consiliului, nu reiese că ofertantul trebuie să dețină doar utilajul „autotelescop tb-26

montat pe auto zil-157", decizia impunând verificarea prezentării documentului care face dovada deținerii acestui utilaj, în caz contrar putând fi aplicate prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de completare a documentelor de calificare cu acest act.

Cu privire la aspectele legate de accesul contestatoarei la documentele prezentate de ... în justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că a apreciat că accesul se poate efectua la Consiliu doar cu acordul acestuia sau la autoritatea contractantă cu acordul ofertantului Acesta din urmă a precizat că nu își dă acordul pentru studierea respectivelor documente.

În consecință, arată că lasă la aprecierea Consiliului accesul contestatoarei la documentele în cauză.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 894C/ 13.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 14726/13.05....., prin care își completează motivarea în fapt și în drept a criticilor privind prețul nejustificat de scăzut ofertat de Astfel, arată că:

1. oferta de preț de la producătorul ..., nu este de natură să justifice prețul pentru niciunul din sorturile de piatră de balastieră și, respectiv, de carieră oferite deoarece:

a. în proiectul tehnic obligatoriu pentru ofertanți și în propunerea tehnică și financiară a ... s-a prevăzut balast nespălat de râu 0-70 mm, nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7mm și pietriș ciuruit spălat de mal 7-30 mm, în timp ce în oferta de preț de la producătorul ...există balast 0-63, nisip 0-4 și pietriș ciuruit spălat de mal 7-30 mm și sort 4-8, 8- 16, 16-31.5, alte sorturi/alte granulații, fără mențiunea dacă sunt spălate sau nu, dacă sunt de râu sau nu, toate acestea fiind fără nicio legătură cu materialele ce trebuiau oferite, respectiv, justificate ca preț;

b. în proiectul tehnic și listele de cantități, respectiv, în propunerea tehnică și financiară a ... s-a prevăzut piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, produs de carieră, în timp ce în oferta de preț de la producătorul ...există piatră spartă, fără mențiunea rocii din care a fost extrasă și concasată/spartă. Deși menționează că aceasta provine din balastiera Beclenut, totuși, dintr-o balastieră se poate obține piatră spartă doar din pietriș concasat, în niciun caz din roci magmatice. (...);

c. referitor la balast, oferta a fost de 7 lei/mc, în Răspunsul la solicitarea de clarificări, sursa fiind Balastiera Reteag, dar aprovizionarea făcându-se din depozitul intermediar/stația de sortare Beclenut (s.n. Beclean, jud., 14 km față de Reteag), conform ofertei de preț a producătorului Din aceeași ofertă reiese un cost de transport de 3 lei/km, respectiv 0,23 lei/tonă/km, la o încărcare de 26 de tone. În condițiile în care, transportul este cotate distinct în ofertă pentru balast doar între Beclenut și amplasamentul lucrării, se observă lesne că prețul de 7 lei/mc, nu acoperă nici măcar transportul balastului de la balastiera Reteag până la depozitul intermediar Beclenut, conform ofertei

Astfel, susține că ...vinde balast cu 7 lei/mc către ..., în condițiile în care doar transportul acestuia până la locul de furnizare îl costă mai mult decât prețul încasat, respectiv 10,95 lei/mc, ignorând complet costurile de expoatare și taxele către statul român. O astfel de practică de vânzare sub cost este interzisă de legislația în vigoare și sancționată de prevederile art. 202, 203 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. f și alin. 2 lit. a și c din HG 925/2006 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

2. anexa la contractul cu producătorul ..., nu este de natură să justifice prețul pentru *Tub premo D = 800 mm* deoarece:

a. această anexă nu era valabilă în 21.12.2015, la momentul depunerii ofertei în cadrul prezentei proceduri, fiind evidentă politica dintre cei doi cocontractanți de încheiere de acte adiționale uno ictu pentru fiecare lucrare/ofertă distinctă.

b. Conform extrasului - Listă cuprinzând costurile privind transporturile, articol de deviz TRA04A50 — Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer sub 20t pe distanța 50 km, adică aprovizionarea se face de la o distanță de 50 km de șantier, dar producătorul ... livrează acest produs din fabrica din ...ț, de la 326 km.

3. oferta de preț de la furnizorul ... nu este de natură să justifice prețul pentru Tib PVC-KG SN 8 D = 400 mm, deoarece oferta nu este datată pentru a verifica valabilitatea acesteia la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.12.2015.

4. tariful orar pentru manoperă nu este justificat deoarece:

a. s-a depus stat de plată aferent lunii februarie, nu noiembrie 2015, în condițiile în care oferta a fost depusă în 21.12.2015;

b. statul de plată nu reflectă situația reală a salariaților și a nivelului de salarizare la data de 21.12.2015; în plus, reflectă o serie de suspiciuni de modificare/cosmetizare pro causa, în sensul că nu este semnat de directorul economic, deși numele acestuia figurează între semnatori, nu este preluat din Revisal iar plata tuturor angajaților se face numerar, pentru a nu putea verifica cu extrase de cont sau orice alt document care să probeze realitatea sumelor înscrise.

În cadrul aceluiași concluzii scrise, contestatoarea face și o serie de aprecieri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

- contestația anterioară, soluționată prin Decizia CNSC nr. 450/...../.....,315/24.03....., a fost „Din documentele depuse nu reiese îndeplinirea condiției de calificare de către subcontractantul SC CML.RO SRL. SC CML.RO SRL, așa cum reiese din Certificatul constatator ORC nr. 22882/02.12.2015,-nu este autorizat conform art. 15 din Legea 359/2004 să execute lucrările ce fac obiectul prezentului contract, Cod CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor". Din acest motiv, oferta ... ar trebui respinsă de către CNSC ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 coroborat cu Anexa 2 a Ordinului ANRMAP 509/2011, art. 15 din Legea 359/2004, art. 430-432

Cod de procedură civilă, o soluție contrară încălcând autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 450/...../.....,315/24.03.....;

- faptul că prin concluziile scrise anterioare, a acceptat că utilajul „Autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t” poate fi substituit cu un alt utilaj cu specificații tehnice minimale echivalente, în anumite condiții, nu înseamnă că a renunțat la autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 450/...../.....,315 din data de 24.03....., ci pur și simplu a achisat la ideea că, din punct de vedere tehnic, există utilaje care să îndeplinească rolul utilajului Autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t” în cadrul contractului previzionat;

- „motostivuatorul Bobcat model T3093CD” nu poate îndeplini rolul de „Autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t”, deoarece nu este echipat pentru ridicarea de persoane, ci doar de materiale și are sarcina utilă cuprinsă între 0,6 tone și 2 tone, în funcție de înălțimea și unghiul de ridicare, în niciun caz 9 tone. Prin urmare, oferta ... ar trebui respinsă de către CNSC ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 coroborat cu art. 430-432 Cod de procedură civilă, o soluție contrară încălcând autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 450/...../.....,315/24.03.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „execuție de lucrări la proiectul: „Modernizare străzi în localitatea, comuna, județul Năsăud”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./..... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.567.712 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a mai depus contestația nr. 285C/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4844/24.02....., la rezultatul anterior al procedurii, fiind emisă Decizia nr. 450/...../.....-315/24.03....., prin care s-a admis contestația, dispunându-se reanalizarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 737/20.04....., comunicat societății contestatoare prin adresa nr. 739 din 20.04....., potrivit căreia oferta sa a fost admisă, dar necâștigătoare, întrucât, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.782.301,86 lei, fără TVA, SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire

Potrivit raportul procedurii, în urma reevaluării ofertelor, a rezultat că societatea contestatoare a fost clasată pe locul al doilea, cu o propunere financiară de 1.901.826,73 lei, fără TVA.

Având în vedere că și de data aceasta a fost desemnat câștigător același operator economic, ..., pe care SC SRL l-a criticat în contestația anterioară, Consiliul va avea în vedere aspectele care au fost tratate și admise în Decizia nr. 450/...../.....-315/24.03..... și care se regăsesc în contestația formulată.

Astfel, prima observație admisă în decizia trecută, conținută de prezenta contestație, vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ..., care reprezintă 69,41% din valoarea estimată, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite dovedească prețul propus, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Verificând actele emise ulterior deciziei de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 659/07.04....., la pct. 1, a solicitat ... să prezinte documente care să justifice respectivul preț, răspunsul fiind comunicat cu adresa nr. 200/....., înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 682/ (filele 77-78), în care se regăsesc informații despre: ofertele de preț de la diverși furnizori, pentru: mixturi asfaltice, emulsie, betoane, nisip, pietriș, piatră spartă ... dale prefabricate pt.rigolă; situația stocurilor, cu mențiunea: „... nu avem stocuri de materia prime și materiale”; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă; costurile pentru utilajele și echipamente de lucru; justificarea costurilor de transport (...).

La adresa de mai sus, au fost anexate (filele 79-105):

- oferte de preț pentru principalele materialele de la următorii furnizori: ,...;

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- stat de plată pe luna februarie

- fundamentare tarife utilaje;

- Anexa la contractul nr. 523/18.12.2015 (tarife închiriere utilaje de la ...);

- Anexa la contractul nr. 160/18.12.2015 (închiriere mașină de trasat benzi de la ...

- Anexa la contractul nr. 159/18.12.2015 (închiriere autogudronator 36001, repartizor finisor mixturi asfaltice de la ...).

Față de aceste informații, Consiliul apreciază că ofertantul în discuție a prezentat elemente care să justifice propunerea financiară a acestui operator economic, astfel că nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia ... „prezintă un preț scăzut ... ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini...”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve

că beneficiază de angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziție materialele/transportul.

Drept urmare, susținerile conform cărora prețurile materialelor, pe care diverșii furnizori le-au menționat în ofertelor lor de preț, nu s-ar justifica pe diverse motive legate fie de distanța de aprovizionare, fie de transport, de locația balastierelor etc., nu pot fi reținute ca întemeiate, în condițiile în care respectivii furnizori și-au asumat aceste prețuri, care pot include sau nu transportul. De asemenea, pot exista diverse înțelegeri între furnizori și beneficiari, pot fi practicate prețuri diferite pentru același articol, putând fi acordate anumite discount-uri.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În concluzie, prețul lor nu poate conduce automat la respingerea ofertei acestui operator economic, ci doar în măsura în care justificările lui sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011).

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”*.

Referitor la critica asupra tarifului orar pentru utilaje, Consiliul constată că este neîntemeiată, deoarece ... a comunicat fundamentarea acestor tarife, în care se regăsesc detaliate cheltuielile materiale, cheltuielile cu munca vie etc. De asemenea, neîntemeiată este și observația în ce privește tariful orar brut pentru manoperă, în sensul că acesta, față de ștutul de plată depus, „este de 6,50 lei/oră, față de 6,80 lei/oră în ofertă”, raportat la art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, conform căruia: *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”*.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că diferența procentuală între propunerea financiară a contestatoarei (74,07% din valoarea estimată) și cea a ofertei desemnate câștigătoare (69,41% din valoarea estimată) este de doar 4,66%.

A doua critică admisă prin Decizia CNSC nr. 450/...../.....-315/24.03....., care se regăsește în contestația de față, vizează obiectul de activitate al subcontractantului ofertantului desemnat câștigător, respectiv ..., autoritatea contractantă fiind obligată să verifice acest aspect, raportat la lucrările pe care le va executa acesta, „săpătură mecanică, săpătură manuală, șanțuri pereate, podețe tubulare D800, accese la proprietăți” la obiectivul „Execuție de lucrări la proiectul: Modernizare străzi în localitatea, comuna, județul,” aspect menționat în decizia de mai sus.

Ulterior deciziei anteprecizată, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 659/07.04....., la pct. 2., a solicitat ... autorizarea codului CAEN necesar îndeplinirii părților din contract subcontractate, răspunsul fiind comunicat cu adresa nr. 200/....., la care s-a anexat Certificatul constatator nr. 6686/22.03....., emis de către ORC de pe lângă Tribunalul Năsăud, pe numele ..., unde la cap. - Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004, se regăsește codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Față de cele evocate și având în vedere mențiunea din decizia anterioară a CNSC, respectiv: „Rezultă din aceasta că lucrările ce urmează a fi executate de subcontractantul ... se încadrează în codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”, Consiliul constată că subcontractantul în discuție a dovedit că este autorizat să efectueze lucrările care-i revin în derularea prezentului contract de achiziție publică.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că subcontractantul ... „nu era autorizat la momentul depunerii ofertei conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”, raportat al cerința 1 din cap. III.2.1.b) al fișei de date, respectiv: „Ofertantul este înregistrat ca persoană juridică și are domeniul de activitate necesar executării contractului dovedit prin Certificat constatator ORC cu date valabile la data limită de depunere a ofertelor, și care prezintă obiectul de activitate necesar executării contractului”, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată motivat de faptul că, pe de o parte, formularea de mai sus vizează doar ofertantul, care, în cazul de față, este ..., neregăsindu-se nici o mențiune cu privire la subcontractant, iar pe de altă parte, din Certificatul constatator nr. 6686/22.03..... (susmenționat) rezultă că subcontractantul era autorizat și la data de 22.01....., să desfășoare activități specifice codului CAEN 4211, deci anterior primului rezultat al procedurii din 18.02..... și primelor contestații formulate.

A treia critică, existentă în contestația în cauză, care a fost admisă, prin decizia trecută, se referă la faptul către ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii a utilajului „autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t”.

Privitor la acest aspect, Consiliul va analiza această observație, raportat la următoarele precizări din Decizia nr. 450/...../.....-315/24.03.....: «Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a

solicitat ca ofertantul să dispună, pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus, urmând a prezentat Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere. Având în vedere că ... a inclus în oferta sa și utilizarea „autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t”, îi revenea autorității contractante obligația să verifice prezentarea documentului care face dovada deținerii acestui utilaj, în caz contrar putând fi aplicate prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de completare a documentelor de calificare cu acest act.»

Verificând modul de aplicare a celor dispuse prin decizia anterioară, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 659/07.04....., la pct. 3, a cerut lămuriri ..., astfel: „Din documentele prezentate un reiese faptul că ofertantul dispune de autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t”,...”.

În adresa de răspuns nr. 200/....., la pct. 3, se precizează: „La poziția 14 din lista cu utilajele și echipamentele ofertantul ... a declarat macara/bobkat care are aceleași caracteristici cu autotelescopul din Formularul (ca documente de proprietate s-a depus factura 9/31.12.2013...)”. De asemenea, pentru a demonstra că autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t și macaraua/bobkat sunt substituibile, ... a prezentat cartea tehnică a acesteia (filele 114 - 119) și avizul ISCIR nr. 2r/5135 din 25.04.2005 (fila 120).

Având în vedere că, după studierea dosarului, contestatoarea a menționat în concluziile sale scrise: „(...) am achiesat că din punct de vedere tehnic că există utilaje care să îndeplinească rolul utilajului *autotelescop tb-26 montat pe auto zil-157 9t (...)*”, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația acesteia cum că utilajul propus de ... nu îndeplinește rolul *autotelescopului tb-26 montat pe auto zil-157 9*, întrucât nu a făcut nici o referire la cartea tehnică a respectivului utilaj, precum și la avizul ISCIR, astfel încât să arate că aceste utilaje nu se pot substitui, raportat la operațiile pe care trebuie să le efectueze în cadrul acestor lucrări.

În concluzie, Consiliul constată că observațiile contestatoarei sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă declarând în mod corect oferta în discuție ca fiind admisibilă, cu privire la aspectele criticate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, cu privire la alte elemente din cadrul ofertei câștigătoare, ..., Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce

calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestațiile formulate prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune continuarea procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

MEMBRU COMPLET 8,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.