Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., lider al....., cu sediul social în mun...strada... nr....., etaj..., biroul nr....., având număr de ordine în Registrul Comerțului... și cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de ..."... cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea actelor contestate în partea privind evaluarea și desemnarea câștigătoare a asocierii..., precum și a actelor subsecvente dependente de această evaluare;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... prin aplicarea răspunsului nr.... din clarificarea consolidată și verificarea consecinței neconformității rezultate din nominalizarea aceleiași persoane pe două poziții pentru care cumulul a fost interzis;

3. În subsidiar, dacă nu se reține neconformitatea, verificarea și recalcularea punctajelor aferente celor două poziții, pe baza documentelor depuse în termen și a acelorași exigențe probatorii aplicate ... S.R.L., urmate de refacerea clasamentului și emiterea unei comunicări motivate;

4. Acces, potrivit art.... din Legea nr. 101/2016 și art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016, la documentele neconfidențiale și la conținutul esențial necesar verificării punctajelor.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, a avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *" Document: [SCN1... /...] Contestatie_..._....pdf", p*ostat de achizitoare în SEAP la data

de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației precizând că, ”Întrucât nu *mai susținem contestația si solicităm luarea act de renunțarea la aceasta, vă comunicăm totodată că nu vom mai constitui cauțiunea aferentă acestei contestații”.*

Contestatorul menționează că renunțarea privește toate capetele de cerere formulate prin contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...”... a organizat o procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acesta având 9 factori de evaluare.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea... (... puncte), în timp ce oferta depusă de asocierea... a fost poziționată pe locul 2 în clasament (91 puncte), iar oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... a fost poziționată pe locul 3 (... puncte).

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și ... S.R.L. au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate de Consiliu prin Decizia nr..... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de... (Dosar nr....) și de ... S.R.L. (Dosar nr....), ambele în contradictoriu cu ...”..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea....

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere formulate de ... S.R.L. (Dosar nr....), privind anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii cu privire la evaluarea și punctajul acordat ofertei sale, a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorilor de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatarului ... S.R.L. (Dosar nr....) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către ... S.R.L., lider al..., astfel că s-a constituit Dosarul nr.... la... - Secția contencios administrativ și fiscal unde, prin Hotărârea nr. ... din data de..., s-au dispus următoarele:

„Respinge plângerea formulată împotriva... nr..... din data de... de către petenta ... S.R.L.. în contradictoriu cu intimata autoritate contractantă... de ... și cu intimata..... Definitiva. Pronunțata azi..., prinpunerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței in condițiile art.... alin. 2 Cod procedură civilă.”

Ulterior primirii Hotărârii nr. ... din data de... pronunțată de... - Secția contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr...., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de..., ... S.R.L. și..., a stabilit un nou rezultat,

consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare, și desemnată câștigătoare a procedurii cu un punctaj de 91... puncte, iar oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată acceptabilă și conformă, în faza de reevaluare și clasată pe locul II în clasament, cu un punctaj de... puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ... S.R.L., lider al....., a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației precizând că, ”Întrucât nu *mai susținem contestația si solicităm luarea act de renunțarea la aceasta, vă comunicăm totodată că nu vom mai constitui cauțiunea aferentă acestei contestații” și mențio*nează că renunțarea privește toate capetele de cerere formulate prin contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, dar și principiului de drept „n*emo ignorare legem censetur”,* potrivit căruia „n*imeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii”* și principiul de drept „u*bi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”,* potrivit căruia „u*nde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”,* în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal, contestatorul ... S.R.L. precizând că renunță la contestație în integralitatea sa, respectiv la toate capetele de cerere formulate prin aceasta, menționând totodată că nu va mai constitui cauțiunea aferentă contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare...

... practicaua deciziei,
...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.