str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu...., depusă de... COMPANY S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul social în mun..., bd....., camera... județul..., înregistrată la... sub...., având CUI..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii.... și Comunicarea...., în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...", anunț de participare simplificat...., cod..., de către..., cu sediul în....., s-a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind întemeiată;
- anularea Raportului procedurii.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii....;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice din data de..., precum și a tuturor concluziilor formulate de comisia de evaluare referitoare la oferta depusă de... -...;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prin neanalizarea efectivă a răspunsurilor la solicitările de clarificări și prin transformarea procedurii de evaluare într-o analiză exclusiv formală;
- constatarea încălcării principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii și utilizarea eficientă a fondurilor publice;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a aplicat un standard diferit de evaluare celor două oferte depuse în procedură, analizând oferta contestatoarei printr-o abordare excesiv formalistă, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost analizată superficial și fără verificarea acelorași aspecte tehnice;

• constatarea faptului că evaluarea ofertei depuse de... -... este afectată de grave vicii de legalitate, întrucât nu au fost analizate în mod efectiv răspunsurile la clarificări și documentele justificative depuse, au fost ignorate explicațiile tehnice, au fost introduse cerințe suplimentare inexistente în documentația de atribuire și nu au fost motivate în concret pretinsele neconformități;

• constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv conformitatea ofertei depuse de... -..., deși din analiza comparativă a documentelor rezultă existența unor aspecte care impuneau verificări suplimentare privind succesiunea tehnologică a activităților, corelarea etapelor de execuție, relațiile de precedență dintre activități, organizarea fronturilor de lucru, respectarea cerințelor privind planificarea execuției, coerența graficului Gantt raportat la documentația de atribuire și respectarea termenului de 305 zile ofertat raportat la cotarea cu 0 (zero) zile a unor activități;

• constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare trebuia analizată cu același grad de exigență aplicat ofertei contestatoarei, iar nerealizarea unei asemenea verificări reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal;

• constatarea faptului că eliminarea ofertei contestatoarei a condus la excluderea din competiție a unei oferte având valoarea de... fără TVA, fiind atribuit contractul unei oferte cu valoarea de... fără TVA, rezultând o diferență de... fără TVA, cu consecința afectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice;

• obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, prin reevaluarea integrală a ofertei contestatoarei, analizarea efectivă a tuturor documentelor și răspunsurilor la clarificări și analizarea conformității ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea acelorași criterii și a aceluiași standard de evaluare;

• obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor Legii.... 98/..., H.G. nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;

• obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care acestea vor fi dovedite potrivit legii.

....., în calitate de lider al..., cu sediul social în....., având CUI..., înregistrată la... Național al... sub...., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub.... din..., prin care solicită;

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- respingerea contestației formulate de... -..., ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii ca fiind temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;
- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenientă cu prezentul demers procesual, constând în onorariul avocațial achitat, urmând a fi depuse dovezile privind aceste cheltuieli.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.... -... critică decizia autorității contractante... de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de... -....

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei sale a fost realizată în mod formal, fără analizarea efectivă a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor justificative transmise, în timp ce oferta declarată câștigătoare ar fi fost analizată prin aplicarea unui standard diferit de evaluare.

Contestatoarea arată că, în etapa evaluării propunerii tehnice, prin adresa....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la numeroase elemente ale ofertei, printre care graficul Gantt, graficul de resurse, metodologia de execuție, formularele de deviz, fișele tehnice și personalul propus.

Prin adresa....., a răspuns în termen, furnizând explicații și documente justificative pentru aspectele semnalate.

Susține însă că acestea nu au fost analizate efectiv, observațiile din solicitările de clarificări fiind reluate în procesul-verbal de evaluare, iar răspunsurile sale fiind calificate drept „neconcludente”, fără o motivare concretă și individualizată.

În acest context, invocă încălcarea art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, apreciind că procedura clarificărilor nu poate fi redusă la o verificare formală, ci presupune examinarea explicațiilor, a documentelor justificative și a raportului dintre acestea, oferta inițială și cerințele documentației de atribuire.

Arată că evaluarea trebuie realizată asupra propunerii tehnice în ansamblul său, iar documentele acesteia nu pot fi analizate izolat, fără verificarea informațiilor existente în celelalte înscrisuri ale ofertei.

În ceea ce privește graficul Gantt, contestatoarea combate concluzia comisiei potrivit căreia nu ar fi demonstrat modul în care graficul respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la planificarea execuției, succesiunea activităților și structura acestora.

Precizează că, prin răspunsul la clarificări, a explicat că graficul este întocmit în format Gantt, reflectă întreaga perioadă de execuție, evidențiază succesiunea logică și relațiile de precedență dintre activități, identifică drumul..., cuprinde principalele categorii de lucrări și permite identificarea etapelor de execuție.

Susține că autoritatea nu a indicat concret ce activitate, etapă, relație de precedență ori jalon ar lipsi și nici în ce constă neconcordanța dintre grafic și cerințele caietului de sarcini.

Referitor la graficul de resurse, contestatoarea critică aprecierea potrivit căreia acesta nu ar demonstra mobilizarea efectivă a resurselor necesare executării contractului.

Arată că documentul nu trebuie analizat separat, ci împreună cu graficul Gantt, metodologia de execuție..., PCCVI, tehnologiile de execuție, organigrama și listele de cantități.

Susține că resursele materiale, umane și utilajele sunt individualizate și corelate cu activitățile, iar metodologia descrie succesiunea tehnologică și modul de mobilizare a acestora. În opinia sa, comisia a analizat fragmentar documentele și nu a identificat concret resursa care ar lipsi, activitatea pentru care aceasta nu ar exista sau necorelarea efectivă dintre grafic și celelalte documente ale propunerii tehnice.

Cu privire la articolele de deviz și resursele de manoperă și utilaje, contestatoarea arată că autoritatea a constatat diferențe de cantități, unități de măsură, resurse, materiale ori utilaje, fără să analizeze efectiv explicațiile furnizate prin clarificări.

Precizează că a explicat modul de generare a articolelor în programul de devize, utilizarea normelor republicane echivalente și actualizarea bazelor de date, susținând că eventualele diferențe de codificare sau structurare a resurselor nu demonstrează, prin ele însele, modificarea soluției tehnice, a cantităților ofertate ori a valorii ofertei.

În ceea ce privește Formularele F1-F5 și C6-C9, contestatoarea susține că acestea au fost depuse în ofertă și că autoritatea a transformat o verificare privind modul de prezentare a informațiilor într-un motiv de neconformitate.

Arată că formularele C6-C9 reprezintă documente generate prin aplicația de devize și reflectă structura consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport aferente investiției, iar eventualele diferențe de codificare, denumire sau structură nu pot fundamenta respingerea ofertei în lipsa demonstrării unei modificări a soluției tehnice ori a cantităților.

Referitor la fișele tehnice și Formularul F5, contestatoarea arată că fișele tehnice existau în oferta inițială, fiind cuprinse în documentul propunerii tehnice, și că autoritatea contractantă le-a identificat încă de la prima solicitare de clarificări.

Critică faptul că, ulterior, comisia ar fi schimbat obiectul verificării, solicitând alte explicații cu privire la documentele deja existente, pentru ca în final să considere răspunsul neconcludent.

Susține că fișele cuprind elemente privind producătorul, caracteristicile tehnice, declarațiile de performanță și documentele aferente, astfel încât trebuia verificată conformitatea tehnică efectivă a produselor, iar nu modalitatea în care informațiile erau localizate în ofertă.

Contestatoarea critică și evaluarea organigramei și a structurii de management a proiectului, arătând că documentația nu impunea o anumită formă grafică și nici un model prestabilit de organigramă.

Precizează că oferta cuprinde personalul-cheie, personalul tehnic, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu controlul calității, responsabilul SSM, șeful de șantier și celelalte persoane implicate, iar documentele justificative și metodologia de execuție permit identificarea responsabilităților și relațiilor dintre acestea.

În opinia sa, eventuala observație privind forma de prezentare a organigramei nu poate fundamenta declararea ofertei ca neconformă.

Cu privire la personalul-cheie, contestatoarea combate concluzia referitoare la persoana nominalizată pentru funcția de șef de șantier, doamna....

Arată că autoritatea a interpretat existența unei suspendări temporare a contractului individual de muncă drept o indisponibilitate a persoanei, deși suspendarea nu echivalează cu încetarea raportului juridic de muncă și nu

demonstrează imposibilitatea acesteia de a participa la executarea contractului.

Precizează că, prin clarificări, a transmis documente privind reintegrarea persoanei și reluarea activității, susținând că la momentul relevant aceasta era disponibilă pentru executarea contractului.

În ansamblu, contestatoarea susține că motivele de respingere urmează același tipar, autoritatea solicitând clarificări, primind răspunsuri și documente, dar calificându-le ulterior drept neconcludente fără o analiză efectivă și fără să demonstreze existența unor neconformități tehnice reale.

Apreciază că această modalitate de evaluare încalcă obligația de motivare, principiul proporționalității și principiul tratamentului egal, întrucât eventualele deficiențe privind forma sau localizarea informațiilor au fost transformate în motive eliminatorii fără a se verifica efectul lor concret asupra capacității de executare a contractului.

Distinct, contestatoarea formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de... -..., susținând că aceasta nu ar fi fost verificată cu același grad de exigență.

În special, critică graficul Gantt al ofertantei câștigătoare sub aspectul succesiunii tehnologice a lucrărilor, relațiilor de precedență, organizării fronturilor de lucru, corelării etapelor de execuție și existenței unor activități cărora le-ar fi fost alocată durata de „0 zile”.

Contestatoarea realizează o analiză comparativă a celor două grafice și susține că, în cazul ofertei sale, comisia ar fi sancționat aspecte formale sau pretinse necorelări, în timp ce în cazul ofertei ZEBLEX ar fi acceptat un grafic care cuprinde activități cu durată de 0 zile, relații de precedență artificiale și anumite suprapuneri ori succesiuni tehnologice care, în opinia sa, necesitau cel puțin solicitarea unor clarificări.

Critică, între altele, succesiunea lucrărilor la fundații și pardoseli, desfacerea și refacerea acoperișului, precum și modul de tratare a unor activități ca simple jaloane, susținând că autoritatea nu a efectuat aceeași verificare aprofundată ca în cazul propriei oferte.

În final, Asocierea invocă încălcarea principiului tratamentului egal, susținând că cele două oferte au fost evaluate după standarde diferite, precum și afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, arătând că oferta sa are valoarea de... fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare are valoarea de... fără TVA, diferența fiind de... fără TVA.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]....*pdf”, postat de entitat*e în SEAP la..., ora 18: 54, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, arătând că evaluarea ofertei... s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă, mai întâi, modul de derulare a procedurii și arată că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la eventuale necorelări sau ambiguități ale acesteia.

În aceste condiții, apreciază că documentația a fost acceptată de participanți în forma publicată, fiecare ofertant având obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea cerințelor, cantităților, formularelor și specificațiilor tehnice stabilite.

Autoritatea precizează că, prin adresa....., a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări cuprinzând 61 de puncte, rezultate din verificarea documentelor administrative, a propunerii tehnice, graficului de execuție, personalului propus, autorizațiilor și certificatelor, precum și a listelor de cantități și a resurselor aferente articolelor de deviz.

Susține că scopul clarificărilor a fost acela de a stabili dacă diferențele constatate aveau caracter pur formal sau afectau conținutul ofertei.

Referitor la Acordul de asociere, autoritatea arată că acesta nu a fost prezentat în forma pusă la dispoziție prin documentația de atribuire, deși modelul conținea mențiunea caracterului obligatoriu al clauzelor.

Contestatoarea a transmis ulterior o variantă revizuită, însă autoritatea apreciază că răspunsul nu putea conduce la completarea ori modificarea unei oferte inițial incomplete.

În ceea ce privește identificarea formularelor, autoritatea susține că i-a solicitat contestatoarei să indice punctual documentul și pagina la care se regăsește fiecare formular și să explice diferențele de numerotare, denumire și formă.

Contestatoarea nu ar fi răspuns punctual acestei solicitări, ci ar fi formulat considerații generale, astfel încât comisia nu a putut verifica în mod direct dacă toate documentele solicitate existau în oferta inițială.

Cu privire la graficul Gantt, autoritatea arată că acesta cuprindea numai activități principale, fără dezvoltarea lor în subactivități corespunzătoare etapelor concrete de execuție.

De asemenea, susține că nu puteau fi identificate în mod real relațiile de precedență, drumul..., iar răspunsul la clarificări nu a permis verificarea efectivă a acestor elemente.

Autoritatea precizează că nu a solicitat un anumit nivel WBS sau detalierea activităților la nivel de articol de deviz, ci demonstrarea modului concret în care lucrările urmau să fie planificate și executate.

În ceea ce privește articolele de deviz, autoritatea arată că solicitarea de clarificări a identificat punctual diferențele dintre listele de cantități și oferta depusă, sub aspectul denumirilor, cantităților, unităților de măsură, dimensiunilor, materialelor, resurselor și consumurilor.

Susține că răspunsul contestatoarei a fost unul general, aceasta invocând lipsa rețetelor detaliate ale normelor de deviz și faptul că resursele s-ar regăsi în alte articole sau în extrasele generale, fără să răspundă însă individual fiecărei necorelări semnalate.

Autoritatea apreciază că simpla susținere potrivit căreia materialele ori resursele se regăsesc în alte articole nu este suficientă, întrucât ofertantul trebuia să indice exact articolul în care acestea se regăsesc, cantitatea aferentă și justificarea tehnică a respectivei repartizări.

Totodată, arată că prin clarificări nu puteau fi reconstruite ori modificate elementele propunerii tehnice, ci numai explicate informațiile deja existente în oferta inițială.

Referitor la fișele tehnice F5, autoritatea precizează că a solicitat indicarea exactă a documentului, paginii, poziției și echipamentului pentru care se regăseau fișele tehnice aferente producătorilor sau furnizorilor menționați.

Consideră răspunsul neconcludent, deoarece contestatoarea nu ar fi indicat punctual fișa tehnică de producător, pagina și echipamentul corespunzător, iar formularele depuse conțineau în principal declarații ale ofertantului privind corespondența produselor cu cerințele autorității.

În ceea ce privește organigrama și identificarea managerului de proiect, autoritatea arată că în documentele ofertei apăreau atât..., cât și..., fără să rezulte fără echivoc persoana nominalizată pentru această poziție.

Prin clarificări s-a solicitat identificarea persoanei, a rolurilor personalului și a documentelor justificative, însă organigrama retransmisă nu ar fi eliminat integral ambiguitățile constatate.

Cu privire la experiența domnului..., autoritatea susține că documentele solicitate erau necesare pentru verificarea experienței invocate în vederea punctării managerului de proiect.

În opinia sa, solicitarea proceselor-verbale de recepție ori a unor documente echivalente nu reprezenta introducerea unei cerințe noi, ci urmărea verificarea informațiilor deja declarate de ofertant.

Referitor la disponibilitatea șefului de șantier..., autoritatea arată că documentele existente la momentul depunerii ofertei indicau suspendarea raportului de muncă pentru concediu de creștere a copilului.

Documentele transmise ulterior, respectiv cererea de revenire în activitate, confirmarea angajatorului și declarația de disponibilitate, nu ar demonstra, în opinia sa, că la data depunerii ofertei persoana avea raporturi contractuale active și disponibilitate efectivă pentru executarea contractului.

În privința Planului de securitate și sănătate în muncă și a Planului de management de mediu, autoritatea reține existența unor referiri la un alt proiectant și la un alt obiectiv de investiții.

Chiar dacă ofertantul a susținut că acestea constituie simple erori materiale provenite din utilizarea unor șabloane, autoritatea apreciază că documentele trebuiau particularizate corespunzător procedurii în cauză.

Referitor la atestatele, autorizațiile, certificatele ISO și licențele prezentate pentru..., autoritatea arată că a solicitat clarificări cu privire la valabilitatea și relevanța acestora, unele dintre documentele depuse inițial apărând ca expirate ori fără vizele necesare.

Documentele actualizate transmise ulterior trebuiau analizate din perspectiva existenței și valabilității drepturilor respective la data depunerii ofertei.

Autoritatea mai arată că a analizat distinct managementul deșeurilor și procentul de valorificare, precum și răspunsurile generale și lipsa trasabilității informațiilor, apreciind că un răspuns la clarificări poate fi considerat concludent numai dacă permite identificarea precisă a documentului, paginii, articolului, persoanei ori parametrului tehnic relevant și verificarea directă a informației în oferta inițială.

În acest context, autoritatea contractantă respinge susținerea potrivit căreia evaluarea ar fi fost pur formală.

Precizează că au fost considerate concludente răspunsurile care au clarificat punctual aspectele semnalate, în timp ce răspunsurile generale, care se limitau la afirmația că informațiile existau deja în ofertă, fără indicarea exactă a locului unde puteau fi verificate, au fost apreciate ca neconcludente.

În ceea ce privește pretinsul tratament diferit aplicat ofertei declarate câștigătoare, autoritatea arată că și... i-au fost adresate solicitări de clarificări.

Susține că răspunsurile acesteia au permis identificarea exactă a documentelor și informațiilor solicitate și verificarea lor în oferta inițială, fără modificarea conținutului acesteia.

Autoritatea apreciază, astfel, că diferența dintre concluziile evaluării celor două oferte nu a rezultat din aplicarea unor standarde diferite, ci din caracterul concret și verificabil al răspunsurilor furnizate.

În final... contestație nu sunt de natură să infirme concluziile comisiei de evaluare, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de... -... și menținerea actelor emise în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

Cu adresa din data de..., înregistrată la CNSC sub...., ZEBLEX S.R.L., în calitate de lider al... și ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în susținerea punctului de vedere exprimat de a*utoritatea contractantă.*

Intervenienta solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, precum și respingerea, ca vădit neîntemeiată, a contestației formulate de... -..., cu menținerea ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

De asemenea, solicită obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial, urmând să depună dovezile aferente.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ZEBLEX S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că justifică un interes propriu, direct și actual, întrucât oferta... a fost declarată câștigătoare, iar admiterea contestației ar putea conduce la anularea rezultatului procedurii și la reevaluarea ofertelor.

Pe fond, intervenienta susține legalitatea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei și apreciază că aceasta încearcă, prin contestație, să transforme răspunsurile neconcludente furnizate la solicitările de clarificări în pretinse deficiențe ale activității comisiei de evaluare.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări punctuale cu privire la neconcordanțele identificate, iar ofertantului îi revenea obligația de a răspunde concret, complet și verificabil, prin raportare la documentele existente în oferta inițială.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la aplicarea unui standard diferit de evaluare, intervenienta o consideră neîntemeiată.

Precizează că și oferta sa a făcut obiectul unor solicitări de clarificări, iar răspunsurile transmise au indicat punctual documentele și informațiile solicitate, permițând comisiei de evaluare verificarea acestora fără modificarea conținutului ofertei inițiale.

Referitor la criticile îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, intervenienta susține că acestea sunt nefondate și că documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea ar urmări să extindă ori să interpreteze cerințele documentației într-o manieră care nu rezultă din forma publicată și acceptată de participanții la procedură.

Intervenienta combate și criticile privind graficul Gantt și planificarea lucrărilor, susținând că acestea trebuie analizate în raport cu cerințele efectiv stabilite prin documentația de atribuire, iar nu prin introducerea, în etapa contestației, a unor cerințe suplimentare de detaliere.

Arată că documentele din oferta sa permit identificarea activităților, duratelor, succesiunii și etapelor de execuție necesare realizării contractului.

În același sens, susține că documentele referitoare la personal, organigramă, resurse și celelalte elemente ale propunerii tehnice au fost prezentate și clarificate în măsura solicitată de autoritatea contractantă, fără ca prin răspunsurile la clarificări să fie modificată oferta inițială.

În concluzie, ZEBLEX S.R.L. apreciază că nu poate fi reținută existența unui tratament discriminatoriu între cele două oferte, diferența dintre rezultatele evaluării fiind determinată de conținutul concret al ofertelor și de caracterul răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări.

În consecință, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și acordarea cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă... a transmis note scrise prin care invocă excepția inadmisibilității contestației formulate de... COMPANY S.R.L., lider al..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, arătând că, raportat la data sesizării Consiliului..., cauțiunea trebuia consemnată până la..., în timp ce recipisa de consemnare este datată....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, fact*orii de evaluare fiind prețul ofertei - 50% și componenta tehnică - 50%*

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către... COMPANY S.R.L. -... și... -....

În urma evaluării, oferta primei asocieri a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta... a fost declarată admisibilă, a obținut 100 de puncte și a fost desemnată câștigătoare, conform Raportului procedurii.....

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa..... și raportul procedurii...., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inadmisibilă și neconformă..., în asociere, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de ZEBLEX S.R.L.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile

contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către..., lider al... atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, cât și în ceea ce privește a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către și... -..., motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Cercetând, cu prioritate, *excepția inadmisibilității* contestației depuse de..., „față de neîndeplinirea obligației le*gale de a consemna cauțiunea în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului", invocată de autoritatea contractan*tă, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(1) Consiliul se pronunță mai întâi *asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei" se constată netemeinicia acesteia, a*vând în vedere că, prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. cu..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., emisă de... în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei fiind depusă inclusiv dovada achitării cauțiunii prin ordinul de plată...., prin..., așadar constituirea cauțiunii în termen, motiv pentru care se va respinge excepția.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca *inacceptabilă și neconformă*, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor, în soluționare precizându-se că nu se va reda conținutul corespondenței părților, acesta regăsindu-se la dosarul achiziției publice și fiind cunoscut atât de asocierea contestatoare cât și de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât se constată că solicitările au fost ample, conținând un număr mare de întrebări (*ex: adresa..... a conținut 61 de puncte, f**ormulate de** comisia de evaluare în urma verificării documentelor administrative, a propunerii tehnice, a graficului de execuție, a personalului propus, a autorizațiilor și certificatelor, precum și a listelor de cantități și resurselor aferente articolelor de deviz. Solicitarea urmărea să stabilească dacă documentele depuse corespund cerințelor documentației de atribuire și dacă diferențele identificate au caracter exclusiv formal sau afectează efectiv conținutul ofertei, s.a.).*

Procedând în consecință, verificând aspectele sesizate, vizavi de respingerea ofertei în analiză, Consiliul constată legalitatea demersului achizitoarei, în condițiile în care, raportat la conținutul ofertei Asocierii și a răspunsurilor furnizate de aceasta la clarificările ce i-au fost solicitate de comisia de evaluare, se constată că... a furnizat informații minime, punctuale și concludente legate de conținutul ofertei, decizia de respingere a ofertei, pentru răspuns neconcludent, urmând a fi menținută, solicitările de clarificări, primite de către Asocierea ofertantă din partea comisiei de evaluare, nefiind un demers inutil, formal, fără eficiență juridică, ci o modalitate legală ce viza maniera în care respectiva Asociere a elaborat oferta în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din verificarea demersurilor achizitoarei, raportat la documentele depuse de către..., în asociere, ca răspunsuri la clarificările ce i-au fost solicitate, Consiliul reține că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost una legală, în condițiile în care se constată că asocierea ofertantă nu a fost de bună credință și nu a răspuns punctual, concret la întrebările de clarificări ce i-

au fost solicitate în etapa de verificare a ofertelor (fiind vorba despre clarificări succe*sive).*

În analiză, Consiliul constată că asocierea ofertantă a procedat în mod similar cu privire la *toate întrebările* ce i-au fost adresate în etapa de verificare a ofertei, considerând că demersul achizitoarei de a-i solicita clarificări ar fi unul nepotrivit și apreciind că informațiile din ofertă erau suficiente, așadar *fără să răspundă punctual și concret* la aspectele ce au necesitat clarificări, fără indicarea paginilor din ofertă unde s-ar fi regăsit informațiile solicitate de achizitoare, o astfel de manieră fiind în contradicție cu legislația achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât asocierea în analiză *nu* a contestat conținutul clarificărilor, în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, se va avea în vedere cel puțin unul dintre motivele reținute de achizitoare, ca fiind *răspuns neconcludent*, Consiliul subliniind încă o dată că, în mod similar, a procedat Asocierea și în privința celorlalte răspunsuri.

Astfel, cu privire la *„lucrările de rezistență și arhitectură”*, prin clarificarea din adresa....., se reține că i s-a solicitat Asocierii explicații cu privire la lipsa resursei *princ*ipale de „oțel BST 500C” *din articolul* pentru confecționarea armăturilor, la includerea unor dibluri PVC în norma de montare a armăturilor și la extinderea denumirii articolului referitor la lemnul pentru șarpantă, lămurirea aspectelor vizavi de resursele precum „trapa de vizita*re”, inclusă într*-un articol de desfacere a tâmplăriei, grilele de evacuare introduse într-un articol de desfacere a zidăriei și faianța decorativă evidențiată în cadrul unui articol pentru pardoseli din gresie ceramică, așadar ofertanta să explice rolul tehnic al resurselor și necesitatea lor pentru executarea lucrărilor respective.

De asemenea, se reține că, prin intermediul clarificării, i s-au solicitat explicații privitoare la diferențele de dimensiuni și caracteristici tehnice în ceea ce privește dalele din beton de *50x50x8 cm*, deși documentația solicita dale de *50x50x6 cm*, termoizolația din pod, ofertantul indicând o grosime de *20 cm*, în timp ce lista de cantități prevedea *30 cm*, pentru chepengul de acces în pod rezistent la foc a fost propusă o membrană bituminoasă autoadezivă, cu toate că prin documentația de atribuire nu a fost introdus un astfel de articol.

Așadar, aspectele pe care comisia de evaluare le-a avut de clarificat cu Asocierea au vizat chestiuni concrete, punctuale, prin care se urmărea respectarea soluției tehnice propuse prin documentația de atribuire, precum și lămurirea vizavi de utilizarea de către aceasta de produse/dimensiuni diferite.

De subliniat că..., în asociere, nu a contestat conținutul respectivelor clarificări, asumându-și, pe de-o parte, obligația furnizării lămuririlor solicitate iar, pe de altă, parte, riscul respingerii ofertei, pentru răspuns neconcludent, în situația în *care nu a vrut să d*ea curs solicitării, cum se va observa.

Raportat al cel subliniate anterior, Consiliul constată că, prin adresa....., Asocierea nu a înțeles să lămurească autoritatea contractantă vizavi de conținutul ofertei sale, în condițiile în care - legat de aspectele concrete redate anterior (situația fiind *similară și în cazul celorlalte solicitări din conținutul adresei.....) - aceasta nu a răspuns punc*tual, concret, ci a susținut că resursele s-ar regăsi în extrasele generale sau în alte articole de deviz, fără să indice unde

anume, fără să lămurească aspectele legate de diferențele de dimensiuni și caracteristici tehnice în ceea ce privește anumite articole, un astfel de răspuns fiind, în mod corect și legal, încadrat de achizitoare, ca neconcludent (art. 134 din HG nr. 306/2016, *prevede că „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, com**pletări ale** documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completăril**e transmise nu su**nt concludente, oferta s**a va fi considerată** inacceptabilă), explicațiile furnizate neco*nținând un răspuns punctual vizavi de diferențele identificate de comisia de evaluare și nu au permis verificarea fiecărei necorelări în parte.

Aceleași concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește *instalațiile electrice*, constatându-se că, raportat la solicitarea de clarificări, ce a vizat, punctual, articolul care prevedea *montarea a 11 întrerupătoare simple,* în ofertă fiind propuse 58 de doze pătrate, cablurile electrice la care au fost constatate diferențe între secțiunile solicitate și cele ofertate (*ex: indicarea cablului N2XH 3x... în loc de 3><..., lipsa cablului N2XH 4x... din listele ofertantului și introducerea unui cablu MYYM 3x... care nu fusese solicitat. De asemenea, cablul N2XH 5x4, prevăzut în documentație, nu putea fi identificat, iar pentru cablul N2XH 5X25 era ofertată o cantitate de 28 m în loc de 30 m),* Asocierea ofertantă nu a furnizat informațiile solicitate, ci a susținut că *„Asocierea consideră necesar să evidențieze faptul că majoritatea aspectelor invocate de autoritatea contractantă la punctele 4-55 nu reprezintă neconformități ale ofertei, ci sunt consecința directă a modului neclar, incomplet și netransparent în care a fost elaborată documentația tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici.*

Din analiza documentației de atribuire, a proiectului tehnic, a listelor de cantități și a solicitărilor de clarificări formulate ulterior de comisia de evaluare rezultă că proiectantul a utilizat un număr semnificativ de articole asimilate, articole modificate și articole cu denumiri extinse față de indicatoarele de norme consacrate, fară a pune îa dispoziția ofertanților rețetele acestora, consumurile detaliate și corespondența exactă dintre articolul solicitat și resursele considerate la elaborarea documentației.

Practic, ofertanților li s-a solicitat să reproducă o structură internă a devizelor cunoscută exclusiv de elaboratorul proiectului, fară ca această structură să fie comunicată în documentația de atribuire.(...) Din documentele procedurii rezultă că elaboratorul proiectului tehnic a utilizat numeroase articole asimilate și structuri interne ale devizelor care nu au fost explicate ofertanților.(...) Este evident că persoana care a elaborat documentația tehnică cunoaște:

- *structura exactă a normelor asimilate;*
- *repartizarea resurselor între articole;*

° rețetele utilizate pentru articolele modificate;

- *modul de formare a extraselor de resurse.*

Aceste informații nu au fost puse la dispoziția tuturor participanților în mod egal.(...) Diferențele identificate de comisia de evaluare nu privesc inexistența resurselor în ofertă și nici lipsa unor materiale necesare execuției lucrărilor, ci exclusiv modalitatea de repartizare a anumitor resurse în cadrul unor articole de deviz.

Or, această situație este consecința directă a faptului că documentația publicată în SEAP nu a cuprins detalierea normelor utilizate de proiectant, rețetele articolelor asimilate, consumurile specifice aferente acestora și nici evidențierea expresă a normelor modificate."

Or, criticarea conținutului documentației de atribuire în etapa în care se afla procedura de atribuire la momentul solicitărilor de clarificări, a constituit un demers tardiv, riscul unei astfel de abordări din partea Asocierii fiind exclusiv al acesteia.

De subliniat este faptul că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii..., în asociere, și-a asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit

caracter definitiv și obligatoriu, asumându-și, totodată, inclusiv riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii, cum este cazul de față (art. 154 din Legea nr. 98/2016, privi*nd achizițiile publice).*

Nimeni nu a oprit Asocierea să explice unde anume se regăseau repartizate, în structura ofertei, respectivele materiale sau să ofere lămuriri achizitoarei vizavi de diferențele identificate de comisia de evaluare, în referire la anumite articole, riscul unei astfel de abordări fiind exclusiv a ofertantei, în acest sens fiind pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora *„Ofertantul a ales însă să formuleze un răspuns general, aplicabil în bloc... solicitărilor privind articolele de deviz. Acesta a susținut că documentația de atribuire nu ar fi conținut rețetele detaliate ale normelor, consumurile interne și structura exactă utilizată de proiectant și că resursele s-ar regăsi în extrasele generale sau în alte articole de deviz. O asemenea explicație nu răspundea însă punctual diferențelor identificate de Comisia de evaluare și nu permitea verificarea fiecărei necorelări în parte. Mai mult, în loc să clarifice efectiv documentele depuse inițial, ofertantul a transmis sau a indicat liste și extrase reformulate ori înlocuite, fără să demonstreze corespondența directă dintre forma inițială a ofertei și forma transmisă ulterior. O asemenea conduită nu înlătura neclaritățile, ci crea o dificultate suplimentară, întrucât Comisia trebuia să stabilească dacă documentele retransmise reprezentau o simplă localizare a informațiilor existente sau, în realitate, o reașezare și o completare a listelor după termenul-limită. Comisia de evaluare nu putea aprecia răspunsul ca fiind concludent numai pentru faptul că ofertantul a retransmis alte liste ori a afirmat că resursele există în ansamblul ofertei. Caracterul concludent al unui răspuns nu rezultă din volumul documentelor transmise, ci din faptul că acesta răspunde exact întrebărilor formulate și permite verificarea directă a aspectului semnalat.”*

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă s-a rezumat să prezinte astfel de răspunsuri la clarificările ce i-au fost solicitate, din care nu reieșea nicio informație concretă *raportat la întrebările punctuale și aplicate ce-i fuseseră adresate de autoritatea contractantă*, ce ar fi putut fi verificată ulterior de comisia de evaluare, mențiunile din ofertă rezumându-se la afirmarea generică a faptului că cerințele sunt respectate, decizia de încadrare a respectivelor răspunsuri la clarificări, ca neconcludente, și, pe cale de consecință, de respingere a ofertei, a fost una legală, ce va fi menținută, criticile aduse de contestator conform cărora, în opinia sa, autoritatea ar fi încălcat *„obligația de evaluare efectivă a ofertei și a obligației de motivare. Formalism excesiv în analiza ofertei. Aplicarea eronată a art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016”* fiind nefondate, urmând a fi respinse.

Referitor la celelalte critici aduse de contestator, ce vizează conținutul propunerii tehnice a Asocierii desemnată câștigătoare, chiar dacă sunt voluminoase, ample, în contestație fiind înșirate o serie de presupuse neconformități ale ofertei respective, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Certificând că toate aspectele sesizate de..., în asociere, au fost verificate, Consiliul va puncta că, în fapt, aspectele semnalate de contestator constau într-o „III. Paralela dintre modul de evalua*re a celor două grafice”, depuse, pe de-o parte, de Asocierea* sa și, pe de altă parte, de... -..., precum și pe susținerea de la punctul „VI. Autoritatea contractantă nu putea evalua cele două oferte după standarde diferite” din contestați*e, unde este prezentată o evaluare proprie a contestatorului, a celor două ofere, fă*ră însă a se puncta ce anume a fost eronat în evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

De asemenea, se constată că nu este justă afirmația contestatorului referitoare la nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți,

pe considerentul că *nu au fost solicitate aceleași clarificări*, o astfel de obligație nefiind impusă de legislația achizițiilor publice în sarcina autorității contractante, constatându-se că, spre deosebire de clarificările transmise Asocierii contestatoare, care au vizat aspecte punctuale, concrete din ofertă, prin adresa....., autoritatea contractantă a transmis... solicitări de clarificări ce au vizat necorelări formale privind numerotarea unor documente, identificarea formularelor solicitate prin *documen*tația de *atribuire, justificarea modului de stabilire a jaloanelor din graficul de execuție și explicarea informațiilor înscrise în coloana „Furnizor/Producător'' din Formularele F5.*

Or, în condițiile de mai sus și luând act de cele constatate în urma verificării propunerii tehnice a asocierii în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de oferta..., a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută, și a vizat aspecte despre care contestatorul nu a făcut vorbire, acesta din urmă rezumându-se la simple supoziții vizavi de neconformitatea ofertei asocierii desemnată câștigătoare și la o evaluare proprie ce nu are corespondent în evaluarea efectuată de comisia de evaluare, motiv pentru care criticile vor fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor sesizate în cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de oferta depusă de către...., în asociere, cât și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de către... -..., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea aspectelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către..., în asociere, fiind nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub...., formulată de către ZEBLEX S.R.L.., în calitate de lider al... în dosarul.....

Referitor la solicitarea.... -...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, Consiliul va respinge cererea, ca nefondată, constatând că achizitoarea... a evaluat corect ofertele analizate, nefiind astfel în culpă procesuală.

Referitor la solicitarea intervenientului... -...., privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, se respinge, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depuse de...., în calitate de lider al... pentru neconstituirea cauțiunii în termen, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de...., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., ca nefondată, inclusiv solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de către ZEBLEX S.R.L.., în calitate de lider al....

Respinge solicitarea intervenientului... -...., privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca nedovedită.

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.