Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., Bulevardul... nr...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., în calitate de Director..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., cu sediul în mun....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...-...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii nr...., a concluziilor relevante din procesul-verbal nr.... și a comunicărilor dependente, în partea privind acceptarea și desemnarea câștigătoare a ofertei.../...;

2.... la reevaluarea ofertei acestei asocieri, în etapa evaluării financiare și a corelării cu propunerea tehnică, prin aplicarea efectivă a ari. 222 din Legea nr. 99/2016 și a art. 142 din HG nr. 394/2016, cu verificarea aspectelor individualizate în prezenta contestație și a documentelor existente în dosarul achiziției;

3. Verificarea de către Consiliu a îndeplinirii efective a obligațiilor de clarificare și evaluare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin examinarea solicitărilor adresate..., a răspunsurilor și dovezilor furnizate și a analizei realizate de comisia de evaluare anterior aprobării rezultatului procedurii, cu privire la aspectele individualizate la pct.....1. în cazul constatării unor deficiențe, solicităm stabilirea unor măsuri precise de reevaluare: formularea clarificărilor necesare și legal admisibile, atunci când verificarea a lipsit sau a fost insuficientă, evaluarea efectivă a justificărilor și motivarea concluziei privind posibilitatea executării integrale a contractului la prețul ofertat, cu respectarea tratamentului egal, transparenței, proporționalității și a interdicției acordării unui avantaj nejustificat;

4. Aplicarea consecințelor legale ale nejustificării prețului, inclusiv declararea neconformității și respingerea ofertei, dacă, pe baza înscrisurilor și a verificărilor legal efectuate, sunt întrunite condițiile art. 222 alin. (3) sau (4), art. 142 alin. (3) și art. 1.... solicitarea nu este întemeiată pe o excludere automată sub pragul de 80%;

5. Emiterea unui nou raport și a unui nou clasament, cu comunicarea motivată a rezultatului, păstrând limitele reevaluării stabilite de Consiliu și fără extinderea nejustificată a acesteia la oferta admisibilă a...;

6. Acces la dosarul constituit la Consiliu, în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de care....

... a depus contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr...., emis de..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...-...", anunț de participare simplificat nr...., *solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de achi*zitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ..... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului din... sunt nelegale în partea privind declararea câștigătoare... -..., solicitând anularea parțială și reevaluarea acestei oferte, nu anularea integrală a procedurii. Arată că a luat cunoștință de actele contestate la... și că a formulat contestația în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 99/..., în special art. 2 alin. (2), art. 64, art. 70, art.... alin. (2), art. 222 alin. (1)-(4), art. 228 alin. (2) lit. c), art.... alin. (2) lit. d) și art. 231 alin. (6), pe dispozițiile Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, în special art. 139, art...., art. 142 alin. (1)-(4), art. 1... alin. (1) și alin. (3) lit. d) și g), precum și pe art. 2, art. 3, art. 5, art. 8, art. 10, art. 16, art. 18-21, art. 26 și art. 611 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul precizează că dispozițiile de drept material se aplică potrivit regimului achizițiilor sectoriale indicat la pct.... al raportului procedurii, iar referirile la practica întemeiată pe Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-cost, toți cei 3 ofertanți primind câte 3 puncte pentru factorii tehnici. În urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:... /..., cu preț fără TVA de..., 1..... puncte, locul I;..., cu..... puncte, locul II; și..., cu..., 76... puncte, locul

III. Contestatorul subliniază că oferta sa este admisibilă și clasată pe locul II, iar menținerea ofertei de pe primul loc în urma unei verificări neconforme exigențelor legale îi afectează șansa reală de a obține contractul. Susține că prețul câștigător de... reprezintă...% din valoarea estimată de..., pragul de 80% fiind de..., astfel că oferta se situează cu... sub acest prag. Diferența față de valoarea estimată este de..., respectiv..., 4174%, calculul fiind realizat exclusiv pe baza valorilor fără TVA din raport. Invocă art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, susținând că, în cazul unei oferte situate sub pragul de 80%, era incidentă obligația de clarificare și verificare prevăzută de art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul precizează că nu solicită respingerea automată a ofertei pentru simplul fapt că prețul este redus, ci contestă legalitatea concluziei de admisibilitate în raport cu caracterul efectiv și concludent al verificării obligatorii. Arată că, la pct.... din raportul procedurii, este enumerată generic verificarea corelării propunerilor și a prețului neobișnuit de scăzut, cu trimitere la procesul-verbal nr...., însă raportul nu reproduce explicațiile..., structura de cost, documentele justificative și analiza concretă prin care comisia a considerat sustenabil prețul de.... Precizează că nu deține procesul-verbal integral, corespondența de clarificare sau justificarea de preț și nu afirmă că nu ar fi fost formulată nicio solicitare de clarificări, ci solicită verificarea caracterului complet și verificabil al evaluării.

Contestatorul consideră că, pentru volumul estimat de... de citiri, prețul câștigător corespunde unei medii ponderate de.../citire, susținând că această medie trebuie analizată în raport cu întregul serviciu solicitat. Invocă, în acest sens, pct.....9 din caietul de sarcini, potrivit căruia, în situațiile de lipsă acces, prestatorul trebuie să efectueze minimum 2 vizite, în zile diferite și intervale orare diferite, cu documentarea fotografică a ambelor intervenții. Contestatorul corelează această obligație cu pct.... lit. a) și Anexa nr...., unde pentru codurile LM11 - lipsă acces neintenționat și ANC - lipsă acces intenționat este indicat „NU" în coloa*na* „Plată". Susț*ine c*ă prestatorul poate fi obligat să efectueze 2 vizite fără ca rezultatul de necitire să genereze încasarea tarifului și solicită verificarea modului în care aceste operațiuni sunt acoperite prin prețul ofertat, a ipotezelor privind accesul și revenirile și a regulii de decontare efectiv aplicate. Contestatorul invocă și corelarea dintre Anexa nr.... și Anexa nr...., solicitând aplicarea unitară a regulilor de remunerare tuturor ofertanților.

Contestatorul susține că prețul trebuie să acopere un serviciu complex, nu doar citirea indexului, arătând că sunt obligatorii deplasarea la locul de consum, identificarea și examinarea grupului de măsurare, verificarea vizuală a contorului și a elementelor de securizare, fotografierea, colectarea coordonatelor GPS, citirea tuturor registrelor și înregistrarea anomaliilor, precum și verificarea și validarea informațiilor înaintea transmiterii către sistemul informatic. Invocă pct...., potrivit căruia pentru contoarele cu mai mulți regiștri se decontează o singură citire, condiționată de validarea tuturor indecșilor, precum și pct...., care include în tarif costurile privind personalul, IT, transportul, terminalele mobile, tehnica de calcul, serviciile de internet, consumabilele și elementele de identificare a personalului.... și secțiunea IV.... din fișa de date, care privește formarea prețului, precum și pct.... și... din caietul de sarcini, referitoare la metodologia și structura organizatorică teritorială.

Contestatorul solicită verificarea concordanței dintre metodologia și structura teritorială prezentate de asociere și fundamentarea financiară, în special în privința timpului de lucru, productivității, deplasărilor, activității de validare și suportului informatic. Arată că analiza trebuie să privească întreaga durată de 24 de luni, menționând secțiunea II.3 din fișa de date, care nu prevede ajustarea prețului, și solicită verificarea faptului că justificarea economică nu se bazează pe presupunerea unei majorări automate ulterioare a tarifului. Invocă drept element suplimentar prețul stabilit de aceeași entitate contractantă în anul..., arătând că serviciul de citiri contoare de energie electrică -... a fost licitat anterior, rezultând un preț mediu estimat de.../citire, calculat prin raportarea valorii maxime estimate de... la cantitatea maximă de... citiri, potrivit anunțului ..... /... și Anexei 1 a ofertei financiare. Pentru procedura din 2026, contestatorul... valoarea estimată de..., cantitatea totală de... citiri, prețul mediu estimat de.../citire, precum și anunțul ..... /... și fișa de date aferentă. Compară aceste valori cu prețul mediu al ofertei câștigătoare de.../citire, rezultat din... /... citiri, și invocă evoluția IPC între septembrie... și iunie 2026, respectiv IPC total de...%, IPC mărfuri alimentare de...%, IPC mărfuri nealimentare de 1..., 48% și IPC servicii de...%. Contestatorul susține că un asemenea preț are o marjă de cheltuieli... și profit aproape zero și poate genera riscuri privind respectarea salariului minim pe economie, a normelor de siguranță și a standardelor minime de calitate. Solicită depunerea înscrisurilor privind reperul de preț din... și fundamentarea prețurilor estimate în procedura actuală.

Contestatorul precizează că verificarea solicitată trebuie să privească diligența efectivă a entității contractante și caracterul concludent al justificării acceptate, fără a se prezuma că orice ofertă mai ieftină este neconformă. Solicită examinarea solicitărilor de clarificări, răspunsurilor..., documentelor justificative și analizei comisiei, inclusiv în raport cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, precum și verificarea aplicării acelorași cerințe și reguli de remunerare tuturor ofertanților. Contestatorul invocă și limitele clarificărilor prevăzute de art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art.... din HG nr. 394/2016. Mai solicită verificarea corelării cantităților, personalului și costurilor pentru întreaga durată și arie de prestare, inclusiv numărul de cititori și persoane cu atribuții de validare, coordonare sau control, timpul de lucru, productivitatea, deplasările, operațiunile administrative, continuitatea prestării în perioadele de absență, salarizarea și contribuțiile; fundamentarea rutelor, distanțelor, numărului de deplasări și veniturilor; terminalele, comunicațiile, licențele și celelalte resurse informatice; cantitățile, categoriile de servicii și perioadele de prestare; precum și repartizarea activităților și disponibilitatea resurselor... și eventualilor subcontractanți. Totodată, precizează că aceste elemente nu sunt prezentate ca omisiuni deja demonstrate și solicită ca, după administrarea înscrisurilor, să se stabilească dacă există necorelări în sensul art. 1... alin. (3) lit. d) sau costuri nejustificate în sensul lit. g).

Contestatorul solicită, în cadrul pct...., verificarea capacității cantitative de prestare și a resurselor fundamentate financiar, pentru aceleași categorii de servicii și perioade, prin confruntarea cantităților asumate, timpului de lucru, resurselor efectiv alocate și costurilor utilizate în justificarea prețului. În privința citirilor, solicită identificarea volumului de

operațiuni, numărului de persoane, timpului efectiv alocat și productivității, precum și verificarea disponibilității efective a personalului și compatibilității utilizării comune a resurselor cu organizarea ofertată.

Contestatorul susține, la pct. 4, că explicațiile privind prețul trebuie susținute prin dovezi concludente, potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, și că simpla asumare a executării contractului, experiența sau formulări precum „dispunem de resurse proprii" nu înlocuiesc demonstrarea avantajului economic. Invocă verificarea economiilor de scară, a utilizării comune a personalului și infrastructurii și a metodei de alocare a costurilor.... art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art.... din HG nr. 394/2016, susținând că clarificările nu pot constitui un avantaj evident sau o înlocuire substanțială a soluției ofertate. Invocă, în cazul unei justificări neconcludente, art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, art. 142 alin. (3) și art. 1... din HG nr. 394/2016, iar în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute de art. 64 alin. (1), art. 222 alin. (4). Solicită delimitarea înscrisurilor care au fundamentat evaluarea contestată de explicațiile formulate ulterior în soluționarea contestației și identificarea clarificărilor solicitate..., a documentelor justificative primite și a verificărilor efectuate de comisie anterior aprobării raportului.

Contestatorul precizează, la pct. 5, că comunicarea automată din SEAP indică poziția a II-a a... și propriul preț, iar raportul permite identificarea câștigătorului și a punctajelor, însă documentele disponibile nu permit reconstituirea fundamentării prin care oferta situată sub pragul de 80% a fost considerată justificată. Invocă art. 228 alin. (2) lit. c) și art.... alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Mai... pct.... din raport, potrivit căruia... a declarat confidențiale anumite părți din documentația de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, potrivit declarației din..., precum și certificatele de cazier judiciar. Invocă art. 70 și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și solicită verificarea delimitării și probării confidențialității și accesul la informațiile neconfidențiale. În fața..., solicită accesul la documentele dosarului de achiziție potrivit art.... din Legea nr. 101/2016, precum și verificarea informațiilor protejate și, în limitele legii, comunicarea unei versiuni sau a explicațiilor neconfidențiale relevante.... nr.... din..., referitoare la servicii de pază ale C.N...., ca reper pentru corelarea personalului nominalizat cu fundamentarea prețului și obligațiile legale, indicând p. 38-... și dispozitivul de la p. 47 și... nr.... din..., privind servicii de pază pentru..., ca reper pentru verificarea unor tarife diferite pe perioade și a aceleiași baze cantitative și temporale a prețului.

Contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr...., entitatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului ... depusă de... solicitând respingerea contestației formulate de... ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr.... privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei... -..., respingerea solicitării de declarare a ofertei... ca neconformă, în lipsa demonstrării condițiilor prevăzute de art. 222 alin. (3) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, iar, în subsidiar, în cazul verificării unor aspecte determinate ale evaluării, limitarea oricărei măsuri de remediere la aspectul concret constatat, fără modificarea sau completarea ofertei, a prețului, a resurselor ori a

soluțiilor inițiale, precum și menținerea celorlalte acte ale procedurii și continuarea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de entitatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă precizează că, în urma anunțului de participare nr...., cu termen-limită..., ora 15:..., au depus oferte: 1.... -...; 2.... și 3...., toate fiind declarate admise.

Cu privire la evaluarea tehnică, entitatea contractantă arată că prin procesul-verbal nr. 2...56 din... au fost declarate admisibile toate cele trei oferte, fiecare obținând 3 puncte la factorii tehnici.

Cu privire la evaluarea financiară, entitatea contractantă... Procesul-verbal nr. 2...53 din... și valorile ofertate:..., reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată, pentru... -...;..., reprezentând aproximativ...%, pentru...; și..., reprezentând aproximativ...%, pentru... Pentru oferta... s-a solicitat clarificarea nr.... privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut... fiind depus la... și considerat concludent. Punctajele financiare au fost 97... și 73... puncte.

Cu privire la documentele suport, entitatea contractantă... adresa nr. .../... din..., termenul de depunere de..., depunerea documentelor la..., ora 15: 49, precum și Anexa 6, proces-verbal nr.... din..., și Anexa 5, raportul procedurii nr.... din..., prin care oferta declarată câștigătoare a fost cea... iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP la....

Cu privire la informațiile confidențiale, entitatea contractantă arată că... a declarat confidențiale părți din documentația de calificare, propunerea tehnică și financiară, inclusiv „Informatii in legatura *cu eventuale justificari de pret daca acestea vor fi solicitate", precum și certificatel*e de cazier judiciar.

Cu privire la contestație, entitatea contractantă... că... a formulat la... contestația nr...., înregistrată la ... cu nr...., publicată în SEAP la..., ora 13:....

Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă subliniază că oferta de... fără TVA reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată și că a fost solicitată justificarea prețului prin adresa nr...., în temeiul art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.... art. 222 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, arătând că pragul de 80% declanșează verificarea, fără a conduce automat la excluderea ofertei.

Cu privire la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că aceasta a vizat fundamentarea economică a prețului, soluțiile tehnice și condițiile favorabile și originalitatea lucrărilor/serviciilor, în conformitate cu art. 222 alin. (2) lit. a)-c) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la..., entitatea contrăctantă... că acesta a cuprins informații privind operatorii de teren, diferențierea urban/rural, salariile, numărul de citiri, productivitatea zilnică, personalul back-office, costurile de personal, materiale, aplicații informatice, infrastructură IT..., conectivitate, transport, cheltuieli..., cheltuieli indirecte, marjă, condiții favorabile, experiență,

certificări ISO, obligații sociale, de mediu și SSM, precum și inexistența subcontractării și a ajutorului de stat.

Cu privire la numărul de citiri și revizitări, entitatea contractantă susține că riscurile operaționale au fost avute în vedere în fundamentarea economică și că... a indicat o rată de succes de aproximativ 75-80%, raportată la factori precum lipsa accesului la contor, imobile închise sau condiții meteo.

Cu privire la personal și productivitate, entitatea contractantă arată că... a fundamentat distinct necesarul pentru... citiri în urban și... citiri în rural, diferențierea fiind raportată la condițiile de teren, densitatea punctelor de consum și timpul de deplasare.

Cu privire la salarii și costurile cu personalul, entitatea contractantă...lariul brut pentru operatorii de teren și salariul mediu brut pentru personalul back-office și arată că... și-a asumat respectarea legislației muncii, sociale și privind securitatea și sănătatea în muncă.

Cu privire la costurile IT... și..., entitatea contractantă arată că acestea au fost incluse în fundamentare, fiind avute în vedere licențele pentru operatorii de teren, licențele de management, infrastructura și administrarea serverelor, securitatea informației, terminalele PDA, conectivitatea mobilă, mentenanța, actualizările și suportul tehnic.

Cu privire la transport și deplasări, entitatea contractantă... că au fost prevăzute distinct costurile pentru mediul urban și rural, ținându-se cont de mobilitatea zilnică, aria geografică, consumul de combustibil, kilometrii parcurși și mentenanța flotei.

Cu privire la cheltuielile..., entitatea contractantă arată că... a inclus o rezervă pentru riscurile operaționale, având în vedere creșterea costurilor consumabilelor, defecțiunile hardware, combustibilii, energia și factorii economici externi.

Cu privire la comparația cu procedura din..., entitatea contractantă susține că această comparație este nerelevantă pentru neconformitate, întrucât compară valoarea estimată din... cu valoarea estimată și prețul ofertat în 2026, iar valoarea estimată nu reprezintă tarif minim legal. Menționează că trebuie diferențiate valoarea și cantitatea estimată, cantitățile minime/maxime, structura serviciilor, remunerarea, distribuția urban/rural, obligațiile operaționale și tarifele efectiv rezultate. Consideră că nici inflația/IPC nu dovedește nesustenabilitatea, deoarece costurile depind de infrastructură, costuri marginale, volume, productivitate, digitalizare, rute, resurse proprii, costuri fixe, experiență și condițiile contractuale, elemente ce pot fi explicate potrivit art. 222 alin. (2).

Cu privire la pretinsa lipsă de corelare între propunerea tehnică și oferta financiară, entitatea contractantă arată că pot fi verificate numărul de persoane, timpul de lucru, productivitatea, deplasările, echipamentele, perioada, resursele... și subcontractanții, însă... nu indică o necorelare concretă: persoană tehnic nominalizată fără finanțare, echipament obligatoriu nefundamentat, cantitate neavută în vedere, activitate obligatorie nerealizată sau termen imposibil de respectat.

Cu privire la profitul ofertat, entitatea contractantă susține că nu există un prag minim de profit prevăzut în documentația de atribuire și că aprecierea contestatoarei asupra unei „*marje rezonabile*” nu poate deveni

criteriu de conformitate. Arată că fundamentarea... prezintă distinct rezultatul economic pentru cele două categorii de activități.

Cu privire la pretinsa neconcludență a justificării, entitatea contractantă menționează art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și arată că lipsa accesului contestatoarei la toate documentele evaluării nu dovedește inexistența acestora sau nelegalitatea evaluării. Solicită analiza exclusiv pe baza documentelor depuse și a răspunsului furnizat în termen și subliniază că aprecierea suficienței dovezilor aparține entității contractante, iar art. 222 alin. (3) reglementează respingerea numai când dovezile nu justifică prețul.

Cu privire la art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nu acordă un avantaj ofertantului și reprezintă mecanismul legal pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Precizează că... a explicat prețul deja ofertat, fără modificarea valorii sau introducerea unei soluții tehnice/economice noi.

Cu privire la confidențialitate și accesul la documente, entitatea contractantă arată că trebuie distinse accesul contestatoarei la dosarul... de protejarea secretelor tehnice/comerciale și invocă art.... din Legea nr. 101/2016. Solicită respectarea documentelor și informațiilor declarate confidențiale și a dovezilor aferente.

Cu privire la jurisprudența invocată, entitatea contractantă menționează... nr...., privind servicii de pază, și... nr...., arătând că acestea privesc situații factuale distincte și nu pot determina automat neconformitatea ofertei, ci cel mult pot orienta analiza corelării resurselor și costurilor.

Cu privire la cele 5 capete de cerere din contestație, entitatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare parțială a raportului procedurii, arătând că pragul de 80% a determinat solicitarea de clarificări prin nr...., iar... nu a demonstrat o nelegalitate concretă. De asemenea, solicită respingerea cererii de reevaluare a ofertei, întrucât nu a fost indicată o neconcordanță concretă, iar orice verificare a... trebuie limitată la eventualele deficiențe constatate. În ceea ce privește verificarea îndeplinirii obligației de clarificare, entitatea contractantă arată că aceasta a fost îndeplinită prin documentul nr...., privind prețul de...% din valoarea estimată, rămânând doar aprecierea conținutului și suficienței răspunsului. Totodată, solicită respingerea cererii privind declararea neconformității ofertei, întrucât art. 222 alin. (3) nu impune respingerea doar pentru faptul că prețul este sub 80%, iar... a prezentat o fundamentare structurată și detaliată. În ceea ce privește emiterea unui nou raport și a unui nou clasament, solicită respingerea acestei cereri, întrucât este subsecventă primelor solicitări și nu a fost demonstrată existența unei nelegalități.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că oferta... este de... fără TVA, sub pragul de 80% prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care au fost solicitate clarificări prin nr...., acestea vizând fundamentarea economică, soluțiile tehnice/condițiile favorabile și originalitatea.... a cuprins costuri, resurse umane, productivitate, medii urban/rural, materiale, IT..., comunicații, transport, cheltuieli... și indirecte, condiții favorabile, respectarea obligațiilor sociale, de mediu, de

muncă și SSM, precum și inexistența ajutorului de stat și a subcontractării. Entitatea contractantă susține că nu a fost demonstrată excluderea vreunei obligații contractuale din fundamentarea economică, că procedura din... și inflația nu dovedesc nesustenabilitatea ofertei și că solicitările contestatoarei nu echivalează cu demonstrarea unei încălcări concrete.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei... -..., precum și respingerea solicitării de declarare a acestei oferte ca neconformă, în raport cu art. 222 alin. (3) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. În subsidiar, solicită ca orice măsură de remediere să fie strict limitată la aspectul concret constatat, fără modificarea sau completarea ofertei, a prețului, a resurselor ori a soluțiilor inițiale, precum și menținerea celorlalte acte ale procedurii și continuarea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor legale aplicabile.

Totodată, entitatea contractantă solicită avute în vedere documentele din dosarul achiziției, respectiv procesele-verbale de evaluare, solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut... ofertantului, documentele justificative și documentele privind evaluarea tehnică și financiară. În drept, invocă Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale incidente, iar ca probe indică înscrisurile atașate, respectiv dosarul achiziției.

Entitatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr...., înregistrată la... sub nr....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare *și să demonstr*eze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa nr....., înregistrată la... sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... renunță la capătul de cerere privind studiul dosarului achiziției la sediul....

Prin nota internă încheiată în data de...., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la... sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..... Gara de Nord, în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cu următorii factori de evaluare*:*

- Prețul ofertei - Pondere: 97%;

- Protecția mediului - Folosirea autovehiculelor electrice sau hibrid - Pondere: 3%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de... -... (1... puncte), în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament (... puncte).

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, formulând critici cu privire la ofertantul declarat câștigător și evaluarea ofertei acestuia și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

O primă critică a contestatorului vizează sustenabilitatea prețului ofertat de... declarată câștigătoare, respectiv temeinicia acceptării prețului propus de... criticată.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că propunerea financiară... -... a fost de..., reprezentând...% din valoarea estimată, această ofertă având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr...., entitatea contractantă a solicitat... în discuție următoarele:

„în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne prezentați/precizați:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.”

Prin adresa nr..... -... a răspuns acestei solicitări, comunicând achizitoarei informații la cererile punctuale ale acesteia, respectiv informații cu privire la:

- fundamentarea economică a prețului ofertat (în cadrul căreia se regăsesc secțiuni distincte privind cheltuieli cu personalul desemnat cu derularea contractului, cost operatori back office, cheltuieli cu materialele utilizate, cheltuieli cu aplicațiile informatice și infrastructura, cheltuieli cu mijloacele de transport auto, cheltuieli..., profit);

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant, respectarea obligațiilor privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Comisia de evaluare, analizând acest răspuns, a constatat că este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. 2...53 din....

Din cele expuse anterior, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat ofertei criticate prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, îndeplinindu-și astfel atribuția prevăzută la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară a... declarată câștigătoare și evaluarea acesteia sub aspectul justificării prețului ofertat, Consiliul constată că autorul contestației a formulat, prin susținerile sale, aprecieri despre cum ar fi trebuit, respectiv cum era obligată, în opinia sa, să procedeze entitatea contractantă la evaluarea ofertei depusă de... -..., fără a demonstra, printr-un fundament probatoriu real, că aceasta a încălcat, în cadrul prezentat, principiile tratamentului egal și al transparenței, în evaluarea ofertei în discuție.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, prin intermediul cărora precizează, în mod paradoxal, că

*„**îndoielile subscrisei** privind sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare (...)*

solicităm Consiliului să verifice dacă entitatea contractantă a cerut și a analizat justificări suficient de detaliate pentru a înlătura următoarele îndoieli concrete (...)

Solicităm, în consecință, ca... să verifice dacă ... a cerut... să explice și să documenteze modul în care aceste operațiuni sunt acoperite prin prețul ofertat (...)

*Considerăm că nivelul prețului, coroborat cu întinderea acestor obligații, ridică **îndoieli serioase** privind acoperirea integrală a resurselor necesare. (...)*

*Subscrisa invocă, drept element suplimentar în **susținerea îndoielilor** privind sustenabilitatea ofertei, împrejurarea că (...)*

*Motivele prezentate individualizează aspectele economice și operaționale care, în opinia subscrisei, pun în discuție sustenabilitatea ofertei. Nu solicităm Consiliului să prezume că orice ofertă mai ieftină este neconformă, ci să verifice dacă **îndoielile privind această ofertă** au fost înlăturate prin aplicarea efectivă a mecanismului legal de justificare a prețului.*

În acest scop, solicităm examinarea solicitărilor de clarificări, a răspunsurilor..., a documentelor justificative (...), astfel încât să se poată urmări legătura dintre obligația contractuală, costul sau ipoteza economică examinată, explicația ofertantului și motivul pentru care aceasta a fost acceptată. (...)

Solicităm ca verificarea să privească următoarele elemente, în măsura în care sunt impuse de caietul de sarcini, de contract ori asumate în oferta...: (...)”

acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticată**, depusă de către... -..., și anume

- c**are sunt,** vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale,** s**olicitate/impuse de entitatea contractantă prin**

documentația de atribuire, c**are impun prezentarea anumitor** i**nformații/documente, (***cerințe identificate și citate corespunzător, în context, r***espectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc** - *n**.n.)**, care ar confirma justețea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„(1)* ***Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință****, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”,* or, în cazul de față, contestatorul... nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „brutum fulmen***”, să schimbe c****um*va rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, **altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, **inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, se reține că... criticată a transmis entității contractante, prin... transmis, justificări cu privire la prețul ofertant, aceste justificări, contrar susținerilor contestatorului, având în vedere, spre exemplu, numărul operatorilor de teren (diferențiat pentru mediul urban și mediul rural) aferent duratei contractului (24 luni), salariul brut, numărul de citiri estimat, productivitatea zilnică, numărul de persoane de back-office, costuri de personal, costuri cu materialele, costurile aplicațiilor informatice și a infrastructurii IT, a terminalelor, costurile de transport, cheltuielile indirecte și marja de profit pentru mediul urban și pentru mediul rural (care conțin informații referitoare la situațiile lipsei accesului), etc.

Trimiterile contestatorului la tariful minim estimat de entitatea contractantă în anul... nu pot fi reținute de Consiliul ca dovadă a nesustenabilității prețului ofertat de... criticată, fiind nerelevate speței, în condițiile în care valoarea ofertată se compară cu valoarea estimată de entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, necontestată de autorul contestației.

De altfel, în sensul celor reținute de Consiliu sunt și susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

«... a prezentat, între altele:

- numărul de operatori de teren;

- diferențierea resurselor pentru mediul urban și rural;

- salariul brut avut în vedere;

- numărul de citiri estimat;

- productivitatea zilnică avută în vedere;

- numărul persoanelor de back-office;

- costurile de personal;

- costurile cu materialele;

- costurile aplicațiilor informatice;

- costurile infrastructurii IT;

- costurile terminalelor și conectivității;

- costurile de transport;

- cheltuieli...;

- cheltuieli indirecte;

- marja rezultată;

- explicația privind condițiile favorabile;

- experiența membrilor...;

- sistemele și certificările ISO relevante;

- respectarea obligațiilor sociale, de mediu și de securitate și sănătate în muncă;

- inexistența subcontractării;

- inexistența unui ajutor de stat.

Așadar... a urmărit exact obiectul verificării prevăzute de art. 222.

(...)

... susține că prestatorul poate fi obligat să efectueze două vizite în anumite situații fără ca fiecare vizită să genereze o remunerație distinctă.

Această observație nu demonstrează însă nesustenabilitatea ofertei.

Dimpotrivă, tocmai asemenea riscuri operaționale au fost avute în vedere în fundamentarea economică a ofertei.

... nu și-a fundamentat oferta exclusiv prin formula simplificată „număr citiri × tarif”.

Fundamentarea include:

- personal de teren;

- personal back-office;
- materiale;
- transport;
- infrastructură IT;
-...;
- conectivitate;
- mentenanță;
- cheltuieli...;
- cheltuieli indirecte.

În consecință, faptul că unele operațiuni pot presupune deplasări suplimentare nu demonstrează că acestea au fost omise din modelul economic.

(...)

În... la clarificări... a arătat expres că marja de profit prezentată teoretic este calculată în ipoteza unei rate de succes de 1...%, iar experiența operațională indică o rată de succes mai redusă, de aproximativ 75-80%, ca urmare a unor factori precum lipsa accesului la contor, imobile închise sau condiții meteo.

Această precizare este relevantă tocmai pentru că demonstrează că... nu a construit oferta pe premisa nerealistă că fiecare deplasare conduce automat la o citire remunerată.

... transformă această asumare a riscului comercial într-un argument împotriva ofertei, fără a demonstra că modelul economic prezentat este incompatibil cu documentația de atribuire.

(...)

În... la clarificarea privind justificarea prețului (paginile 1-2)... a fundamentat necesarul de personal distinct pentru urban și rural:

- Pentru urban au fost prevăzuți conform Caiet de Sarcini... citiri la care... a justificat în răspuns cu un număr de operatori și o aproximație de citiri/operator/zi;

- Pentru rural au fost prevăzuți conform Caiet de Sarcini... citiri la care... a justificat în răspuns cu un număr de operatori si o aproximație de citiri/operator/zi;

Diferențierea între cele două categorii ține de condițiile efective de teren: densitatea punctelor de consum și timpul de deplasare.

Este firesc ca productivitatea estimată pentru mediul urban să fie diferită de cea din mediul rural.

... nu furnizează însă o analiză tehnică sau o probă care să demonstreze că nivelurile de productivitate asumate sunt imposibile sau incompatibile cu serviciile solicitate.

Simpla afirmație că serviciul presupune deplasări, verificări și fotografieri nu dovedește imposibilitatea atingerii productivităților asumate.

(...)

2.... solicită, în realitate, înlocuirea modelului economic al ofertantului cu propriul său model Oferta economică aparține ofertantului.

Un operator economic are libertatea de a-și organiza activitatea, de a-și optimiza traseele, de a utiliza infrastructură proprie, de a repartiza personalul și de a stabili metodele de lucru care îi permit realizarea serviciului în condițiile documentației.

Art. 222 permite verificarea acestor elemente, dar nu transformă Entitatea contractantă într-un administrator al afacerii ofertantului.

Ceea ce trebuie verificat este dacă modelul ofertat este plauzibil și demonstrat prin documentele depuse, nu dacă ofertantul... ar fi organizat contractul în aceeași manieră. (...)

V. CU PRIVIRE LA SALARII ȘI COSTURILE CU PERSONALUL

... a indicat în fundamentare (... 2):

- salariu brut pentru operatorii de teren;

- salariu mediu brut pentru personalul back-office.

A fost astfel prezentată baza de calcul a costurilor salariale.

În plus... și-a asumat expres respectarea legislației sociale, a legislației muncii și a legislației privind securitatea și sănătatea în muncă.

... nu demonstrează existența unei încălcări efective a legislației muncii.

Nu este suficientă afirmația că nivelul prețului „indică un risc" privind salariul minim.

O asemenea încălcare ar trebui demonstrată printr-un calcul concret raportat la perioadele de prestare, salariile efectiv aplicabile, contribuțiile obligatorii și structura de personal ofertată.

În lipsa unei asemenea demonstrații, critica reprezintă o prezumție.

VI. CU PRIVIRE LA COSTURILE IT...

... susține că prețul trebuie să acopere nu doar citirea indexului, ci și validarea, GPS, fotografierea, terminalele, comunicațiile și suportul informatic.

... nu a negat niciodată aceste obligații.

Dimpotrivă, tocmai acestea au fost incluse în fundamentare prin capitolul dedicat aplicațiilor informatice și infrastructurii (... 3).

Au fost avute în vedere:

- licențele pentru operatorii de teren;

- licențele de management;

- infrastructura server;

- administrarea și securizarea serverelor;

- securitatea informației;

- terminalele PDA;

- conectivitatea mobilă;

- mentenanța;

- actualizările și suportul tehnic.

Prin urmare... descrie costuri pe care... le-a avut deja în vedere și le-a inclus în justificarea prețului.

Nu este indicat care dintre aceste categorii ar fi fost omisă.

(...)

... a prevăzut distinct (... 3-4):

- costuri pentru transportul aferent mediului urban;

- costuri pentru transportul aferent mediului rural.

În fundamentare s-a precizat că estimarea a ținut cont de mobilitatea zilnică a operatorilor, aria geografică, consumul de combustibil, kilometrii parcurși și mentenanța flotei.

... nu prezintă:

- un traseu concret;

- distanță concretă;

- un număr concret de kilometri;

- un consum concret;

- un număr de deplasări;

- un calcul alternativ;

- probă că suma alocată este insuficientă.

Prin urmare, critica nu depășește nivelul unei afirmații generale privind existența unor costuri.

VIII. CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE...

... a inclus expres o rezervă pentru riscurile operaționale (... 4-7).

Au fost avute în vedere riscuri privind:

- creșterea costurilor consumabilelor;

- defecțiuni hardware;

- combustibili;

- energie;

- factori economici externi.

Așadar, critica potrivit căreia oferta ar avea o „marjă de cheltuieli... și profit aproape zero” nu corespunde fundamentării comunicate.

Dimpotrivă, fundamentarea include o categorie distinctă de cheltuieli..., tocmai pentru absorbția unor riscuri operaționale. (...)

(..)... nu identifică o necorelare concretă între oferta tehnică și fundamentarea financiară.

Nu este indicată o persoană care ar fi nominalizată tehnic, dar lipsită de finanțare.

Nu este indicat un echipament obligatoriu care lipsește din fundamentare.

Nu este indicată o cantitate din caietul de sarcini care nu a fost avută în vedere.

Nu este indicată o activitate obligatorie pe care... să fi declarat că nu o va realiza.

Nu este indicat un termen de prestare imposibil de respectat cu resursele ofertate.

În consecință, solicitarea unei „verificări” generale nu poate fi transformată într-o prezumție că necorelarea există.

XI. CU PRIVIRE LA PROFITUL OFERTAT

Profitul nu este, în sine, un element pentru care documentația de atribuire ar fi impus un prag minim, în măsura în care asemenea cerință nu rezultă din documentele procedurii.

Prin urmare, faptul că un concurent consideră marja de profit prea mică sau prea mare nu reprezintă un motiv legal de respingere.

Mai mult, fundamentarea... nu se bazează pe inexistența profitului, ci prezintă distinct rezultatul economic pentru cele două categorii de activități.

... nu poate transforma propria sa apreciere asupra unei „marje rezonabile” într-o cerință de conformitate care nu există în documentația de atribuire. (...)

Nu poate fi ignorat faptul că Entitatea contractantă este cea care, în cadrul evaluării, apreciază dacă dovezile furnizate justifică nivelul prețului, iar art. 222 alin. (3) stabilește că respingerea intervine numai dacă aceste dovezi nu justifică în mod corespunzător prețul.»

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, în fapt susțineri generice, formulate de contestatorul... din prezenta contestație, cu privire la modul de evaluare al ofertei depusă de... -....

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către..., în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

Redactat practicaua deciziei,
...

... în ... exemplare originale, conține ... pagini.