Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3463/C6/3435
Data: 28.10.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 63082/20.08.2026, formulată de către societatea ..... SRL, cu sediul în județul ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire întocmită de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PTh (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrări pentru obiectivul de investiții „Eficientizare iluminat public în orașul .....”, anunț de participare nr. SCN1178611/12.08.2026, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
2. obligarea autorității contractante să dispună ..... în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
3. dacă se constată că nu mai pot fi dispuse ..... care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;
4. prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
6. acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de Consiliu prin Încheierea nr. 3222/C6/3435 din data de 25.08.2026.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, respectiv modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care vizează calculele luminotehnice, critici împărțite pe mai multe capitole, astfel:
- *modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive – cu referire la cerințele care vizează calculele luminotehnice;*
- *modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive – cu referire la cerințele care vizează aparatele de iluminat;*
- *modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive – cu referire la cerințele care vizează sistemul de telegestiune.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[SCN1178611/00020] Contestatie.pdf*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1178611/12.08.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 45689/25.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 64530/26.08.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, precizând că, în urma analizei contestației acceptă să realizeze unele remedieri la documentația de atribuire și consideră celelalte motive ca neîntemeiate.

Arată că remedierile acceptate și postate în data de 25.08.2026 în SEAP, în cadrul procedurii, sunt următoarele:
- clarificarea delimitării dintre Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 în documentația de atribuire;
- eliminarea din Anexa nr. 2 - „Evaluare energetică" a coloanelor „Energie electrică consumată anual cu dimming (kWh)" și „PIERDERI BALAST [W]";
- modificarea Fișei tehnice nr. 1 în ceea ce privește cerința referitoare la eficacitatea luminoasă;

- modificarea/clarificarea cerințelor privind mostrele și stabilirea faptului că se vor prezenta cel mult 4 aparate de iluminat reprezentative, fără includerea ansamblurilor fotovoltaice autonome;
- modificarea Fișei tehnice nr. 2.1 aferente stației de bază a sistemului adaptiv;
- modificarea cerințelor tehnice aferente sistemelor fotovoltaice;
- s-a revizuit „*caietul de sarcini - revizia 1, anexa 2 evaluare energetica rev. 1, Fișa tehnică ail stradal revizuită, Fișa tehnică - Gateway stație de bază iluminat adaptiv revizuită, FT Solar revizuită*”.

Motivarea integrală a punctului se regăsește în fișierul *[SCN1178611/00027] Punct de vedere._semnat.pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.10.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 27.08.2026, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 65278.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 63082/20.08.2026, prin adresa nr. 67377/3435/C6/04.09.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 10.09.2026, iar contestatoarea a comunicat prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 68699/10.09.2026 că renunță la cererea de studiu formulată în contestație.

Ca urmare a remedierilor la documentația de atribuire în urma contestației formulate de autoritatea contractantă, ..., și publicate în SEAP în anunțul de participare nr. SCN1178611/12.08.2026 în fișierele [SCN1178611/00023] Documentatie atribuire revizia 1_semnat.pdf.p7s,, [SCN1178611/00024] anexa 2 evaluare energetica2 revizuita_semnat.xlsx.p7s și [SCN1178611/00025] documentatia de atribuire revizuita 1_semnat.pdf.p7s, postate în data de 25.08.2026, referitoare la procedura de atribuire în cauză, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ..... SRL să transmită punct de vedere la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în cadrul documentelor precizate mai sus, cu termen de răspuns în 02.10.2026, care până la data emiterii prezentei nu a răspuns.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212621463/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 21.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63967/24.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PTh (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrări

pentru obiectivul de investiții „Eficientizare iluminat public în orașul .....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1178611/12.08.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.540.298,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, considerând că se impune eliminarea/remedierea lor.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

”(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

”Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 155 alin. (1) și (6):

”(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

”(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de

compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a luat anumite ..... care au fost publicate în

SEAP la data de 25.08.2026, în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP."

Astfel, Consiliul are în vedere că la data de 25.08.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele documente:

- *Remedieri la documentația de atribuire in urma contestatiei inregistrata cu nr.45093/20.08.2026 – 1*, cu următorul comentariu:

„In urma analizarii contestației înregistrată cu nr.45093/20.08.2026, UAT ..... ataseaza masurile de remediere pe care le-a considerat intemeiate. Atasam: caietul de sarcini - revizia 1, Fisa tehnica ail stradal revizuita, Fisa tehnica- Gateway statie de baza iluminat adaptiv revizuita, FT Solar revizuita."

- *Remedieri la documentatia de atribuire in urma contestatiei inregistrate cu nr.45093/20.08.2026 – 2*, cu următorul comentariu:

„In urma analizarii contestatiei inregistrata cu nr.45093/20.08.2026, UAT ..... ataseaza masurile de remediere pe care le-a considerat intemeiate. Atasam anexa 2 evaluare energetica revizuita."

- *Remedieri la documentația de atribuire în urma contestației înregistrate cu nr. 45093/20.08.2026 – 1*, cu următorul comentariu:

„Dintr-o eroare materială, documentul încărcat anterior nu corespunde formei corecte. În consecință, documentul încărcat anterior nu se va lua în considerare, urmând a fi avut în vedere prezentul document, care reprezintă varianta corectă. Atasam: caietul de sarcini-revizia 1, fisa tehnica ail stradal revizuita, Fisa tehnica - Gateway statie de baza iluminat adaptiv revizuita, FT Solar revizuita."

De asemenea, în legătură cu aceste remedieri, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a realizat nici un demers prin care să demonstreze insuficiența măsurilor luate de autoritatea contractantă, nici din oficiu și nici măcar la solicitarea expresă a Consiliului cu adresa nr. 73714/3435/C6/ 29.09.2026.

Astfel, Consiliul reține că un prim set de critici vizează modificarea cerințelor documentației de atribuire considerate restrictive, cu referire la cerințele care vizează calculele luminotehnice, iar o primă critică formulată de autoarea contestației, respectiv *Critica 1*, Consiliul reține că a fost formulată în legătură cu calculul luminotehnic prezent în cadrul documentației de atribuire, petenta susținând că acest calcul nu evaluează parametrul REI (*iluminatul vecinătăților*), iar la clasa M4 valoarea calculată este sub cerința standardului, motiv pentru care solicită:

„A. refacerea calculelor luminotehnice, cu evaluarea tuturor parametrilor prevăzuți de SR EN 13201-2:2015 pentru clasa atribuită, inclusiv REI, cu valoare nominală și verificare a conformității;

B. corectarea situației de calcul M4S1, astfel încât să rezulte REI ≥ 0,30, cu ajustarea corespunzătoare a puterii, a lungimii consolei sau a geometriei de amplasare;

C. republicarea anexelor cu calculele refăcute, astfel încât ofertantul să poată demonstra îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici solicitați."

În acest sens, contestatoarea arată că ofertanții sunt obligați, sub sancțiunea respingerii ofertei, să prezinte calcule conforme cu SR EN 13201, dar soluția din anexa 2 nu permite acest lucru pentru situația M4S1, astfel că, în opinia sa, cerința este imposibil de îndeplinit, deoarece la poziția 13 ofertanții nu pot prezenta un calcul conform SR EN 13201 cu respectarea soluției și puterii impuse.

În legătură cu cele criticate de contestatoare la acest punct, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație prezintă motivele pentru care nu a evaluat parametrul REI, iar la clasa M4 valoarea calculată este sub cerința standardului.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că ceea ce reclamă autoarea contestației este imposibilitate depunerii unei oferte în condițiile în care în Anexa 2 din documentul intitulat *Anexa 1 situatii de calcul la CS*, la poz. 13, în coloana Iluminatul vecinătăților, pentru parametrul EIR (Edge Illuminance Ratio), este indicată valoarea 0,18 sub cea de minimă prevăzută în standardul SR EN 13201 pentru clasa de drum stabilită, respectiv EIR 30, raportat la prevederile *Instructiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, care stabilesc la pct. 4, următoarele:

„4. Evaluarea energetică și calculele luminotehnice - Ofertantul va prezenta evaluarea energetică a soluției propuse pentru întreaga investiție, întocmită conform cerințelor Caietului de sarcini și DALI, precum și calculele luminotehnice pentru toate situațiile prevăzute în Anexa nr. 1 – Centralizator situații calcul, realizate în conformitate cu SR EN 13201 și celelalte cerințe tehnice aplicabile.”

În legătură cu aspectul criticat, Consiliul are în vedere că potrivit standardului SR EN 13201- 2:2015, Tabel 1 - *Clase de iluminat M*, valoarea acestui parametru pentru clasa de drum M4 este minimum 0,30, iar limita impusă în cadrul acestui tabel poate fi mai mică în anumite situații, după cum rezultă din explicațiile prezentate în subsolul acestui tabel la lit. d:

„Acest criteriu se aplică numai în situațiile în care, în vecinătatea părții carosabile, nu există zone de circulație care să aibă propriile cerințe de iluminat. Valorile prezentate au caracter orientativ și pot fi modificate dacă sunt specificate cerințe naționale particulare sau cerințe specifice pentru un anumit proiect. Aceste valori pot fi mai mari sau mai mici decât cele indicate; cu toate acestea, trebuie acordată atenție asigurării unui nivel adecvat de iluminare a zonelor respective.”

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată relevanța argumentelor prezentate de autoritatea contractantă cu privire la motivele care au determinat valoarea de 0,18 pentru parametrul EIR pentru situația de la poz. 13 - M4S1, și anume:

„Este adevărat că Tabelul 1 - „Clase de iluminat M" indică pentru clasa M4 o valoare minimă REI de 0,30. Contestatorul omite însă condițiile de aplicare a acestui parametru, prevăzute chiar de standard.

Astfel, nota aferentă parametrului REI precizează că acest criteriu trebuie aplicat numai în situația în care nu există zone de trafic cu cerințe proprii de iluminare adiacente părții carosabile. In situația existenței unor asemenea zone, valorile indicate pot fi modificate în cazul în care sunt stabilite cerințe specifice naționale sau individuale pentru acestea.

Or, Poziția 13 clasa M4 analizat de contestator se încadrează cxact în această situație.

Din geometria profilului rezultă că partea carosabilă, pentru care a fost stabilită clasa de iluminat M4, este mărginită pe ambele laturi de trotuare. Acestea nu reprezintă simple suprafețe adiacente carosabilului fară cerințe proprii de iluminare, ci constituie zone distincte de trafic pietonal, pentru care a fost stabilită clasa de iluminat P4 și pentru care sunt evaluate separat cerințele luminotehnice corespunzătoare.
Calculul luminotehnic aferent evidențiază în mod expres:
• carosabil - clasa M4;
• trotuar stânga - clasa P4;
• trotuar dreapta - clasa P4.
Pentru fiecare dintre cele două trotuare sunt verificate distinct valorile iluminării medii și ale iluminării minime, respectiv parametrii specifici clasei P4.
Prin urmare, valoarea REI = 0,18 afișată de program pentru carosabil nu reprezintă, în această configurație, un criteriu de neconformitate, întrucât zonele adiacente carosabilului sunt ele însele zone de trafic cu cerințe proprii de iluminare, evaluate distinct în cadrul aceluiași calcul luminotehnic.
Acesta este, de altfel, motivul pentru care programul de calcul nu indică pentru parametrul REI o valoare nominală de conformitate și nici nu îl include între parametrii pentru care este efectuată verificarea „Conform", valoarea fiind prezentată cu caracter informativ.
……
Rațiunea tehnică a prevederii standardului este evidentă: parametrul REI urmărește asigurarea unui nivel adecvat de iluminare a zonelor aflate în imediata vecinătate a carosabilului. Atunci când aceste zone constituie, la rândul lor, suprafețe de trafic cu o clasă de iluminat proprie, nivelul lor de iluminare nu mai este tratat exclusiv prin intermediul raportului REI, ci este verificat direct prin raportare la cerințele clasei de iluminat stabilite pentru respectivele suprafețe.
În cazul nostru, tocmai acest lucru se întâmplă: cele două trotuare sunt tratate ca suprafețe distincte și sunt evaluate potrivit clasei P4, iar calculul prezentat confirmă respectarea parametrilor aferenți acestei clase.
în consecință, solicitarea contestatorului de „refacere a calculelor cu evaluarea tuturor parametrilor astfel încât să rezulte REI > 0,30" este lipsită de fundament tehnic, întrucât presupune aplicarea automată a unei valori din Tabelul 1 fără luarea în considerare a condițiilor de aplicabilitate stabilite de același standard.
Pentru aceleași considerente, nu se justifică nici modificarea puterii aparatului de iluminat, a lungimii consolei ori a geometriei de amplasare în scopul exclusiv al creșterii artificiale a valorii RJE1, atât timp cât zonele adiacente carosabilului sunt evaluate separat și respectă cerințele clasei de iluminat P4 stabilite pentru acestea.
Față de cele de mai sus, Autoritatea Contractantă apreciază că parametrul REI prezentat de autoritate nu prezintă neconformitatea invocată de contestator, iar valoarea REI = 0,18 nu poate fi analizată izolat de configurația profilului și de prevederile integrale ale SR EN 13201-2:2015 privind aplicabilitatea acestui parametru."

Prin urmare, prin raportare la prevederile standardului SR EN 13201-2:2015 anterior citate, având în vedere explicațiile date de autoritatea contractantă cu privire al motivele pentru care valoarea parametrului EIR de la poz. 13 este inferioară celei prevăzute de standard, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei pe acest aspect.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, autoarea contestației cunoscând aceste explicații nu a prezentat argumente prin care să le infirme.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, respectiv *Critica nr. 2*, Consiliul reține că privește numărul corpurilor de iluminat autoarea

contestației susținând că acest diferă între Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2, motiv pentru care solicită:

„A. corelarea Anexei nr. 1 cu Anexa nr. 2, astfel încât să rezulte același număr de tronsoane și de corpuri de iluminat;

B. precizarea expresă a corpurilor incluse în calculul energetic, respectiv dacă cele 93 de aparate cu alimentare fotovoltaică intră sau nu în baza de calcul;

C. înlocuirea puterii de 30,4 W impuse pentru Toplița (DC 50A) cu una dintre puterile prevăzute de DALI, justificată prin calcul luminotehnic".

În contra celor precizate de contestatoare în sprijinul solicitărilor sale, autoritatea contractantă prezintă argumente prin care explicitează motivele pentru care cele două anexe (Anexa 1 și Anexa nr. 2) conțin un număr diferit de corpuri de iluminat, respectiv că Anexa 1 reflectă întreaga soluție (22 de tronsoane, 327 de aparate de iluminat, dintre care 93 de aparate sunt montate în cadrul unor ansambluri autonome alimentate de la panouri fotovoltaice), iar Anexa nr. 2 a fost întocmită exclusiv pentru evaluarea cantității de energie electrică consumată din rețeaua de alimentare de către aparatele de iluminat racordate la rețeaua electrică, motiv pentru care nu include decât aparatele care constituie consumatori de energic electrică din rețea (19 tronsoane, 234 de aparate de iluminat). De asemenea, sunt prezentate explicații cu privire la ceea ce presupune evaluare electrică și a puterii de 30,4 W impuse pentru Toplița.

Dincolo de explicațiile autorității contractante, regăsite în punctul de vedere la contestație, cunoscute de către autoarea contestației, fără ca aceasta să le combată în vreun fel, Consiliul reține și că achizitoarea, prin intermediul aceluiași document, a precizat următoarele:

„Pentru consolidarea clarității documentației, autoritatea contractantă va completa documentația de atribuire prin care va preciza expres această delimitare și baza unică de calcul aplicabilă tuturor ofertanților. Această măsură are caracter de clarificare și nu modifică obiectul contractului, cantitățile, soluția tehnică ori criteriul de atribuire."

Astfel, Consiliul are în vedere remedierile realizate de achizitoare la data de 25.08.2026, publicate în SEAP, respectiv faptul că autoarea contestației nu a realizat niciun demers prin care să demonstreze insuficiența măsurilor luate de autoritatea contractantă, nici din oficiu și nici măcar la solicitarea expresă a Consiliului cu adresa nr. 73714/3435/C6/29.09.2026.

Prin urmare, lipsa de reacție a contestatoarei în a combate explicațiile și remedierile realizate de autoritatea contractantă, este apreciată de Consiliu ca fiind o dovadă a suficienței acestora, motiv pentru care va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv Critica 3, Consiliul reține că se referă la modul de calcul al eficienței energetice, referitor la care autoarea contestației susține că nu este exprimat clar, iar treptele de dimming nu sunt stabilite, motiv pentru care solicită următoarele:

„✓ stabilirea concretă a treptelor de dimming, a coeficientului de reducere a fluxului luminos pentru fiecare treaptă și a numărului de ore alocate fiecărei trepte, identice pentru toți ofertanții;

✓ precizarea univocă a numărului de ore de funcționare anual, prin corelare cu DALI și cu Auditul energetic;

✓precizarea dacă puterea nominală include pierderile din sursele de alimentare, precum și a bazei orare pentru consumul modulelor de telegestiune;
✓republicarea Anexei nr. 2 completată, cu formula de calcul explicită, astfel încât aceasta să fie corectă, imparțială și aplicabilă în mod identic de orice ofertant, fără a restrânge concurența."

În replică, autoritatea contractantă precizează că va elimina din Anexa 2 coloana intitulată *Energie electrică consumată anual cu dimming (kWh)*, astfel că solicitările sale din această perspectivă sunt rămase fără obiect.

De asemenea, pentru asigurarea clarității documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că va proceda la eliminarea din Anexa 2 a coloanei distincte intitulată *Pierderi Balast [W]*, astfel că sunt rămase fără obiect și aceste critici.

Referitor la celelalte aspecte criticate la acest punct, precum numărul de ore de funcționare, trepte de dimmig, coeficient de reducere pentru fiecare treaptă, numărul de ore alocate pentru fiecare treaptă, consum de referință, baza orară pentru sistemul de telegestiune, modalitatea de determinare a consumului energetic, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, în concordanță cu cele solicitate de petentă și a căror realitate nu a fost infirmată de autoarea contestației.

În ceea ce privește cel de al doilea set de critici, respectiv cel prin care autoarea contestației solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care vizează aparatele de iluminat, Consiliul constată că o primă critică (*Critica 1*), privește fluxul luminos impus de 1000 – 30000 prin intermediul DALI (pag. 59), autoarea contestației solicitând:
„ (…) eliminarea plafonului de 30.000 lm din specificat a aparatului de iluminat (DALI, pag. 59); reformularea cerintei în sensul corelarii intervalului de flux luminos cu eficacitatea luminoasa minima impusa si cu puterile instalate din fisele tehnice si din deviz (rezulta un flux maxim de cca 8.575 lm). In subsidiar, eliminarea integrala a cerintei privind fluxul luminos, în acord cu Fisa tehnica nr. 1 (poz. 1.6 — „nu este impus")".

În replică, autoritatea contractantă prezintă explicații cu privire la ceea ce reprezintă plafonul de 30.000 lm, precum și faptul că cerințele aplicabile aparatelor de iluminat sunt detaliate în Fișa tehnică nr. 1 care stabilește că nu este impus un flux luminos precum și faptul sunt interpretate eronat prevederile DALI criticate. De asemenea, autoritatea contractantă precizează prin intermediul punctului de vedere la contestație următoarele:
„În consecință, critica este întemeiată exclusiv sub aspectul existenței necorelării formale dintre cele două valori, necorelare pe care Autoritatea contractantă o remediază prin prezenta clarificare, urmând ca în elaborarea și evaluarea ofertelor să fie avută în vedere valoarea de minimum 80 Im/W prevăzută în Fișa tehnică nr. 1."

Având în vedere explicațiile date de autoritatea contractantă, precum și remedierile realizate de aceasta, în condițiile în care acestea nu au fost combătute de autoarea contestației, pentru aceleași motive reținute anterior, respectiv lipsa de reacție a contestatoarei, Consiliul le va respinge ca nefondate în ceea ce privește plafonul de 30.000 lm criticat și ca rămase fără obiect pe cele referitoare la eficacitatea luminoasă de 80 lm/w.

În ceea ce privește critica următoare, respectiv *Critica 2*, Consiliul reține că se referă la puterea corpurilor de iluminat impusă prin intermediul DALI la pag. 59 de 10-250W, autoarea contestației susținând că există o necorelare a acestei game de puteri cu puterile instalate efective ale proiectului și cu propriile fișe tehnice.

În replică, autoritatea contractantă susține că interpretarea contestatoarei adaugă cerinței un înțeles pe care aceasta nu îl are, puterile relevante regăsindu-se individualizate în Anexa nr. 1 – *Situații de calcul*, astfel că ofertanții sunt liberi să propună aparate de iluminat cu orice putere egală sau inferioară puterii maxime prevăzute în această anexă pentru situația de calcul respectivă, cu condiția îndeplinirii tuturor cerințelor.

Analizând susținerile celor două părți și informațiile regăsite în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul eronat al susținerilor contestatoarei, luând act că la pag. 59 din DALI este precizată în cadrul scenariului 1, la lit. A, puterea plaja generală de putere, stabilită pentru aparatele de iluminat, nefiind o cerință universal valabilă pentru toate situațiile de calcul prevăzute în Anexa 1, anexă în cadrul căreia se regăsesc precizate puterile maxime, admisă a aparatelor de iluminat, putere care se încadrează în intervalul stabilit prin DALI.

În aceste condiții, având în vedere explicațiile date de autoritatea contractantă, raportat la modul de formulare a criticilor și lipsa de reacție a contestatoarei la acestea, Consiliul apreciind că acestea au fost acceptate ca relevante, va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește critica următoare, respectiv *Critica 3*, Consiliul reține că se referă la puterea maximă a aparatului de iluminat, autoarea contestației invocând existența unei contradicții între titlul Fișei tehnice și anexele de calcul, poz.1.8.

În acest sens, arată că la poz. 1.8 din Fișa tehnică nr. 1 sunt menționate puterile maxime de 22 W/36 W/53 W/69 W, în timp ce titlul aceleiași fișe tehnice, precum și Anexa nr. 1 - *Situații de calcul* cuprind inclusiv configurații pentru care puterea maximă admisă este de 85,75 W și susține că această contradicție face imposibila depunerea unei oferte conformă cu poz. 1.8 și cu calculele luminotehnice și energetice ale proiectului, motiv pentru care solicită:

„(…) uniformizarea puterii maxime a aparatului de iluminat în toate documentele achizitiei: modificarea poz. 1.8 din Fisa tehnica nr. 1 astfel încat sa reflecte puterile instalate efective rezultate din anexele de calcul, din evaluarea energetica si din deviz (inclusiv valoarea de 85,75 W), respectiv corelarea acesteia cu titlul fisei tehnice. In subsidiar, revizuirea corespunzatoare a anexelor de calcul si a devizului, astfel încat sa existe o singura valoare, coerenta, a puterii maxime, care sa permita depunerea unei oferte conforme.”

În replică autoritatea contractantă argumente cu privire la semnificația valorilor, recunoaște existența unei necorelări punctuale la poz. 1.8 din Fișa tehnică nr. 1, însă, în opinia sa această necorelare nu este de natură a pune ofertanții în imposibilitatea de elaborare a ofertei, motiv pentru care precizează că:

„Pentru înlăturarea definitivă a oricărui posibil echivoc și pentru asigurarea unui tratament unitar al tuturor operatorilor economici, Autoritatea contractantă precizează

expres că puterile maxime aplicabile sunt cele individualizate pentru fiecare situație în Anexa nr. 1 - Situații de calcul, iar poz. 1.8 din Fișa tehnică nr. 1 va fi interpretată în corelare cu această anexă."

Având în vedere aceste precizări, precum și a remedierilor realizate de autoritatea contractantă, ambele postate în SEAP de către achizitoare, raportat la solicitările și criticile formulate de autoarea contestației, în lipsa criticării și dovedirii insuficienței acestora, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei de la acest punct.

În ceea ce privește următorul set de critici, cel de al treilea, Consiliul reține că este cel prin intermediul căruia autoarea contestației solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive – cu referire la cerințele care vizează sistemul de telegestiune.

Astfel, o primă critică (*Critica 1*), Consiliul are în vedere că privește proba practică și mostrele solicitate, susținând că reprezintă o verificare eliminatorie disproporționată solicitarea de prezentare a unor mostre funcționale „pentru fiecare tip de aparat de iluminat" (inclusiv, într-o formulare echivocă, ansamblurile fotovoltaice autonome), 4 module de iluminat adaptiv dintr-un total contractat de numai 10, considerând că sunt funcționalități obiectiv nedemonstrabile într-o probă punctuală, cu garanții procedurale inexistente.

În replică la cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă arată că proba practică urmărește demonstrarea funcționări sistemului adaptiv și a interacțiunii dintre componentele acestuia, nu reproducerea tuturor valorilor limită înscrise în fișele tehnice ale echipamentelor, considerând criticile petentei neîntemeiate.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că în discuție sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini de la pag. 22-27:

*„**Mostre produse ofertate***

In vederea verificării conformității echipamentelor ofertate, se va organiza o probă practică si sunt solicitate mostre funcționale pentru fiecare tip de aparat de iluminat si pentru elementele sistemului de telegestiune. Aparatele de iluminat vor fi echipate cu toate componentele necesare funcționării in cadrul sistemului de telegestiune ofertat.

Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele ofertate in cadrul procedurii si utilizate in calculele luminotehnice - proiectele martor. In situația in care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă si va fi respinsă.

Mostrele vor fi depuse la sediul Autoritatii Contractante pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor.

Proba practică - Sistemul de telegestiune

In vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. Amplasamentul va fi pus la dispoziție de către Autoritatea Contractanta si va consta în stâlpi de iluminat metalici, alimentare cu energie electrică, precum si condițiile de acces la amplasament.

În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică si depuse ca mostre. Nu se accepta prezentarea unor aparate si a unui sistem de telemanagement diferite.

Proba practică constă in demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de telemanagement, prin realizarea unui sistem complet funcțional care sa poată simula funcționalitatea sistemului pentru minim 3 aparate de iluminat instalate în locații diferite.

Sistemul implementat va trebui sa dovedească corespondența cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în oferta și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.
În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul ofertei tehnice, pentru claritate, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele depuse împreună cu documentația de participare la procedură - pană la termenul limită pentru depunerea ofertelor. în situația în care, pentru susținerea probei practice sunt necesare și alte echipamente decât cele solicitate ca mostră, acestea se vor depune la sediul autorității contractante odată cu documentația de participare și mostrele solicitate.
Nu se acceptă utilizarea altor echipamente în cadrul probelor practice, decât cele predate autorității contractante .
Toate funcțiunile minim cerute la capitolul anterior în cadrul sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice; în cazul în care cerințele minime precizate anterior nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.
Proba constă în implementarea sistemului de telemangement complet funcțional. Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în ofertă și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.
În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemanagement, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând, deasemenea, toate măsurile de siguranță necesare.
Ofertanții vor prezenta ca materiale in vederea susținerii probei practice urmatoarele:
- 4 aparate de iluminat;
- 4 module de telegestiune;
- 4 module pentru iluminatul adaptiv;
- Aplicație de telegestiune;
Dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune: PC/laptop si un terminal mobil;
Suplimentar facem urmatoarele mențiuni:
- se solicită cel mult 4 aparate de iluminat ca mostre;
- mostrele trebuie să fie reprezentative pentru soluția ofertată;
- nu este necesară prezentarea câte unei mostre pentru fiecare variantă de putere sau pentru fiecare aparat prevăzut în cantitățile proiectului;
- ansamblurile autonome alimentate fotovoltaic nu fac obiectul mostrelor fizice solicitate pentru proba practică;
- nu se solicită prezentarea unor stâlpi fotovoltaici compleți, a panourilor solare sau a bateriilor ca mostre;
- echipamentele prezentate trebuie să fie conforme cu soluția ofertată, dar nu este necesară imobilizarea întregii cantități contractate înainte de atribuire.
Se vor realiza punctual urmatoarele activitati:
1. Se vor alimenta aparatele de iluminat si se va observa apariția acestora in aplicația de telegestiune si poziționarea automata pe harta, la locația punerii sub tensiune.
2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate in cadrul probei practice si inregistrate in sistemul de telegestiune furnizarea următoarelor date:
- Existenta coordonatelor GPS pentru fiecare modul de control;
- Producător modul de control;
- Data instalarii modulului de telegestiune(se verifica ca aceasta informație a fost preluata automat de către sistem si nu poate fi modificata de către utilizator);
Protocolul de comunicație cu driverul;
- Ultima comunicare cu sistemul a modulului de control, exprimata in zi, luna, an, ora, minut si secunda;
Strada pe care este instalat modulul;
- Producător aparat de iluminat;
- Model aparat de iluminat; Tip de conector;
Tipul distrubutiei luminoase;

- Temperatura de culoare;
- Puterea nominala(informatie preluata automat de către sistem, ce nu poate fi modificata de către utilizator);
- Indicele de redare al culorilor;
- Tipul de driver al aparatului de iluminat;
Tensiunea maxima la care poate funcționa driverul(informatie preluata automat de către sistem, ce nu poate fi modificata de către utilizator);
3. Se vor adauga manual in interfata utilizator:
Puncte de aprindere; Aparate de iluminat;
Se va stabili modul de funcționare pentru unul din dintre aparatele de iluminat astfel incat acesta sa funcționeze pe baza de fotocelula, se va acoperi modul de telegestiune si se va observa ca aparatul se aprinde. Se va descoperi modul de telegestiune si se va odserva ca aparatul se stinge.
4. Se va alimenta un aparat de iluminat, se va pastra tensiunea timp de 5 minute, se va opri alimentarea si se va verifica primirea notificării in aplicația de telegestiune referitoare la intreruperea alimentarii.
5. Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele 3 aplicatii(Microsoft Edge, Google Chrome si Safari) si se va confirma rularea acesteia in mod vizual si funcțional la aceeași parametri.
6. Se va confirma existenta meniurilor in limba romana.
7. Se va exemplifica realizarea a doua programe de funcționare in care se va stabili pornirea la 30 minute dupa apus, stingerea la 30 minte dupa răsărit. Programele vor avea urmatoarele trepte de dimming: (…)"
8. Se va urmări faptul ca interfata utilizator afiseaza aparatele de iluminat si starea acestora, notificând vizual prin culori sau forma diferita minim 3 stări: funcțional, avertiazare si eroare.
9. Se va crea un scenariu de reducere intensitate luminoasa si se va urmări faptul ca aplicația afiseaza procentele de reducere a consumului aferente scenariului creat. Se va observa modificare dinamica a procentelor de reducere a consumului pe masura modificării scenariului de funcționare.
10. Se va realiza următorul scenariu de dimming: (…)
11. Se va verifica in aplicația de telegestiune afișare următorilor parametri, pentru toare aparatele prezentate si integrate in sistem (…).

Iluminat adaptiv

In vederea implementării sistemului demonstrativ aplicat iluminatului adaptiv bazat pe senzori ce permit detectarea participanților la trafic diferențiat, ofertantul va executa lucrările necesare in conformitate cu reglementările in vigoare, cu personal specializat realizând de asemenea toate masurile de siguranță necesare.
După finalizarea implementării se va verifica funcționarea sistemului :
Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip bulă de lumina, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate in lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic.
In cazul detectării prezentei pietonilor, automat se va mari intensitatea luminoasa pentru 2 corpuri de iluminate in zona pietonului.
In cazul detectării autovehiculelor, automat se va mări intensitatea luminoasă pentru 4 corpuri de iluminate în fata zona.
Reducerea si mărirea intensității se realizează dinamic, in timp real, creând impresia de lumina care urmărește subiectul (pieton, bicicleta sau autovehicul) in funcție de direcția de deplasare si viteza acestuia.
Senzorul integrat va comunică cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapidă care sa permită transmiterea de informații chiar si când subiectul călătorește cu viteza ridicată.
Fiecare senzor comandă pe de o parte aparatul de iluminat la care este conectat fizic si pe de altă parte transmite semnalul către senzorii din apropiere, conform configurațiilor, in așa fel încât fiecare sa trimită comanda de dimming aparatului la care este conectat fizic.

Anunțul privind organizarea probei practice va fi transmis în cadrul etapei de evaluare tehnică; Toți ofertanții care participă la proba practică vor fi anunțați cu privire la data și ora instalării corpurilor de iluminat și a modulelor de telegestiune.
Modalitatea de organizare, desfășurare și verificare a probei practice este detaliată în Anexa nr. 3 - Procedura de desfășurare și verificare a probei practice, atașata la prezentul Caiet de sarcini, care face parte integrantă din acesta."

Din analiza acestor prevederi rezultă că, prin efectuarea unei astfel de ședințe de probă practică, autoritatea contractantă urmărește, în fapt, realizarea obiectului contractului, prin verificarea conformității dintre produsele ofertate și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, demonstrarea acestei conformități presupunând ca aceste produse să fie montate, configurate și testate în diferite scenarii.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevant faptul că procedura de față este o procedură derulată online, astfel că prezintă importanță dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:
„Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport",
precum și cele ale art. 60 alin. (1) din același act normativ:
„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare".

În același timp, Consiliul reține și că legiuitorul a stabilit regulile care guvernează activitatea autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și modalitatea de verificare a conformității acestora, prevederile art. 62 din HG nr. 395/2016 fiind lipsite de echivoc:
„(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.
(2) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menționate de ofertant.
(3) În situația prevăzută la alin. (2), ofertantul va transmite răspunsul său la adresa și prin modalitatea prevăzute în anunțul de participare."

Raportat la aceste dispoziții legale, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;"*), autoritatea contractantă are obligația de a se raporta, exclusiv, la informațiile regăsite în documentele depuse de ofertanți în SEAP în cadrul ofertei sau pe calea solicitărilor de clarificări, în vederea asigurării respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi transparența ori tratamentul egal.

Singura excepție permisă de legislația în materia achizițiilor publice privind derularea unei proceduri online este cea de la art. 63 din HG nr. 395/2016, respectiv:
„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității

contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor",
excepție care nu privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți și stabilirea conformității acestora, ci se referă la transmiterea documentelor în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea lor în format electronic prin intermediul SEAP.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează modul de derulare a unei proceduri simplificată, ci, este o cerință ce excedează cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua lor, configurarea software-ului ofertat pentru scenariile stabilite de achizitoare etc.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, regula în domeniul achizițiilor publice este că, atunci când aplică o procedură online, cum este cea din prezenta speță, autoritatea contractantă publică în SEAP caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, iar operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini, proiect tehnic și alte documente din cadrul documentația de atribuire precizate în acest sens.

În cazul de față, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță efectuarea unei verificări empirice a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate. În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale ale membrilor comisiei de evaluare, dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici.

Or, o astfel de conduită ar fi contrară dispozițiilor art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că:

„Art. 49 (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

(2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici",
crearea unor condiții subiective de evaluare a caracteristicilor produselor și echipamentelor ofertate fiind contrară principiilor amintite prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că solicitarea de documente provenite inclusiv de la producători îi permit autorității contractante evaluarea obiectivă a conformității produselor, motiv pentru care efectuarea unei probe practice nu numai că nu este necesară și contravine prevederilor legale, dar pune la îndoială motivele pentru care se dorește organizarea ei.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la caracterul nelegal al cerinței privind proba practică impusă de achizitoare, deoarece proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016 drept modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a acestei cerințe, inclusiv în ceea ce privește depunerea mostrelor necesare acestei probe.

În ceea ce privește critica următoare, respectiv *Critica 2*, Consiliul are în vedere că privesc comunicația și funcțiile sistemului de telegestiune, autoarea contestației susținând că au fost stabilite regimuri contradictorii în cadrul aceluiași Caiet de sarcini: GSM obligatoriu cu costurile comunicațiilor incluse în preț pentru 10 ani, „frecvență licențiată ANCOM" recomandată, 2,4 GHz nelicențiat impus adaptivului și alternativa „GPR.S/GSM sau UMTS sau Ethernet"; criptare 256 biți vs. AES-128; dimming 30–100% vs. Reducere „minim 90%"; regim probatoriu asimetric impus „soluțiilor echivalente".

Astfel, autoarea contestației susține referitor la cele precizate că cerințele minime aferente sunt indeterminabile, iar interpretările pot conduce la arhitecturi și costuri diferite, motiv pentru care solicită:
„Uniformizarea, cerințelor privind comunicația, într-o formulare unică, exprimată în termeni de rezultat, aplicabilă tuturor componentelor: (i) admiterea oricărei tehnologii de comunicație conforme reglementărilor ANCOM (benzi armonizate de utilizare liberă, LoRa/LoRaWAN, RF mesh, PLC, celular prin rețele publice), cu mențiunea expresă „sau echivalent"; (ii) un nivel minim unic de criptare (recomandat: min. AES-128, nivelul deja impus componentelor adaptive); (iii) clarificarea arhitecturii (directă sau cu echipamente intermediare) și a regimului costurilor de comunicație — cu eliminarea obligației de includere în preț a costurilor pe 10 ani sau, în subsidiar, cu definirea completă a parametrilor acesteia (număr conexiuni, volume, titular, mecanism de ajustare); (iv) corelarea plajei de dimming a controlerului (30–100%) cu cerința de reducere „minim 90%" și cu valorile programabile ale sistemului; (v) eliminarea regimului probatoriu derogatoriu impus „soluțiilor echivalente" și admiterea mijloacelor de probă prevăzute de art. 158 din Legea nr. 98/2016 pentru toți ofertanții, în condiții egale.
Oferte întocmite pe arhitecturi și tehnologii diferite, necomparabile și evaluate arbitrar; respingeri imprevizibile la proba practică prin alegerea discreționară ex post a uneia dintre formulările concurente; prețuri necomparabile din cauza estimărilor arbitrare ale costurilor GSM pe 10 ani; descurajarea furnizorilor platformelor consacrate de

telegestiune, cărora li se opune un regim probatoriu derogatoriu; riscul anulării procedurii și al întârzierii investiției finanțate din Fondul pentru Mediu."

În replică, autoritatea contractantă invocă lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare la acest punct, susținând că sunt puse în același plan cerințe aplicabile unor componente și funcții diferite ale sistemului, precum și cerințe obligatorii, recomandări și soluții alternative și prezintă argumente în sprijinul afirmațiilor sale, fiind de acord cu cerința de uniformizare a criptării la 128 biți solicitată de petentă.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că în discuție sunt următoarele prevederi ale caietului de sarcini, cap. 5:

- pag. 15:

„Comunicația intre punctele luminoase și serverul central se va realiza pe rețele de tip GSM. Costurile comunicațiilor vor fi incluse în prețul sistemului de telegestiune pentru o perioada de 10 ani."

- pag. 21

„Sistemul de telemanagement - ce va fi implementat - necesita utilizarea transmisiei de date. Asigurarea acestei utilitati va fi realizata prin includerea comunicației in tarifele modulelor de telegestiune pentru intreaga durata de viata - respectiv 10 ani."

- pag. 20-21:

„j) Atribute suplimentare solicitate ale sistemului de telegestiune
Securitatea datelor și siguranța în exploatare
Comunicațiile disponibile pentru sistemele de telegestiune sunt diverse, cu specificități, avantaje și dezavantaje (PLC, LoRa, RF, GSM-loTt etc).
În cazul de față avem în vedere comunicațiile în frecvență radio pentru care recomandăm accesarea și monitorizarea sistemului se va face prin comunicație pe o frecvență licențiată ANCOM. Criptarea comunicației se va face pe min. 256 biți.
Caracteristici tehnice controler de iluminat la nivel de punct luminos (module): (…)."

- pag. 13-14 (*Sistem pentru realizarea iluminat adaptiv*):

„(…) Caracteristici tehnice
Comunicație: radio cu stația de baza și cu senzorii din apropiere
Frecventa comunicație : 2.4Ghz - pana la 120m distanta de comunicație în câmp deschis
Antena : pasiva și integrate
Temperatura de funcționare : -30 gr C la +60 gr C
……..
Securitate:
• Dispozitivul trebuie sa permită configurația și upgrade-uri de firmware over-the-air
• Toate transmisiunile dintre echipamentele de teren și rețeaua de comunicații trebuie sa fie criptate (min. Advanced Encryption Standard 128)."

- pag. 15 – 16 (*Sistemul de telegestiune al iluminatului public*):

„a) Funcționalități generale:
……..
• toate comenzile și comunicația dintre server și aparatele de iluminat, se vor face prin transmisie fara fir. Nu se vor folosi cablaje suplimentare pentru transmisia de date.
……..
Prin realizarea sistemului de iluminat inteligent sa vor realiza următoarele funcții:
…….. ■ colectarea centralizată a datelor de la controlerele de punct luminos (module) utilizând rețele de date mobile (GPR.S/GSM sau UMTS) sau Ethernet."

În legătură cu realizarea criptării pe 128 de biți, Consiliul constată că autoritatea contractantă a recunoscut discrepanța existentă și a achiesat la

cererea contestatoarei, astfel că se impune formularea unei clarificări privind acest aspect.

Referitor la celelalte critici, Consiliu reține următoarele:

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a include în cadrul ofertelor a contravalorii serviciilor GSM pentru asigurarea comunicațiilor pentru o perioadă de 10 ani, Consiliul constată necesitatea eliminării ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că durata de derulare a contractului este de 15 luni, iar garanția minimă impusă este de 60 de luni, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă eficientizarea serviciilor de iluminat și nu achiziția de servicii GSM.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere justificarea prezentată de achizitoare pentru introducerea cerințelor, respectiv că aceste cerințe se referă la comunicația dintre sistemul de telegestiune și platforma centrală, reprezentând o cerință obligatorie pentru asigurarea funcționării sistemului și a costurilor predictibile pe durata exploatării, în condițiile în care aceste costuri se suportă de către beneficiar.

Or, în mod evident, aceste explicații nu pot fi primite, motivat de faptul că nu este de datoria furnizorului soluției de iluminat procurarea serviciilor GSM necesare în numele autorității contractate dincolo de ducerea la îndeplinire a contractului, iar predictibilitatea nu este asigurată de includerea unor astfel de costuri accesorii în prețul ofertat, mai ales că nu există nicio garanție a furnizării lor ulterior finalizării contractului și a perioadei de garanție.

De altfel, în cadrul DALI este precizat expres că aceste costuri de comunicație GSM vor fi suportate de către beneficiar prin:

„achiziția de cartele de transmisie date de la operatori GSM”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și că autoarea contestației pune în discuție și legalitatea cerinței de a se asigura comunicare strict prin intermediul GSM, și solicitarea acesteia privind:

„admiterea oricărei tehnologii de comunicație conforme reglementărilor ANCOM (benzi armonizate de utilizare liberă, LoRa/LoRaWAN, RF mesh, PLC, celular prin rețele publice), cu mențiunea expresă „sau echivalent.”

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții), prin publicarea acesteia în SEAP, astfel că devin relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) din HG nr. 907/2016, potrivit cărora:

„(1) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2)”,

respectiv cele ale art. 12 alin. (1) din același act normativ care stabilesc următoarele:

„(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de

intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare."

În aceste condiții, raportat la aceste prevederi legale și în lipsa unor justificări care să demonstreze nelegalitatea modului de formulare a cerințelor privind modul de realizare a comunicațiilor și imposibilitatea obiectivă a sa în depunerea unei oferte conformă din această perspectivă, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei privind acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la deținerea unei frecvențe licențiate ANCOM, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, a confirmat autoritatea contractantă și a precizat chiar contestatoarea, această cerință este inclusă cu titlu de recomandare, nefiind obligatorie, astfel că nu este de natură a afecta participarea contestatoarei la procedura de atribuire de față, motiv pentru care criticile contestatoarei privind acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la solicitarea autoarei contestației privind introducerea sintagmei „sau echivalent", Consiliul reține existența în cadrul *Instructiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date)*, cap. VI.3 *Informatii suplimentare* a următoarelor prevederi:

„6. Cerintele tehnice definite la nivelul anuntului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/ executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea "sau echivalent",

sintagmă regăsită și în cadrul cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la dimming, autoarea contestației susține că un echipament conform specificațiilor controller-ului este neconform în raport de cerințele impuse pentru balast (utilizat pentru reducerea fluxului luminos), astfel că nu se poate determina, în opinia sa, care este cerința minimă eliminatorie.

În legătură cu aceste susțineri ale contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații:

„(…) nu există o contradicție între intervalul de dimming de 30-100% și cerința privind reducerea de minimum 90%. Prima cerință definește domeniul de reglare a fluxului luminos al aparatelor, iar cea de-a doua se referă la performanța funcției de reducere și uniformizare a iluminatului în regimul adaptiv solicitat. Acestea sunt cerințe distincte: una privește posibilitatea tehnică de reglare, iar cealaltă rezultatul funcțional urmărit în exploatare."

În aceste condiții, în lipsa unor argumente din partea contestatoarei care să infirme aceste explicații, Consiliul reținând relevanța lor, va respinge ca nefondate solicitările contestatoarei pe acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv *Critica 3*, Consiliul constată se referă la cerințele stabilite de autoritatea contractantă pentru sistemul de iluminat adaptiv, autoarea contestației susținând că acestea determină „un set constructiv închis (radar Doppler cu praguri punctuale, senzor de mișcare, luxmetru, GPS, rețea mesh 2,4 GHz, „bulă de lumină"),

reproducând arhitectura unui produs determinat; componentă fără funcție definită (luxmetrul); trei praguri diferite de protecție la supratensiune (1/5/10 kV) în cadrul aceluiași sistem; grad de protecție „IP67, IK08” impus punctual stației de bază, discordant cu pragurile minime din restul documentației, și solicită următoarele:

„Reformularea, prin erată, a specificațiilor sistemului adaptiv în termeni de rezultat: detecția prezenței și diferențierea pietonilor, bicicliștilor și autovehiculelor, cu adaptarea dinamică a nivelului de iluminare pe sectorul relevant, prin orice tehnologie sau combinație de senzori echivalentă funcțional, cu mențiunea expresă „sau echivalent”; eliminarea componentelor „luxmetru” și „senzor radar doppler” (cu pragurile punctuale de viteză asociate) din setul constructiv închis, precum și a parametrilor de fișă de produs (bandă, rază, puteri consumate, sarcina releului); eliminarea valorii punctuale „1 kV” și stabilirea unui nivel unic de protecție la supratensiune pe categorii de echipamente, armonizat cu cerința generală a sistemului; reformularea gradului de protecție al stației de bază ca prag minim adecvat condițiilor reale de montaj (de exemplu „minim IP65/IP66”), cu admiterea expresă a oricărui grad superior. În toate cazurile, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor (art. 153 din Legea nr. 98/2016).”

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că cerințele criticate nu definesc un produs determinat, ci o funcționalitate minimă a sistemului, specificațiile tehnice în discuție fiind impuse în scopul definirii nivelului minim de performanță și a ariei pe care sistemul trebuie să o acopere

Analizând susținerile celor două părți Consiliul constată, ca prim aspect, că autoarea contestației cu toate că autoarea contestației nu demonstrează că aceste specificații sunt proprii unui anumit produs, motiv pentru care ar fi în imposibilitatea obiectivă de a depune o ofertă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ceea ce critică autoarea contestației este faptul că specificațiile criticate sunt de natură constructivă și nu descriu performanța urmărită, astfel că noțiunea ”sau echivalent” precizată prin fișa de date este lipsită de efect.

Prin urmare, prezintă relevanță modul în care a definit autoritatea contractantă cerințele documentației de atribuire pentru a determina îndeplinirea nevoii sale obiective urmărită a îndeplinite.

În acest sens, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pag. 13 autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe în legătură cu sistemul pentru realizarea iluminatului adaptiv:

„Sistem pentru realizare iluminat adaptiv de tip bula de lumina, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic.

In cazul pietonilor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 2 corpuri de iluminat în fata pietonului și 2 corpuri de iluminat în spatele acestuia.

In cazul bicicliștilor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 3 corpuri de iluminat în fata biciclistului și 3 corpuri de iluminat în spatele acestuia.

În cazul autovehiculelor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 4 corpuri de iluminat în fata autovehiculului și 4 corpuri de iluminat în spatele acestuia.

Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic, în timp real, creând impresia de lumina care urmărește subiectul (pieton, bicicleta sau autovehicul) în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia.

Senzorul integrat comunica bidirecțional cu stația de baza și cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapida care sa permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteză ridicată.

Fiecare senzor comanda pe de o parte aparatul de iluminat la care este conectat fizic și pe de altă parte transmite semnalul către senzorii din apropiere, conform configurațiilor, în așa fel încât fiecare să trimită comanda de dimming aparatului la care este conectat fizic.
Senzor integrat, conținând
a. Procesor
b. Modul de comunicație
c. Senzor radar doppler pentru detecție între 10 km/h și 120 km/h
d. Senzor de mișcare pentru detecția intre 2km/h și 25 km/ora
e. Luxmetru
f. Senzor de temperatură
g. GPS
Caracteristici tehnice
Comunicație: radio cu stația de baza și cu senzorii din apropiere
Frecventa comunicație : 2.4Ghz - pana la 120m distanta de comunicație în câmp deschis
Antena : pasiva și integrate
Temperatura de funcționare : -30 gr C la +60 gr C
Putere consumata : maximum 2.
Modul de alimentare
Opțiune de alimentare AC/DC
Echipat cu releu pentru pornit/oprit corp iluminat (max 240 W)
Protecție la supratensiune: 1 kV (L N) conform EN61000 4 5 criteriu B sau echivalent
Mufa pentru conexiune electrica intre modulul de alimentare și senzorul integrat
Posibilitate montare pe șina DIN
Temperatura de funcționare : -30 gr C la +60 gr C
Putere consumata : maximum 1W."

Analizând aceste cerințe, Consiliul constată că, dacă prima parte au fost formulate în acord cu dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, citate în preambul, deoarece descriu nevoia autorității contractante și ceea ce așteaptă de la sistemul de iluminat adaptiv, și anume:

„(...) *permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic.*
In cazul pietonilor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 2 corpuri de iluminat în fata pietonului și 2 corpuri de iluminat în spatele acestuia.
In cazul bicicliștilor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 3 corpuri de iluminat în fata biciclistului și 3 corpuri de iluminat în spatele acestuia.
În cazul autovehiculelor, se va mari intensitatea luminoasa pentru 4 corpuri de iluminat în fata autovehiculului și 4 corpuri de iluminat în spatele acestuia.
Reducerea și mărirea intensității se realizează dinamic, în timp real, creând impresia de lumina care urmărește subiectul (pieton, bicicleta sau autovehicul) în funcție de direcția de deplasare și viteza acestuia.
Senzorul integrat comunica bidirecțional cu stația de baza și cu senzorii din apropiere, creând o rețea de tip radio mesh, pentru o comunicație rapida care sa permită transmiterea de informații chiar și când subiectul călătorește cu viteză ridicată",

în mod evident, cerințele privind elementele constructive ale senzorului și caracteristicile tehnice ale acestuia nu mai corespund acestor exigențe.

Din modul de definire a acestor cerințe constructive privind senzorul, cât și specificațiile acestuia sau ale modulului de alimentare, stabilite de achizitoare, rezultă că nu pot fi însoțite de sintagma sau echivalent, ceea ce reclamă, de altfel, și contestatoarea.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că procedura de față are ca obiect proiectare și execuție în vederea asigurării eficientizării sistemului de iluminat, astfel că realizarea efectivă a proiectului tehnic și stabilirea

specificațiilor concrete la nivel de detaliu a echipamentelor soluției aleasă se va face în cadrul contractului și nu la acest moment.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să elimine cerințele prin care a stabilit atât ceea ce trebuie să conțină senzorul integrat, cât și caracteristicile tehnice ale acestuia ori cele ale modulului de alimentare, ofertanții fiind cei care își vor prezenta soluția pentru realizarea iluminatului adaptiv, în acord cu tipul de trafic, pietoni, bicicliști sau autovehicule, având în vedere că respectivul contractare și o componentă de proeictare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în funcție de soluția constructivă aleasă, ofertanții vor stabili și nivelul de protecție la supratensiune necesar echipamentelor ofertate pentru asigurarea iluminatului adaptiv.

Cât privește gradul de protecție solicitat (IP67 și IK8), respectiv indicarea unor valori fixe, Consiliul consideră, de asemenea, că este îndreptățită solicitarea contestatoarei ca aceste grade să fie condiții minimale, ofertanții putând propune valori superioare acestora.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea de remedierii în sensul celor stabilite anterior cu privire la cerințele aferente sistemului de iluminat adaptiv.

În ceea ce privește ultima dintre critici, Consiliul reține că este în legătură cu sistemul de iluminat cu panouri fotovoltaice (93 de ansambluri autonome), autoarea contestației susținând că autoritatea contractantă a stabilit valori punctuale pentru parametri din fișa de produs și intervale închise fără justificare funcțională, precum panou solar „300 ÷ 350 Wp”, controller cu trei puteri punctuale „200Wp, 400Wp și 600Wp”, baterie cu un număr de cicluri plafonat „intre 4000 si 8000 de cicluri”, panouri „cu o eficiență de până la 23%“, baterie obligatoriu „integrata in corpul stalpului”, motiv pentru care solicită:

„Reformularea, prin erată, a specificațiilor sistemului fotovoltaic în termeni de rezultat: (i) înlocuirea intervalului închis „300 ÷ 350 Wp” cu un prag minim de putere („minim 300 Wp”) și eliminarea oricărui plafon; (ii) înlocuirea enumerării „200Wp, 400Wp si 600Wp” cu o cerință funcțională (controller MPPT compatibil cu panoul și cu bateria ofertate, dimensionat corespunzător); (iii) transformarea intervalului „intre 4000 si 8000 de cicluri” în prag minim („minim 4000 de cicluri”); (iv) admiterea arhitecturilor constructive echivalente (amplasarea bateriei, poziția panoului), cu menținerea cerințelor de rezultat (autonomie minim 5 zile, protecție, durata de viață); toate cu mențiunea expresă „sau echivalent”.”

În legătură cu aceste solicitări ale contestatoarei, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cerințele contestatoarei și a remediat documentația în sensul solicitat de aceasta, mai puțin în ceea ce privește integrarea bateriei în corpul stâlpului și montarea panourilor fotovoltaice, prin urmare vor fi respinse ca rămase fără obiect toate aceste critici, mai puțin cele privind ultimele două aspecte.

În acest sens, respectiv în legătură cu integrarea bateriei în corpul stâlpului și montarea panourilor fotovoltaice, Consiliul va lua în considerare argumentele achizitoarei și prevederile Ghidului de finanțare aplicabil investiției, respectiv Ordinul nr. 2.490 din 5 noiembrie 2024 pentru

modificarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021, citate de către aceasta, respectiv prevederile art. 11 alin. (3), potrivit cărora:

„(3) Stâlpii de iluminat echipați cu panouri fotovoltaice trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

a) stâlpii vor fi 100% autonomi, nu se acceptă variante cu sisteme de alimentare de rezervă sau sisteme hibrid;

b) panourile fotovoltaice se vor monta vertical/orizontal pe suprafața exterioară a corpului stâlpului sau a aparatului de iluminat;

c) bateria va fi integrată în corpul stâlpului, fiind prevăzută cu modul inteligent de încărcare/descărcare a bateriei; autonomia bateriei, la un ciclu de încărcare/descărcare fără intensitate solară, va fi de minimum 5 zile.”

În condițiile în care, primind aceste explicații, autoarea contestației nu a prezentat niciun argument care să le combată, Consiliul va respinge cererile sale referitoare la integrarea bateriei în corpul stâlpului și montarea panourilor fotovoltaice.

Cât privește cererea subsidiară formulată de contestatoare, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată dat fiind faptul că procedura de atribuire fiind suspendată de către autoritatea contractantă este posibilă luarea măsurilor de remediere de către achizitoare conform celor achiesate de aceasta sau constatate ca fiind necesare de către Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea ..... SRL (dosar nr. 5154/2025), în contradictoriu cu ....., în sensul că va admite cererile de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- eliminarea cerințelor privind realizarea unei probe practice și depunerea de mostre în vederea desfășurării acesteia;
- uniformizarea criptării de 128 de biți;
- eliminarea cerințelor privind includerea costurilor comunicațiilor de tip GSM pentru o perioadă de 10 ani;
- eliminarea cerințelor privind elementele constructive al senzorul integrat, caracteristicile tehnice ale acestuia și cele ale modulului de alimentare.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru

elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de ..... de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, că va admite cererile contestatoarelor de modificare/completare/clarificare a documentației de atribuire în conformitate cu cele stabilite de Consiliu și/sau achiesate de autoritatea contractantă, referitoare la:

- eliminarea cerințelor privind realizarea unei probe practice și depunerea de mostre în vederea desfășurării acesteia;
- uniformizarea criptării de 128 de biți;
- eliminarea cerințelor privind includerea costurilor comunicațiilor de tip GSM pentru o perioadă de 10 ani
- eliminarea cerințelor privind elementele constructive al senzorul integrat, caracteristicile tehnice ale acestuia și cele ale modulului de alimentare.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare și publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioada de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele noii documentației de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Respinge celelalte critici, precum și capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere că este posibilă luarea de ..... de către autoritatea contractată, cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura fiind suspendată.

Respinge ca nedovedită cererea societății ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.