Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin **contestația** nr...., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... (dosar nr....), cu... în..... nr...., **.....**, sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin director general, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., emise de către entitatea contractantă..., cu... în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „CS4 - Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul Proiectului regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul..., în perioada...-20...", cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... emis de entitatea contractantă, anularea deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor și rapoartelor intermediare și/sau finale în temeiul cărora a fost adoptată... entității contractante privind rezultatul procedurii, precum și anularea eventualelor acte subsecvente deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr....., adresată societății sale, prin care oferta sa este declarată ca ocupând poziția a 4-a în clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea exclusivă a criteriilor, cerințelor și factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, a clarificărilor comunicate operatorilor economici și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;
- acordarea accesului la și a posibilității de a efectua fotocopii după documentele din dosarul achiziției publice pe care entitatea contractantă

urmează să îl transmită în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (...) S.R.L. în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..., cu... în..... nr...., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu (principală) și accesorie, în interesul entității contractante, solicitând:

A. să respingă contestația, ca nefondată, în tot sau cel puțin în parte, în ceea ce privește:

- criticile formulate față de modul de evaluare a ofertei contestatorului;

- criticile formulate față de oferta...le,

și să mențină ca legale actele atacate, dat fiind faptul că apreciază ca legală conduita entității contractante, sub aspectul modului de evaluare a ofertei... (denumită în cele ce urmează „...")... orice altă modalitate de evaluare a ofertei...le sau a ofertei contestatorului, în maniera pretinsă prin contestație, ar fi valorat încălcarea de către entitatea contractantă a propriei documentații de atribuire, astfel cum aceasta a rămas definitivă prin neatacare.

B. să constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei..., pentru motivele pe care în continuare le va arăta.

Prin adresa înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., cu... în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- să se constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei ..... și, pe cale de consecință, să respingă contestația ..... ca fiind lipsită de interes.

- în subsidiar, să respingă contestația ....., ca nefondată.

- în ipotezele cumulate în care Consiliul va considera că argumentele subsumate de intervenient excepției lipsei de interes nu sunt de natură să conducă la admiterea excepției lipsei de interes și Consiliul va admite contestația ..... (n.n. în intervenție era menționat „va admite contestația...", text evident eronat), atunci solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii către ..... nr...., respectiv partea prin care entitatea contractantă a declarat conformă și admisibilă oferta ..... și, pe cale de consecință,

- reluarea procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..... și respingerea acesteia ca neconformă și inadmisibilă.

Solicită, totodată, accesul reprezentanților ..... la actele procedurii, inclusiv la documentele din oferta ..... care, potrivit legii, nu sunt confidențiale.

Prin contestația nr...., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată d**e... (...)**

S.R.L. în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..., cu... în..... nr...., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emise de către entitatea contractantă..., cu... în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

• anularea, în parte, a raportului procedurii nr....., în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a procedurii, sub aspectul admisibilității acesteia, precum și a părților din raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire...;

• anularea, în parte, a raportului procedurii nr....., în ceea ce privește modul de aplicare a criteriului de atribuire la oferta sa și la oferta... .....:

• anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la procesele verbale privind evaluarea ofertelor;

• anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat transmise ofertanților;

• reluarea activității de evaluare cu:

- constatarea incidenței unor cazuri de excludere în privința ofertei ilegal declarate câștigătoare a procedurii;

- stabilirea inadmisibilității ofertei ilegal declarate câștigătoare a procedurii;

- acordarea punctajului ofertei sale în acord cu cele ce rezultă din înscrisurile depuse în cadrul ofertei și cu cerințele concrete statuate prin documentația de atribuire;

- acordarea punctajului ofertei... ..... cu aplicarea acelorași rigori pe care comisia de evaluare le aplică la acordarea punctajului ofertei...le.

Prin adresa înr.....tată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., cu... în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- să se constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei... și, pe cale de consecință, să respingă contestația... ca fiind lipsită de interes.

- în subsidiar, să dispună respingerea contestației... ca nefondată.

- în ipotezele cumulate în care (i) Consiliul va considera că argumentele subsumate de societatea sa excepției lipsei de interes nu sunt de natură să conducă la admiterea excepției lipsei de interes și (ii) Consiliul va admite contestația..., atunci solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii către... respectiv partea prin care entitatea contractantă a declarat conformă și admisibilă oferta... și, pe cale de consecință,

- reluarea procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei... și respingerea acesteia ca neconformă și inadmisibilă.

Solicită, totodată, accesul reprezentanților ..... la actele procedurii, inclusiv la documentele din oferta... care, potrivit legii, nu sunt confidențiale.

Prin contestația nr....(o)/..., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată de... în **calitate de lider** al..., cu... în....., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva refuzului accesului la dosarul achiziției (actele nr.... și nr....), a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și a raportului procedurii nr...., emise de către entitatea contractantă..., cu... în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. constatarea nelegalității actelor entității contractante nr.... și nr.... de a respinge... ..... accesul la DUAE și documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților concurenți, precum și la documentele justificative DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător;

2. încuviințarea accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în subsidiar obligarea entității contractante a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției;

3. constatarea nelegalității modului de evaluare a ofertei depuse de..., clasată pe locul 1, aceasta fiind inadmisibilă;

4. anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în comunicarea emisă sub nr.... din data de...., anularea raportului procedurii încheiat sub nr.... din data de...., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente prin care s-a stabilit rezultatul procedurii,

5. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei... ..... și a ofertelor ..... și... pornind de la considerentele ce vor fi reținute de CNSC în legătură cu prezenta contestație.

6. admiterea cererii de repunere în termen pentru dreptul de a formula contestație în privința motivelor de nelegalitate și netemeinicie ale actelor entității contractante reieșite din motivele de neconformitate pe care le va indica ulterior studierii actelor entității contractante la care i s-a respins accesul.

Prin adresa nr....., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (...) S.R.L. în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..., cu... în..... nr...., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante, solicitând:

A. să respingă contestația, ca nefondată, în tot sau cel puțin în parte, în ceea ce privește:

- cererea contestatorului de acces neîngrădit la oferta...le, în integralitatea ei;

- criticile formulate față de modul de evaluare a ofertei contestatorului, sub aspectul inadmisibilității ofertei și a modului de acordare a punctajului;

- criticile formulate față de oferta...le,

și să mențină ca legale actele atacate, dat fiind faptul că apreciază ca legală conduita entității contractante, sub aspectul modului de evaluare a ofertei..... orice altă modalitate de evaluare a ofertei...le sau a ofertei contestatorului, în maniera pretinsă prin contestație, ar fi valorat încălcarea de către entitatea contractantă a propriei documentații de atribuire, astfel cum aceasta a rămas definitivă prin neatacare.

Prin aceeași cerere, intervenientul își rezervă formularea, în interes propriu, a unor critici privind sustenabilitatea prețului ofertat de..., pentru ipoteza în care respingerea ofertei acestuia s-ar întemeia doar pe diferența de..., și solicită accesul la oferta contestatorului, inclusiv la informațiile declarate confidențiale.

Prin adresa înr.....tată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., cu... în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înr.....trare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- să dispună conexarea dosarului nr.... la dosarul nr...., primul înr.....trat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împreună cu dosarul nr....;

- să se constate caracterul neconform și inacceptabil al ofertei ..... și, pe cale de consecință, să respingă contestația ..... ca fiind lipsită de interes.

- în subsidiar, să dispună respingerea contestației ....., ca nefondată.

- în ipotezele cumulate în care (i) Consiliul va considera că argumentele subsumate de societatea sa excepției lipsei de interes nu sunt de natură să conducă la admiterea excepției lipsei de interes și (ii) Consiliul va admite contestația ....., atunci solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii către ..... respectiv partea prin care entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta ..... și, pe cale de consecință,

- reluarea procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..... și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Solicită, totodată, accesul reprezentanților ..... la actele procedurii, inclusiv la documentele din oferta ..... care, potrivit legii, nu sunt confidențiale.

Intervenientul solicită ca cererea să fie calificată drept intervenție principală în privința criticilor noi formulate asupra ofertei... și drept intervenție accesorie în privința apărărilor formulate în vederea respingerii contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul **dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost**

conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul... susține că evaluarea propunerilor tehnice încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității și contrazice răspunsul la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., potrivit căruia „stabilirea subactivităților rămâne în sarcina Prestatorului", întrucât oferta sa a fost depunctată tocmai pentru „abordarea proprie" în structurarea activităților și subactivităților. Arată că, deși a participat ca ofertant unic, comisia i-a reținut o „abordare proprie" la pct.... din Formularul F8 (distribuția activităților între membrii...), că raportul procedurii recunoaște... detaliată a activităților (pag. 62-87 din propunerea tehnică) și că, în realitate, a fost sancționată neconcordanța dintre structura aleasă și interpretarea proprie a comisiei asupra noțiunii de subactivitate.

Contestatorul susține următoarele:

- depunctarea la subfactorul... se întemeiază pe aceeași premisă (activitățile principale nu ar fi detaliate în subactivități), fără a se explica de ce planificarea nu ar fi fezabilă;

- depunctarea la subfactorul... ignoră Anexa... privind alocarea resurselor și se întemeiază pe două cerințe noi, introduse în etapa evaluării, respectiv prezentarea unor documente pentru experții..., deși documentația cerea doar... modului de acces la aceștia, și propunerea unui diriginte de șantier suplimentar pentru tehnica edilitară, deși documentația impunea o echipă minimă de 11 experți, oferta sa cuprinzând 17 experți.

Arată că, potrivit procesului-verbal nr...., aceleași critici au fost reținute pentru majoritatea ofertanților, ceea ce demonstrează că evaluarea s-a raportat la un model metodologic preferat de comisie, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul solicită restricționarea accesului celorlalte părți la anexele 5, 6 și 7 ale contestației (extrase din propunerea tehnică), declarate confidențiale potrivit art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației și își rezervă dreptul de a-și dezvolta motivele prin concluzii scrise, după accesul la dosar.

În drept, își întemeiază pretențiile pe: art. 2, alin. (1).... 8, alin. (1), lit. a).... 10.... 18, alin. (2)..... 26 alin. (2) lit. a)-c) și art. 28 alin. (1) și art. 611 din Legea nr. 101/2016; art. 2 alin. (2).... 228.... 229 din Legea nr. 99/2016; HG nr. 394/2016; precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...290] Contestatie s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor procedurii.

Entitatea contractantă arată că, față de valoarea investiției, finanțarea europeană și suprapunerea în timp a celor patru contracte de lucrări, evaluarea a urmărit fezabilitatea efectivă a soluției fiecărui ofertant, iar nu numărul... resurse propuse, și că nu a introdus criterii noi, diferența de punctaj rezultând din aplicarea grilei publicate (art. 209 din Legea nr. 99/2016 și art. 32 din HG nr. 394/2016), care punctează avantajul calitativ demonstrat, nu simpla menționare a unei activități. Susține că oferta contestatorului identifică doar o parte dintre activitățile principale, cu un număr limitat de subactivități (pag. 54), că metodologia de la pag. 55-87 are un caracter general și sumar, iar Formularul nr.... alocă resursele doar la nivelul activităților, nu și al subactivităților, astfel încât nu poate fi urmărită relația dintre ce trebuie făcut, cine, când și cu ce grad de mobilizare.

Entitatea contractantă arată următoarele:

- răspunsul la întrebarea nr.... din Clarificarea nr.... a lăsat stabilirea subactivităților în sarcina prestatorului, precizând însă că aceasta este „de altfel și o modalitate de evaluare a propunerii tehnice”;

- descriptorul „Foarte bine” al subfactorului... cere expres detalierea în subactivități, iar descriptorul minim corespunde tocmai situației activităților nedetaliate;

- graficul... nu cuprinde activitățile de la pct.... din caietul de sarcini (pag. 48 din raportul procedurii);

- clarificările ulterioare nu pot transforma retroactiv activitățile în subactivități.

Cu privire la subfactorul..., susține că nu a evaluat numărul abstract al experților (17, față de minimul de 11), ci adecvarea echipei: contestatorul nu a demonstrat accesul la experții..., limitându-se la mențiunea „contract de colaborare” (cap.... din caietul de sarcini, pag. 46 din raport), nu a indicat specializările diriginților... și nu a propus ingineri pentru rețele de apă, hidromecanică, structuri, geotehnică ori un arhitect, iar, față de suprapunerea contractelor și aria geografică extinsă, nu a demonstrat cum va asigura prezența simultană a dirigintelui pe mai multe fronturi de lucru, Anexa... neputând dovedi singură suficiența resurselor.

Entitatea contractantă susține că nu au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, întrucât aceeași grilă a fost aplicată tuturor ofertanților, oferta... nu a constituit un model obligatoriu, iar punctajul a fost motivat prin raportare la elementele concrete ale ofertei, și solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr....9/2016 privind achizițiile sectoriale și ale HG nr. 394/2016.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului

[CN1089...3/...293] PUNCT DE VEDERE DOSAR... s.pdf, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin contestația nr...., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....)... (...) S.R.L., în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..... raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatorul, clasat pe locul 2, arată că interesul său constă în respingerea ofertei câștigătoare sau, în subsidiar, în reevaluarea propriei oferte, care l-ar plasa pe primul loc, și că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției (adresele nr..... și nr....), entitatea contractantă i-a transmis doar procesele-verbale de evaluare și declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător (adresele nr..... și nr....), motiv pentru care solicită accesul la dosar potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunerea în termen pentru criticile pe care le va formula după studierea acestuia.

Contestatorul susține că oferta... trebuia respinsă, întrucât, în calitate de membru al... care a executat Contractul de servicii nr.... (asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire ale proiectului regional), aceasta a elaborat proiectele tehnice ale lucrărilor ce urmează a fi supervizate, situație de conflict de interese „în legătură cu procedura în cauză” (art. *180 alin. (1) lit. e) din Legea* nr. 99/2016), și-a asumat participarea, prin experți cooptați, la evaluarea ofertelor din procedurile proiectului (cap..... din caietul de sarcini al acelui contract, pag. 222) și a redactat documentațiile de atribuire ale proiectului, inclusiv pe cea a contractului CS4, ceea ce a distorsionat concurența (art. 180 alin. (1) lit. f) din aceeași lege), câtă vreme numai oferta sa a fost punctată maxim pentru dirigintele suplimentar pentru tehnica edilitară, iar documentația conține cerința neuzuală a dublei atestări a șefului de echipă (domeniile 6 și 2).

Cu privire la propria ofertă, contestatorul arată că a obținut punctajul maxim la toți ceilalți factori și a fost depunctat doar la subfactorul... (1 punct din 8), pentru două motive nelegale: lipsa documentelor privind aranjamentele contractuale cu experții..., deși pct.... din caietul de sarcini și cinci clarificări ale entității contractante cereau doar... acestora, și lipsa unui diriginte suplimentar pentru tehnica edilitară, deși echipa minimă a fost stabilită chiar de entitatea contractantă, iar riscul simultaneității este acoperit de distanțele reduse dintre șantiere și de cei trei experți ai săi autorizați în acest domeniu. Arată că, la 8 puncte pentru acest subfactor, oferta sa ar depăși oferta câștigătoare (diferența actuală de... puncte provenind exclusiv din acest subfactor), că punctajul maxim acordat ofertei câștigătoare se întemeiază pe prezentarea unor declarații de disponibilitate, element care nu este punctat potrivit criteriului de atribuire, și că, în logica comisiei, eliminarea riscului simultaneității ar fi necesitat cel puțin patru diriginți suplimentari, nu unul. Solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor.

În drept: prevederile legale mai sus iterate, Legea nr. 99/ 2016 și HG nr. 394/ 2016, Legea nr. 101/2016, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, Codul de procedură civilă.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului: [CN1089...3/...291] Contestatie s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....trată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de... (...) S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor procedurii.

Entitatea contractantă arată că accesul la dosar a fost limitat potrivit declarației de confidențialitate a ofertantului câștigător, justificată la pag. 494-502 din propunerea tehnică a acestuia. Susține că... nu a elaborat documentația de atribuire a contractului CS4, al cărei caiet de sarcini a fost realizat de... (contractul nr....), și nici documentațiile de atribuire ale contractelor de lucrări CL1 și CL2, soluția pentru CL2 fiind reproiectată de un alt prestator (contractul nr....), că nu sunt incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016... contestatorul nu dovedește legătura cauzală dintre o pretinsă participare anterioară și distorsionarea concurenței, cerută de art. 180 alin. (1) lit. f) din aceeași lege.

Cu privire la propria ofertă a contestatorului, entitatea contractantă arată că, deși stabilirea subactivităților revenea ofertantului (Clarificarea nr...., întrebarea nr....), metodologia acestuia (pag. 120-314) identifică un număr redus de subactivități (23 în faza de pre-construcție, 59 în faza de construcție și 8 în faza de post-construcție, față de 73, 404 și 36 în oferta câștigătoare) și nu tratează suficient activități esențiale pentru supervizare. La subfactorul..., susține următoarele:

- mențiunea „contract colaborare” este o afirmație, iar nu... aranjamentelor contractuale cerută de pct.... din caietul de sarcini;

- nu a impus un număr minim de diriginți, ci a constatat că, față de suprapunerea contractelor de lucrări (cap...., tabelul 4 din caietul de sarcini) și aria geografică extinsă, contestatorul nu a demonstrat acoperirea simultană a fronturilor de lucru;

- lipsesc experți pentru rețele de apă, hidromecanică (captarea cu 31 de puțuri), structuri și arhitectură (... SCADA, platforma pentru nămol), geotehnică și automatizări SCADA.

Solicită respingerea contestației.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...2...] PUNCT DE VEDERE DOSAR... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin contestația nr....(o)/..., înr.....trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....)..., în calitate de lider al..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatorul își justifică interesul potrivit art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art.... alin. (1) și (5) din HG nr. 394/2016, pentru pretinsa modificare a propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., nu este motivată (art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016), raportul procedurii acordându-i... puncte la factorul financiar, fără a explica excluderea sa din clasament. Arată că singura modificare posibilă este corectarea, prin răspunsul nr....(o)/..., a unei erori aritmetice de... rezultate din înmulțirea zilelor alocate experților... cu tarifele unitare, care au rămas neschimbate (art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016), prețul corectat fiind de... fără TVA, în timp ce raportul menționează prețul necorectat. Contestă refuzul accesului la dosarul achiziției (adresa nr.....), în lipsa dovezii caracterului confidențial (art. 70 alin. (1) și (4) și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016), solicită accesul la dosar și repunerea în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă și cauza C-532/20..., par. 32) și arată că și celelalte oferte au primit clarificări de același tip, fiind însă declarate admisibile.

Cu privire la punctajul tehnic (66 din 80 de puncte), contestatorul arată următoarele:

- la subfactorul..., planul său de lucru (cap.....3 și Anexele...) a fost depunctat fără a se indica elementele care nu ar corespunde complexității activităților (art. 133 alin. (1) lit. l) din HG nr. 394/2016);

- la subfactorul..., prezentarea aranjamentelor contractuale cu experții... nu face parte din descriptor;

- oferta sa prevede, pe lângă dirigintele minim, categoria „Alți experți / diriginți / specialiști” (pag. 390, 395, 402), cu... de zile și valoare distinctă în Formularul 12A.

Contestatorul critică și evaluarea celorlalte oferte: oferta... nu îndeplinește cerința de experiență similară (pct. III.....a) din fișa de date... pentru servicii duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani) și a beneficiat de o interpretare preferențială a cerinței de la pct.... din caietul de sarcini, declarațiile unilaterale de disponibilitate fiind tratate drept „aranjament contractual”; oferta... (...) S.R.L. a primit 8 puncte la subfactorul... pentru o trimitere la două pagini (pag. 318-319)..., la subfactorul..., aceeași motivare ca a sa, fără consecințe asupra admisibilității;... a completat prin clarificări pct.... din Formularul F8 și a primit 4 puncte la subfactorul... pe aceeași premisă, cumulând funcția de șef de echipă cu cea de diriginte edilitar; oferta... trebuia respinsă ca neconformă (art. 1... din HG nr. 394/2016), întrucât nu răspunde punctelor obligatorii ale Formularului F8 și și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul nr...., transformând activitățile în subactivități (pag. 48 din raport). Pentru ofertele... (...) S.R.L.... și... solicită reluarea verificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, cu privire la concedii, diurne, laboratoare (cap.....2 pct....-20 din caietul de sarcini) și parcul auto (Anexa 2, pag. 66-67), și admiterea contestației.

În drept, invocă prevederile Legii nr.... și ale celorlalte acte normative menționate în contestație.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...292] Contestatie s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor procedurii.

Entitatea contractantă arată următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., privind modul de stabilire a valorilor aferente experților..., contestatorul nu s-a limitat la confirmarea unei operațiuni matematice determinabile neechivoc din oferta inițială, ci a transmis Formularele 12 și 12A revizuite, cu o altă valoare totală;

- art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016 nu permite ofertantului să își modifice oferta, iar caracterul redus al diferenței... nu transformă modificarea într-una permisă;

- formularea solicitării de clarificări nu echivalează cu recunoașterea unei erori aritmetice;

- punctajul financiar calculat (... puncte) nu echivalează cu declararea ofertei ca admisibilă.

Cu privire la punctajul tehnic, entitatea contractantă susține următoarele:

- deși contestatorul a structurat metodologia pe cele trei faze și a identificat activități și subactivități, aceasta nu tratează suficient activitățile esențiale ale contractului;

- la subfactorul... nu a fost evaluată simpla existență a unor denumiri, ci posibilitatea utilizării planului de lucru;

- matricea de corespondență depusă cu contestația nu poate completa oferta;

- nu era obligată la o nouă clarificare;

- la subfactorul..., echipa propusă nu poate răspunde simultan la doi antreprenori atunci când activitățile se suprapun, față de suprapunerea contractelor și aria geografică extinsă;

- lipsesc experți pentru rețele de apă, hidromecanică, structuri și arhitectură, respectiv geotehnică.

Entitatea contractantă susține că criticile privind celelalte oferte sunt simple comparații selective, arătând următoarele:

- experiența similară a ofertantului câștigător a fost verificată pe baza documentelor justificative pentru trei contracte având ca obiect exclusiv supervizarea unor lucrări de apă și apă uzată, cu o valoare totală superioară pragului de..., documentația neimpunând o formă exclusivă a probei;

- „ducerea la bun sfârșit” nu presupune expirarea perioadei de garanție;

- trimiterea ofertei... (...) S.R.L. la anumite pagini din propunerea tehnică a fost apreciată ca suficientă;

- contestatorul nu identifică o eroare concretă în verificarea prețului acesteia;

- punctajele ipotetice de...u... puncte nu dovedesc nelegalitatea rezultatului.

Cu privire la accesul la dosar, arată că ofertantul câștigător și-a justificat confidențialitatea (pag. 494-502 din propunerea tehnică) și că transparența nu presupune divulgarea automată a informațiilor comerciale ale concurenților. Solicită respingerea contestației.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr....9/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Conținutul integral al punctului de vedere poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...295] PUNCT DE VEDERE DOSAR... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (...) S.R.L. în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu (principală) și accesorie, în interesul entității contractante (în dosarul nr....), solicitând cel precizate în partea introductivă.

Intervenientul, clasat pe locul 2 (90... puncte), își justifică interesul prin faptul că admiterea integrală a contestației ar conduce la un punctaj total de 1... de puncte pentru oferta..., superior atât ofertei câștigătoare, cât și propriei oferte, și susține că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de procedură civilă, poate formula atât intervenție accesorie, cât și intervenție principală. Invocă excepția conexității cu dosarul nr.... (art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), se opune accesului contestatorului la părțile confidențiale ale propriei oferte și, în ipoteza admiterii acestuia, solicită acces, în condiții de egalitate, la oferta contestatorului (art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016), precum și repunerea în termen.

Pe fond, intervenientul arată că pct.... din Formularul F8 privea și prezentarea echipei, a structurii organizaționale și a relațiilor dintre membrii echipei, nu doar asocierile (pag. 46 din raport), că depunctarea la subfactorul... este legală, întrucât libertatea recunoscută prin clarificări privea structurarea subactivităților în cadrul activităților de bază, iar graficul contestatorului nu cuprinde activitățile de la pct.... din caietul de sarcini, și că, deși motivele privind experții... și dirigintele suplimentar sunt nelegale (cum a susținut și în propria contestație), depunctarea la subfactorul... se menține pentru al treilea motiv, neidentificarea subactivităților. Susține că oferta contestatorului trebuia depunctată la 4 puncte la subfactorul Pt1, întrucât nu prezintă modul de cooperare cu organismele implicate în proiect (pag. 46 din raport), și respinsă, întrucât și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul nr..... suplimentarea echipei cu aproximativ 50% la un preț de...% din valoarea estimată ridică un dubiu rezonabil asupra sustenabilității prețului. Solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție, sub ambele forme.

În drept: prevederile legale mai sus iterate, Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, Codul de procedură civilă.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...3...] Dosar..._Cerere interventie..._Contestatia ....._Apa..._s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., a formulat cerere de intervenție (față de dosarul nr....), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Intervenientul, ofertant declarat câștigător (... puncte), își justifică interesul în menținerea rezultatului procedurii și arată că contestatorul nu critică oferta sa. Pe fond, susține că, întrucât contestatorul nu a descris subactivitățile pe care le consideră necesare, oferta sa nu putea primi mai mult de 1 punct la subfactorul..., detalierea în subactivități reflectând înțelegerea complexității contractului și condiționând utilizarea graficului ca plan de lucru fezabil, și că, la subfactorul..., mențiunea că experții... vor fi asigurați prin „contracte de colaborare" nu descrie angajamentele contractuale realizate (pct.... din caietul de sarcini), nici după clarificări, iar echipa minimă determină conformitatea ofertei, punctajul depinzând de gradul de corelare a resurselor cu activitățile.

În susținerea intervenției principale, intervenientul arată că oferta contestatorului trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a identificat riscul suprapunerii fazelor determinante și a lucrărilor ascunse din contractele de lucrări derulate în paralel (tronsoane de probă de maximum 5... m potrivit SR..., zeci de kilometri de aducțiuni și rețele în CL1 și CL2), răspunsul la clarificări fiind vag și neconcludent, ca neconformă pentru lipsa descrierii angajamentelor cu experții... și, în subsidiar, ca inacceptabilă pentru refuzul de a prezenta aceste informații la clarificări, și că prețul ofertat (.....% din valoarea estimată) este aparent neobișnuit de scăzut. Precizează că își va completa intervenția după studierea dosarului achiziției.

În drept: dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...297]..._Cerere interventie ..... ds... ..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tră la CNSC sub nr..... transmite note scrise față de cererile de intervenție formulate de... (...) S.R.L. și... precum și față de punctul de vedere al entității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de... (...) S.R.L., contestatorul arată că nu contestă admisibilitatea în principiu a intervenției principale, confirmată prin... de Casație și Justiție nr...., însă susține că această dezlegare nu conferă intervenientului dreptul de a lărgi cadrul procesual stabilit prin contestație și de a introduce critici noi, autonome,

privind pretinsa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, pretinsul preț nejustificat și pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale, critici care nu au fost reținute de entitatea contractantă și care ar fi trebuit formulate pe... unei contestații proprii, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Invocă principiul disponibilității (art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă, aplicabil prin art. 68 din Legea nr. 101/2016) și art. 62 alin. (2) din Codul de procedură civilă, apreciind că o intervenție nu poate fi transformată într-o „contra-contestație", motiv pentru care solicită respingerea ca inadmisibilă a capetelor de cerere privind neconformitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale.

Contestatorul consideră că poziția procesuală a intervenientului este contradictorie, deoarece, pe de o parte, acesta apreciază ca legală depunctarea ofertei..., cu excepția depunctării din cadrul subfactorului Pt3 determinată de lipsa documentelor aferente experților... și de lipsa unui diriginte de șantier suplimentar (pct. 83 și pct. 1...-120 din cererea de intervenție)..., pe de altă parte, în propria contestație (dosarul nr....) atacă exact aceleași motive de depunctare, cu aceeași argumentație, astfel încât intervenția ar fi lipsită de interes în privința motivelor pe care intervenientul însuși le consideră nelegale. Rezultă, în opinia sa, că litigiul se reduce practic la legalitatea depunctării de la subfactorul Pt2.

Referitor la subfactorul Pt2, contestatorul reiterează următoarele:

- prin Clarificarea nr...., entitatea contractantă a precizat că „Stabilirea subactivităților rămâne în sarcina Prestatorului";

- pct.... din Formularul F8 se referă la activitățile propuse de ofertant, nu la reproducerea structurii din caietul de sarcini;

- raportul procedurii nu identifică nicio activitate lipsă, nicio succesiune eronată, nicio durată inadecvată și niciun risc de neîndeplinire a contractului, astfel încât acordarea unui singur punct din 8 este disproporționată.

Invocă jurisprudența... de Justiție a... (cauzele C-532/06 Lianakis, C-496/99 P Succhi di Frutta, C-470/99 Universale-Bau și C-252/10 P Evropaïki Dynamiki), potrivit căreia nu pot fi aplicate în etapa de evaluare criterii sau standarde de apreciere necomunicate anterior ofertanților.

Subsidiar, cu privire la pretinsa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul nr...., contestatorul susține că s-a limitat la explicarea structurii existente și la indicarea paginilor din oferta inițială (pag. 62-87) în care se regăsesc activitățile și subactivitățile, fără a introduce elemente noi, arătând că, în aceeași procedură, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta... pentru completarea listei experților... prin răspunsul la clarificări, în timp ce oferta sa a fost admisă. Cu privire la preț, arată că șapte din cele nouă oferte admisibile, inclusiv oferta..., au fost încadrate în ipoteza prețului aparent neobișnuit de scăzut, că propunerea sa financiară a fost verificată și declarată conformă, iar intervenientul, care nu are acces la aceasta, formulează simple speculații. Solicită menținerea protecției informațiilor confidențiale din propunerea sa tehnică, apreciind că accesul unui concurent direct la metodologia și know-how-ul său i-ar produce un prejudiciu în procedurile viitoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., contestatorul solicită respingerea ca inadmisibilă a capetelor de cerere privind neconformitatea ofertei sale, pentru aceleași motive, și arată că susținerile privind obligativitatea unei anumite detalieri a subactivităților și a declarațiilor de disponibilitate ale experților... reprezintă, în realitate, critici tardive la adresa documentației de atribuire (art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016). Precizează că pct.... din caietul de sarcini și Clarificarea nr.... (răspunsul 7B) impun doar... modului de asigurare a accesului la experții..., documentele urmând a fi prezentate la momentul implicării lor, că alegerea intervenientului de a atașa declarații de disponibilitate nu poate deveni obligatorie pentru ceilalți ofertanți și că cerința unui diriginte de șantier suplimentar pentru tehnica edilitară nu rezultă din documentația de atribuire, ci dintr-un risc ipotetic. Arată că cinci ofertanți au obținut exact același punctaj de 26 de puncte din 40 la factorul metodologie, în timp ce numai oferta... a primit punctajul maxim, ceea ce ar ridica semne de întrebare asupra utilizării unor criterii nedeclarate care corespund exclusiv ofertei câștigătoare. Consideră contradictorii argumentele celor doi intervenienți privind prețul (... susținând că echipa ..... ar fi prea numeroasă pentru prețul ofertat, iar ..... că prețul redus s-ar explica printr-un număr insuficient de experți) și solicită respingerea excepției lipsei de interes, întrucât oferta sa a fost admisă și evaluată pe fond de entitatea contractantă.

Față de punctul de vedere al entității contractante, contestatorul arată că, deși cap.... din caietul de sarcini cuprinde 79 de sarcini (13 pentru faza de pre-construcție, 58 pentru faza de construcție și 8 pentru faza de post-construcție), entitatea contractantă nu indică nicio activitate sau obligație contractuală concretă care ar lipsi din oferta sa, iar aprecieri precum „insuficient”, „sumar” sau „limitat” nu sunt raportate la un standard obiectiv de detaliere stabilit prin documentația de atribuire (număr minim de subactivități, nivel minim de descompunere, structură de tip WBS). Subliniază că, pentru subfactorul..., oferta sa a primit punctajul maxim, comisia constatând că metodologia este clară și detaliată, ceea ce ar fi incompatibil cu depunctarea extremă de la subfactorul..., și că, deși Formularul F8 cerea corelarea graficului cu metodologia propusă de ofertant, evaluarea s-a raportat, în fapt, la preluarea celor 79 de puncte de la cap.... din caietul de sarcini.

Contestatorul susține, totodată, că punctul de vedere completează și reformulează ex post motivarea evaluării, întrucât criticile privind lipsa indicării specializărilor dirigenților de șantier și lipsa unor competențe de tip inginer rețele de apă, inginer hidromecanic, inginer structurist, arhitect sau inginer geotehnician nu se regăsesc în raportul procedurii, nu constituie cerințe ale documentației de atribuire și sunt contrazise de ofertă, în care fiecare diriginte de șantier este indicat cu domeniul de atestare (codurile 2, 3, 6 și...)... experții principali dețin competențele invocate. Arată că Anexa... la propunerea tehnică detaliază distribuția zilelor-om pe activități și subactivități, că a propus 17 experți (11 din echipa minimă și 6 suplimentari), în timp ce șapte din nouă ofertanți

admisibili au propus echipa minimă, și că legalitatea evaluării trebuie analizată prin raportare la motivele efectiv reținute în raportul procedurii (art. 228 din Legea nr. 99/2016).

Pentru aceste motive, contestatorul solicită respingerea ca inadmisibile a capetelor de cerere din cererile de intervenție privind neconformitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale, respingerea ca nefondate a celorlalte susțineri ale intervenienților, menținerea protecției informațiilor confidențiale din propunerea sa tehnică și admiterea contestației, cu anularea raportului procedurii nr.... și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conținutul integral al Notelor scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...296] 348_(...) - Dosar nr...._C1_2026 - Note scrise si puncte de vedere s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., a formulat cerere de intervenție (în dosarul nr....), solicitând cele precizate în partea introductivă.

Intervenientul, ofertant declarat câștigător (... puncte), își justifică interesul în respingerea contestației formulate de... (...) S.R.L.. Susține că situația invocată de contestator (calitatea sa de proiectant al unei părți a lucrărilor supervizate) nu se încadrează în definiția conflictului de interese de la art. 72 din Legea nr. 99/2016, care vizează persoanele implicate în procedura de atribuire ori care pot influența rezultatul acesteia, astfel încât nu este incident art. 180 alin. (1) lit. e) din aceeași lege, că, potrivit Anexei nr.... la Contractul nr...., livrabilele acestuia nu cuprindeau activități privind contractele de servicii (nici elaborarea documentațiilor, nici sprijinul în atribuire) și că nici el, nici... nu au elaborat documentațiile de atribuire, nefiind incident nici art. 180 alin. (1) lit. f).

Intervenientul arată că depunctarea contestatorului la subfactorul... este legală, întrucât acesta nu a descris angajamentele contractuale realizate cu experții... (pct.... din caietul de sarcini) și nu a propus măsuri pentru riscul ca doi antreprenori să anunțe faze determinante sau teste la aceeași dată și oră, echipa minimă determinând doar conformitatea ofertei, și că șeful de echipă și inginerul rezident al contestatorului nu pot fi luați în considerare ca diriginți, un expert neputând fi alocat pe două poziții (Clarificarea nr....), în timp ce propria ofertă a identificat acest risc și l-a tratat prin dimensionarea ofertei, inclusiv printr-un diriginte suplimentar.

În susținerea intervenției principale, intervenientul solicită, în principal, constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei contestatorului și respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, reevaluarea și respingerea acestei oferte, întrucât contestatorul nu a identificat riscul suprapunerii fazelor determinante, răspunzând vag și neconcludent la clarificări, nu a descris angajamentele cu experții... nici prin răspunsul la clarificări, iar prețul ofertat (..., 72% din valoarea

estimată) este aparent neobișnuit de scăzut. Precizează că își va completa intervenția după studierea dosarului achiziției.

În drept: dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...304] ds_..._c1_2026_interventie ..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tratã la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. transmite întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de....

Prin întâmpinarea nr...., contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocate de intervenient, arătând că, până la soluționarea criticilor privind propria ofertă, are calitatea de participant la procedură, iar nu de ofertant definitiv exclus, și că, potrivit jurisprudenței... de Justiție a... (cauzele Fastweb, Puligienica, Lombardi și...), chiar și ofertantul exclus are un interes legitim de a contesta admiterea ofertei câștigătoare, astfel încât examinarea criticilor sale nu poate fi condiționată de soluționarea prealabilă a intervenției principale.

Referitor la oferta intervenientului, contestatorul susține că acesta nu contestă, ci confirmă (pct. 22 din cererea de intervenție) faptul că face parte din asocierea care a proiectat lucrările ce urmează a fi supervizate, depunând în acest sens un extras din documentația aferentă contractului de lucrări CL1 și o planșă a proiectului tehnic purtând sigla..., precum și CV-ul unui expert care a colaborat cu intervenientul la proiectul regional din județul.... Arată că, cel puțin în privința contractului CL1, intervenientul cumulează calitatea de proiectant (contractul de servicii nr....), pe cea de prestator al asistenței tehnice din partea proiectantului (contractul nr...., pentru contractele de lucrări CL1 Lot 1 și CL2) și pe cea de viitor supervizor.

Contestatorul apreciază că art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016, care vizează conflictul de interese „în cadrul sau în legătură cu procedura”, are un câmp de aplicare distinct de cel al art. 71-75 din aceeași lege (care privesc relația dintre persoanele implicate în evaluare și ofertanți), fiind aplicabil și conflictului de interese generat de cumulul de calități în persoana ofertantului.... nr.... din biblioteca de spețe a ANAP, analogia cu interdicția prevăzută de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 (verificatorul de proiecte nu poate verifica propriile proiecte), obligațiile... de a sesiza neconformitățile din proiecte (art. 222 din Legea nr. 10/1995, introdus prin Legea nr. 204/2020) și răspunderea proiectantului pentru costurile lucrărilor suplimentare generate de erorile de proiectare (art. 24 din Legea nr. 10/1995), precum și mecanismul din HG nr. 1/2018, potrivit căruia supervizorul decide dacă o eroare din documentele beneficiarului atrage aplicarea clauzei privind modificările. Contestatorul mai susține următoarele:

- faptul că asocierea proiectantă și asocierea ofertantă au componențe diferite este irelevant, câtă vreme intervenientul este membru al ambelor și răspunde solidar;

- practica contractuală invocată de intervenient (contracte din anii... care cumulau proiectarea și supervizarea) a fost tocmai cea care a determinat intervenția legiuitorului prin Legea nr. 204/2020;

- regimul conflictului de interese este unul preventiv, fiind suficientă percepția riscului de afectare a imparțialității (cauza C-538/13 eVigilo, pct. 47).

În privința celorlalte cazuri de excludere, contestatorul arată că simpla afirmație a intervenientului că nu a participat la evaluarea ofertelor nu poate înlătura obligația asumată prin cap..... din caietul de sarcini al contractului nr.... de a desemna experți cooptați în comisiile de evaluare, solicitând Consiliului să rețină ca relevantă eventuala tăcere a părților cu privire la existența unor astfel de experți în procedura de față, și semnalează contradicția dintre susținerea intervenientului că nu a elaborat documentații de atribuire și afirmația entității contractante privind existența unei documentații elaborate anterior de..., alta decât cea realizată de..., solicitând depunerea acesteia pentru comparare cu documentația publicată.

Cu privire la subfactorul..., contestatorul susține că interdicția cumulului de poziții rezultată din Clarificarea nr.... privește doar ocuparea simultană a unei poziții de expert principal și a unei poziții minime de diriginte de șantier, nu și deținerea de către un expert principal a unei autorizații suplimentare de diriginte, astfel încât ambele oferte ajung la câte trei experți autorizați pentru tehnica edilitară (intervenientul prin dirigintele obligatoriu, un diriginte suplimentar și șeful de echipă, iar contestatorul prin dirigintele obligatoriu, un inginer rezident cu autorizare suplimentară și șeful de echipă), diferența de 7 puncte fiind nejustificată. Arată că apărarea intervenientului privind aranjamentele contractuale „realizate” se întemeiază pe premise false, întrucât comunicarea rezultatului nr.... și raportul procedurii (pag. 23 și 25) reține ca motiv de depunctare lipsa prezentării unor documente privind experții..... pct.... și... din caietul de sarcini, fișa de date și Clarificările nr.... disting între experții cheie, pentru care se depun declarații de disponibilitate, și experții non-cheie, pentru care se impune doar... aranjamentelor contractuale, documentele urmând a fi prezentate la momentul implicării lor. Invocă... CNSC nr..... alin. (1) din Codul civil și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și faptul că riscul de simultaneitate a fost exagerat de entitatea contractantă pentru a justifica avantajul ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește intervenția principală, contestatorul arată că intervenientul nu indică nicio cerință minimă a caietului de sarcini neîndeplinită (art. 1... alin. (3) din HG nr. 394/2016), că riscul de simultaneitate a fost identificat în ofertă (cap.....) și gestionat prin cei trei experți autorizați pentru tehnica edilitară și prin adjunctul șefului de echipă, iar răspunsurile la clarificări au fost concludente, și că, în privința prețului (...% din valoarea estimată), critica intervenientului este generală, neindicând niciun element de cost nesustenabil, în condițiile în care răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr.... a fost acceptat de

comisia de evaluare (invocând... CNSC nr....). Pentru aceste motive, solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Conținutul integral al Întâmpinării poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...301] Dosar..._Intampinare... la CI_....._Apa... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. transmite răspuns față de punctul de vedere al entității contractante.

Prin răspunsul nr...., contestatorul susține că punctul de vedere al entității contractante cuprinde, în cea mai... parte, considerații de principiu care nu răspund criticilor concrete din contestație, invocând art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Arată următoarele:

- nu a criticat documentația de atribuire, ci modul de evaluare, în cadrul căruia oferta câștigătoare a fost punctată maxim pentru că dispune de trei experți autorizați ca diriginți de șantier pentru tehnica edilitară, în timp ce oferta sa, care are de asemenea trei astfel de experți (șeful de echipă, un inginer rezident și dirigintele de șantier), a fost depunctată;

- entitatea contractantă nu răspunde probei privind distanțele reduse dintre șantiere (Anexa 28 la contestație);

- oferta câștigătoare nu cuprinde un expert pentru revendicări, prevăzut în oferta sa, fără ca acest avantaj să se fi reflectat în punctaj.

Precizează că, potrivit comunicării rezultatului nr...., singurele aspecte care diferențiază cele două oferte sunt suplimentarea dirigintelui de șantier pentru tehnica edilitară și documentele privind experții....

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, contestatorul arată că nu a negat dreptul ofertanților la protecția informațiilor confidențiale, ci a susținut că această protecție nu se naște în lipsa probei caracterului confidențial, impusă de art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016, și că dosarul de eligibilitate (DUAE, acorduri de asociere și subcontractare, documente suport) nu poate face obiectul confidențialității, entitatea contractantă neformulând nicio apărare pe acest aspect și limitându-se la a trimite la justificarea din oferta câștigătoare (pag. 494-502), fără a indica vreo dovadă. Solicită accesul la aceste categorii de documente și repunerea în termen pentru formularea de motive suplimentare, dacă va fi cazul.

În ceea ce privește calitatea... de elaborator al documentației de atribuire, contestatorul susține că apărarea entității contractante, întemeiată pe contractul nr.... încheiat cu..., conține o recunoaștere implicită a existenței unei documentații elaborate anterior de..., că valoarea (... fără TVA) și durata (2 săptămâni) contractului cu... sugerează o simplă revizuire a unei documentații preexistente și că obligația asociației... de a întocmi documentația de atribuire pentru contractul de management de proiect și supervizare rezultă expres din cap..... al caietului de sarcini al contractului nr...., din actele adiționale nr.... și din calendarul de plăți. Solicită entității contractante să depună documentația elaborată anterior de... și să precizeze data predării acesteia, iar, în caz contrar, Consiliului să rețină refuzul ca recunoaștere implicită. Arată,

totodată, că entitatea contractantă nu a efectuat nicio verificare privind incidența cazurilor de excludere și nu i-a acordat ofertantului posibilitatea prevăzută de art. 180 alin. (...) și art. 184 din Legea nr. 99/2016, nefiind consemnată nicio analiză în actele de evaluare.

Referitor la participarea la evaluarea ofertelor, contestatorul arată că raportul de evaluare din..., depus chiar de entitatea contractantă ca Anexa 2 la punctul de vedere, dovedește că asocierea... a delegat experți cooptați în comisiile de evaluare, fiind irelevant care dintre asociați este angajatorul acestora, câtă vreme asociații derulează în comun contractul și răspund solidar (art..... și... din acordul de asociere nr....), și solicită entității contractante să precizeze dacă în procedura de față au existat experți cooptați și de cine au fost delegați. În privința cumulului calităților de proiectant și supervizor, susține că entitatea contractantă a indicat un alt proiectant doar pentru contractul CL2, păstrând tăcerea cu privire la CL1, că intervenientul a încheiat în anul 2026 și contractul de asistență tehnică din partea proiectantului (procedura CN1... /...)... conflictul de interese decurge din obligația... de a sesiza erorile de proiectare (art. 222 din Legea nr. 10/1995) și din suportarea costurilor acestora de către proiectant (art. 24 din aceeași lege), fără a fi necesară dovedirea unor erori concrete, invocând și... CNSC nr.....

Cu privire la propria ofertă, contestatorul arată că susținerile din punctul de vedere privind caracterul insuficient al metodologiei și al identificării subactivităților (pag. 38-43) sunt inadmisibile, întrucât reprezintă motive noi, neconsemnate în raportul procedurii, și contrazic actele de evaluare, comisia acordând punctajul maxim la subfactorul... și reținând caracterul complet și concludent al metodologiei (raportul procedurii, pag. 24-25), invocând art. 228 din Legea nr. 99/2016 și... CNSC nr..... În privința subfactorului..., susține următoarele:

- indicarea naturii raportului juridic („contract de colaborare”) reprezintă o descriere a aranjamentului contractual;
- entitatea contractantă recunoaște că doar trei ofertanți au prezentat documente privind experții..., ceea ce confirmă că acestea erau un element voluntar transformat într-un criteriu de departajare;
- afirmația potrivit căreia echipa sa nu ar putea răspunde simultan solicitărilor a doi antreprenori este falsă, având în vedere cei trei experți autorizați pentru tehnica edilitară și adjunctul șefului de echipă.

Solicită înlăturarea motivelor noi de depunctare privind lipsa unor specializări (inginer rețele de apă, inginer hidromecanic, inginer structurist, arhitect, inginer geotehnician, inginer automatizări SCADA), arătând, în subsidiar, că acestea nu reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini și că experții propuși și echipa de suport acoperă competențele respective, și stăruie în admiterea contestației.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...] Dosar..._Raspuns... la PDV EC_Apa... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (...) S.R.L. în calitate de lider al... (...) S.R.L. -..., a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante (față de dosarul nr....), solicitând cele precizate în partea introductivă.

Intervenientul, clasat pe locul 2 (90... puncte), își justifică interesul prin efectele pe care admiterea contestației le-ar putea avea asupra clasamentului, invocă excepția conexității dosarului nr.... cu dosarele nr.... și nr.... (art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), se opune accesului contestatorului la părțile confidențiale ale propriei oferte și, în ipoteza admiterii acestuia, solicită acces, în condiții de egalitate, la oferta contestatorului (art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016), precum și repunerea în termen. Invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în criticarea ofertei sale, întrucât, dacă respingerea ofertei contestatorului se menține, admiterea acestor critici nu i-ar putea aduce niciun folos, celelalte oferte admisibile rămânând în competiție.

Pe fond, intervenientul arată că, dacă oferta contestatorului a fost respinsă pentru modificarea propunerii financiare cu prilejul justificării prețului sau pentru justificarea deficitară a acestuia, contestatorul nu formulează apărări sub aceste aspecte, că, potrivit raportului procedurii (pag. 33), contestatorului i s-a solicitat clarificarea subactivităților, la care a răspuns prin trimitere la pag. 107-136 și la cap.... din propunerea tehnică (răspunsul nr....), astfel încât depunctarea la subfactorul... este legală, și că, deși motivele privind experții... și dirigintele suplimentar sunt nelegale, cele... de zile alocate experților suplimentari pentru cel puțin cinci contracte de lucrări (aproximativ 6 zile pe lună) sunt vădit insuficiente, justificând punctajul de la subfactorul.... Arată că propria ofertă a detaliat activitățile pe aproximativ 2... de pagini (pag. 119-314), cu un tabel de corelare cu caietul de sarcini, și că prețul său a fost justificat cu documente privind toate costurile relevante (Anexa 2, pag. 69 din caietul de sarcini).

În susținerea intervenției principale, pentru ipoteza în care respingerea ofertei contestatorului s-ar întemeia doar pe diferența de..., intervenientul invocă lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de contestator, urmând a o motiva după accesul la oferta acestuia, și solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...303] Dosar..._Cerere interventie..._Contestatia ....._Apa... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....tră la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de lider al....., a formulat cerere de intervenție (aferentă dosarului nr....), solicitând cele precizate în partea introductivă.

Intervenientul, ofertant declarat câștigător (... puncte), își justifică interesul în respingerea contestației formulate de... și solicită conexarea

dosarelor nr.... și nr.... la dosarul nr...., primul înr.....trat. Pe fond, susține următoarele:

- la subfactorul..., contestatorului i s-au solicitat clarificări privind detalierea pe subactivități, la care a răspuns prin trimitere la pag. 107-136 și la cap.... din propunerea tehnică, iar comisia a constatat că acestea nu identifică subactivitățile;

- la subfactorul..., contestatorul nu a descris, nici după clarificări, angajamentele contractuale realizate cu experții... și nu a avut în vedere necesitatea prezenței simultane a dirigintelui edilitar în două zone diferite;

- respingerea ofertei contestatorului este legală, solicitarea de clarificări vizând atât erorile de calcul, cât și justificarea prețului;

- motivarea depunctării rezultă clar din raportul procedurii;

- refuzul accesului la propria ofertă este justificat;

- experiența similară este dovedită prin contractele nr.... (120)/... (...), nr.... (... și Brașov) și KHV-QCBS-01 (Harkiv), critica fiind, oricum, nemotivată în concret;

- oferta sa nu a fost favorizată, întrucât a identificat riscul simultaneității și a prevăzut resursa necesară.

În susținerea intervenției principale, intervenientul solicită constatarea inadmisibilității ofertei contestatorului și respingerea contestației ca lipsită de interes, invocând documentele constatatoare emise de CNAIR (nr....) privind refuzul semnării contractului de supervizare pentru..., Secțiunea 3 (art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016), caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări privind acoperirea simultană a fazelor determinante și lucrărilor ascunse (art.... din Legea nr. 99/2016 și art.... din HG nr. 394/2016) și privind angajamentele cu experții..., precum și prețul aparent neobișnuit de scăzut (..., 69% din valoarea estimată), a cărui justificare insuficientă ar atrage respingerea ofertei potrivit art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Precizează că își va completa intervenția după studierea dosarului achiziției.

Conținutul integral al cererii de intervenție poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...] Cerere de interventie ds nr... C1 2026 s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsuriler la solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr....., nr..../C1/..., nr...., nr.... și nr.... Consiliul solicită..... și... (...) S.R.L., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca contracandidatul său să aibă acces la oferta sa.

Prin răspunsul nr...., contestatorul invocă art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016.... 39 din Directiva 2014/25/UE, Legea nr. 11/1991, OUG nr. 25/2019 și Legea nr. 8/1996, arătând că propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări cuprind soluții tehnice adaptate procedurii, dezvoltate pe baza know-how-ului grupului din care face parte, informații privind precontractele și prețurile negociate cu experții, protejate prin acorduri de confidențialitate, precum și date cu caracter personal, iar divulgarea lor către concurenți direcți ar permite alinierea artificială a ofertelor în procedurile viitoare. Anexează declarația de confidențialitate din ofertă, codurile de etică și integritate, regulamentul intern și regulamentul privind confidențialitatea ofertelor depuse în procedurile de achiziție publică și invocă hotărârile... de Justiție a... în cauzele C-53/85... și C-.../06 Varec.

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că se opune acordării accesului contestatorilor la oferta sa declarată confidențială.

Prin răspunsul nr....(o)/..., contestatorul solicită să nu fie puse la dispoziția intervenienților... (...) S.R.L. și... documentele declarate confidențiale prin oferta sa (pag. 9 din propunerea tehnică), respectiv propunerea financiară, propunerea tehnică, documentele de calificare și răspunsurile la clarificări, invocând art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, protecția datelor cu caracter personal ale experților și reprezentanților (Regulamentul (UE) 2016/679), OUG nr. 25/2019 și Directiva (UE) 2016/9... privind secretele comerciale, precum și considerentele 77-79 din hotărârea... de Justiție a... în cauza C-54/21... privind angajamentele negociate cu experții.

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta sa conține secrete tehnice și/sau comerciale.

Intervenientul precizează că nu își exprimă acordul scris pentru consultarea documentelor declarate confidențiale (metodologia și abordarea propusă, graficul de execuție, alocarea resurselor și a zilelor-om, atribuțiile membrilor echipei..., drumul..., Formularul 12A și clarificările aferente), invocând art. 70 alin. (1) și (4) și art. 231 alin. (5)-(6) din Legea nr. 99/2016.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.... 39 alin. (1) din Directiva 2014/25/UE și cauza C-.../06 Varec, și arătând că oferta cuprinde date cu caracter personal ale experților (pag. 730-865 din propunerea tehnică), precum și secrete tehnice și comerciale și elemente de know-how ale membrilor....

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând că se opune cu fermitate solicitărilor concurenților săi de acordare a accesului la oferta sa declarată confidențială.

Prin răspunsul nr...., contestatorul arată că a depus o declarație de confidențialitate justificată și probată, care a născut în sarcina entității contractante o obligație de protecție (art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016), că... și..., care și-au declarat la rândul lor confidențiale propriile oferte, pretind un tratament preferențial contrar art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 (invocând... CNSC nr.....) și că propria cerere de acces la ofertele acestora a fost formulată condiționat, numai pentru ipoteza în care s-ar acorda acces la oferta sa. Susține că modul de calibrare a ofertei (structura echipei, alocarea resurselor, metodologia și elementele de cost) constituie secret comercial și tehnic, a cărui divulgare ar permite concurenților tradiționali să-i cunoască în avans modul de ofertare în procedurile viitoare.

Prin adresa înr.....tră la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate inclusă în ofertă.

... arată că, prin declarația depusă odată cu oferta (pag. 2-4), a indicat temeiul legal și motivele confidențialității propunerii tehnice și financiare și a răspunsurilor la clarificări (valoarea de piață a informațiilor privind experiența similară, metodologia de prestare, datele personale ale experților), anexând... CNSC nr...., prin care confidențialitatea ofertei sale într-o procedură similară ar fi fost validată, și invocă, totodată, cauza C-.../06 Varec... nr....10/... privind art.... din Legea nr. 101/2016 și OUG nr. 25/2019.

Prin adresele nr...../C1/... și nr.... Consiliul a invitat... și... (...) S.R.L. să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresele nr...../C1/... și nr.... Consiliul a invitat... și... să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, concluzii despre care sus'ine că dezvoltă și consolidează argumentele expuse în contestație, aducând clarificări suplimentare și elemente probatorii rezultate din studiul dosarului achiziției publice, fără a modifica petitul contestației astfel cum acesta a fost formulat.

Contestatorul arată că, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., rezultă o contradicție internă între punctajul maxim acordat ofertei sale la subfactorii Pt1, Pt4 și Pt5 (metodologia fiind apreciată ca „clară și detaliată") și punctajul de 1 punct din 8 acordat la subfactorii Pt2 și Pt3, întrucât o metodologie clară și detaliată nu poate conduce, simultan, la un plan de lucru nefezabil și la o alocare a resurselor corelată „într-un mod limitat" cu activitățile. Prezintă tabelul punctajelor tuturor celor nouă ofertanți, din care rezultă următoarele:

- șapte ofertanți au primit 1 punct la Pt2... opt au primit 1 punct la Pt3;
- toți ofertanții au primit punctajul maxim la Pt1, Pt4 și Pt5;
- numai... a obținut punctajul maxim la toți subfactorii.

Contestatorul concluzionează că comisia a aplicat un test binar nedeclarat, de tip „trece/nu trece", privind un anumit format de

structurare a subactivităților, contrar grilei graduale din Formularul F8 și Clarificării nr.... (întrebarea nr....), pe care procesul-verbal o și citează.

Contestatorul susține următoarele:

- motivările comisiei sunt formulate în termeni identici pentru toți ofertanții depunctați („nu a identificat subactivitățile”, „corelare limitată”, „în mică măsură”), ceea ce dovedește lipsa unei analize individualizate;

- din examinarea propunerilor tehnice puse la dispoziție rezultă că... și... (...) S.R.L. au grupat cele 79 de sarcini din caietul de sarcini sub activități-cadru, la fel ca..., care a fost totuși punctat minim;

- graficul... al ofertei câștigătoare este dificil de urmărit, iar alocarea resurselor în oferta câștigătoare se face practic pe cele trei etape generale, fără un grad de detaliere superior celui din oferta sa.

De asemenea, contestatorul reiterează următoarele:

- critica privind „abordarea proprie” la pct.... din Formularul F8 este inaplicabilă unui ofertant unic;

- documentația nu definește noțiunea de subactivitate;

- pct.... din caietul de sarcini impune doar... aranjamentelor contractuale, nu dovedirea lor;

- documentația nu impunea mai mult de un diriginte de șantier pentru tehnica edilitară, oferta sa cuprinzând 17 experți.

Invocă art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 99/2016 și jurisprudența... de Justiție a... (cauzele C-496/99 P Succhi di Frutta, C-131/16 Archus și Gama și C-395/18 Tim).

În ceea ce privește cererile de intervenție, contestatorul reiterează următoarele:

- intervenientul... (...) S.R.L. nu poate extinde cadrul procesual cu critici privind conformitatea ofertei sale, nereținute de comisia de evaluare, care ar fi trebuit formulate pe... unei contestații proprii;

- prețul său (cel mai mic dintre ofertele admisibile) a trecut verificarea comisiei;

- contestația sa vizează modul de evaluare, nu documentația de atribuire, astfel încât nu este tardivă, cum susține....

Față de punctul de vedere al entității contractante, arată următoarele:

- noțiunea de „nivel de calitate demonstrat” nu figurează în documentația de atribuire;

- solicitările de clarificări ale altor operatori economici privind distincția dintre activitate și subactivitate confirmă ambiguitatea cerinței;

- raportul procedurii nu explică ce a propus diferit oferta câștigătoare la subfactorii Pt2 și Pt3;

- răspunsul său nr...., care trimitea la paginile 112-214 din propunerea tehnică, a fost respins fără analiză.

Precizează că aceste concluzii nu modifică petitul contestației și solicită anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., precum și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr....., înr.....trată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC

prin care aduce critici noi cu referire la acordarea punctajelor pentru subfactorii de evaluare Pt1, Pt2, Pt3 și Pt4 ofertei... (dosar nr....).

Intervenientul reiterează cererea de repunere în termen formulată prin contestația sa și prin cererea de intervenție, în temeiul art. 1... din Codul de procedură civilă, arătând că însăși acordarea accesului la oferte de către Consiliu probează că regimul de protecție aplicat de entitatea contractantă a fost nelegal, astfel încât imposibilitatea formulării tuturor criticilor anterior studiului dosarului îi este imputabilă acesteia. Pe fond, susține că oferta... trebuia depunctată la subfactorul Pt1, întrucât activitățile și subactivitățile sunt prezentate sumar (de exemplu, recepția la terminarea lucrărilor este tratată în mai puțin de două pagini, fără detalierea procedurilor, resurselor și livrabilelor și fără particularizare în funcție de tipul contractului de lucrări), și la subfactorul Pt4, întrucât atribuțiile experților sunt preluate prin simplă copiere din caietul de sarcini.

Intervenientul consideră justificată depunctarea ofertei..., arătând următoarele:

- la subfactorul Pt2, planificarea s-a făcut considerând aceeași dată de începere pentru toate contractele de lucrări (pag. 89 din propunerea tehnică), graficul... ignorând precizările din caietul de sarcini privind începerea implementării la DI+1 lună;

- la subfactorul Pt3, diriginților de șantier le sunt alocate zile în faza de pre-construcție, deși propunerea tehnică (pag. 93) nu le atribuie activități în această fază;

- Formularul 10 și tabelul alocării zilelor experților pe activități nu sunt corelate (16, respectiv 7 zile față de 31 de zile pentru diriginți și 250 față de...0 de zile pentru coordonatorul în materie de securitate și sănătate).

Solicită admiterea propriei contestații și respingerea contestației formulate de...

Prin adresa nr....., înr.....trată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care aduce critici noi cu referire la acordarea punctajelor pentru subfactorii de evaluare Pt1, Pt2, Pt3, Pt4 și Pt5 ofertei... (dosar nr....).

După ce reiterează cererea de repunere în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă), contestatorul susține că oferta... trebuia depunctată la subfactorul Pt1, întrucât plasează în faza de pre-construcție verificarea documentațiilor tehnice aferente contractelor de tip proiectare și execuție (pag. 207 din propunerea tehnică, tabelul responsabilităților și graficul...), deși cap.... din caietul de sarcini o include în activitatea 2, aferentă fazei de construcție, ceea ce demonstrează o înțelegere necorespunzătoare a contextului contractului. Cu privire la subfactorul Pt2, arată că oferta câștigătoare ignoră Clarificarea nr.... (răspunsul nr....), potrivit căreia durata de 3 luni a proiectării se adaugă duratelor din tabelul de la pag. 16 a caietului de sarcini (de exemplu, pentru CL01 Lot 2, 3 + 30 + 36= 69 de luni), ofertând 3 +... + 36= 66 de luni, ceea ce ar atrage neconformitatea ofertei sau, cel puțin, depunctarea, și că unele subactivități (verificarea

manualelor de operare și întreținere, raportul de recepție) sunt planificate pe toată durata execuției, deși se desfășoară spre finalul acesteia.

Referitor la subfactorul Pt3, contestatorul menține că riscul de simultaneitate este tratat în mod egal de cele două oferte, fiecare dispunând de trei experți autorizați pentru tehnica edilitară, astfel încât acestea trebuiau punctate identic. Arată că, din studiul dosarului, rezultă următoarele:

- oferta câștigătoare alocă expertului pentru revendicări doar 30 de zile pe întreaga durată a contractului (aproximativ... ore pe lună pentru fiecare contract de lucrări), expertului topograf 50 de zile și expertului geotehnician 30 de zile;

- tabelul alocării zilelor experților pe activități (pag. 458 și urm.) cuprinde alocări globale (de exemplu, 30 de zile pentru șeful de echipă pentru 15 activități și doar un total de 650 de zile pentru diriginții de șantier, alocat fazei de construcție), ceea ce contrazice cerința corelării depline a resurselor cu activitățile.

Susține, de asemenea, că punctajul maxim nu se justifica nici la subfactorul Pt4, întrucât, potrivit distribuției sarcinilor (pag. 490-491), activitatea de fond revine asociatului..., deși doar asociatul SAFEGE are experiență similară potrivit DUAE, nici la subfactorul Pt5, pentru aceleași motive privind experții pentru revendicări, topografie și geotehnică.

În final, contestatorul arată că oferta câștigătoare cuprinde exact experții suplimentari (inginer rețele apă-canal, inginer hidromecanic, arhitect, geotehnician) invocați de entitatea contractantă în punctul de vedere nr...., ceea ce ar confirma că numai..., în calitate de proiectant al lucrărilor și redactor al documentației de atribuire, a cunoscut în prealabil ce va valoriza comisia de evaluare, și stăruie în admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înr.....trată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care aduce critici noi cu referire la neconformitatea ofertei... prin raportare la subfactorii de evaluare Pt2, și Pt3 (dosar nr....).

După ce reiterează cererea de repunere în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă), intervenientul susține că oferta... este neconformă sau, cel puțin, nu putea primi punctajul maxim la subfactorul Pt2, deoarece: ignoră Clarificarea nr.... (răspunsul nr....), ofertând pentru CL01 Lot 2 o durată totală de 66 de luni (3 +... + 36) în loc de 69 de luni; planifică în graficul... activitățile de proiectare ale contractelor de tip proiectare și execuție înaintea fazei de pre-construcție (verificarea garanțiilor și predarea amplasamentului), deși propunerea tehnică include verificarea documentațiilor tehnice în faza de execuție; plasează pe întreaga durată a execuției subactivități specifice finalului acesteia (verificarea manualelor de operare și întreținere, rapoartele de recepție); prezintă activitățile generalizat pentru toate contractele de lucrări, cele trei faze fiind individualizate doar pentru CL01 Lot 1 și CL02, și nu reprezintă activitățile de la rândurile....

Cu privire la subfactorul Pt3, intervenientul arată că Anexa 15 la oferta... preia serviciile din caietul de sarcini pentru cele trei faze fără a

identifica subactivități și că documentele „A1_Grafice” și „A15_Alocare zile exp” nu sunt corelate (inginerul de cantități 2 este declarat implicat în șase subactivități ale activității 1, dar are zile alocate doar pentru două, iar coordonatorul în materie de securitate și sănătate în cinci subactivități, cu zile alocate doar pentru trei), ceea ce confirmă legalitatea acordării punctajului minim. Solicită respingerea contestației formulate de....

Prin adresa nr....., înr.....tată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite răspuns față de notele scrise ale contestatorului...

Intervenientul solicită respingerea excepției inadmisibilității intervenției principale invocate de contestator, arătând că acesta, deși recunoaște admisibilitatea intervenției principale potrivit... de Casație și Justiție nr...., o limitează în fapt la cadrul unei intervenții accesorii, în condițiile în care, potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă și considerentelor 52, 55, 57, 59 și 62 ale deciziei menționate, precum și minutei întâlnirii președinților secțiilor de contencios administrativ ale Înaltei... de Casație și Justiție și curților de... din 5-6 mai..., intervenientul principal poate invoca toate aspectele de nelegalitate privind evaluarea ofertei concurente. Solicită, de asemenea, respingerea excepției lipsei de interes, precizând că nu a criticat oferta... pentru lipsa documentelor privind experții... și a dirigintelui de șantier suplimentar, pe care le consideră motive nelegale de depunctare, ci a susținut menținerea depunctării la subfactorul Pt3 pentru al treilea motiv reținut de comisie (neidentificarea subactivităților), care ar justifica cel mult calificativul „Bine”, și că a solicitat acces doar la părțile din ofertele concurenților care nu pot fi confidențiale potrivit legii.

Pe fond, intervenientul arată următoarele:

- libertatea metodologică recunoscută prin Clarificarea nr.... privește doar structurarea subactivităților în cadrul activităților de bază definite la cap.... din caietul de sarcini, nu înlocuirea acestora cu o structură proprie, astfel încât graficul... al contestatorului nu poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil, iar depunctarea la subfactorul Pt2 este justificată;

- la subfactorul Pt1, comisia a reținut că oferta nu prezintă modul de cooperare cu organismele implicate în proiect (scheme logice, fluxuri de informații);

- prin răspunsul nr...., contestatorul a modificat propunerea tehnică prin recalificarea activităților ca subactivități, astfel cum a constatat chiar comisia;

- suplimentarea echipei cu aproximativ 50% față de minimul solicitat, corelată cu un preț de aproximativ 65% din valoarea estimată, ridică un dubiu rezonabil privind sustenabilitatea prețului, pe care contestatorul nu l-a explicat.

Solicită respingerea contestației formulate de... și admiterea cererii sale de intervenție, sub ambele forme.

Prin adresa înr.....tată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise în dosarul nr...., ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, concluzii care, în opinia sa, sprijină soluția de respingere a contestației... și de admitere a cererii sale de intervenție.

Intervenientul susține că cererea sa de intervenție principală este admisibilă, întrucât, potrivit art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, formularea unei pretenții proprii este chiar elementul care deosebește intervenția principală de cea accesorie, iar... de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 23/2025 (par...., 55-57 și 59-...), s-a pronunțat exact asupra situației în care ofertantul câștigător invocă, pe... intervenției principale, neconformitatea ofertei contestatorului; principiul disponibilității (art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă) nu conduce la o altă concluzie, Consiliul fiind învestit, prin admiterea în principiu a intervenției, și cu pretenția proprie a intervenientului. Arată că, având în vedere complexitatea contractului (mai multe contracte de lucrări, pe amplasamente distincte și în perioade care se suprapun) și ponderea de 80% a componentei tehnice, evaluarea are un caracter comparativ (... nr....), astfel încât îndeplinirea cerințelor minime nu atrage automat punctajul maxim, iar comisia nu era obligată să utilizeze punctajul intermediar. Susține că, odată constatată neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertei..., contestația acesteia, care urmărește exclusiv majorarea propriului punctaj, rămâne fără folos practic, solicitând, în principal, respingerea contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei contestatorului.

Cu privire la subfactorul..., intervenientul arată că, potrivit răspunsului la clarificări privind documentația de atribuire, stabilirea subactivităților revenea ofertantului, fiind „de altfel și o modalitate de evaluare a propunerii tehnice”, că elementele indicate de contestator drept „subactivități” (de exemplu, „... pe șantiere”, „Controlul costurilor”, „Supervizarea execuției lucrărilor”, „Controlul calității lucrărilor”) reprezintă activitățile minime din caietul de sarcini, preluate ca atare sau grupate, înscrise chiar în coloana „ACTIVITATE” a Tabelului nr...., că recalificarea lor prin răspunsul nr.... 45/... nu modifică oferta și că graficul... menține aceste activități la nivel general, cu durate globale de... de zile. Susține că eventualele critici privind definirea noțiunii de subactivitate vizează documentația de atribuire și sunt tardive, iar criticile formulate pentru prima dată de... prin concluziile scrise împotriva punctajului acordat ofertei câștigătoare, împreună cu solicitarea de reevaluare a „ofertelor”, sunt inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, putând fi analizate cel mult ca elemente de comparație. Arată că propria ofertă a descompus fiecare activitate în subactivități codificate (de exemplu, activitatea A... în cinci subactivități, A... în opt și A... în zece), corelate cu alocarea experților și cu jaloane distincte.

Cu privire la subfactorul..., intervenientul arată că depunctarea s-a întemeiat pe două deficiențe cumulative:

- deși pct.... din caietul de sarcini cerea... modului în care ofertantul „și-a asigurat accesul” la experții... și a „angajamentelor contractuale realizate”, contestatorul a înscris în tabelul de la pct.... numai sintagma „Contract de colaborare”, care nu permite nici măcar stabilirea faptului că

aceste contracte erau încheiate, răspunsul nr.... 45/... neadăugând nicio informație (Clarificarea nr...., răspunsul 7B, privind doar momentul prezentării documentelor experților);

- prin solicitarea de clarificări nr...., comisia a cerut explicarea modului de acoperire a activităților care necesitau prezența simultană, pe amplasamente diferite, a dirigintelui autorizat în domeniul construcțiilor edilitare (cod 6), la care contestatorul a răspuns prin volumul cumulat de zile-om, numărul total de 17 experți și o pretinsă „redundanță operațională", deși oferta cuprinde o singură poziție de „Diriginte de șantier 2" (650 de zile, dintre care 545 în faza de construcție), șeful de echipă și inginerul de proces, deși autorizați și în acest domeniu, fiind ofertați pe alte poziții, iar cumulul de funcții neputând fi dedus de comisie.

Precizează că nu invocă o cerință nescrisă privind doi diriginți, ci lipsa oricărei soluții identificabile, spre deosebire de propria ofertă, care a inclus un diriginte suplimentar nominalizat, alocat distinct contractului CL02, cost reflectat în prețul mai ridicat (..., față de...).

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul arată că oferta... trebuia respinsă ca neconformă pentru lipsa descrierii accesului la experții... și, în subsidiar, ca inacceptabilă pentru caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări (art.... din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art.... din HG nr. 394/2016). Totodată, invocând faptul că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției și că a avut acces la documente abia la..., solicită repunerea în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă) pentru formularea, în cadrul intervenției principale, a unor motive noi de neconformitate a ofertei contestatorului: alocarea contradictorie pentru coordonatorul SSM (250 de zile în Formularul nr...., față de...0 de zile în tabelul detaliat); depășirea, în graficul..., a termenului de 72 de luni (activități programate până la 13-14 ianuarie..., față de data de începere 1 ianuarie 20...); necorelarea angajamentului privind prezența permanentă a experților cu alocările lunare din Formularul nr.... (de exemplu, 14-15 zile pe lună pentru inginerul rezident 2); justificarea insuficientă a prețului aparent neobișnuit de scăzut (...% din valoarea estimată), prin răspunsul nr.... 55/..., care nu dovedește costurile experților, bugetează costurile logistice pentru numai 42 din cele 72 de luni, nu justifică costurile autovehiculelor, echipamentelor, cazării și costurile indirecte (15%), rezerva de... și costul garanției de bună execuție, situație în care devin incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....trată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC prin care răspunde susținerilor entității din punctul de vedere cât și celor din cererile de intervenție formulate de... și... (...) S.R.L.. Totodată, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, contestatorul argumentază susținerile sale din contestație privind neconformitatea ofertelor..... (...) S.R.L.... și...

Pe aspectele procedurale, contestatorul solicită admiterea excepției conexității invocate de intervenienți, admiterea în principiu a cererii de

intervenție accesorii formulate de... (...) S.R.L., respingerea în principiu a intervenției principale a acestuia, întrucât a fost formulată ipotetic, „pentru ipoteza în care respingerea ofertei contestatoarei ar fi întemeiată [...] doar pe modificarea propunerii financiare prin raportare la suma de...”, deși afirmarea dreptului propriu trebuie să fie independentă (art. 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă), precum și respingerea în principiu, ca tardive, a ambelor cereri de intervenție formulate de... în dosarul nr...., depuse la..., după expirarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat de la publicarea contestației în SEAP la... ([CN1089...3/...292] Contestatie s.pdf), invocând și... de Casație și Justiție nr.... (pct. 152). Solicită ca excepția lipsei de interes să fie unită cu fondul (art.... alin. (4) din Codul de procedură civilă).

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatorul arată următoarele:

- nici după studiul dosarului nu se pot identifica argumentele entității contractante;

- aceasta nu explică contradicția dintre tabelul de la pag. 61 din raportul procedurii (care menționează că nu au fost identificate erori aritmetice) și solicitarea de clarificări nr.... (care reținea că sumele aferente experților... sunt „calculate în mod eronat”);

- susținerile din punctul de vedere nu se regăsesc în raportul procedurii, în procesele-verbale intermediare sau în comunicarea rezultatului.

Contestatorul mai susține următoarele:

- diferența de... provine din rotunjirea la două zecimale în calculul pe linie și pe total;

- numărul... zile și prețurile unitare au rămas neschimbate, iar retransmiterea Formularelor 12 și 12A reprezintă executarea art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016 („prin refacerea calculelor aferente”);

- deciziile invocate de entitatea contractantă (... CNSC nr..... CNSC nr.... și... nr.... /..... de...) nu sunt relevante;

- raportul procedurii consemnează prețul necorectat, deși îi acordă punctaj financiar;

- respingerea unei oferte de... pentru o diferență de... este disproporționată.

Arată că intervenientul... (...) S.R.L. confundă motivele respingerii, întrucât comunicarea nr.... și procesul-verbal nr.... invocă exclusiv modificarea propunerii financiare, nu justificarea deficitară a prețului.

În privința subfactorului..., contestatorul susține următoarele:

- entitatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere, existența celor 79 de subactivități (13 pentru pre-construcție, 58 pentru construcție și 8 pentru post-construcție, pag. 142-323 din propunerea tehnică), ceea ce contrazice motivul depunctării („activitățile [...] nu sunt detaliate în subactivități”);

- matricea de corespondență depusă cu contestația nu completează oferta, ci probează corespondența existentă în Anexele...;

- solicitarea de clarificări nr.... nu a privit planul de lucru;

- la aceeași solicitare privind pct.... din Formularul F8, ofertanții..... (...) S.R.L. și el însuși au răspuns prin același mecanism, cu rezultate opuse.

Răspunzând concluziilor intervenientului..., arată că graficul... prevede contractul de supervizare pe 74 de luni (..., incluzând închiderea administrativă)... Anexele... și 20 pe 72 de luni, decalajul proiectării explicându-se prin graficul contractelor de lucrări stabilit de entitatea contractantă (Clarificarea nr....), care începe în martie 2026.

În privința subfactorului..., contestatorul reiterează următoarele:

- cerința privind aranjamentele contractuale (pct.... din caietul de sarcini) nu face parte din descriptorul subfactorului, cum recunoaște și... (pct. 70 și 130 din cererea de intervenție);

- oferta sa cuprinde categoria „Alți experți / diriginți / specialiști” cu... de zile și un expert pentru revendicări cu 149 de zile;

- documentația lasă dimensionarea echipei extinse la latitudinea ofertantului (Anexa 1 la caietul de sarcini, pag. 68);

- riscul suprapunerii fazelor determinante este unul de programare;

- specializările invocate de entitatea contractantă (inginer rețele de apă, inginer hidromecanic, inginer structurist, arhitect, geotehnician) nu sunt cerute de caietul de sarcini și țin, în parte, de proiectare;

- declarațiile unilaterale de disponibilitate ale ofertei câștigătoare au fost acceptate ca „aranjament contractual realizat”, spre deosebire de... contractului de muncă sau de colaborare din oferta sa;

- intervenientul... recunoaște nelegalitatea celor două motive de depunctare (pct.... din cererea de intervenție).

Susține că neconcordanțele dintre documentele „A1_Grafice” și „A15_Alocare zile exp” invocate de... reprezintă motive noi și nu există, cele două documente având funcții diferite (sfera potențială de intervenție, respectiv efortul cuantificat). În privința cererilor de intervenție, arată următoarele:

- în privința intervenției principale a..., softul BIM și drona sunt resurse suplimentare incluse în preț, iar expertul pentru revendicări este prevăzut distinct;

- în privința intervenției formulate de..., documentele constatatoare emise de CNAIR au fost declarate în DUAE, împreună cu măsurile de reabilitare și cu... nr....130/..... de..., critica privind prețul fiind vagă.

Contestatorul solicită anularea actelor nr.... și nr...., arătând că acordarea accesului la dosar de către Consiliu dovedește nelegalitatea refuzului, și precizează că nu a identificat motive noi de contestare, ci a detaliat argumentele din contestație. Cu privire la oferta..., arată că experiența similară a fost dovedită prin trei contracte ale asociatului..., dintre care cele de la... (nr....)/...) și...-Brașov (nr....) sunt în derulare, fără dovada caracterului de rezultat independent al livrabilelor recepționate parțial, iar contractul KHV-QCBS-01 (Harkiv) cuprinde și servicii care nu sunt similare (pregătirea documentațiilor de atribuire, evaluarea ofertelor, managementul contractelor), a căror valoare trebuia

scăzută din cei..... euro. Cu privire la oferta... (...) S.R.L., susține că graficul... are aceeași structură pentru care oferta sa a fost depunctată și prezintă abateri de succesiune (aprobarea documentațiilor tehnice, ID 162, în paralel cu certificarea verificării lor, ID 165, contrar cap.....2 pct. 6 din caietul de sarcini, și suprapunerea fazelor de pre-construcție și construcție, ID..., 37 și 156)... justificarea prețului nu cuprinde costurile cu laboratoarele și cu parcul auto (6 autoturisme în propunerea tehnică, pag. 321, față de 2 în Anexa 1 la răspunsul nr....) și bugetează costurile administrative pentru doar 36 de luni din 72.

Cu privire la..., contestatorul arată că graficul... a fost preluat dintr-un alt contract (linia de sumar se referă la reabilitarea rețelei de transport agent termic din municipiul...), că fazele se suprapun, toate activitățile fazei de construcție au aceeași durată și aceleași date, coloanele sunt decalate de la poziția ID 171 și există incoerențe de durată și erori de transcriere, motiv pentru care punctajul de 4 puncte la subfactorul... nu se justifică, iar justificarea prețului (nr....) nu cuprinde concediile, laboratoarele și parcul auto. Cu privire la oferta..., susține că graficul... nu distinge între activități și subactivități, nu preia numeroase activități de la cap.....1....2 și....3 din caietul de sarcini, reduce cap.... la o singură linie și conține erori (bloc... „... 01 - LOT 2” cuprins de două ori, faza de garanție a CL02 începând înaintea execuției, linii duplicate, discontinuități ale numerotării), ceea ce ar atrage neconformitatea în sensul art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016... justificarea prețului (nr....) bugetează costurile administrative și de transport pentru doar 42 de luni din 72. Solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înr.....tră la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, concluzii care, în opinia sa, sprijină soluția de respingere a contestației... (...) S.R.L. și de admitere a cererii sale de intervenție.

Răspunzând întâmpinării și răspunsului la punctul de vedere formulate de... (...) S.R.L. (înr.....trate la CNSC sub nr.... și nr....), intervenientul arată că acestea răspund unor versiuni deformate ale argumentelor sale și că, potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016, criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, cu ponderea de 80% a componentei tehnice, exclude reducerea evaluării la avantajul de preț al contestatorului, diferența de 7 puncte la componenta tehnică (80 de puncte, față de 73) reflectând aplicarea grilei publicate, iar evaluarea având un caracter comparativ (... nr....).

Cu privire la primul motiv de excludere (art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016), intervenientul susține că acest text nu reglementează un conflict de interese autonom, ci sancționează conflictul definit de art. 72 *„în sensul prezentei legi*”, atunci când acesta nu poate fi remediat potrivit art. 75 alin. (3), invocând art. 57 alin. (4) lit. e) și art. 24 din Directiva 2014/24/UE, jurisprudența... de Justiție a... (CoNISMa, Michaniki...) și... CNSC nr....; că... nr.... nu are caracter normativ și privește incompatibilitatea expresă a verificatorului de proiecte (art. 13 din Legea nr. 10/1995), care nu poate fi extinsă prin analogie la supervizor, nici

Legea nr. 204/2020 nefiind de natură să interzică cumulul proiectant-supervizor; că, potrivit subclauzelor... și 37 din HG nr. 1/2018, supervizorul administrează contractul de lucrări, dar nu stabilește răspunderea proiectantului, astfel încât scenariul invocat de contestator presupune o conduită viitoare ilicită, care nu poate fi prezumată (cauza eVigilo privind persoane care acționau pentru autoritatea contractantă); invocă, în acest sens, practica din proiectele regionale Prahova (asocierea EPTISA) și Tulcea (...).

Cu privire la al doilea motiv (pretinsa participare la evaluarea ofertelor prin experți cooptați), intervenientul arată următoarele:

- sarcina probei revine contestatorului (art. 249 din Codul de procedură civilă, aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016);
- acesta nu identifică nicio persoană, numire, declarație sau act de evaluare;
- Contractul nr.... și-a încetat durata la..., înainte de inițierea procedurii (...);
- din procesele-verbale din dosarul achiziției nu rezultă participarea vreunui reprezentant al său la evaluare.

Cu privire la al treilea motiv (art. 180 alin. (1) lit. f)), intervenientul susține următoarele:

- nu a elaborat documentația de atribuire, pentru care entitatea contractantă a încheiat un contract distinct cu..... proiectul a fost restructurat de la nouă la cinci contracte de lucrări;
- participarea anterioară nu atrage, oricum, excluderea automată, ci presupune o distorsionare concretă a concurenței, care să nu poată fi remediată prin măsurile prevăzute de art. 149 din Legea nr. 99/2016;
- diferența de punctaj rezultă din modul diferit de elaborare a ofertelor pe baza unor cerințe publice, soluția sa tehnică fiind reflectată în prețul mai ridicat (..., față de...).

Cu privire la subfactorul..., intervenientul arată următoarele:

- oferta contestatorului s-a limitat la mențiunea „Contract de colaborare”... propunerea tehnică (cap..... și...., pag. 105-109) și răspunsul la clarificarea nr.... din solicitarea nr.... prevăd că experții... „vor fi selectați”, „vor fi nomi*nalizați ulterio*r” *și „urmează să fie implicați”*, cont*razicând pretinsele „înț*elegeri prealabile” invocate pentru prima dată prin întâmpinare;
- trimiterea comisiei la lipsa documentelor privește aceeași deficiență, nu o cerință formală nouă;
-... CNSC nr.... din... nu conduce la o altă concluzie.

Cu privire la riscul simultaneității, intervenientul susține următoarele:

- deținerea autorizației de către șeful de echipă și un inginer rezident nu înseamnă alocarea lor ca resurse distincte pentru poziția de „Diriginte șantier 2 - edilitare”, prevăzută pentru o singură persoană „nominalizată ulterior” (650 de zile în Anexa 2);

- „structura flexibilă” invocată în răspunsul la clarificarea nr.... reprezintă o afirmație nedovedită, iar distanțele reduse dintre șantiere nu permit prezența simultană în două locuri.

Intervenientul menține solicitarea de constatare a neconformității și inacceptabilității ofertei contestatorului și de respingere a contestației ca lipsită de interes și, în subsidiar, de reevaluare și respingere a acesteia, arătând, în plus, că justificarea prețului (răspuns la adresa nr.....) cuprinde doar o defalcare a prețului ofertat, cu tarife nesusținute de angajamente ale experților și date statistice generale, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Referitor la criticile noi ale contestatorului privind propria ofertă, arată următoarele:

- verificarea documentațiilor de proiectare în faza de pre-construcție se justifică prin începerea proiectării CL01 Lot 2 din martie 2026, activitatea continuând și în faza de construcție (pag. 518, poz. 1...);

- durata de 3 +... + 36 de luni pentru CL01 Lot 2 reflectă suprapunerea operațională a proiectării și execuției, Clarificarea nr.... neimpunând desfășurarea succesivă a acestora;

- alocările expertului pentru revendicări (30 de zile), topografului (50 de zile) și geotehnicianului (30 de zile) sunt corelate cu activități și subactivități determinate, gestionarea revendicărilor revenind... potrivit clauzei 69 din HG nr. 1/2018;

- la subfactorul Pt4, distribuția atribuțiilor între membrii... (coordonare, execuție, analiză, validare, pag. 490-491) este complementară.

Prin adresa înr.....trată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, concluzii care în opinia sa sprijină soluția de respingere a contestației... și de admitere a cererii sale de intervenție.

Intervenientul arată că, potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016, criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, cu ponderea de 80% a componentei tehnice, exclude reducerea evaluării la avantajul de preț al contestatorului, diferența de 14 puncte la componenta tehnică (80 de puncte, față de 66) reflectând aplicarea grilei publicate, iar evaluarea având un caracter comparativ (... nr....). Cu privire la subfactorul..., susține că, potrivit răspunsului la clarificări privind documentația de atribuire, stabilirea subactivităților revenea ofertantului, fiind „de altfel și o modalitate de evaluare a propunerii tehnice”, că cele 13, 58 și 8 poziții din cap.... al propunerii tehnice a contestatorului reproduc, în aceeași ordine, sarcinile minime de la cap.....1-....3 din caietul de sarcini, însoțite doar de o descriere metodologică, că răspunsul nr....(o)/... la solicitarea nr.... trimite la aceeași structură pe faze și că graficul... atribuie nediferențiat aceeași durată și aceeași relație de precedență activităților din fiecare fază (... zile în pre-construcție, 762 de zile în construcție... de zile în post-construcție), inclusiv unor operațiuni punctuale (ședința de început, raportul final), spre deosebire de propria ofertă, care a descompus activitățile în subactivități codificate (de exemplu, A....1-A....5), corelate cu experții și cu durate diferențiate.

Cu privire la subfactorul..., intervenientul arată următoarele:

- deși pct.... din caietul de sarcini cerea... „aranjamentelor contractuale realizate”, contestatorul a indicat pentru toți cei șapte experți... mențiunea „Se va nominaliza ulterior atribuirii contractului” și „Contract de muncă/contract de colaborare”... prin răspunsul la clarificări a precizat că aceștia nu fac parte din resursele proprii, sunt angajați în alte proiecte și urmează să fie recrutați potrivit fluxului din Anexa nr....;

- la pct. 6 din solicitarea de clarificări, privind acoperirea activităților simultane ale dirigintelui autorizat în domeniul construcțiilor edilitare, contestatorul a trimis la Anexele nr.... și la categoria generică AES3 „Alți experți/diriginți/specialiști” (... de zile), fără a demonstra că aceasta include o resursă cu autorizarea necesară, în condițiile în care oferta cuprinde o singură poziție de „Diriginte de șantier 2”.

Intervenientul precizează următoarele:

- nu invocă o cerință nescrisă privind doi diriginți, ci lipsa unei soluții identificabile, spre deosebire de propria ofertă, care a inclus un diriginte suplimentar nominalizat, alocat distinct contractului CL02;

- oferta sa nu a fost favorizată;

- critica privind experiența similară nu este motivată în concret (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), cerința fiind îndeplinită prin experiența... (contractele de la.....-Brașov și Harkiv, cu o valoare cumulată de...), verificată prin procesul-verbal nr.....

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul arată că nu mai susține incidența art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, documentele constatatoare emise de CNAIR fiind declarate în DUAE, dar solicită verificarea motivată, potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) și art. 184 alin. (31) din Legea nr. 99/2016, a caracterului suficient al măsurilor de autocorectare, adoptate doar formal. Solicitând repunerea în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă), întrucât a avut acces la dosarul achiziției abia la..., invocă necorelarea alocării inginerilor rezidenți (în Anexa nr...., inginerul rezident 1, destinat contractelor CL01 Lot 1 și CL02, este alocat contractului CL04... zilele aferente CL02 sunt atribuite inginerului rezident 2) și neasigurarea prezenței permanente a inginerului rezident 1 (10-12 zile pe lună în lunile L30-L38), a căror înlăturare ar presupune modificarea ofertei. Susține, de asemenea, că oferta contestatorului este inacceptabilă, potrivit art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, pentru caracterul neconcludent al răspunsurilor la întrebările nr. 3 și 6 din solicitarea de clarificări nr...., și neconformă pentru justificarea insuficientă a prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspunsul nr....(o)/...): cheltuieli indirecte nefundamentate („normă internă de ofertare”), costuri salariale nedovedite (inclusiv neconcordanța privind salariul asistentului manager... bugetați față de... în extrasul REGES), costuri bugetate numai pentru 6 din cele 36 de luni ale perioadei de garanție, ipoteze nesusținute privind diurnele, cazarea și resursele logistice și procente nedovedite pentru costul garanției de bună execuție și al asigurării profesionale, fiind incidente dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tratã la CNSC sub nr.... transmite Supliment la Concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise formulate de... în dosarul....

Contestatorul invocă excepția inadmisibilității și a tardivității cererilor intervenientului... de repunere în termen și de formulare a unor motive noi în cadrul intervenției principale (pct.... și urm. și pct. 223 și urm. din concluziile scrise ale acestuia, privind alocarea inginerilor rezidenți și justificarea prețului), arătând că, deși intervenientul a afirmat un refuz „complet” al accesului la dosarul achiziției, nu a solicitat anularea acestui act și nici obligarea entității contractante la acordarea accesului (art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), nu a anexat cererea de acces și refuzul și nu a dovedit motivele temeinic justificate cerute de art. 1... alin. (1) din Codul de procedură civilă. Susține că accesul la dosarul cauzei, acordat de Consiliu în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, constituie aplicarea unor dispoziții probatorii, distincte de accesul la dosarul achiziției, că intervenția principală are pentru ofertantul câștigător același rol pe care îl are contestația pentru ofertantul respins, fiind supusă acelorași rigori (art. 10.... 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), și că, potrivit pct. 107 din hotărârea... de Justiție a... în cauza C-54/21..., un nou termen curge numai în privința informațiilor calificate în mod eronat drept confidențiale, condiție neverificată în cazul intervenientului, care, prin modul în care și-a exercitat disponibilitatea procesuală, s-a pus singur în situația de a nu-și putea completa argumentele.

Pe fond, contestatorul arată următoarele:

- intervenientul încearcă să suplinească lipsa motivării actelor comisiei de evaluare;

- recunoscând că graficul... respectă activitățile din caietul de sarcini, intervenientul confirmă conformitatea ofertei sale cu pct.... din Formularul F8;

- modul de acces la experții... nu ține de subfactorul..... dirigintele suplimentar a fost cuprins în ofertă.

Contestatorul reiterează criticile privind experiența similară a ofertei câștigătoare și apărările privind documentele constatatoare emise de CNAIR. Cu privire la inginerii rezidenți, precizează că inginerul rezident 1 este alocat contractelor CL01 Lot 1 și CL02... inginerul rezident 2 contractelor CL01 Lot 2, CL03 și CL04, potrivit răspunsului nr....(o)/..., cerința celor 720 de zile privind întreaga durată a contractului, nu doar perioada de execuție. Cu privire la preț, arată următoarele:

- cheltuielile indirecte au fost distribuite în tarifele experților (coloana 10 a Anexei 1 la răspunsul nr....(o)/...);

- salariile bugetate sunt superioare celor dovedite;

- spre deosebire de ofertele... (...) S.R.L.... și..., a prevăzut cheltuieli pentru perioada de garanție;

- diurnele, cazarea, resursele logistice, garanțiile și asigurările au fost incluse în preț.

Solicită respingerea criticilor intervenientului.

Conținutul integral al suplimentului la concluziile scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...306]... concluzii scrise supliment ..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înr.....trată la CNSC sub nr.... transmite răspuns la concluziile scrise formulate de... în dosarul..., concluzii care în opinia sa sprijină soluția de respingere a contestației... și de admitere a cererii sale de intervenție.

Intervenientul, răspunzând concluziilor scrise nr....(o)/... și nr.... (o)/... ale contestatorului..., arată că cererea sa de intervenție nu a fost formulată la..., ci la... (dovadă de expediere prin poștă), cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat de la publicarea contestației în SEAP (...), și este admisibilă potrivit... de Casație și Justiție nr..... Susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției la..., fără ca entitatea contractantă să răspundă, astfel încât nu i se poate pretinde depunerea unui act de refuz inexistent, că, potrivit art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei nu este condiționat de accesul la dosarul achiziției și că nu solicită anularea refuzului, ci invocă lipsa accesului ca împrejurare care justifică repunerea în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă) pentru criticile fundamentate abia după studierea dosarului, la..., în acord cu... CNSC nr.... din....

Cu privire la experiența similară, intervenientul arată că art. 9 alin. (3) lit. a) din... nr.... nu impune depunerea unui livrabil independent, entitatea contractantă având o marjă largă de apreciere asupra documentelor doveditoare (art. 2 și art. 12 alin. (6) din aceeași instrucțiune), că, pentru contractele de supervizare în derulare de la... (nr....) și...-Brașov (nr....), plata facturilor, condiționată de aprobarea prealabilă a rapoartelor (livrabile independente potrivit caietului de sarcini, pag. 57), dovedește recepția serviciilor, iar pentru primul contract au fost depuse și procesele-verbale de recepție. Referitor la contractul de la Harkiv, susține că „managementul contractului” desemnează rolul inginerului din contractele de tip FIDIC, că activitatea de elaborare a documentațiilor de atribuire se regăsește și în caietul de sarcini al procedurii (pag. 53), fiind cel puțin similară (art. 5 alin. (1) din... nr....), și că, oricum, diferența de... necesară atingerii pragului de... reprezintă numai...% din valoarea contractului..., fiind acoperită de componentele de asistență tehnică și supervizare.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...305]..._Raspuns la concluzii scrise s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....trată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise - raspuns la concluziile intervenienților și ale .....

Contestatorul arată că răspunde, în temeiul principiului contradictorialității (art. 13 și 14 din Codul de procedură civilă),

argumentelor noi din concluziile scrise nr.... ale... (...) S.R.L., din concluziile... din... și din concluziile nr....(o)/... ale..., depuse ulterior propriilor concluzii, fără a modifica petitul sau motivele contestației. Cu privire la concluziile intervenientului... (...) S.R.L., susține că criticile privind subfactorii Pt1 și Pt4, la care a obținut punctajul maxim, sunt motive noi, inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și nefondate; că, la subfactorul Pt2, potrivit Clarificărilor nr.... și 5, data de începere era estimativă, contractele fiind supuse clauzei suspensive privind semnarea contractului de finanțare, iar propria planificare a intervenientului prevede doar 34 de luni de supervizare pentru CL01 Lot 1; că, la subfactorul Pt3, diferențele dintre Formularul nr.... și tabelul de alocare pe activități (inclusiv 250 față de...0 de zile pentru coordonatorul SSM, numărul corect fiind 250, avut în vedere și în propunerea financiară) reflectă niveluri diferite de agregare, puteau fi clarificate potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016 și se regăsesc și în oferta intervenientului.

Cu privire la concluziile intervenientului..., contestatorul menține următoarele:

- potrivit principiului disponibilității (art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă), intervenția principală nu poate extinde cadrul procesual cu motive de neconformitate nereținute de comisie, invocate după expirarea termenului de contestare;
- excepția lipsei de interes presupune o soluție anticipată (petitio principii), oferta sa beneficiind de prezumția de legalitate;
- a invocat oferta câștigătoare doar cu titlu comparativ, pentru a evidenția tratamentul inegal.

Susține că și oferta câștigătoare grupează sarcinile din caietul de sarcini sub cele trei activități principale, fără un nivel suplimentar de descompunere, iar graficul său... plasează emiterea certificatului final de plată și recomandările privind returnarea garanțiilor înaintea recepției finale. Referitor la neconformitățile invocate de intervenient, arată următoarele:

- pct.... din caietul de sarcini cerea *„..." aranja*mentelor contractuale, iar mențiunea „Contract de colaborare" descrie natura juridică a acestora;
- activitățile programate după termenul de 72 de luni (precum certificatul final de plată) sunt condiționate, potrivit HG nr. 1/2018, de recepția finală;
- angajamentul privind „prezența continuă" privește ansamblul experților, nu fiecare expert pe fiecare amplasament;
- nici oferta câștigătoare nu prevede o alocare permanentă de 20 de zile pe lună.

Cu privire la preț, contestatorul susține următoarele:

- verificarea acestuia este competența exclusivă a entității contractante (art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016), care a acceptat justificarea din răspunsul nr.... 55/...;
- diferența de aproximativ... față de oferta câștigătoare reflectă eficiența sa operațională;

- în perioada de garanție, activitățile se desfășoară preponderent la sediu, prin vizite periodice, intervenienții formulând susțineri contradictorii privind cauza pretinsei nesustenabilități.

Cu privire la criticile formulate de... împotriva ofertei sale, contestatorul invocă inadmisibilitatea acestora, întrucât... nu are calitatea de parte în dosarul nr..... conexarea dosarelor (art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016) nu extinde cadrul procesual al fiecărui dosar. În subsidiar, arată următoarele:

- graficul..., elaborat în..., diferențiază activitățile și subactivitățile prin niveluri de indentare (coloana „ACTIVITĂȚI/SUB-ACTIVITĂȚI”);

- documentația nu impunea corespondența „o sarcină= o subactivitate”, sarcinile de la cap.... fiind grupate în activități de supervizare, control al calității, control contractual și raportare;

- erorile invocate (bloc... duplicate, activități-cadru, numerotare discontinuă, poziționarea activității „Asigurări”) privesc modul de afișare, fără efect asupra monitorizării;

- propriul grafic al... atribuie aceeași durată tuturor activităților din fiecare fază (..., 762 și... de zile).

Cu privire la preț, arată că tarifele zilnice ale experților includ concediile și diurna, costurile de laborator sunt cuprinse în „Cheltuieli de proiect”... bugetarea costurilor logistice pentru 42 de luni reflectă prezența punctuală din perioada de garanție... bugetând asemenea costuri doar pentru 45 de luni. Solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată prin adresa nr.....

Conținutul integral al concluziilor scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...307]..._376 Note Scrise_....._Dosar_..._C1_2026_Pt_NT_ s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tată la CNSC sub nr.... transmite Supliment la Concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise formulate de... în dosarul....

Contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității invocate de... prin concluziile scrise nr.... cu privire la criticile formulate împotriva ofertei acesteia, arătând că, prin contestația nr....(o)/... ([CN1089...3/...292] Contestatie s.pdf), a solicitat anularea comunicării nr.... și a raportului procedurii nr...., precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor..... (...) S.R.L.... și..., criticile privind evaluarea ofertei... fiind formulate la cap. VIII.4 (pct....) din contestație, nu prin concluzii. Susține că aceste critici vizează actele entității contractante privind oferta..., astfel încât lipsa calității de parte în dosarul nr.... este irelevantă, și că, potrivit jurisprudenței și doctrinei, conexarea reprezintă o prorogare a competenței, iar nu o extindere a cadrului procesual, contestațiile și intervențiile judecate împreună rămânând independente procesual.

Conținutul integral al suplimentului la concluziile scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin

accesarea fișierului [CN1089...3/...308]... ..... concluzii scrise supliment - ..... s.pdf, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....trată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite răspuns față de concluziile scrise depuse de....

Contestatorul arată următoarele:

- nu a denaturat susținerile intervenientului..., premisele combătute prin întâmpinare fiind preluate textual din cererea de intervenție (pct. 67, 69, 90...-97), care atribuia cerinței de la pct.... din caietul de sarcini un standard al dovezii;

- excepția lipsei de interes, întemeiată pe criticile de fond ale intervenției, presupune anticiparea soluției, contrar ordinii impuse de art.... alin. (1) din Codul de procedură civilă;

- nu a susținut alocarea șefului de echipă sau a inginerului rezident pe o poziție distinctă de diriginte;

- elementele pe care își întemeiază apărarea se regăsesc în propunerea tehnică (pag. 332 și 336) și în răspunsurile nr.... și nr.....

Contestatorul precizează următoarele:

- nu contestă criteriul de atribuire și ponderea componentei tehnice, ci aplicarea subfactorului..., singurul care determină clasamentul (cu 8 puncte la acest subfactor, oferta sa ar obține 97... puncte, față de... puncte ale ofertei câștigătoare);

- descriptorii stabilesc gradul de corelare pentru fiecare ofertă, nu o evaluare comparativă;

- pretinsa superioritate a ofertei câștigătoare se reduce la un diriginte suplimentar și la înscrisuri privind experții... nesolicitate de documentația de atribuire.

Cu privire la motivele de excludere, contestatorul susține următoarele:

- potrivit art. 72 din Legea nr. 99/2016 și cauzei C-538/13 eVigilo (pct. 47), conflictul de interese este o situație obiectivă, care nu presupune dovada relei-credințe;

- intervenientul recunoaște că tratarea erorilor de proiectare i-ar afecta patrimoniul, iar, potrivit propriei oferte (pag. 490-491), acesta și-a asumat avizarea documentațiilor tehnice la care a contribuit ca proiectant, fără ca entitatea contractantă să dispună vreo măsură de remediere.

Contestatorul mai arată următoarele:

- art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016 vizează conflictul apărut *„în legătură cu procedura*”, context mai larg decât cel al art. 72, fiind singurul mecanism preventiv aflat la îndemâna entității contractante;

-... nr.... trimite la incompatibilitățile din l.....lația specială, iar obligația... de sesizare a neconformităților din proiecte (art. 222 din Legea nr. 10/1995) și răspunderea proiectantului pentru erorile de proiectare (art. 24 din aceeași lege) demonstrează că cele două calități nu pot fi cumulate;

-... CNSC nr.... și exemplele din alte proiecte (Prahova, Tulcea) privesc situații diferite;

- intervenientul admite incompatibilitățile stabilite pentru diriginți la nivelul persoanelor fizice, prin care acționează persoana juridică;

- intervenientul și-a recunoscut calitatea de proiectant (pct. 37 din cererea de intervenție), restructurarea proiectului fiind irelevantă, iar documentația *„elaborată anterior de...”*, menționată în punctul de vedere al entității contractante, nu a fost depusă.

Cu privire la subfactorul..., contestatorul arată următoarele:

- motivarea comisiei („nu a prezentat documente”) nu poate fi rescrisă de intervenient;

- elementele enumerate de acesta (număr de experți, perioadă de disponibilitate, condiții de mobilizare) nu sunt cerute de documentație, care distingea între „prezentarea” persoanelor, pentru resursele proprii, și „...” aranjamentelor, pentru externalizare, iar caietul de sarcini (pct...., pag. 55) raporta documentele experților... la momentul implicării lor;

- onorariile individualizate ale diriginților (..... și.../zi) reflectă discuțiile prealabile cu experții;

- intervenientul se contrazice, tratând același aspect atât ca element de punctaj, cât și ca motiv de neconformitate.

În privința simultaneității, contestatorul susține următoarele:

- inginerul rezident 1, prezent permanent în zona lucrărilor, și șeful de echipă dețin autorizația de diriginte edilitar, oferta incluzând și un lider adjunct;

- fazele determinante se stabilesc prin planificare comună cu antreprenorii și inspectoratul în construcții, astfel încât nici un diriginte suplimentar nu exclude suprapunerile;

- intervenientul aplică un standard dublu (admițând, pentru propriul expert pentru revendicări, logica organizării flexibile a echipei);

- resursele suplimentare ofertate sunt practic egale (...7 de zile, față de 853), la un preț cu...% mai mic, în condițiile în care... a primit 4 puncte pentru un șef de echipă autorizat ca diriginte edilitar.

Contestatorul solicită înlăturarea, ca tardive, a criticilor concrete privind justificarea prețului, formulate pentru prima dată prin concluzii, fără cerere de repunere în termen (art. 1... alin. (2) și art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă), și, în subsidiar, respingerea lor, arătând că verificarea prețului vizează raportarea costurilor la prețurile pieței (art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016)... tarifele cotate (între... și.../zi) depășesc mediile salariale publicate de INS, contribuțiile angajatorului și concediile fiind bugetate distinct..., că inginerul rezident 1 și șeful de echipă, autorizați ca diriginți, sunt bugetați cu 720 și, respectiv... de zile și că justificarea a fost însoțită de 53 de pagini de documente. Cu privire la oferta câștigătoare, susține că aceasta recunoaște faptul că a ofertat pentru CL01 Lot 2 o fază de construcție de... de luni, față de 30 de luni stabilite prin Clarificarea nr...., ultimele trei luni de execuție rămânând fără supervizare, și că expertului pentru revendicări îi sunt alocate doar 30 de zile, față de... de zile în propria ofertă. Solicită respingerea excepției lipsei de interes și a cererii de intervenție, sub ambele forme, și admiterea contestației.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...309] Dosar_..._Raspuns la Concluzii_..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tată la CNSC sub nr.... (...) S.R.L. transmite răspuns față de concluziile scrise depuse de... (dosar nr....).

Intervenientul solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de contestatorul..., prin concluziile nr...., împotriva propriei oferte (durata supervizării CL01 Lot 1, verificarea documentațiilor la CL01 Lot 2, alocarea dirigintelui edilitar, poziționarea certificatului final de plată), arătând că contestația nr.... nu viza oferta sa și că acestor critici trebuie să li se aplice chiar standardul „contra-contestației mascate" pe care contestatorul îl opune..., demersul având natura unei contestații formulate peste termen și fără cauțiune. În subsidiar, susține următoarele:

- suprapunerea de 34 de luni pentru CL01 Lot 1 reflectă decalajul dintre datele estimate de începere a contractului de lucrări (martie 2026) și a celui de supervizare (mai 2026), experții fiind implicați minimum 36 de luni;

- analiza documentațiilor pentru CL01 Lot 2 este planificată pe toată perioada..... etapa de proiectare de 3 luni curge de la începerea contractului de lucrări;

- în Formularul nr...., dirigintelui edilitar îi sunt alocate... zile în prima lună (12 + 7);

- activitățile aferente recepției finale sunt planificate, conform pct. 5 și 6 ale Activității 3 din caietul de sarcini (pag. 49), în interiorul duratei contractului de lucrări.

Intervenientul arată următoarele:

- argumentele prin care susține depunctarea deja aplicată nu constituie motive noi în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- contestatorul a citit greșit concluziile sale (critica privind tratarea sumară a activităților privește subfactorul Pt2... cea privind data unică de începere, subfactorul Pt1) și nu răspunde cererii sale de repunere în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă).

Menține solicitarea de depunctare la subfactorul Pt1, întrucât contestatorul însuși admite că documentația impunea luarea în considerare a etapei de proiectare de 3 luni, deci o decalare a contractelor de lucrări pe care planificarea sa nu o reflectă. La subfactorul Pt2, arată că apărarea contestatorului este pur cantitativă („peste 110 pagini"), acesta recunoscând deficiențele graficului... (eroarea privind activitatea „Asigurări", numerotarea discontinuă explicată prin „ascunderea" unor activități, bloc... duplicate) și, mai ales, depășirea duratei contractuale de 72 de luni, pe care o justifică. La subfactorul Pt3, susține următoarele:

- explicația „agregării" este aritmetic imposibilă, întrucât centralizatorul nu poate conține mai puține zile decât detalierea (...0 față de 250 de zile pentru coordonatorul SSM, 31 față de 16 sau 7 zile pentru diriginți);

- a doua explicație, potrivit căreia numărul corect este de 250 de zile, recunoaște o eroare a documentului prin care se demonstrează chiar corelarea resurselor sau existența unor zile neacoperite de preț;

- înlăturarea diferenței ar constitui o modificare a propunerii tehnice (art.... din HG nr. 394/2016);

- prezența *„a cel puțin unui expert pe amplasament, indiferent care ar fi acela*” confirmă lipsa corelării resurselor cu natura activităților.

La subfactorul Pt4, arată că reproducerea atribuțiilor din caietul de sarcini nu reprezintă „dezvoltarea” acestora.

Cu privire la preț, intervenientul precizează următoarele:

- nu a susținut că prețul este nesustenabil pentru că echipa este mai..., ci că, la un preț de...% din valoarea estimată, suplimentarea echipei ridică dubiul unui rol pur formal al experților suplimentari (pct. 134-... din cererea de intervenție), poziție convergentă cu cea a intervenientului...;

- contestatorul recunoaște fundamentarea prețului pe 250 de zile pentru coordonatorul SSM (1... de zile planificate fără acoperire în preț) și bugetarea costurilor logistice pentru numai 42 din cele 72 de luni, fără a explica acoperirea costurilor vizitelor periodice în celelalte 30 de luni.

Solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție, sub ambele forme, și respingerea ca inadmisibile, iar, în subsidiar, ca nefondate, a criticilor formulate împotriva ofertei sale.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...] Dosar_..._Raspuns... la Concluzii scrise_..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. transmite răspuns față de concluziile scrise nr....(o)/... depuse de... (dosar nr....).

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție principală, arătând că forma subsidiară a acesteia este consecința nemotivării actelor de evaluare și a refuzului accesului la oferta contestatorului (solicitarea nr.... rămânând fără răspuns), că ipoteza în care a fost formulată (respingerea ofertei exclusiv pentru diferența de...) este confirmată chiar de contestator (pct. 42 din concluzii), caz în care sustenabilitatea prețului acestuia nu a fost niciodată verificată pe fond, că cererea cuprinde toate elementele unei cereri de chemare în judecată, iar, potrivit... de Casație și Justiție nr.... (par. 54 și 56), norma specială (art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016) nu distinge între formele intervenției. Solicită înlăturarea, ca tardive, a criticilor noi formulate de contestator împotriva ofertei sale (abaterile de succesiune din graficul..., ID..., 37, 156..., numărul autoturismelor, durata bugetării costurilor administrative, documentele justificative), în condițiile în care acesta a negat formularea unor motive noi și nu a cerut repunerea în termen (art. 1... alin. (2) și art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă), spre deosebire de intervenient, care a solicitat repunerea în termen și care, în calitate de intervenient principal, poate invoca orice aspect de nelegalitate.

Cu privire la subfactorul..., intervenientul arată următoarele:

- raportul procedurii a reținut, pentru oferta sa, identificarea de subactivități pentru fiecare activitate (pag. 24)... pentru oferta contestatorului, că „subactivitățile” sunt chiar activitățile de la pct.... din caietul de sarcini (pag. 33-34), ceea ce contestatorul recunoaște (13 + 58 de poziții), corespondența 1: 1 dovedind lipsa detalierii;

- subcapitolul....8 al propunerii sale tehnice (aproximativ 2... de pagini) a fost evaluat de comisie, spre deosebire de matricea de corespondență întocmită de contestator după comunicarea rezultatului;

- în subsidiar, suprapunerile din graficul său... decurg din calendarul entității contractante (începerea CL01 Lot 2 în martie 2026, a supervizării în mai 2026), aprobarea documentațiilor urmând certificării verificării pentru fiecare set.

Cu privire la preț, intervenientul arată următoarele:

- justificarea (răspunsul nr....) a cuprins 4 pagini de explicații, Anexa 1 și 53 de pagini de documente, cu sume distincte pentru cazare..., transportul experților..., mobilier... și echipamente IT...;

- diferența dintre cele 6 autoturisme din propunerea tehnică și cele 2 din Anexa 1 se explică prin faptul că 4 autoturisme se află deja în parcul liderului...;

- doar o parte a costurilor sunt raportate la 36 de luni, celelalte fiind bugetate global sau pe durate mai lungi;

- potrivit Legii nr.... și Ordinului nr...., costul încercărilor de laborator revine antreprenorului;

- prețul contestatorului este cu aproximativ...% mai mic decât al său.

Cu privire la subfactorul..., intervenientul precizează că poziția sa a fost consecventă, cele două motive de depunctare fiind nelegale față de toți ofertanții, consecința fiind reevaluarea subfactorului pentru toți ofertanții potrivit descriptorului publicat, în cadrul căreia resursele suplimentare ale ofertei sale (...7 de zile) depășesc semnificativ pe cele ale contestatorului (... + 149= 332 de zile), și că cerința de la pct.... din caietul de sarcini a fost tratată de comisie ca element de punctaj, nu de conformitate. Răspunzând contestatorului, arată că graficul... al acestuia indică 74 de luni (ID 25), față de 72 de luni în Anexele... și 20, că faza de proiectare din grafic nu are corespondent în alocarea zilelor experților, că supervizarea proiectării este planificată înaintea verificării garanțiilor, iar explicația privind documentele „A1” și „A15” confirmă implicarea declarată a unor experți fără zile alocate (inginerul de cantități 2, coordonatorul SSM, inginerul rezident 2 în luna a doua), ceea ce justifică punctajul acordat. Arată, de asemenea, că softul BIM și drona nu au o valoare identificabilă în Formularele 12 și 12A ori în justificarea prețului. Solicită respingerea contestației și, în ipoteza admiterii acesteia în privința subfactorului..., reevaluarea subfactorului pentru toți ofertanții.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...311] Dosar32..._Raspuns la ConcluziiScrise_..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tră la CNSC sub nr..... transmite Supliment la concluziile scrise, ca răspuns la adresa nr..... (...) S.R.L. (dosar nr....).

Contestatorul menține excepția inadmisibilității în principiu a intervenției principale formulate de... (...) S.R.L., precizând că nu a invocat lipsa caracterului actual al interesului, ci faptul că, potrivit art. 30 alin. (3) și (4).... 61 alin. (2) și art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, o intervenție prin care intervenientul pretinde pentru sine dreptul dedus judecății, făcută în forma cererii de chemare în judecată, nu poate avea caracter accesoriu, astfel încât pretenția proprie să depindă de soluția dată unei alte chestiuni, cu atât mai mult cu cât, în cazul intervenției... (...) S.R.L., nu există un capăt de cerere principal de care aceasta să depindă.

Cu privire la pretinsele critici noi, contestatorul arată că, potrivit art. 8 alin. (1).... 10 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 30 alin. (5) din Codul de procedură civilă, modificarea contestației privește părțile, obiectul și cauza, iar detalierea motivelor inițiale și indicarea mijloacelor de probă după studierea dosarului nu reprezintă motive noi, ci exercitarea dreptului la o cale de atac efectivă, astfel cum a făcut prin concluziile scrise. Analizând condițiile stabilite la pct. 107 din hotărârea... de Justiție a... în cauza C-54/21..., susține că acestea ar fi îndeplinite în cazul său, cu excepția celei privind imposibilitatea adoptării unei măsuri care să restabilească dreptul la o cale de atac efectivă, întrucât a solicitat, prin contestație, constatarea nelegalității actelor nr.... și nr.... de refuz al accesului și accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care nu a mai reluat cererea de repunere în termen. Invocă, în subsidiar, Hotărârea nr....06/..... de..., potrivit căreia, cât timp ofertantul nu a avut acces la informațiile calificate eronat drept confidențiale, termenul de contestare nu curge, iar criticile noi pot fi formulate și prin concluzii scrise, fără cerere de repunere în termen.

Conținutul integral al suplimentului la concluziile scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...312] CNM-OF-NFO-1125(o)-..._... concluzii scrise ..... supliment -... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. transmite răspuns față de suplimentul la concluziile scrise nr....(o)/... depus de... (dosar nr....).

Intervenientul arată că remediul descris la pct. 107 din hotărârea... de Justiție a... în cauza C-54/21... nu este incident, întrucât contestatorul admite că nu este îndeplinită condiția imposibilității adoptării, în cursul judecății, a unei măsuri care să restabilească dreptul la o cale de atac efectivă, iar Consiliul a luat această măsură, încuviințând accesul la dosar (adresa nr.....), astfel încât informațiile obținute puteau fi folosite numai pe... repunerii în termen (art. 1... din Codul de procedură civilă), pe care intervenientul a solicitat-o, spre deosebire de contestator. Susține, de asemenea, următoarele:

- intervenția sa în interes propriu nu este o cerere accesorie în sensul art. 30 alin. (4) din Codul de procedură civilă, contestatorul însuși admițând că nu există un capăt de cerere principal de care aceasta să depindă;

- cererea are obiect, temei de drept (art. 222 din Legea nr. 99/2016) și motive proprii, ipotezele alternative privind doar premisa de fapt, între timp clarificată de contestator;

- potrivit... de Casație și Justiție nr.... (par. 54 și 56).... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi aplicat prin raportare la condiții nemenționate în text.

Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, sub ambele forme, înlăturarea criticilor noi ale contestatorului și respingerea contestației.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...313] Dosar32..._Raspuns la Concluzii scrise supliment ..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tată la CNSC sub nr..... transmite răspuns față de adresa nr..... (...) S.R.L. (dosar nr....).

Contestatorul arată că încuviințarea accesului la dosarul cauzei constituie admiterea unei cereri în probațiune, întemeiate pe art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016... nu o măsură de remediere privind refuzul accesului la dosarul achiziției, accesul la dosarul cauzei nefiind condiționat de un asemenea refuz (art.... alin. (2) din aceeași lege), că refuzul accesului la dosarul achiziției este un act al entității contractante, susceptibil de a fi atacat (art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), și că intervenientul... (...) S.R.L., care a susținut legalitatea refuzului de acces opus contestatorului și nu a solicitat nicio măsură împotriva refuzului care îl privea, nu a dovedit motivele temeinic justificate cerute de art. 1... alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru repunerea în termen, spre deosebire de contestator, care a solicitat măsuri de remediere în privința actelor de refuz. Precizează că nu și-a reformulat excepția privind caracterul accesoriu al intervenției principale, că... de Casație și Justiție nr.... nu tranșează toate condițiile de admisibilitate ale acesteia, care rezultă din art. 61-62 din Codul de procedură civilă, la care trimite art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și că, în interpretarea propusă de intervenient, intervenția principală ar fi rezervată ofertantului declarat câștigător (par...., 58 și 59 ale deciziei), calitate pe care acesta nu o are.

Conținutul integral al răspunsului poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...314]... concluzii scrise ..... raspuns -... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tată la CNSC sub nr..... transmite Note scrise finale, ca răspuns la adresa nr..... (...) S.R.L. și la suplimentul la concluziile scrise nr....(o)/... al... (dosar nr....).

Contestatorul arată că actele depuse în octombrie 2026 de... și... (...) S.R.L. privesc exclusiv raporturile dintre acestea în dosarul nr.... și că nu solicită nicio măsură privind oferta intervenientului... (...) S.R.L., referirile la aceasta fiind făcute doar ca apărare și cu titlu comparativ, pentru a evidenția aplicarea neunitară a standardului de evaluare, astfel încât argumentele subsidiare ale intervenientului nu au obiect. Susține că intervenientul încearcă să înlocuiască motivele reținute de comisie cu altele (diferența 250/...0 de zile pentru coordonatorul SSM, depășirea duratei de 72 de luni, decalarea contractelor de lucrări, activitatea „...", numerotarea ID-urilor, prezența experților pe amplasament, preluarea atribuțiilor la subfactorul Pt4), deși un act de evaluare nu poate fi menținut pe motive pe care emitentul nu le-a reținut în procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., că susținerile privind subfactorii Pt1 și Pt4, la care a obținut punctajul maxim, nu pot fi formulate pe... apărărilor și că diferența de 250/...0 de zile putea fi, cel mult, clarificată potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016, valoarea de 250 de zile fiind cea din Formularul nr.... și din propunerea financiară.

Contestatorul arată că remediul prevăzut la pct. 107 din hotărârea... de Justiție a... în cauza C-54/21... nu justifică formularea de critici noi, întrucât Consiliul a încuviințat accesul la dosar (adresa nr....., anterioară celei adresate contestatorului)... solicitarea de acces nr.... a intervenientului a rămas fără răspuns, nefiind vorba de un refuz întemeiat pe o calificare eronată a informațiilor drept confidențiale. Cu privire la criticile..., susține că, și în ipoteza în care acestea au fost formulate prin contestația... (pct....), conexarea nu extinde cadrul procesual al dosarului nr..... dezvoltările din concluziile scrise din... (pct. 173-...0) care depășesc contestația sunt inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Solicită înlăturarea argumentelor intervenientului întemeiate pe alte motive decât cele reținute de comisie și a celor privind subfactorii Pt1 și Pt4, admiterea excepției inadmisibilității criticilor..., cel puțin în măsura în care depășesc contestația acesteia, și admiterea contestației.

Conținutul integral al notelor scrise finale poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...315] 407_... Note_scrise_finale_....._Dosar_..._C1_2026_PT_NTs.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tată la CNSC sub nr..... transmite Supliment la concluziile scrise, ca răspuns la notele scrise finale nr.... ale... (dosar nr....).

Contestatorul arată că art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu interzice dezvoltarea prin concluzii a motivelor deja invocate și că pct. 173-...0 din concluziile sale scrise nr....(o)/... corespund direct pct.... din contestație: criticile privind graficul... al ofertei..., care nu identifică și nu detaliază activitățile de la cap.....1-....3 și... din caietul de sarcini (art. 1... din HG nr. 394/2016), dezvoltă pct.... și 152 din contestație, comparația cu propria ofertă reia pct. 152, 155 și 156... criticile privind prețul

(concedii, diurnă, laboratoare, costuri administrative și de transport bugetate pentru 42 din 72 de luni) se circumscriu pct. 157 din contestație, fiind extrase din răspunsul nr.... 55/..., la care nu a avut acces la data contestației. Susține că aceste critici au fost formulate în calitate de contestator, în termen, prin propria contestație, astfel încât lipsa unei cereri de intervenție în dosarul nr.... și conexarea sunt irelevante, că discuția privind hotărârea... nu mai este necesară, iar, în subsidiar, își menține susținerile din adresa nr....(o)/..., observând că accesul încuviințat prin adresa nr..... privea intervenientul... (...) S.R.L., și că... nu combate pe fond niciuna dintre constatările concrete de la pct. 173-...0. Solicită respingerea excepției inadmisibilității invocate de..., analizarea pe fond a acestor critici și admiterea contestației și sub acest aspect.

Conținutul integral al suplimentului la concluziile scrise poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [CN1089...3/...316]... ..... concluzii scrise supliment - ..... s.pdf, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC sub nr..... (...) S.R.L. transmite răspuns față de notele scrise finale nr.... ale... (dosar nr....).

Intervenientul arată că, întrucât contestatorul afirmă că nu solicită nicio măsură privind oferta sa, criticile acestuia împotriva ofertei sale nu pot constitui suportul vreunei măsuri a Consiliului (art. 9 alin. (2).... 22 alin. (6) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură civilă). Susține că nu se substituie comisiei de evaluare, ci exercită dreptul la intervenția principală, a cărei rațiune este tocmai formularea unor critici neavute în vedere de comisie, inclusiv cu privire la subfactorii Pt1 și Pt4, admisibilă potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.... 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, minutei întâlnirii din 5-6 mai... și... de Casație și Justiție nr.... (par. 59). Contestă afirmația potrivit căreia ar fi susținut legalitatea refuzului de acces, arătând că a lăsat Consiliului aprecierea declarațiilor de confidențialitate ale celorlalți ofertanți (pct. 64 din cererea de intervenție)... acordarea de către Consiliu a accesului la oferta contestatorului confirmă nelegalitatea refuzului entității contractante, care l-a împiedicat să formuleze toate criticile la data intervenției, fiind îndeplinite condițiile art. 1... din Codul de procedură civilă. Solicită admiterea cererii de intervenție, sub ambele forme.

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC sub nr.... entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... Victoria, în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înr.....tră la CNSC cu nr..... (intervenient în dosarul nr....) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de....

Prin adresa nr....., înr.....tră la CNSC cu nr..... ..... (...) S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... Gara de Nord, în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înr.....tră la CNSC cu nr..... (intervenient în dosarul nr....) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de....

Prin adresa nr....(o)/..., înr.....tră la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... Victoria, în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa înr.....tră la CNSC cu nr..... (intervenient în dosarul nr....) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

Înainte de a analiza excepțiile invocate și fondul contestațiilor, Consiliul se va pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție formulate în cauză, raportat la următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 17 alin. (3), potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.";*

- art. 17 alin. (4) al aceluiași articol, potrivit cărora *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*",

precum și

- art. 5, conform cărora *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*".

Întrucât, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 face trimite, în privința intervenției voluntare, la Codul de procedură civilă, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 61 din acest cod, potrivit cărora *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*", precum și pe cele ale art. 62 alin. (1),

conform cărora *„Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.”*.

Asupra admisibilității cererii de intervenție principale în procedura desfășurată în fața Consiliului s-a pronunțat... de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin... nr....3 din..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din... februarie 2026, obligatorie potrivit art....7 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care a stabilit că „Cererea de intervenție principală formulată î*n cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă.”..., între altele, următoarele:*

- norma specială *„nu face distincție între intervenția principală și cea accesorie*” (par. 54);

- aceasta nu poate fi aplicată *„prin raportare la criterii sau condiții nemenționate în text, cum ar fi: poziția ocupată de operatorul economic în ierarhia de evaluare a ofertelor, inițiativa operatorului economic de a formula contestație, motivele invocate în susținerea cererii de intervenție etc.”* (par. 56);

- argumentele privind *„încercarea de eludare a dispozițiilor privind termenul de depunere a contestației prin formularea cererii de intervenție voluntară ulterior expirării acestuia, precum și utilizarea mijlocului procedural al intervenției pentru a masca, în fapt, o contestație, nu au relevanță*” (par. 57);

- intervenția principală este *„o procedură expres prevăzută de lege, ale cărei coordonate sunt stabilite de norma specială ce se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă la care norma specială face trimitere*” (par. 63).

Raportat la aceste repere, Consiliul reține că admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție se verifică exclusiv prin raportare la condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 (calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, interesul, formularea cererii și înaintarea acesteia către Consiliu, entitatea contractantă și contestator în termenul de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP)... calificarea cererii, ca accesorie sau ca principală, se face după conținutul pretențiilor formulate, aceeași cerere putând avea ambele naturi atunci când intervenientul sprijină apărarea entității contractante în privința unor critici și pretinde, pentru sine, desființarea în parte a actelor acesteia în privința altora.

Prin cererea de intervenție nr...., înr.....tră la Consiliu sub nr.... și formulată în dosarul nr..... (...) S.R.L. (ofertant clasat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) solicită, pe de o parte, respingerea contestației formulate de... și menținerea depunctării ofertei acestuia la subfactorul de evaluare... și, pentru motivul neidentificării subactivităților, la subfactorul de evaluare... (petitul A), sprijinind astfel apărarea entității contractante, iar, pe de altă parte, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei..., pentru modificarea propunerii tehnice prin răspunsul nr.... 45/... și pentru lipsa de sustenabilitate a prețului, precum și depunctarea acesteia la subfactorul

Pt1 (petitul B), pretinzând astfel pentru sine un drept strâns legat de cel dedus judecății, astfel încât cererea este accesorie în privința petitului A și principală în privința petitului B.

Contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de..., în fișierul cu identificatorul [CN1089...3/...290] Contestatie s.pdf, astfel încât, termenul de 10 zile, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de..... cererea de intervenție, formulată la data de..., a fost depusă în termen.

Prin cererea de intervenție nr...., înr.....trată la Consiliu sub nr.... și formulată în dosarul nr..... (...) S.R.L. solicită respingerea contestației formulate de... și menținerea actelor atacate, sprijinind apărarea entității contractante, și invocă, în interes propriu, lipsa de sustenabilitate a prețului ofertat de contestator, pentru ipoteza în care respingerea ofertei acestuia s-ar întemeia doar pe diferența de..... pe care urma să o motiveze după accesul la oferta contestatorului. Contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de..., în fișierul cu identificatorul [CN1089...3/...292] Contestatie s.pdf, termenul de intervenție împlinindu-se la data de..., astfel încât cererea, formulată la data de..., a fost depusă în termen.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului... potrivit cărora cererea de intervenție principală formulată de... (...) S.R.L. ar fi inadmisibilă în principiu, fie pentru că a fost formulată pentru o anumită ipoteză și are, astfel, un caracter accesoriu în sensul art. 30 alin. (4) din Codul de procedură civilă, fie pentru că, potrivit par...., 58 și 59 ale Deciziei nr...., intervenția principală ar fi rezervată ofertantului desemnat câștigător, pentru următoarele motive:

- paragraful... al deciziei descrie premisa factuală a divergenței de jurisprudență, nu o condiție de admisibilitate... statuând expres, la paragraful 56, că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi aplicat prin raportare la poziția ocupată de operatorul economic în ierarhia de evaluare a ofertelor;

- pretenția proprie a intervenientului, deși formulată pentru o anumită ipoteză, are un obiect (respingerea ofertei contestatorului) și un temei de drept (art. 222 din Legea nr. 99/2016) determinate, ipoteza privind numai premisa de fapt, nu existența pretenției;

- măsura în care această pretenție a fost motivată în termen privește fondul cererii, nu admisibilitatea sa în principiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție principale formulate de... (...) S.R.L. în dosarul nr.....

Prin cererile de intervenție înr.....trate la Consiliu sub nr.... (dosarul nr....), nr.... (dosarul nr....) și nr.... (dosarul nr....)..., lider al... a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, solicită, în fiecare dintre cele trei dosare, respingerea contestației, ca nefondată, susținând legalitatea evaluării realizate de comisia de evaluare, și, totodată, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului (..... (...) S.R.L. și, respectiv...), cu consecința respingerii contestației, ca lipsită de

interes, iar, în subsidiar, anularea, în parte, a raportului procedurii nr.... și obligarea entității contractante la reevaluarea și respingerea ofertei contestatorului, pretenții proprii care exced apărării entității contractante.

Cererile au, așadar, o natură mixtă, fiind accesorii în privința apărărilor și principale în privința capetelor de cerere privind oferta contestatorului, calificare pe care intervenientul a solicitat-o, de altfel, în mod expres, în dosarul nr.....

Contestațiile formulate de... și de... (...) S.R.L. au fost publicate în SEAP la data de..., în fișierele cu sub identificatorii [CN1089...3/...290] Contestatie s.pdf și [CN1089...3/...291] Contestatie s.pdf, iar contestația formulată de..., la data de..., sub identificatorul [CN1089...3/...292] Contestatie s.pdf, termenele de intervenție împlinindu-se la data de..., respectiv la data de....

Consiliul constată că cererile de intervenție formulate de... în dosarele nr.... și nr.... au fost înaintate prin e-mail Consiliului, entității contractante și contestatorilor la data de..... cererea formulată în dosarul nr...., la data de..., astfel încât, raportat la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, acestea au fost formulate în termen, data înr.....trării lor la Consiliu fiind lipsită de relevanță.

Pentru acest motiv, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de... în dosarul nr...., invocată de....

Față de cele de mai sus, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul acestor dispoziții și al art. 68 din aceeași lege, coroborate cu art. 61-67 din Codul de procedură civilă și cu dezlegarea dată prin Decizia nr. 23/2025, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de... (...) S.R.L. în dosarele nr.... și nr.... și cele formulate de... în dosarele nr...., nr.... și nr...., atât în latura lor accesorie, cât și în latura lor principală, urmând ca acestea să fie analizate împreună cu contestațiile în cadrul cărora au fost formulate.

Admiterea în principiu a cererilor nu are însă semnificația unei prelungiri, în favoarea intervenienților, a termenului de formulare a criticilor.

Întrucât cererea de intervenție principală se face în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă)... coordonatele acesteia sunt stabilite de norma specială (a se vedea, în acest sens, par. 63 din Decizia nr. 23/2025), intervenientul principal este ținut să își formuleze motivele în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întocmai cum contestatorul este ținut să și le formuleze în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din aceeași lege, ambele termene fiind instituite sub sancțiunea decăderii.

În același sens, Curtea de Justiție a... a reținut, în Hotărârea din 24 februarie....., C-532/20, că dreptul Uniunii „nu se opune, în principiu, unei *reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen*

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii" (pct. 29).

Prin urmare, criticile formulate de intervenienți în interes propriu după expirarea termenului de intervenție, prin concluzii scrise sau note, vor fi analizate prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a cererilor de repunere în termen, după analiza aspectelor privind accesul la dosar.

Consiliul a verificat, totodată, dacă vreunul dintre contestatori a utilizat cererea de intervenție pentru a suplini critici pe care nu le-a formulat, în termen, prin propria contestație.

În privința... (...) S.R.L., Consiliul reține următoarele:

- prin contestația din dosarul nr...., acesta a formulat critici exclusiv cu privire la oferta... și la propria ofertă, iar prin cererile de intervenție a criticat ofertele... și...;

- potrivit par. 56 din Decizia nr. 23/2025, inițiativa operatorului economic de a formula contestație nu poate constitui un criteriu de admisibilitate a intervenției, astfel încât, această împrejurare nu atrage inadmisibilitatea criticilor formulate în termenul de intervenție;

- susținerile din cererea de intervenție din dosarul nr.... referitoare la propria ofertă (recalcularea punctajului la subfactorul... și propunerea unui lider adjunct) reiau critici deja formulate prin contestație, fără a le adăuga motive noi.

În schimb, prin cererea de intervenție din dosarul nr..... (...) S.R.L. a arătat că va avea „capacitatea formulării unei *contestații/ cerere de intervenție în interes propriu vizând motive noi de inadmisibilitate ale acestei oferte numai ulterior asigurării accesului nostru la oferta contestatoarei", ceea ce a și făcut prin* concluziile scrise nr...., privind neconformitatea ofertei... la subfactorii Pt2 și Pt3, după cum, prin concluziile scrise nr...., formulate în calitate de intervenient în dosarul nr...., a criticat pentru prima dată punctajele acordate ofertei... la subfactorii Pt1-Pt4, solicitând, totodată, admiterea propriei contestații; aceste critici, formulate după expirarea termenului de intervenție, pot fi primite numai în condițiile repunerii în termen, analizate în cele ce urmează.

... nu a formulat contestație, astfel încât problema nu se pune în privința sa, iar... a formulat criticile privind oferta... prin propria contestație (pct....), în termen.

În fine... nu a formulat cerere de intervenție în dosarul nr...., astfel încât, criticile privind ofertele... (...) S.R.L. și... din concluziile scrise nr.... nu pot fi primite ca pretenții proprii, contestatorul precizând, de altfel, că le-a invocat numai ca apărare și cu titlu comparativ.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1)... când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la*

analiza pe fond a cauzei.", Consiliul se va pronunța, în continuare, asupra excepțiilor invocate de părți.

Cu privire la excepția conexității, invocată de... (...) S.R.L. în dosarele nr.... și nr.... și susținută de... și de..., Consiliul constată că, potrivit art. 17 alin. (1) teza introductivă și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile *formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel: (...) (2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate.", conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași pro*ceduri de atribuire operând prin efectul legii, astfel încât, cele trei contestații sunt soluționate împreună, prin prezenta decizie, iar excepția a rămas fără obiect.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității capetelor de cerere din cererile de intervenție formulate de... (...) S.R.L. și... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale, invocată de... prin notele scrise nr.... și reiterată prin concluziile scrise nr...., întemeiată pe principiul disponibilității (art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă) și pe pretinsul caracter de „contra-contestație" al acestor capete de cerere, deoarece, formularea u*nei pretenții prop*rii, cu consecința lărgirii cadrului procesual, constituie chiar elementul care deosebește intervenția principală de cea accesorie (art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă)..., argumentele întemeiate pe eludarea termenului de contestare și pe mascarea unei contestații au fost înlăturate de... (par. 57 din Decizia nr. 23/2025); limitele învestirii Consiliului sunt date, în această situație, de contestație și de criticile formulate de intervenienți în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și excepția inadmisibilității criticilor formulate de... împotriva ofertei sale, invocată de... prin concluziile scrise nr.... și prin notele scrise finale nr...., pe motiv că... nu are calitatea de parte în dosarul nr..... conexarea nu ar extinde cadrul procesual al acestuia, pentru următoarele motive:

- cele trei contestații vizează același act, raportul procedurii nr...., și se soluționează, prin efectul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în mod unitar, prin aceeași decizie;

-... a formulat criticile privind oferta... prin propria contestație (pct....), depusă în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, solicitând, prin aceasta, reevaluarea acestei oferte.

Dezvoltările din concluziile scrise nr....(o)/... (pct. 173-...0), în măsura în care depășesc contestația, vor fi analizate odată cu cererea de repunere în termen formulată de contestator.

Excepția inadmisibilității criticilor formulate de..., prin concluziile scrise nr...., împotriva ofertei... (...) S.R.L., invocată de acesta prin răspunsul nr...., a rămas fără obiect, întrucât, prin notele scrise finale nr..... a precizat că nu solicită nicio măsură privind oferta intervenientului, referirile la aceasta fiind făcute numai ca apărare și cu

titlu comparativ, Consiliul urmând să le aibă în vedere exclusiv în această calitate.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile intervenientului... potrivit cărora criticile formulate de... cu privire la noțiunea de subactivitate și la documentele privind experții... ar viza, în realitate, documentația de atribuire și ar fi tardive (art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), deoarece, contestatorul nu critică cerințele documentației de atribuire, ci, modul în care comisia de evaluare le-a aplicat ofertei sale, consemnat în raportul procedurii nr...., comunicat la data de..., contestația fiind formulată la data de..., în termen.

Excepțiile lipsei de interes a contestatorilor..... (...) S.R.L. și..., invocate de... (iar, în privința..., și de... (...) S.R.L.), sunt întemeiate pe susținerea că ofertele contestatorilor ar fi neconforme sau inacceptabile, respectiv, în cazul..., pe menținerea respingerii ofertei sale, astfel încât, soluționarea lor presupune cercetarea fondului acestor susțineri. Pentru acest motiv, în temeiul art.... alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea l*or este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.", aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va uni aceste excepții cu fondul, urmând ca, în f*iecare dosar, să analizeze criticile intervenienților privind oferta contestatorului înaintea criticilor din contestație.

Contestatorii și intervenienții au solicitat, prin contestații și prin cererile de intervenție, accesul la dosarul cauzei, inclusiv la documentele declarate confidențiale de ceilalți ofertanți, unii dintre aceștia arătând că entitatea contractantă le-a refuzat accesul la dosarul achiziției sectoriale. Astfel... a solicitat accesul prin cererea nr..... entitatea contractantă, prin adresa nr....., i-a comunicat numai părțile declarate confidențiale de fiecare ofertant și i-a transmis procesele-verbale de evaluare nr...., nr...., nr.... și nr....;... (...) S.R.L. a solicitat accesul prin adresele nr..... și nr...., entitatea contractantă punându-i la dispoziție, prin adresele nr..... și nr...., numai aceleași procese-verbale de evaluare și declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător, iar solicitarea nr...., privind oferta..., a rămas fără răspuns;... a solicitat accesul prin adresele nr.... (o)/... și nr....(o)/..., entitatea contractantă transmițându-i, prin adresa nr....., aceleași procese-verbale de evaluare și refuzându-i, prin aceasta și prin procesul-verbal nr...., întocmit cu ocazia studiului fizic al dosarului, accesul la documentele declarate confidențiale, singurele documente puse la dispoziție fiind raportul procedurii și declarațiile de confidențialitate;... a solicitat accesul prin cererea transmisă entității contractante la data de..., rămasă fără răspuns.

Având în vedere aceste solicitări, precum și faptul că ofertele și răspunsurile la clarificări ale ofertanților vizați fuseseră declarate confidențiale, în exercitarea rolului activ conferit de art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat, prin adresele nr....., nr..../C1/..., nr...., nr.... și nr...., ofertanților..... și, respectiv... (...) S.R.L. să indice

temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să dovedească, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al informațiilor și prejudiciul pe care dezvăluirea lor l-ar produce, conform art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată po*trivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”.*

Analizând răspunsurile transmise de... (adresa nr.....)... (adresa nr....(o)/...)... (adresa înr.....tată la Consiliu sub nr....)... (...) S.R.L. (adresa nr.....) și... (adresa înr.....tată la Consiliu sub nr....), Consiliul constată că acestea se limitează la invocarea generică a secretului comercial, a know-how-ului și a protecției datelor cu caracter personal, la trimiteri la dispozițiile legale incidente și la jurisprudență, precum și la reafirmarea declarațiilor de confidențialitate depuse odată cu ofertele, fără a identifica, în concret, informațiile din cuprinsul propunerilor tehnice, al propunerilor financiare și al răspunsurilor la clarificări care ar întruni condițiile unui secret tehnic sau comercial și fără a demonstra prejudiciul concret pe care dezvăluirea fiecăreia dintre acestea l-ar produce ofertantului.

Or, potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul părților la documentele dosarului constituie regula, iar excepția privește numai documentele pe care operatorii economici „*le declară și probează*” ca fiind confidențiale, sarcina probei revenind ofertantului care invocă protecția. În același sens, potrivit art. 70 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 99/2016, „*Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*”..., potrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, informațiile indicate ca fiind confidențiale „tr*ebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”,* normă care fixează, deopotrivă, natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei.

În acest sens s-a pronunțat și..., prin Hotărârea nr....25/..., pronunțată în dosarul nr..... că restricționarea accesului la dosarul achiziției pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

De asemenea, Curtea de Justiție a... a statuat, în Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., următoarele:

- autoritatea contractantă *„nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă.*" (pct. 117);

- înainte de a autoriza accesul, autoritatea contractantă trebuie să permită operatorului în cauză *„să furnizeze elemente de probă suplimentare*" (pct. 118).

Or, Consiliul a respectat această exigență prin solicitările adresate ofertanților.

Prin urmare, nici Consiliul, nici entitatea contractantă nu au opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției sectoriale, ci au obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu.

Constatând că ofertanții nu au probat caracterul confidențial al informațiilor, Consiliul a pus la dispoziția părților care și-au manifestat intenția de a studia dosarul cauzei toate documentele aflate la dosar, invitând, prin adresele nr...../C1/... și nr..... și... (...) S.R.L. să studieze dosarul cauzei la data de....., prin adresele nr...../C1/... și nr..... și... să îl studieze la data de....

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge solicitările..... (...) S.R.L.... și... de restricționare a accesului celorlalte părți la documentele propriilor oferte.

Aceleași considerente conduc la concluzia nelegalității refuzului entității contractante de a permite... accesul la documentele declarate confidențiale de ceilalți ofertanți, materializat în adresa nr..... și în procesul-verbal nr...., contestat expres de acesta.

Potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*"... entitatea contractantă a menținut protecția exclusiv pe baza declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, fără a verifica dacă

acestea erau probate, deși, astfel cum s-a arătat, ofertanții nu au putut proba caracterul confidențial al informațiilor nici în fața Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va admite capătul de cerere din contestația formulată de... privind constatarea nelegalității acestor acte, fără a mai dispune obligarea entității contractante la acordarea accesului, întrucât, accesul a fost asigurat de Consiliu, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Consecința refuzului nelegal al accesului asupra termenului de formulare a criticilor urmează a fi apreciat în raport cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”,* și cu art. 1... din Codul de procedură civilă, aplicabil potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1*) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.”.*

Curtea de Justiție a... a statuat, la pct. 107 din Hotărârea din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, că „în ipoteza în care dreptul *procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.*

Raportat la aceste repere, Consiliul reține că o parte poate formula critici noi după studierea dosarului numai dacă a solicitat entității contractante, în timp util, accesul la documentele în cauză, a fost împiedicată să le cunoască prin refuzul nelegal al acesteia, a contestat acest refuz, fie printr-un capăt de cerere distinct, fie prin motivele căii de atac și a solicitat repunerea în termen, caz în care, termenul de 10 zile curge de la data la care a avut acces efectiv la documente, respectiv de la data studierii dosarului la Consiliu, iar critica privește informații pe care nu le-a putut cunoaște anterior.

... îndeplinește aceste condiții, întrucât, a solicitat accesul la data de..., i s-a refuzat accesul la ofertele concurente prin actele nr.... și nr...., a contestat refuzul prin contestația formulată la data de... și a solicitat, prin aceasta, repunerea în termen pentru motivele ce urmau să rezulte din studierea dosarului. Întrucât, a studiat dosarul cauzei la data de..., termenul de 10 zile s-a împlinit, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr.

101/2016, la data de... (ultima zi..., fiind zi nelucrătoare), astfel încât, Consiliul va admite cererea de repunere în termen și va analiza criticile din concluziile scrise nr....(o)/... și din suplimentele nr....(o)/... și nr....(o)/..., în măsura în care privesc informații pe care contestatorul nu le-a putut cunoaște anterior, iar, criticile noi din actele ulterioare (nr....)/..., nr.... (o)/... și nr....(o)/...) vor fi respinse, ca inadmisibile, aceste acte urmând a fi avute în vedere numai ca apărări.

... (...) S.R.L. îndeplinește, de asemenea, aceste condiții, deoarece, a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției sectoriale, inclusiv la înscrisurile declarate confidențiale, prin adresa nr....., revenind prin adresa nr..... entitatea contractantă i-a pus la dispoziție, prin adresele nr..... și nr...., numai procesele-verbale de evaluare și declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător, refuzându-i accesul la oferte.

Totodată... (...) S.R.L. a arătat, prin contestație, că refuzul este nelegal, că entitatea contractantă a acordat ofertelor un regim de protecție extins dincolo de limitele legale și că imposibilitatea formulării tuturor criticilor se datorează exclusiv culpei acesteia, solicitând accesul la dosarul transmis Consiliului și repunerea în termen, cerere reiterată prin cererile de intervenție.

Din motivarea contestației rezultă, așadar, fără echivoc, că acesta a fost împiedicat să cunoască documentele și că a contestat această împiedicare.

Întrucât, a studiat dosarul cauzei la data de..., termenul de 10 zile s-a împlinit la data de..., astfel încât Consiliul va admite cererile de repunere în termen formulate de... (...) S.R.L. și va analiza criticile din concluziile scrise nr.... (privind oferta...), nr.... (privind oferta...) și nr.... (privind oferta...), în măsura în care privesc informații pe care acesta nu le-a putut cunoaște anterior, iar criticile noi din actele ulterioare (nr....) vor fi respinse ca inadmisibile, aceste acte urmând a fi avute în vedere numai ca apărări.

... a solicitat accesul la dosarul achiziției prin cererea transmisă entității contractante la data de..., rămasă fără răspuns, însă a precizat expres că nu solicită Consiliului să constate nelegalitatea refuzului și nici să îl anuleze, invocând lipsa accesului exclusiv ca împrejurare de fapt relevantă pentru stabilirea momentului la care a putut lua cunoștință de informațiile necesare.

Neîndeplinind condiția contestării refuzului, intervenientul nu poate fi repus în termen. Susținerile formulate în acest sens de..., deși, calificate drept excepție a inadmisibilității, privesc îndeplinirea condițiilor repunerii în termen, deci, temeinicia cererii și constituie, prin urmare, apărări de fond. Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, cererile de repunere în termen formulate de..... criticile formulate pentru prima dată prin concluziile scrise din... (dosarul nr....: alocarea coordonatorului în materie de securitate și sănătate, depășirea duratei de 72 de luni în graficul..., prezența experților, insuficiența justificării prețului prin răspunsul nr.... 55/...) și din... (dosarul nr....: insuficiența justificării prețului prin răspunsul la adresa nr.....; dosarul nr....: alocarea inginerilor

rezidenți și justificarea prețului) vor fi respinse, ca tardive, fiind formulate după expirarea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În fine..., căreia entitatea contractantă i-a răspuns în același mod, prin adresa nr....., nu a contestat refuzul și nu a solicitat repunerea în termen, criticile privind celelalte oferte din concluziile sale scrise fiind invocate, astfel cum s-a arătat, numai ca apărare și cu titlu comparativ.

În aceste limite, Consiliul va proceda, în continuare, la analiza fondului celor trei contestații și a cererilor de intervenție.

Întrucât, o parte dintre critici privesc aceleași acte și aceleași constatări ale comisiei de evaluare, aplicate mai multor oferte, Consiliul va expune, mai întâi, considerentele comune privind evaluarea subfactorilor... și..., criticile intervenientului... referitoare la conformitatea ofertelor contestatorilor și verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, după care va analiza, pe rând, criticile proprii fiecărui dosar.

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestațiile formulate..... (...) S.R.L. și... critică punctajele acordate propriilor oferte la subfactorii de evaluare... „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților/subactivităților propuse" și/sau... „Alocarea resurselor (umane și materia*l*e) pe activități în vederea atingerii rezultatelor", la care comisia de evaluare a acordat calificativul „acceptabil" și punctajul minim, motivând, în proces*ul-verbal* privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „Raportul tehnic CS4.pdf" (folderul „FOLDER 13 Procese-verbale"), p*rin formulări identice* pentru toți o*fertanții depunctați.*

Pentru a asigura o soluție unitară, Consiliul va expune, mai întâi, cadrul aplicabil și concluziile comune, urmând ca, în analiza fiecărei oferte, să rețină numai elementele proprii acesteia.

Potrivit documentului *„Criteriu de atribuire.pdf*" (folderul *„FOLDER 1"*), pag. 5-6, pentru subfactorul..., în privința căruia *„se va analiza informația furnizată în Formular 8 - Propunere tehnica - Organizare si metodologie"*, se acordă:

- calificativul *„foarte bine*" (8 puncte) atunci când *„Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, acestea sunt detaliate în subactivități și graficul poate fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii*";

- calificativul *„bine*" (4 puncte) atunci când activitățile *„sunt detaliate partial în subactivități*";

- calificativul *„acceptabil*" (1 punct) atunci când *„Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul neputând fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii*".

Celelalte linii directoare ale fiecărui calificativ privesc succesiunea și corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților, durata acestora prin raportare la complexitatea lor și punctele de reper (jaloanele).

Cât privește noțiunile de activitate și de subactivitate, Consiliul reține că, în caietul de sarcini (fișierul *„Caiet de sarcini.pdf*" din folderul *„FOLDER 1*"), entitatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap. 4 *„... principalelor activitati" (pag.* 36): „Pentru *fiecare sub-activitate din cadrul contractului, se prevede realizarea a două rapoarte, fiecare în variantă draft și finală, respectiv un... și un Raport integrat (la finalul fiecărei activități)";*

- la pct.... (pag. 38-39): „A*ctivitățile enumerate în cele ce urmează trebuie considerate ca fiind cerințele minime, iar dacă alte activități relaționate sunt necesare în vederea realizării obiectivelor, acestea vor face parte din responsabilitatea Prestatorului"*;

- tot la pct...., activitățile contractului: „a*) Activitatea 1 - Activitati in faza pre-constructie b) Activitatea 2 - Activitati in faza constructie c) Activitatea 3 - Activitati in faza post-constructie"*;

- în cadrul fiecărei activități, *„... în cadrul acestei etape" (pct.....1), respe*ctiv sarcinile care „vor include cel putin*" (pct.....3).*

Totodată, prin Clarificarea nr.... (adresa nr....., fișierul „Clarificare n*r... s.pdf" din folder*ul „FOLDER 3", p*ag. 15),* la întrebarea nr...., prin care un operator economic a solicitat să se precizeze „daca prin fiec*are sub-activitate Entitatea Contractanta a avut in vedere fazele/activitatile descrise in cadrul Caietului de sarcini, respectiv pre-constructie, constructie si post-constructie", entitatea c*ontractantă a răspuns:

„Conform, punctului... din Caietul de Sarcini sunt minim 3 activitati in cadrul Contractului respectiv: Activitatea 1 - Activitati in faza pre-constructie Activitatea 2 - Activitati in faza constructie Activitatea 3 - Activitati in faza post-constructie Stabilirea subactivitatilor ramane in sarcina Prestatorului, fiind de fapt modul in care intelege activitatile Contractului, fiind de altfel si o modalitate de evaluare a propunerii tehnice. Entitatea contractanta nu poate impune modul in care fiecare ofertant gandeste cum va duce la indeplinire prezentul contract.",

De asemenea, în Formularul nr.... (fișierul *„Formulare.pd*f" din folderul *„FOLDER* 1", pag. 15), la pct...., entitatea contractantă a prevăzut că *„... detaliata a activitatilor de supervizare pe subactivitati se realizeaza prin.../defalcarea activitatilor de supervizare pe fazele/etapele de implementare a contractelor de lucrari prevazute in Caietul de sarcini, respectiv: Faza de pre-constructie, faza de construire, si faza de post-constructie".*

Din aceste prevederi rezultă că activitățile contractului sunt cele trei activități corespunzătoare fazelor de preconstrucție, construcție și postconstrucție, elementele enumerate în cadrul fiecăreia fiind desemnate drept „*sarcinile Prestatorului*"... stabilirea subactivităților a fost lăsată, în mod expres, la aprecierea ofertantului, entitatea contractantă precizând că „nu *poate impune modul in care fiecare ofertant gandeste cum va duce la indeplinire prezentul contract".*

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate reține că o ofertă *„nu identifica subactivitatile*" pentru simplul motiv că subactivitățile propuse

de ofertant în cadrul celor trei activități coincid cu sarcinile enumerate la pct.... din caietul de sarcini.

O asemenea abordare presupune că sarcinile de la pct.... ar fi activități, care trebuiau, la rândul lor, detaliate pe subactivități, înțelegere care nu se regăsește în documentația de atribuire și contrazice răspunsul la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., care face parte din aceasta.

Gradul de detaliere a subactivităților, duratele, succesiunea și corelarea lor, precum și punctele de reper țin, în schimb, de aprecierea tehnică a comisiei de evaluare, care trebuie, însă, exercitată prin raportare la fiecare linie directoare și motivată concret, iar nu prin reproducerea textului liniilor directoare ale calificativului acordat.

Totodată, legalitatea actului de evaluare se analizează prin raportare la motivele reținute de comisia de evaluare la momentul emiterii lui, care nu pot fi completate ulterior prin apărările entității contractante din punctul de vedere sau prin susținerile intervenienților. Aspectele noi invocate de aceștia cu privire la planurile de lucru sau la alocarea resurselor nu pot conduce, prin urmare, la menținerea unui punctaj întemeiat pe o premisă eronată, dar, în măsura în care țin de aprecierea tehnică asupra subfactorilor de evaluare, urmează a fi avute în vedere de comisia de evaluare la reevaluare, Consiliul neputând să se substituie acesteia în acordarea punctajului.

În ceea ce privește subfactorul..., potrivit aceluiași document „C*riteriu de atribuire.pdf”*, pag. 6:

- calificativul „*foarte bine*” (8 puncte) se acordă atunci când „*Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru toate activitățile contractului, resursele materiale indentificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în foarte... măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse”;*

- calificativul „*bine*” (4 puncte) se acordă atunci când acestea „*sunt partial corelate cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse*”;

- calificativul „*acceptabil*” (1 punct) se acordă atunci când „*Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru activitățile contractului, resursele materiale indentificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse*”.

La pct.... „A*lti... (...)” din caietu*l de sarcini (pag. 53), entitatea contractantă a prevăzut că „Entitatea co*ntractanta solicita ca in propunerea tehnica sa fie descris momentul in care vor interveni acesti... in implementarea viitorului contract, precum si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective). CV-urile experților... Nu sunt examinate înainte de semnarea contractului. Pentru expertii non cheie (...) documentele se vor prezenta la momentul implicarii lor in*

*activitatile contractului.", cerință reluată prin răspun*sul 7B din Clarificarea nr.... (adresa nr....., fișierul „Clarificare nr... s.pdf" din folderul „FOLD*ER 3", pag. 7), potriv*it căruia „in pr*opunerea* tehnica trebuie sa fie detal*itat modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile expertilor...".*

Tot în caietul de sarcini, la pag. 53, entitatea contractantă a precizat că „*Personalul solicitat de Autoritatea Contractanta reprezinta o cerinta minima*"..., la pag. 54, că „L*ista expertilor din anexa 1 nu este limitativa, Prestatorul de servicii fiind liber sa adauge expertii pe care ii considera necesari pentru indeplinirea optima a prevederilor Caietului de Sarcini".*

În ceea ce privește motivul de depunctare întemeiat pe pct.... din caietul de sarcini, reținut în aceeași formulare pentru toate ofertele depunctate („O*fertantul nu a prezentat documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate"*), Consiliul constată că, modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile experților... nu face parte din liniile directoare ale subfactorului..., care privesc caracterul complet al echipei propuse și corelarea resurselor umane și materiale cu natura și complexitatea activităților.

Pct.... din caietul de sarcini instituie o cerință privind conținutul propunerii tehnice, a cărei eventuală nerespectare ar fi putut fi analizată, cel mult, sub aspectul conformității ofertei, în aplicarea art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016... comisia de evaluare nu a reținut neconformitatea niciuneia dintre aceste oferte, ci a folosit această împrejurare ca element de punctare, deși, algoritmul de calcul publicat nu o prevedea.

În plus, pct.... cere ca aranjamentele contractuale să fie descrise, iar nu dovedite, și stabilește expres că documentele pentru experții... se prezintă la momentul implicării acestora în activitățile contractului, astfel încât, solicitând documente din care să rezulte aranjamentele contractuale realizate, comisia de evaluare a adăugat la documentația de atribuire.

Faptul că unii ofertanți, între care ofertantul declarat câștigător, au depus astfel de documente odată cu oferta nu poate transforma o opțiune a acestora într-un standard de evaluare a celorlalte oferte, după cum nici nu putea conduce la punctarea suplimentară a ofertelor respective.

În schimb, al doilea motiv reținut pentru toate ofertele depunctate, privind limitarea la un singur diriginte de șantier pentru lucrările edilitare, ține de aprecierea tehnică a comisiei de evaluare asupra corelării resurselor umane cu natura și complexitatea activităților.

Faptul că personalul solicitat prin caietul de sarcini reprezintă o cerință minimă, iar lista experților nu este limitativă, nu împiedică, ci, dimpotrivă, presupune ca, în cadrul unui factor de evaluare care măsoară corelarea resurselor cu complexitatea activităților, comisia de evaluare să aprecieze dacă resursele propuse peste acest minim răspund particularităților contractului, cum ar fi, derularea simultană a mai multor contracte de lucrări pe o arie extinsă, astfel încât, numărul dirigenților de șantier pentru lucrările edilitare putea fi avut în vedere la acordarea calificativului, fără ca aceasta să constituie o cerință nouă.

Această apreciere trebuie, însă, realizată prin raportare la întreaga ofertă, cu analiza tuturor resurselor invocate de ofertant pentru acoperirea situațiilor de suprapunere a lucrărilor, și cu respectarea principiului tratamentului egal, iar rezultatul ei trebuie să rezulte, motivat, din procesul-verbal de evaluare.

Întrucât, pentru toate ofertele depunctate, calificativul acordat la subfactorul... se întemeiază, cumulativ („c*oroborat cu”*), pe ambele motive, iar unul dintre acestea este nelegal, Consiliul nu poate stabili ce calificativ ar fi acordat comisia de evaluare numai pe baza celuilalt motiv, astfel încât, punctajul nu poate fi menținut, chiar și în cazul în care al doilea motiv are suport în conținutul ofertei.

Consiliul are în vedere că, deși, comisia de evaluare beneficiază de o marjă de apreciere tehnică la acordarea calificativelor pentru factorii de evaluare de natură calitativă, această marjă se exercită în limitele algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire și cu obligația de a motiva concret calificativul acordat.

În acest sens, se reține ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.”*;

- art. 145 alin. (1) din același act normativ, *„În cazul în care atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.”*;

- art. 211 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.”*.

Totodată, Consiliul reține că aplicarea, la acordarea punctajului, a unor exigențe care nu se regăsesc în algoritmul publicat sau care contrazic răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, întrucât, ofertanții nu au putut cunoaște, la elaborarea ofertelor, standardul în raport cu care acestea urmau a fi evaluate.

Predictibilitatea procedurii de atribuire, ca expresie a principiului transparenței, presupune ca factorii de evaluare și algoritmul de punctare să fie precizați *„în mod clar și detaliat*” în documentația de atribuire (art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016), pentru ca fiecare ofertant să își poată elabora oferta cunoscând, de la început, elementele care vor fi luate în considerare la evaluare și importanța acordată fiecăruia dintre ele.

În jurisprudența invocată și de contestatori, Curtea de Justiție a... a reținut următoarele:

- principiul transparenței implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, toți ofertanții informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le poată înțelege sensul exact și să le poată interpreta în același mod și, pe de altă parte, autoritatea contractantă să fie în măsură să verifice efectiv dacă ofertele corespund criteriilor aplicabile (Hotărârea din 29 aprilie 2...4, Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, pct. 111);

- potențialii ofertanți trebuie să cunoască, la momentul pregătirii ofertelor, toate elementele de care autoritatea contractantă va ține seama la identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și importanța lor relativă, astfel încât aceasta nu poate aplica reguli de ponderare sau subcriterii pe care nu le-a adus în prealabil la cunoștința ofertanților (Hotărârea din 24 ianuarie..., Lianakis și alții, C-532/06, pct. 36 și 38).

Regulile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări, care fac parte din aceasta, sunt, așadar, obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care nu le poate modifica, completa sau interpreta, în etapa de evaluare, într-un sens pe care ofertanții nu l-au putut anticipa.

Un ofertant care și-a structurat propunerea tehnică potrivit răspunsului entității contractante la o solicitare de clarificări nu poate fi depunctat pentru că nu a urmat o altă structură, pe care comisia de evaluare o consideră preferabilă, dar care nu a fost enunțată în prealabil.

... susține, prin cererile de intervenție formulate în fiecare dintre cele trei dosare (înr.....trate sub nr...., nr.... și nr....), că ofertele contestatorilor..... (...) S.R.L. și... trebuiau respinse, ca inacceptabile, potrivit art.... din Legea nr. 99/2016 și art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât, răspunsurile la clarificările privind asigurarea prezenței diriginților de șantier în situația suprapunerii lucrărilor din contracte diferite ar fi fost vagi și neconcludente, și ca neconforme, iar, în subsidiar, ca inacceptabile, întrucât, nu cuprind... aranjamentelor contractuale realizate cu experții..., potrivit pct.... din caietul de sarcini, solicitând, pe acest temei, respingerea contestațiilor, ca lipsite de interes.

Criticile au același conținut în privința celor trei oferte, comisia de evaluare consemnând, pentru fiecare, aceleași constatări (procesul-verbal nr...., pag. 23-24 pentru oferta..., pag. 48-49 pentru oferta... (...) S.R.L. și pag. 74 pentru oferta...), astfel încât vor fi analizate împreună.

Critica privind caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări nu poate fi primită, întrucât fiecare dintre contestatori a răspuns solicitării de clarificări (.....;... (...) S.R.L.....;.....(o)/...), indicând resursele și modul de organizare propuse, iar comisia de evaluare a apreciat calitatea soluțiilor prezentate în cadrul subfactorului..., ca element de punctaj, nu ca o lipsă de răspuns.

Aprecierea măsurii în care resursele propuse răspund complexității contractului ține de evaluarea calitativă a propunerii tehnice, nu de

conformitatea acesteia, fiecare dintre aceste oferte cuprinzând numărul minim de diriginți de șantier solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât nu sunt incidente dispozițiile art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, care privesc lipsa clarificărilor solicitate sau caracterul neconcludent al acestora.

Cu privire la pct.... din caietul de sarcini, reprodus mai sus, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.... din fișa de date (pag. 19), „P*rezentarea unei propuneri tehnice care nu respecta cerintele minime precizate in documentatia de atribuire poate duce la respingerea ofertei ca fiind neconforma”*, și că regula potrivit căreia documentele experților... se prezintă la momentul implicării lor în activitățile contractului este reluată la pct.... din caietul de sarcini (pag. 52).

Contestatorii au indicat, în propunerile tehnice, modalitatea contractuală prin care își vor asigura serviciile experților...:

-..... (pag. 94-95), câte un „Contract de colaborare*” pentru fiecare exper*t secundar, precizând, prin răspunsul nr...., că este vorba de o externalizare și că experții vor fi nominalizați, cu documentele aferente, la momentul mobilizării lor;

-... (...) S.R.L..... (pag. 105-106), selectarea și angajarea experților... „după necesități”..., în tabelul centra*lizator de la c*ap..... (pag. 107-108), pentru fiecare expert secundar, mențiunea că acesta „va fi nominalizat ulterior” și, ca modalitat*e de asigurare, „Contract* de colaborare”, arătând, prin răspu*nsul nr.... (pag. 3),* că, pentru experții... care nu sunt resurse proprii, a descris astfel aranjamentul contractual ce va fi utilizat și că va putea comunica numele experților, la solicitarea entității contractante, după obținerea consimțământului acestora;

-.....2 (pag. 389-390), nominalizarea ulterioară atribuirii contractului și „Contract de muncă/contra*ct de colaborare”, precum și, în Anexa 1*3, fluxul procedurii de recrutare și selecție, arătând, prin răspunsul nr....(o)/... (pag. 4-5), că „Aranjamentele contractuale au fost deja men*ționate în sensul încheierii pe viitor a unui contract de muncă sau a unui contract de colaborare (ex. PFA)”.*

În aceste condiții, Consiliul constată, în primul rând, că pct.... din caietul de sarcini instituie o obligație de descriere a modului de asigurare a accesului la serviciile experților..... nu o obligație de dovedire a încheierii unor contracte cu aceștia anterior depunerii ofertei, același text stabilind că documentele acestor experți se prezintă la momentul implicării lor în activitățile contractului și că CV-urile lor nu sunt examinate înainte de semnarea contractului, ceea ce exclude ca documentația de atribuire să fi impus identificarea și angajarea lor la data depunerii ofertei.

Contestatorii au descris modalitatea contractuală prin care își vor asigura serviciile acestor experți, astfel încât nu se poate reține că propunerile tehnice nu cuprind informațiile solicitate.

În al doilea rând, sintagma „*aranjamentele contractuale realizate*” nu are un conținut univoc, putând fi înțeleasă fie ca impunând încheierea unor acorduri anterior depunerii ofertei, fie ca impunând... mecanismului contractual prin care ofertantul își asigură accesul la serviciile experților, însăși entitatea contractantă acceptând, potrivit punctului de vedere,

declarațiile de disponibilitate, care sunt acte unilaterale, iar nu acorduri, ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe.

Or, o cerință a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei trebuie formulată în mod clar, precis și univoc, astfel încât, toți ofertanții rezonabil informați și diligenți să îi poată interpreta în același fel conținutul exact, potrivit principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016... ambiguitatea documentației de atribuire nu poate fi interpretată în defavoarea ofertantului.

În al treilea rând, Consiliul reține că însăși comisia de evaluare a constatat aceeași deficiență în privința majorității ofertelor depuse, inclusiv a celor trei oferte în discuție și a ofertei..., fără a declara neconformă vreuna dintre acestea, tratând această împrejurare ca element al aprecierii calitative a resurselor propuse.

Constatarea neconformității numai în privința ofertelor contestatorilor, ca urmare a criticilor intervenientului, ar conduce la un tratament diferit al unor oferte aflate în aceeași situație, contrar principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016... respingerea, pe acest temei, a tuturor acestor oferte ar constitui o sancțiune disproporționată, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din aceeași lege, în raport cu o cerință formulată în termeni echivoci, a cărei funcție, potrivit propriului său text, se realizează la momentul implicării experților în executarea contractului.

În fine, nu se poate reține nici că ofertele ar fi inacceptabile, potrivit art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât, contestatorii au răspuns solicitărilor de clarificări, explicând modul în care își asigură accesul la serviciile experților..... caracterul suficient al acestor explicații nu este o chestiune de concludență a răspunsului, ci de conținut al cerinței, analizat mai sus.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile intervenientului... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertelor..... (...) S.R.L. și... pentru aceste motive, urmând ca excepțiile lipsei de interes a contestatorilor, invocate de acest intervenient și unite cu fondul, să fie soluționate în cadrul analizei fiecărui dosar, după examinarea celorlalte motive pe care se întemeiază.

În ceea ce privește verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul reține că... susține, prin contestație (pct. VIII.2....3 și VIII.4), că, deși ofertele... (...) S.R.L.... și... au fost considerate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nu rezultă că justificările prezentate de ofertanți ar fi fost verificate, contestatorul solicitând reluarea evaluării financiare, cu analiza impactului în costuri al concediilor, al diurnelor, al laboratoarelor prevăzute la cap.....2 pct....-20 din caietul de sarcini și al parcului de autoturisme, iar, prin concluziile scrise nr....(o)/..., după studierea dosarului, contestatorul a dezvoltat aceste critici, arătând, între altele, că justificarea prețului ofertei... (...) S.R.L. nu acoperă anumite capitole de cheltuieli, că bugetează costurile administrative pentru numai 36 de luni, deși durata contractului este de 72 de luni, și că nu corelează

numărul autoturismelor din propunerea tehnică cu cel din justificarea prețului, iar justificarea prețului ofertei... nu cuprinde toate costurile necesare.

Aceste dezvoltări privesc documente la care contestatorul nu a avut acces anterior studierii dosarului și au fost formulate în termenul de 10 zile de la acest moment, astfel încât, sunt admisibile, potrivit celor reținute cu privire la repunerea în termen a contestatorului.

Totodată, prin cererile de intervenție, formulate în termen... (...) S.R.L. a invocat lipsa de sustenabilitate a prețurilor ofertelor... (...% din valoarea estimată, în condițiile unei echipe de 17 experți) și..... a solicitat respingerea ofertelor..... (...) S.R.L. și..., în cazul în care, justificările prețurilor acestora nu ar fi corespunzătoare, criticile acestui intervenient privind conținutul concret al justificărilor, formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, fiind tardive, potrivit celor reținute anterior.

Cu privire la ofertele care au preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va reține următoarele prevederi legale:

- art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”*;

- alin. (3) al aceluiași articol: *„Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”*;

- art. 142 alin. (2)-(4) din HG nr. 394/2016: *„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. (4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*.

Din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr.... (fișierul „PV evaluare fina*nciara.pdf” din folderul „*FOLDER 13 Procese-*verbale”, pag. 11-13) r*ezultă că prețurile ofertelor... (...) S.R.L. (... fără

TVA)... (... fără TVA)... (... fără TVA) și... (... fără TVA) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de... fără TVA.

Prin solicitările de clarificări nr...., nr...., nr.... și nr.... (fișierele aflate în folderul „FOLDER 11-Solicitari pe financiar si raspunsurile/Solicitari de c*larificari iunie pe financiar"), comisia de evaluare a cerut acestor ofertanți, în temeiul art*. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „clarificări cu privire la prețul sau costul propus si explicații *cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire"... aceștia au răspuns prin adresele nr..... (... (...) S.R.L.),* din... (...), nr.... 55/... (...) și nr....(o)/... (...), aflate în folderul „FOLDER 11-Solicitari pe financiar si raspunsurile/Raspuns sol financiar".

Or, procesul-verbal nr.... se limitează, cu privire la răspunsurile ofertanților... (...) S.R.L.... și..., la consemnarea datei la care au fost primite, secțiunea destinată evaluării propunerilor financiare fiind lăsată necompletată, cu mențiunile din modelul de proces-verbal „[introduceți informații despre evaluarea propunerilor financiare]" *și „[prezentați concluziile comisiei de evaluare referitoare la ev*aluare*a propunerilor financiare și dacă este cazul clarificările necesare a fi solicitate]" (pag. 11)..., în cazul ofertei..., comisia de evaluare s-a pronunț*at numai asupra corectării erorii aritmetice, fără a analiza răspunsul la cea de-a doua întrebare din solicitarea nr...., privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, se reține că nici raportul procedurii nr.... nu cuprinde vreo analiză a justificărilor prețului.

Prin urmare, deși a constatat că prețurile acestor oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute și a solicitat justificarea lor, comisia de evaluare nu a evaluat informațiile și documentele primite și nu s-a pronunțat asupra caracterului lor concludent, menținând ofertele în clasament fără a îndeplini obligația prevăzută de art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și fără a arăta motivele pentru care nu sunt incidente dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Verificarea justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut revine, în primul rând, comisiei de evaluare, care trebuie să aprecieze, pe baza documentelor prezentate de ofertanți, dacă acestea justifică în mod corespunzător nivelul prețului, Consiliul neputând să se substituie acesteia și să analizeze, pentru prima dată, conținutul justificărilor, în lipsa oricărei evaluări din partea entității contractante.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatorului... privind prețurile ofertelor... (...) S.R.L.... și..., precum și, în aceeași măsură, criticile formulate în termen de intervenienți privind prețurile ofertelor..... (...) S.R.L. și... și va anula, în parte, procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr..... în ceea ce privește aceste oferte, urmând ca entitatea contractantă să evalueze răspunsurile celor patru ofertanți la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea art. 222 din Legea nr. 99/2016 și a art. 142 din HG nr. 394/2016, având în vedere, inclusiv, elementele invocate de contestator și

de intervenienți, și să se pronunțe motivat asupra caracterului concludent al justificărilor prezentate de fiecare ofertant.

Analizând contestația formulată de..., înr.....tră la Consiliu sub nr.... (dosarul nr....), Consiliul reține că acesta critică punctajul acordat propriei oferte, clasate pe locul 4, cu..... puncte, la subfactorii de evaluare... „Încadrarea în timp, succesiunea și *durata activităților/subactivităților propuse" și... „Alocarea resurselor (umane* și materi*ale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor", la fiecare dintre aceștia primind* calificativul „acceptabil" și 1 punct din 8 posibil*e, susținâ*nd, în esență, că:

- depunctarea la subfactorul... s-a întemeiat pe o înțelegere a noțiunii de subactivitate care contrazice răspunsul entității contractante la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., potrivit căruia stabilirea subactivităților rămâne în sarcina prestatorului;
- propunerea sa tehnică cuprinde structura activităților și subactivităților, chiar dacă nu este organizată potrivit preferințelor comisiei de evaluare;
- comisia de evaluare nu a indicat constatări concrete privind succesiunea și durata activităților;
- la subfactorul..., documentația de atribuire nu impunea prezentarea, odată cu oferta, a documentelor privind experții... și nici suplimentarea diriginților de șantier peste minimul stabilit prin caietul de sarcini, echipa sa fiind formată din 17 experți, față de minimul de 11 solicitați, astfel încât, evaluarea a fost realizată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prin raportare la un model preferat, cel al ofertei câștigătoare.

Entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr...., și intervenienții... (...) S.R.L. (cererea de intervenție nr.... și concluziile scrise nr....) și... (cererea de intervenție înr.....tră la Consiliu sub nr.... și concluziile scrise din...) susțin, în esență, că:

- subfactorul... evalua transpunerea activităților într-un plan de lucru propriu, detaliat și utilizabil pentru monitorizarea contractului;
- elementele indicate de contestator drept subactivități reprezintă sarcinile minime prevăzute prin caietul de sarcini, preluate ca atare sau grupate sub denumiri generale și planificate pe durate globale;
- la subfactorul..., cerința de la pct.... din caietul de sarcini privea... aranjamentelor contractuale realizate;
- la același subfactor, ofertantul nu a demonstrat acoperirea situațiilor în care prezența dirigintelui de șantier pentru lucrările edilitare este necesară simultan pe contracte diferite.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „Raportul tehnic *CS4.pdf" (folderul „FO*LDER 13 Proces*e-verbale"), comisia de* evaluare a consemnat, cu privire la pct.... din Formularul nr.... (pag. 24), următoarele aspecte:

- *„La acest punct Ofertantul are o abordare proprie ignorand activitatile specificate in caietul de sarcini pct..., activitati ce trebuiau detaliate pe subactivitati pe faze /etape de implementare"*;

- prin răspunsul nr...., ofertantul a menționat că subactivitățile sunt definite în Anexa 1 (graficul...) și în Anexa... (alocarea experților pe activități și subactivități);

- *„Din verificarile facute comisia de evaluare contata ca in fapt sunt activitatile mentionate de ofertant in oferta sa tehnica de la pag. 62 pana la pag. 87 si definite in cele doua anexe ca si subactivitati*", astfel încât *„ofetantul nu a identificat in oferta sa tehnica subactivitatile solicitate*".

Cu privire la pct.... din Formularul nr.... (pag. 24-25), entitatea contractantă a consemnat în același proces-verbal următoarele aspecte:

- *„Graficul de timp este prezentat ca si Anexa 1 la..., dar nu se regasesc activitatile mentionate in caietul de sarcini la pct..., Ofertantul raportandu-se la activitatile definite de el";*

- în tabelul privind alocarea zilelor experților din Anexa 2, *„Informatiile din table nu fac referire la activitatile precizare in Caietul de Sarcini pct..."*.

La pag. 25-26, comisia de evaluare a concluzionat: *„Avand in vedere ca Ofertantul nu a identificat subactivitatile asa cum a fost solicitat in Formularul nr.... al DA coroborat cu raspunsul la intrebarea nr.... aferent clarificarii nr.... a rezultat ca: Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul neputând fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru este stabilită cu abateri prin raportare la metodologia propusă (corelare limitată); Durata activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund în mică măsură complexității acest*ora".

Analizând propunerea tehnică a contestatorului (fișierul *„....pdf" din folderul* „FOLDER 6 Ofert*ele tehnice/..."), Consiliul constată* că metodologia este structurată, la cap.... „Activități în faza de pre-*construcție" (pag. 62-66), cap....* „Activități în faza de con*strucție" (pag. 66-85) și cap....* „Activități de supervizare *în perioada de post - construcție" (pag. 85-87), pe cele tr*ei activități corespunzătoare fazelor stabilite la pct.... din caietul de sarcini, fiecare fiind detaliată în subcapitole care corespund sarcinilor prestatorului enumerate în cadrul acestora (de exemplu, în faza de construcție: verificarea elaborării proiectelor... pe șantiere, supervizarea trasării lucrărilor, controlul îndeplinirii obligațiilor contractuale de către antreprenori, controlul costurilor, supervizarea execuției lucrărilor, controlul calității lucrărilor, coordonarea în materie de securitate și sănătate, activitățile aferente soluționării litigiilor, activitățile în cazul suspendării sau rezilierii, activitățile la recepția la terminarea lucrărilor și raportarea).

Aceeași structură se regăsește în documentele anexate propunerii tehnice, după cum urmează:

- în graficul... (fișierul „Ane*xa 1 - Grafic....pdf" din* același folder), intitulat pe coloană „ACTIVI*TATI/ SUB-ACTIVITATI", cel*e trei activități sunt prezentate, pentru fiecare contract de lucrări, ca rânduri de sumar, sarcinile menționate fiind planificate, cu durate, date de început și de

sfârșit, ca subactivități ale acestora, unele dintre ele fiind detaliate, la rândul lor (de exemplu, pentru contractul CL01 Lot 1, la pag. 1: activitatea de preconstrucție la rândurile 50-58, activitatea de construcție la rândurile 59-81, cu subdiviziuni pentru coordonarea în materie de securitate și sănătate, pentru soluționarea litigiilor și pentru recepția la terminarea lucrărilor, și activitatea de postconstrucție la rândurile 82-101);

- în tabelul *„ALOCAREA ZILELOR EXPERTILOR PE ACTIVITATILE Si SUBACTIVITATILE CONTRACTULUI”* din Anexa 2 (fișierul *„Anexa 2 - Alocare resurse.pdf”*, pag. 2 și următoarele), pentru fiecare expert, în coloana *„ACTIVITATE”* sunt înscrise fazele de preconstrucție, construcție și postconstrucție, iar, în coloana *„SUBACTIVITATE”* sunt enumerate sarcinile corespunzătoare, cu numărul... zile alocat fiecăreia.

Prin urmare, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia în graficul... și în tabelul de alocare a zilelor experților nu se regăsesc activitățile menționate la pct.... din caietul de sarcini este contrazisă de conținutul acestor documente, iar, susținerea intervenientului... (...) S.R.L., întemeiată pe această constatare, potrivit căreia situația ofertei contestatorului s-ar deosebi, sub acest aspect, de cea a altor ofertanți, nu poate fi primită.

În realitate, astfel cum rezultă din mențiunile consemnate la pct.... din Formularul nr...., comisia de evaluare nu a reproșat contestatorului lipsa subactivităților, ci, faptul că acestea coincid cu sarcinile enumerate la pct.... din caietul de sarcini („i*n fapt sunt activitatile mentionate de ofertant [...] si definite in cele doua anexe ca si subactivitati”*), astfel încât, potrivit considerentelor comune expuse mai sus, premisa pe care și-a întemeiat calificativul este eronată.

Totodată, Consiliul constată că celelalte constatări ale comisiei de evaluare privind subfactorul..., referitoare la succesiunea și corelarea activităților și subactivităților „c*u abateri”* și la durata acestora care ar corespunde „î*n mică măsură”* complexității lor, nu au o motivare proprie, fiind prezentate ca o consecință a premisei anterioare și reproducând textual liniile directoare ale calificativului „a*cceptabil”*, fără a se arăta care sunt abaterile de la metodologia propusă și care sunt subactivitățile a căror durată nu corespunde complexității lor, iar linia directoare privind punctele de reper (jaloanele) nu a fost analizată.

Prin urmare, întregul calificativ acordat pentru subfactorul... se sprijină pe o premisă eronată, fără ca procesul-verbal de evaluare să cuprindă elemente concrete din care să rezulte o altă justificare a acestuia.

Susținerile entității contractante din punctul de vedere și ale intervenientului..., potrivit cărora subactivitățile indicate de contestator ar reprezenta sarcini generale, grupate sub denumiri ample și planificate pe durate globale (de exemplu, câte... de zile pentru controlul costurilor, supervizarea execuției lucrărilor și controlul calității lucrărilor, la contractul CL01 Lot 1), precum și cele ale intervenientului... (...) S.R.L. din concluziile scrise nr.... (planificarea tuturor contractelor de lucrări de la aceeași dată..., deși propunerea tehnică indică, în Tabelul 1-3 de la pag. 19, date estimate de începere diferite și neluarea în considerare a datei

estimate de începere a contractului de supervizare) nu se regăsesc în procesul-verbal de evaluare, astfel încât, potrivit considerentelor comune, nu pot conduce la menținerea punctajului, urmând a fi avute în vedere de comisia de evaluare la reevaluare.

Nu poate fi primită nici susținerea intervenientului... potrivit căreia diferența de punctaj față de propria ofertă ar confirma aplicarea egală a grilei de evaluare, întrucât, comisia de evaluare a reținut, în cazul acestei oferte, că prezintă „o descriere det*aliata a fiecarei activitati definite in Caietul de sarcini identificand sub-activitati pentru fiecare activitate detaliata" (procesul-ver*bal nr...., pag. 18), ceea ce confirmă că standardul aplicat a fost același pentru toți ofertanții, dar și că acesta era cel rezultat din înțelegerea sarcinilor de la pct.... drept activități. Referirile contestatorului la oferta... sunt avute în vedere, potrivit celor reținute anterior, numai cu titlu comparativ.

Contestatorul a prezentat, la cap.... din propunerea tehnică, organigrama echipei de proiect (pag. 91), care cuprinde, pe lângă experții solicitați prin caietul de sarcini, un manager de contract, un asistent de proiect, un expert revendicări, ingineri topografi și un inginer de instalații electrice și automatizări, iar echipa de diriginți de șantier este formată din cei patru diriginți minimi, câte unul pentru fiecare domeniu (construcții civile, cod 2; construcții edilitare, cod 6; drumuri și poduri, cod 3; instalații electrice, cod...). La cap.... „Asi*gurarea accesului la... si momentul in care acestia intervin in contract" (pag.* 94-95), contestatorul a indicat, pentru fiecare expert, momentul intervenției și modul de acces, toți experții... urmând a fi asigurați prin „Contract de col*aborare".*

Prin răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr.... (fișierul „45_(...) - Raspuns solicit*are clarificari.pdf" din folderul „FOLDER 9 -Raspuns*uri la solicitar*ile de cl CS4 luna iunie 2026/....."), contestatorul a arătat, la pc*t. 4, că pozițiile de experți... nu sunt ocupate prin resurse proprii, ci reprezintă o externalizare pentru care a prezentat aranjamentele contractuale, respectiv contracte de colaborare, experții urmând a fi nominalizați, cu documentele aferente, la momentul mobilizării lor, iar, la pct. 5, cu privire la acoperirea activităților din faza de construcție în condițiile suprapunerii lucrărilor, că numărul... zile alocat dirigenților de șantier și inginerilor rezidenți, precum și existența mai multor experți cu rol similar și implicarea topografilor permit „participarea concomitentă la mai multe f*aze determinante" și acoperirea simultană a mai multor f*ronturi de lucru, echipa fiind construită „pe principiul redundanței operaționale".

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

- la pag. 23, analizând documentele la care ofertantul a făcut trimitere, «*cerinta privind "descrie aranjamentele contractuale realizate" nu este indeplinita deoarece nu prezinta documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate*»;

- la pag. 23-24, „*Echipa propusa la pag. 92 si pag.95 este extinsa*", dar ofertantul nu a avut în vedere complexitatea contractelor de lucrări,

aria... de execuție, implementarea concomitentă a trei contracte de lucrări și activitățile din domeniul tehnicii edilitare ce se pot derula concomitent în toate cele trei contracte, unde prezența diriginților de șantier este obligatorie, „Of*ertantul nu propune in oferta sa tehnica suplimentarea dirigintelui de santier avand autorizatie pentru domeniul tehnicii edilitare, limitandu-se doar la minimul de diriginti solicitati in Caietul de sarcini”*... prin răspunsul nr.... „nu demonstreaza *ca in cazul in care antreprenorii a doua contracte anunta doua faze determinante, teste etc. pentru retele de apa sau canalizare, la a ceeasi data si ora, poate rezolva cu personalul propus aceasta problema”;*

- la pag. 26, concluzia: *„Avand in vedere faptul ca Ofertantul nu a prezentat documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate coroborat cu faptul ca s-a rezumat la un singur diriginte de santier pentru lucrarile de tehnica edilitara a rezultat ca: Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru activitățile contractului, resursele materiale indentificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse*”.

Potrivit considerentelor comune reținute anterior, care sunt pe deplin aplicabile și nu vor mai fi reluate, primul dintre aceste motive este nelegal.

Al doilea motiv are, în schimb, suport în conținutul ofertei, deoarece, pentru lucrările edilitare contestatorul a propus un singur diriginte de șantier, fără o altă poziție destinată acoperirii activităților de dirigenție simultane, suplimentarea echipei privind alte specialități decât cea în raport cu care comisia de evaluare a constatat o corelare limitată, iar răspunsul nr.... se referă, în termeni generali, la numărul... zile alocat și la existența mai multor experți cu rol similar, fără a arăta cum ar fi asigurată, cu personalul propus, prezența dirigintelui autorizat în domeniul construcțiilor edilitare la fazele determinante și testele programate simultan pe contracte diferite.

Susținerea contestatorului potrivit căreia numărul diriginților nu putea fi avut în vedere la punctare nu poate fi, așadar, primită, iar acesta nu a demonstrat că aprecierea comisiei de evaluare ar fi vădit eronată.

Cu toate acestea, motivele fiind cumulative, punctajul nu poate fi menținut. Pentru același motiv, nu poate fi primită nici susținerea intervenientului... (...) S.R.L., din cererea de intervenție nr...., potrivit căreia, oferta contestatorului ar trebui să primească cel mult 4 puncte la acest subfactor, ca urmare a neidentificării subactivităților, întrucât, stabilirea calificativului revine comisiei de evaluare, iar premisa neidentificării subactivităților a fost înlăturată.

Argumentele formulate de același intervenient prin concluziile scrise nr.... (alocarea de zile diriginților de șantier în perioada de preconstrucție în Anexa 2, deși propunerea tehnică nu le prevede activități în această fază, necorelarea dintre cele două tabele din Anexa 2 privind zilele alocate în prima lună și numărul diferit de zile alocate coordonatorului în materie de securitate și sănătate, de 250 de zile în Formularul nr.... și de...0 de zile

în tabelul de alocare pe activități și subactivități) nu au fost reținute de comisia de evaluare și urmează a fi avute în vedere de aceasta la reevaluare.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatorului... privind punctajul acordat la subfactorul... și, în parte, pe cele privind punctajul acordat la subfactorul..., respingând, ca neîntemeiată, susținerea potrivit căreia numărul diriginților de șantier nu putea fi avut în vedere la acordarea calificativului, și va anula, în parte, procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr...., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei acestuia la subfactorii... și..... entitatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a contestatorului la acești subfactori, cu respectarea algoritmului de calcul din documentația de atribuire, interpretat în lumina răspunsului la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., fără a putea reține lipsa subactivităților în cazul detalierii activităților corespunzătoare celor trei faze și fără a putea utiliza cerința de la pct.... din caietul de sarcini ca element de punctare, cu motivarea concretă a calificativelor acordate prin raportare la fiecare linie directoare.

În ceea ce privește criticile intervenientului... (...) S.R.L. privind oferta contestatorului, Consiliul reține că acesta susține, prin cererea de intervenție nr...., următoarele:

- oferta... trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, întrucât, propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr...., prin care ofertantul și-ar fi transformat activitățile în subactivități;

- prețul ofertei, reprezentând...% din valoarea estimată, nu poate fi justificat în condițiile unei echipe de 17 experți;

- punctajul maxim acordat la subfactorul... este nejustificat, oferta neprezentând modul de cooperare cu organismele și organizațiile implicate în proiect sub forma schemelor logice cerute prin Formularul nr.....

Prin concluziile scrise nr...., formulate după studierea dosarului și primite potrivit celor reținute cu privire la repunerea sa în termen, intervenientul susține, în plus, următoarele:

- punctajul maxim acordat la subfactorul... este nejustificat și pentru că activitățile sunt prezentate sumar, cele aferente recepției la terminarea lucrărilor fiind tratate în mai puțin de două pagini, fără precizări în funcție de tipul contractului de lucrări;

- punctajul maxim acordat la subfactorul... „A*tribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului”* este nejustificat, întrucât sarcinile experților sunt preluate din caietul de sarcini prin simplă copiere.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că interesul intervenientului rezultă din posibilitatea ca, în urma reevaluării dispuse, oferta... să se claseze înaintea propriei oferte.

În ceea ce privește analiza pe fond, Consiliul reține că susținerea privind modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nu este întemeiată, pentru următoarele motive:

- prin răspunsul nr...., ofertantul nu a prezentat informații noi, ci a indicat capitolele din propunerea tehnică inițială în care se regăsesc, în

opinia sa, activitățile și subactivitățile (cap..... și..., pag. 50-87, Anexa 1 și Anexa...), calificând drept subactivități capitolele existente ale ofertei;

- mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia ofertantul „*transforma*" activitățile în subactivități (procesul-verbal nr...., pag. 25) descrie această recalificare, nu o modificare a conținutului ofertei;

- aceeași structură se regăsește, astfel cum s-a arătat, în graficul... și în tabelul de alocare a zilelor experților depuse odată cu oferta.

Nici criticile privind subfactorul..., invocate, în aceeași formă și de... în dosarul nr...., nu sunt întemeiate, deoarece, potrivit Formularului nr.... (fișierul „Formulare.pdf", pag. 1*4), ofertantu*l va include secțiunile indicate, „care vor contine minim *informatiile urmatoare", între care, la pct.*...., „modul de cooperare cu o*rganismele si organizatiile implicate in proiect (scheme logice= diagrame/matrici de proces inclusiv fluxurile de informatii)"... comisia de evaluare* a consemnat, la pag. 22 din procesul-verbal nr...., că oferta „Nu prezinta modul de cooperare cu organis*mele si organizatiile implicate in proiect".*

Consiliul reține, însă, că propunerea tehnică a contestatorului cuprinde, la pag. 45-49, cap.....5 „A*bordarea privind modul de cooperare cu organismele și organizațiile implicate în proiect"*, în care sunt descrise relațiile... cu entitatea contractantă și cu unitatea de implementare a proiectului (coordonare, raportare, asigurarea calității), cu antreprenorii, limitele autorității... și răspunderea acestuia, relațiile cu celelalte părți interesate realizându-se prin intermediul beneficiarului.

Prin urmare, informația privind modul de cooperare se regăsește în propunerea tehnică, iar constatarea comisiei de evaluare poate privi, cel mult, lipsa reprezentării acesteia sub forma unor scheme logice.

O asemenea lipsă, care privește forma de prezentare a unei informații existente în ofertă, nu poate atrage respingerea ofertei, ca neconformă, fișa de date prevăzând, la pct. IV.... (pag. 19), că nerespectarea cerințelor minime „*poate*" duce la respingerea ofertei, iar o astfel de sancțiune ar fi disproporționată în raport cu natura omisiunii, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Ea nu demonstrează nici caracterul vădit eronat al calificativului maxim, liniile directoare ale acestuia (documentul „*Criteriu de atribuire.pdf*", pag. 3-4) privind claritatea și detalierea metodologiei, înțelegerea contextului, identificarea riscurilor și detalierea modului de execuție a principalelor activități, fără a impune o anumită formă de prezentare.

Totodată, activitățile la recepția la terminarea lucrărilor sunt descrise la cap.....12 (pag. 82-83)... diferențierea în funcție de tipul contractului de lucrări rezultă din propunerea tehnică, care identifică, în Tabelul 1-3 (pag. 19), contractele de execuție și pe cele de proiectare și execuție și tratează distinct, la cap.....1 (pag. 67-70), verificarea elaborării proiectelor, activitate planificată în graficul... numai pentru contractele de proiectare și execuție (CL01 Lot 2, CL03 și CL04).

Consiliul reține că aprecierea gradului de detaliere a metodologiei ține de marja de apreciere tehnică a comisiei de evaluare, iar intervenientul nu demonstrează că aceasta ar fi vădit eronată.

În ceea ce privește subfactorul..., Consiliul reține că liniile directoare ale calificativului *„foarte bine”* privesc prezentarea structurii organizatorice, prezentarea și dezvoltarea corespunzătoare a atribuțiilor membrilor echipei și corelarea acestora cu metodologia pentru realizarea activităților, comisia de evaluare reținând îndeplinirea acestora (procesul-verbal nr...., pag. 26).

Totodată, se reține că tabelul 5-1 *„Responsabilitatile personalului propus*” din propunerea tehnică (pag. 92-94) indică, pentru fiecare expert, fazele în care intervine și atribuțiile sale, iar metodologia de la cap. 3 identifică, pentru fiecare activitate, resursele umane implicate, alocarea zilelor fiecărui expert pe activități și subactivități fiind prezentată în Anexa 2.

Simplul fapt că o parte dintre atribuții reiau formulări din caietul de sarcini nu demonstrează că acestea nu sunt dezvoltate și corelate cu metodologia, intervenientul neindicând, în concret, atribuțiile care ar fi fost preluate fără nicio dezvoltare și neargumentând în ce măsură aprecierea comisiei de evaluare ar fi vădit eronată.

Cât privește prețul ofertei contestatorului, critica intervenientului a fost analizată în considerentele comune privind verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, urmând ca răspunsul nr.... 55/... să fie evaluat de entitatea contractantă în cadrul reevaluării dispuse.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile intervenientului... (...) S.R.L. privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei... pentru modificarea propunerii tehnice și punctajul acordat acesteia la subfactorii... și..., precum și susținerile acestuia privind menținerea punctajului acordat la subfactorii... și..... critica privind prețul ofertei va fi avută în vedere în cadrul reevaluării dispuse cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Criticile intervenientului... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei contestatorului (cap. VI din cererea de intervenție înr.....tată sub nr....) au fost analizate și respinse în considerentele comune, iar susținerile aceluiași intervenient privind prețul acestei oferte vor fi avute în vedere în cadrul reevaluării dispuse.

Întrucât, niciunul dintre motivele invocate nu conduce la constatarea inadmisibilității ofertei..., Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a acestui contestator, invocată de intervenient și unită cu fondul.

Cererea de intervenție a... va fi admisă, în parte, numai în ceea ce privește verificarea justificării prețului ofertei..., care se va realiza în cadrul reevaluării dispuse și va fi respinsă, în rest, iar susținerile din aceasta formulate în sprijinul apărării entității contractante au fost analizate odată cu criticile contestatorului.

Analizând contestația formulată de... (...) S.R.L., înr.....tată la Consiliu sub nr.... (dosarul nr....), Consiliul reține că acesta, clasat pe locul

2 cu 90... puncte, critică, în principal, faptul că nu a fost exclusă din procedură oferta declarată câștigătoare, depusă de... (... puncte), pentru incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 99/2016..., în subsidiar, punctajul acordat propriei oferte și ofertei câștigătoare la subfactorul de evaluare..., diferența de... puncte dintre cele două oferte provenind exclusiv din acest subfactor (1 punct, față de 8 puncte). Prin concluziile scrise nr...., formulate după studierea dosarului și primite potrivit celor reținute cu privire la repunerea sa în termen, contestatorul a criticat, în plus, punctajele acordate ofertei câștigătoare la subfactorii..... și....

În susținerea primului motiv, contestatorul arată că:

-..., membru al... care a executat Contractul de servicii nr...., având ca obiect asistența tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire ale proiectului regional, este proiectantul unei părți a lucrărilor ce urmează a fi supervizate și prestează, în baza unui contract încheiat în anul 2026, asistența tehnică din partea proiectantului, astfel încât, în calitate de supervizor, ar urma să verifice executarea propriului proiect și să sesizeze propriile erori de proiectare (art. 222 și art. 24 din Legea nr. 10/1995), situație de conflict de interese „...” (art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016);

- potrivit cap..... din caietul de sarcini al acelui contract, asocierea și-a asumat participarea, prin experți cooptați, la evaluarea ofertelor din procedurile proiectului (același temei);

- potrivit cap..... din același caiet de sarcini, asocierea avea obligația de a întocmi documentația de atribuire pentru contractul de supervizare, implicarea sa în pregătirea procedurii fiind dovedită, în opinia contestatorului, de faptul că numai oferta sa a anticipat suplimentarea dirigintelui de șantier pentru lucrările edilitare, punctată de comisia de evaluare la subfactorul... (art. 180 alin. (1) lit. f) din aceeași lege).

Entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr.... și..., prin cererea de intervenție înr.....tră sub nr.... și prin concluziile scrise înr.....trate sub nr...., formulează următoarele apărări:

- situația invocată nu se încadrează în noțiunea de conflict de interese definită de art. 72 din Legea nr. 99/2016;

- documentația de atribuire a contractului de supervizare a fost elaborată de un alt operator economic..., în baza contractului nr....;

- lista livrabilelor contractului nr.... nu cuprindea documentațiile de atribuire pentru contractele de servicii;

- acest contract a încetat la data de..., înainte de inițierea procedurii;

- participarea anterioară nu atrage excluderea automată, fiind necesară dovada unei distorsionări concrete a concurenței.

Consiliul constată, mai întâi, că aceste critici nu sunt tardive, deoarece, contestatorul nu critică documentația de atribuire, ci... entității contractante de a nu exclude oferta..., cuprinsă în raportul procedurii nr..... identitatea ofertanților și conținutul ofertelor nu au putut fi cunoscute anterior comunicării rezultatului procedurii, astfel încât, contestația formulată la data de..., este în termen.

Totodată, va reține că, potrivit art. 180 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe, prevăzute la art. 75 alin. (3); f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe*".

Potrivit art. 72 din aceeași lege, *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care personalul entității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire.*"..., potrivit art. 75 alin. (3), „În *cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), entitatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri precum: înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante.".*

Din coroborarea acestor texte rezultă că motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016 privește conflictul de interese în sensul art. 72 din aceeași lege („*în sensul prezentei legi*"), respectiv, situația în care imparțialitatea sau independența persoanelor implicate în desfășurarea procedurii de atribuire ori care pot influența rezultatul acesteia este compromisă, norma trimițând expres la măsurile de remediere prevăzute de art. 75 alin. (3), care privesc tocmai înlocuirea acestor persoane ori eliminarea ofertantului aflat în relație cu ele.

Sintagma „*în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză*" extinde aplicarea normei la situațiile care, fără a apărea în cursul procedurii propriu-zise, sunt legate de aceasta (de exemplu, implicarea în pregătirea ei a unor persoane aflate în relație cu ofertantul), dar nu transformă în conflict de interese orice risc privind modul în care ofertantul își va îndeplini, ulterior, obligațiile contractuale.

Aceeași concluzie rezultă din dreptul Uniunii, art. 57 alin. (4) lit. e) din Directiva 2014/24/UE, la care trimite art. 80 din Directiva 2014/25/UE, privind situația în care „*un conflict de interese în sensul articolului 24 nu poate fi remediat în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe*"... art. 24 al aceleiași directive privește personalul autorității contractante sau

al furnizorului de servicii de achiziții implicat în desfășurarea procedurii ori care poate influența rezultatul acesteia.

Or, riscul invocat de contestator, potrivit căruia supervizorul care a proiectat lucrările ar putea evita să sesizeze propriile erori de proiectare ori să recunoască revendicările antreprenorilor întemeiate pe astfel de erori, nu privește imparțialitatea persoanelor implicate în procedura de atribuire a contractului de supervizare, ci executarea viitoare a acestui contract, și nu se încadrează, prin urmare, în noțiunea de conflict de interese reglementată de art. 72 din Legea nr. 99/2016.

L.....lația specială în domeniul calității în construcții, invocată de contestator, instituie o incompatibilitate expresă pentru verificatorul de proiecte (art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, potrivit căruia acesta nu poate verifica proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat), dar, contestatorul nu indică o normă care să interzică cumulul calităților de proiectant și de supervizor (consultant) pentru aceeași investiție, iar o incompatibilitate, fiind o restrângere a dreptului de a participa la procedura de atribuire, nu poate fi extinsă prin analogie.

Răspunderea proiectantului pentru erorile de proiectare și obligația... de a sesiza neconformitățile din proiecte subzistă independent de persoana care le exercită, iar gestionarea riscurilor pe care le invocă contestatorul în executarea contractului revine entității contractante, prin mecanismele contractuale și legale aplicabile, fără a putea constitui temei de excludere din procedură.

... Consiliului nr...., invocată de contestator, privește o altă situație, aceea a unui ofertant la contractul de supervizare care avea și calitatea de terț susținător al antreprenorului lucrărilor supervizate, interesul acestuia în executarea contractului de lucrări rezultând din răspunderea solidară asumată prin angajamentul de susținere.

De altfel, deciziile Consiliului, ca și soluțiile pronunțate în alte cauze, inclusiv spețele publicate de..., nu constituie izvor de drept și nu sunt obligatorii în soluționarea altor contestații. Fiecare contestație se soluționează în raport cu situația de fapt și cu documentele procedurii de atribuire în cauză, iar soluțiile din alte cauze pot avea doar o valoare orientativă, în măsura în care situațiile sunt comparabile.

Fac excepție deciziile... de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursurilor în interesul legii și a sesizărilor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, obligatorii potrivit art....7 alin. (4) și art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă (precum Decizia nr. 23/2025, reținută anterior), precum și interpretarea dreptului Uniunii dată de Curtea de Justiție a..., situații în care nu se încadrează deciziile și spețele invocate de contestator.

Nici susținerea privind participarea... la evaluarea ofertelor nu este dovedită deoarece potrivit raportului procedurii nr.... (cap...., pag. 2), comisia de evaluare, numită prin Dispoziția nr...., modificată prin Dispoziția nr...., a fost alcătuită dintr-un... fără drept de vot și cinci membri, fără experți cooptați, iar, potrivit aceluiași raport (cap. 3, pag.

24), „Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identifi*cate situații de conflict de interese”.*

Consiliul mai reține că obligația asumată prin cap..... din caietul de sarcini al contractului nr.... privea procedurile derulate pe durata acelui contract, care, potrivit actului adițional nr...., depus de contestator, a încetat la data de..., înainte de inițierea prezentei proceduri (...)... raportul de evaluare din..., depus de entitatea contractantă, privește o altă procedură.

În ceea ce privește art. 180 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține că, potrivit art. 149 alin. (1) din aceeași lege, *„În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări entității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 148 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, entitatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.”*..., potrivit art. 184 alin. (...), *„Înainte ca entitatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.”*.

Aceste dispoziții, care transpun soluția reținută de Curtea de Justiție a... în Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, exclud excluderea automată a operatorului economic care a participat la pregătirea procedurii, presupunând, mai întâi, dovada participării, iar apoi constatarea, în concret, a unei distorsionări a concurenței care nu poate fi remediată prin alte măsuri.

Din înscrisurile depuse de părți rezultă că, într-adevăr, caietul de sarcini al contractului nr.... (cap....., anexa la contestație) prevedea, între sarcinile prestatorului, întocmirea documentației de atribuire pentru contractul de servicii de management de proiect și supervizare a lucrărilor.

Totuși, actele adiționale la acest contract, depuse chiar de contestator, prin care părțile au actualizat termenele de predare a livrabilelor și au defalcat prețul pe componente, menționează, în privința documentațiilor de atribuire, numai elaborarea documentațiilor aferente contractelor de lucrări (CL1-CL8) și sprijinul acordat pe parcursul procedurilor de atribuire a acestora, fără vreo referire la documentația de atribuire a contractului de supervizare, iar entitatea contractantă a încheiat, distinct, contractul de prestări servicii nr.... cu..., având ca obiect „...” (anexa la punctul d*e vedere nr....).*

Susținerea contestatorului potrivit căreia acest din urmă contract, având în vedere valoarea (... fără TVA) și durata (două săptămâni) sa, ar fi presupus doar revizuirea unei documentații elaborate anterior de... este o simplă ipoteză, nesusținută de vreun înscris din care să rezulte că asocierea din care făcea parte intervenientul ar fi predat entității

contractante o documentație de atribuire pentru contractul de supervizare ori că aceasta ar fi fost preluată în documentația publicată la data de....

Nici împrejurarea că intervenientul a proiectat o parte dintre lucrările ce urmează a fi supervizate nu reprezintă o participare la pregătirea procedurii de atribuire a contractului de supervizare, informațiile privind lucrările fiind cuprinse în documentația de atribuire publicată (cap.... din caietul de sarcini) și, astfel, accesibile tuturor ofertanților.

Pe de altă parte, distorsionarea concurenței nu poate fi dedusă din împrejurarea că numai oferta... a cuprins un diriginte de șantier suplimentar pentru lucrările edilitare, deoarece, documentația de atribuire nu impunea și nu puncta, ca atare, suplimentarea diriginților, caietul de sarcini precizând că personalul solicitat reprezintă o cerință minimă, iar lista experților nu este limitativă, prestatorul fiind liber să adauge experții pe care îi consideră necesari (pag. 53-54). Prin urmare, oricare dintre ofertanți putea, pe baza descrierii lucrărilor din cap.... al caietului de sarcini, să propună o echipă extinsă, aprecierea acestei opțiuni la subfactorul... fiind rezultatul evaluării, nu al unei informații necunoscute celorlalți ofertanți.

Pentru aceleași motive, nici faptul că oferta câștigătoare cuprinde specializările enumerate ulterior de entitatea contractantă în punctul de vedere (rețele de apă-canal, hidromecanică, structuri, arhitectură, geotehnică) nu dovedește un avantaj informațional, cu atât mai mult cu cât aceste specializări nu au fost reținute în procesul-verbal de evaluare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului... (...) S.R.L. privind incidența, în privința ofertei..., a motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește punctajul acordat propriei oferte la subfactorul..., contestatorul susține că a fost depunctat pentru două motive nelegale, respectiv lipsa documentelor privind aranjamentele contractuale cu experții..., deși pct.... din caietul de sarcini și clarificările entității contractante cereau doar... acestora și lipsa unui diriginte suplimentar pentru lucrările edilitare, deși, echipa minimă a fost stabilită de entitatea contractantă, iar oferta sa cuprinde trei experți autorizați ca diriginți de șantier în acest domeniu (șeful de echipă, inginerul rezident 1 și dirigintele de șantier 2), precum și un adjunct al șefului de echipă, propus suplimentar, și că... a primit 4 puncte pentru implicarea șefului de echipă în activitatea de dirigenție.

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a reținut, cu privire la oferta contestatorului, la pag. 48-49, următoarele aspecte:

- prin răspunsul nr...., „ofertantul n*u face dovada ca este indeplinita cerinta "descrie aranjamentele contractuale realizate" deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document din care sa rezulte ca expertii... vot fi disponibili pentru contractul de servicii in cauza";*

- *„Echipa propusa la pag. 107 si pag.109 este extinsa*", dar ofertantul *„nu propune in oferta sa tehnica suplimentarea dirigintelui de santier avand autorizatie pentru domeniul tehnicii edilitare, limitandu-se doar la*

minimul de diriginti solicitati in Caietul de sarcini"... prin același răspuns „nu *demonstreaza ca in cazul in care antreprenorii a doua contracte anunta doua faze determinante, teste etc. pentru retele de apa sau canalizare, la a ceeasi data si ora, poate rezolva cu personalul propus aceasta problema".*

La pag. 51, comisia de evaluare a concluzionat, cu aceeași formulare ca în cazul ofertei..., că, „Avand in vede*re faptul ca Ofertantul un a prezentat documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate coroborat cu faptul ca s-a rezumat la un singur diriginta de santier pentru lucrarile de tehnica edilitara", resursele* sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților.

Potrivit considerentelor comune reținute anterior, care sunt pe deplin aplicabile și nu vor mai fi reluate, primul motiv este nelegal, iar al doilea ține de aprecierea tehnică a comisiei de evaluare, astfel încât susținerea contestatorului potrivit căreia numărul diriginților nu putea fi avut în vedere, întrucât echipa minimă a fost stabilită de entitatea contractantă, nu poate fi primită.

Din oferta contestatorului rezultă că poziția „*Diriginte de șantier 2 - edilitare*" este ocupată de o singură persoană, iar răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr.... invocă, în termeni generali, o „structură flexibilă, capabi*lă de desfășurare în paralel", astfel încât motivul are* suport în conținutul ofertei.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, motivele fiind cumulative, punctajul nu poate fi menținut.

Totodată, constatarea comisiei de evaluare potrivit căreia ofertantul „*s-a rezumat la un singur diriginte de santier*" nu cuprinde nicio analiză a elementelor invocate de contestator, respectiv deținerea, de către șeful de echipă și inginerul rezident 1, a autorizației de diriginte de șantier în domeniul construcțiilor edilitare și propunerea unui adjunct al șefului de echipă (pag. 332, 336 și... din propunerea tehnică, potrivit indicațiilor contestatorului), deși, în cazul ofertei..., comisia de evaluare a luat în considerare, la același subfactor, implicarea șefului de echipă în activitatea de dirigenție pentru lucrările edilitare (procesul-verbal nr...., pag. 60 și 63).

Măsura în care aceste elemente răspund nevoii identificate de comisia de evaluare, ținând seama și de interdicția de cumul a pozițiilor minime rezultată din Clarificarea nr...., este o chestiune de apreciere tehnică, pe care Consiliul nu o poate realiza în locul comisiei de evaluare, dar care trebuie să rezulte, motivat și cu respectarea principiului tratamentului egal, din procesul-verbal de evaluare.

Motivele invocate pentru prima dată prin punctul de vedere (lipsa unor experți pentru rețele de apă, hidromecanică, structuri și arhitectură, geotehnică și automatizări SCADA) nu pot fi avute în vedere, potrivit considerentelor comune.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatorului privind punctajul acordat propriei oferte la subfactorul... și va anula, în parte, procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr...., în

ceea ce privește punctajul acordat ofertei... (...) S.R.L. la acest subfactor, urmând ca entitatea contractantă să îl reevalueze, fără a putea utiliza cerința de la pct.... din caietul de sarcini ca element de punctare, cu analiza expresă a resurselor de dirigenție invocate de contestator și cu motivarea concretă a calificativului prin raportare la liniile directoare ale subfactorului și la aprecierile făcute în cazul celorlalte oferte.

Reevaluarea se va realiza împreună cu verificarea justificării prețului acestei oferte, dispusă potrivit considerentelor comune, și cu reevaluarea subfactorului..., dispusă în analiza dosarului nr.....

În ceea ce privește punctajul de 8 puncte acordat ofertei... la subfactorul..., contestatorul susține că acesta se întemeiază pe prezentarea declarațiilor de disponibilitate ale experților..., element care nu este punctat potrivit criteriului de atribuire, și pe un singur diriginte suplimentar, deși, în logica comisiei de evaluare, eliminarea riscului simultaneității ar fi necesitat mai mulți diriginți.

O critică asemănătoare a formulat și... în dosarul nr.... (pct. VIII.1 din contestație), susținând că oferta câștigătoare a beneficiat de un tratament preferențial, prin acceptarea declarațiilor unilaterale de disponibilitate ca „aranjament contractual*" și prin punctarea di*rigintelui suplimentar.

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a consemnat, la pag. 18, că acest ofertant „nominalizeaza e*xpertii... propusi si ataseaza declaratiile de disponibilitate ale acestora, ca si aranjament contractual realizat" și că, având în vede*re complexitatea lucrărilor edilitare, aria... de execuție și derularea concomitentă a contractelor de lucrări, „propune, in oferta sa te*hnica, suplimentarea dirigintelui de santier avand autorizatie pentru domeniul tehnicii edilitare"..., la pag. 20, că res*ursele „sunt corelate deplin/in fo*arte... măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse".

În propunerea tehnică (fișierul *„.....pdf" din folderul „*FOLDER 6 Ofertel*e tehnice/...", pag. 147-149), ofertant*ul a nominalizat 16 experți..., între care patru diriginți de șantier, ingineri pentru rețele de apă și canalizare, hidromecanică, structuri, instalații electrice și SCADA, un arhitect, un topograf, un geotehnician, un expert în revendicări și un „Diriginte suplimentar edilitare".

Criticile nu pot fi primite deoarece potrivit considerentelor comune reținute anterior, declarațiile de disponibilitate nu puteau conduce la punctarea suplimentară a acestei oferte, însă calificativul „*foarte bine*" se sprijină pe corelarea resurselor umane cu natura și complexitatea activităților, respectiv pe nominalizarea unei echipe extinse de experți... și a unui diriginte de șantier suplimentar pentru lucrările edilitare, iar contestatorii nu arată de ce această apreciere ar fi vădit eronată, susținerea potrivit căreia ar fi fost necesari mai mulți diriginți suplimentari privind, în realitate, gradul în care resursele propuse acoperă riscul identificat, chestiune de apreciere tehnică.

Diferența de calificativ față de ofertele contestatorilor se explică prin conținutul diferit al ofertelor, nu printr-o aplicare diferită a grilei, oferta

câștigătoare individualizând un diriginte suplimentar pentru lucrările edilitare, iar eventualele resurse de dirigenție invocate de contestatori (inginerul rezident 1, șeful de echipă și adjunctul acestuia, în cazul... (...) S.R.L., respectiv categoria „Alți experți / diri*ginți / specialiști", în cazul...) urm*ând a fi analizate în cadrul reevaluării propriilor oferte.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise nr...., Consiliul constată că acestea privesc conținutul ofertei câștigătoare, la care contestatorul nu a avut acces anterior studierii dosarului, astfel încât, potrivit celor reținute cu privire la repunerea sa în termen, vor fi analizate pe fond.

Contestatorul susține, în primul rând, că oferta... nu respectă răspunsul la pct. 2 din Solicitarea de clarificare nr...., cuprins în Clarificarea nr.... (adresa nr....., fișierul „Clarificare nr... s.pdf" din folderul *„FOLDER 3", pag. 3), p*rin care, la sol*icitarea* de confirmare a înțelegerii potrivit căreia „Durata CL_1 (Lot 2)= 3 luni proiectar*e + 30 luni executie + 36 luni garantie - total perioada 69 luni", entitatea contractantă a răspuns „C*ONFIRMAM", întrucât ofertantul a plan*ificat p*entru acest contract de lucrări o durată totală de 66 de luni, ceea ce ar atrage neconformitatea ofertei sau, cel puțin, depunctarea acesteia la subfactorul..., și că unele subactivități (verificarea manualelor de operare și întreținere, raportul de recepție) sunt planificate pe toată durata execuției, deși se desfășoară spre finalul acesteia.

Analizând graficul... al ofertantului câștigător (fișierul *„.....pdf" din folderul „FOL*DER 6 Ofertele t*ehnice/...", pag. 517), Consiliul const*ată că, pentru contractul de lucrări CL01 (Lot 2), durata totală planificată este de 66 de luni (..., rândurile...), din care activitățile de supervizare a fazei de preconstrucție sunt planificate pe 3 luni (..., rândul 114)... cele ale fazei de construcție pe... de luni (..., rândul 130).

... nu contestă această împrejurare, susținând, prin concluziile scrise, că durata de 3 +... + 36 de luni reflectă suprapunerea operațională a proiectării și execuției, iar Clarificarea nr.... nu ar impune desfășurarea succesivă a acestora. Or, răspunsul entității contractante a confirmat expres o durată de 30 de luni pentru execuție, ulterioară celor 3 luni de proiectare, și o durată totală de 69 de luni, astfel încât planificarea ofertantului, care reduce cu 3 luni faza de construcție a acestui contract de lucrări, nu corespunde documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată.

Comisia de evaluare nu a analizat această abatere, acordând ofertei, la subfactorul..., calificativul *„foarte bine"*... prin reproducerea liniilor directoare ale acestuia, între care aceea potrivit căreia „Durata *activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund în totalitate complexității acestora" (proc*esul-verbal nr...., pag. 20).

Consiliul nu poate reține, în această etapă, neconformitatea ofertei, întrucât stabilirea consecințelor abaterii, respectiv dacă planificarea supervizării fazei de construcție a contractului CL01 (Lot 2) pe... de luni, coroborată cu alocarea zilelor experților pentru acest contract, afectează

asumarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, caz în care ar fi incidente dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, ori constituie doar o deficiență a planificării, de natură să se reflecte în punctajul acordat la subfactorul..., presupune o analiză pe care entitatea contractantă nu a realizat-o și pe care Consiliul nu o poate face, pentru prima dată, în locul acesteia.

Totodată, punctajul maxim acordat la subfactorul... nu poate fi menținut, câtă vreme acesta nu ține seama de o neconcordanță între planificarea ofertantului și duratele confirmate prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași reevaluări, entitatea contractantă va analiza și susținerea contestatorului privind planificarea unor subactivități specifice finalului execuției pe întreaga durată a acesteia.

Contestatorul susține, în al doilea rând, că oferta câștigătoare trebuia depunctată la subfactorul..., întrucât plasează în faza de preconstrucție verificarea documentațiilor tehnice aferente contractelor de proiectare și execuție, deși caietul de sarcini o include în activitatea aferentă fazei de construcție.

Critica nu poate fi primită, întrucât, potrivit răspunsului la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., stabilirea subactivităților rămâne în sarcina prestatorului, fiind modul în care acesta înțelege activitățile contractului, iar planificarea verificării proiectului tehnic în perioada de proiectare a contractului de proiectare și execuție, care precede execuția lucrărilor, este o opțiune metodologică coerentă, activitatea fiind continuată, potrivit ofertei, și în faza de construcție (de exemplu, rândul 1... din graficul...), astfel încât nu demonstrează o înțelegere necorespunzătoare a contractului.

Contestatorul susține, în al treilea rând, că punctajul maxim nu se justifica la subfactorii... și..., întrucât oferta câștigătoare alocă expertului pentru revendicări doar 30 de zile pe întreaga durată a contractului, topografului 50 de zile și geotehnicianului 30 de zile, iar tabelul alocării zilelor experților pe activități cuprinde alocări globale.

Nici această critică nu poate fi primită, întrucât experții menționați sunt propuși suplimentar față de echipa minimă, iar simpla invocare a nivelul alocării acestora, raportat la intervențiile punctuale pe care ofertantul le-a avut în vedere, nu demonstrează, că aprecierea comisiei de evaluare privind corelarea resurselor cu activitățile și distribuirea lunară a zilelor de lucru ar fi vădit eronată, contestatorul neindicând activitățile concrete care ar rămâne neacoperite.

În sfârșit, contestatorul susține că punctajul maxim nu se justifica la subfactorul..., întrucât, potrivit distribuirii sarcinilor între membrii... (pag. 490-491 din propunerea tehnică), activitatea de fond revine asociatului....., deși numai asociatul... ar deține experiența similară.

Subfactorul... evaluează însă prezentarea și dezvoltarea atribuțiilor membrilor echipei și contribuția fiecărui membru al..., precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor dintre aceștia, iar nu modul de îndeplinire a criteriului privind experiența similară, contestatorul

neargumentând de ce distribuirea sarcinilor prezentată de ofertant, apreciată de comisia de evaluare ca fiind corespunzătoare, ar fi vădit eronată.

Îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul câștigător urmează, de altfel, a fi reverificată de entitatea contractantă, potrivit celor ce vor fi reținute în continuare, cu ocazia analizei contestației formulate de....

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, criticile contestatorului... (...) S.R.L. privind oferta..., numai în ceea ce privește punctajul acordat la subfactorul..., și va anula, în parte, procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr...., în ceea ce privește punctajul acordat acestei oferte la subfactorul..... entitatea contractantă să analizeze, motivat, consecințele planificării supervizării contractului de lucrări CL01 (Lot 2) pe o durată de 66 de luni, cu faza de construcție de... de luni, prin raportare la răspunsul la pct. 2 din Solicitarea de clarificare nr.... din Clarificarea nr...., sub aspectul conformității ofertei și, după caz, al punctajului, putând solicita clarificări, cu respectarea art.... din Legea nr. 99/2016 și fără a permite modificarea ofertei, și să reevalueze acest subfactor. Celelalte critici ale contestatorului privind punctajele acordate ofertei câștigătoare vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Criticile intervenientului... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei contestatorului, formulate prin cererea de intervenție înr.....tată sub nr...., au fost analizate și respinse în considerentele comune, iar susținerile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte vor fi avute în vedere în cadrul verificării justificării prețului, dispuse potrivit acelorași considerente.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile intervenientului... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei... (...) S.R.L. și, întrucât niciunul dintre motivele invocate nu conduce la constatarea inadmisibilității acestei oferte, va respinge, ca neîntemeiată, și excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de acest intervenient și unită cu fondul, iar cererea de intervenție va fi admisă în parte, numai în ceea ce privește verificarea justificării prețului ofertei... (...) S.R.L., în cadrul reevaluării dispuse, și respinsă în rest, susținerile formulate în sprijinul apărării entității contractante fiind analizate odată cu criticile contestatorului.

Procedând la analiza fondului cauzei dosarului nr...., Consiliul va analiza, mai întâi, criticile contestatorului... privind propria ofertă, iar ulterior criticile privind celelalte oferte și criticile intervenienților.

Analizând, pentru început, criticile... privind respingerea propriei oferte, Consiliul reține că, prin adresa nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorului i s-a adus la cunoștință că „in urma răspunsului la solicit*ările de clarificare nr...., ati modificat continutul propunerii financiare. In concluzie, oferta va fi inacceptabila, conform Articolul... alin. (1) din HG nr.394/2016”, motiv preluat din procesul-verbal privind* evaluarea propunerilor financiare nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „PV evaluare financiara.pdf” (folderul „FOLDER 13 Procese-

verba*le”), la pag. 13, unde com*isia de evalu*are a consemnat că „In ur*ma raspunsului la solicitarile de clarificare nr...., ofe*rtantul... a modificat continutul propunerii financiare, oferta va fi inacceptabila”, reproducând, în continuare, numai dispozițiile art.... alin. (1) și (5) din HG nr. 394/*2016.

Prin oferta financiară depusă... a propus un preț de... fără TVA, rezultat din însumarea valorilor înscrise în Formularul 12A „Defalcarea bugetului”, aflat în *dosarul achiziției* sub denumirea „Form 12A - Defalcare buget-semn*at.pdf” (folderul „FOLDER 10-.../.....”*), la pag. 1, *în care, pentru fiecare expert*, a indicat numărul estimat de zile de lucru, costul unitar pe zi lucrătoare și suma rezultată.

Prin solicitarea de clarificări nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „Solicitare de cl*arificare .....pdf” (folderul „FOL*DER 11-Solici*tari pe financiar si raspunsurile/Solicitari de clarificari iunie pe financiar”), comisia de e*valuare a constatat că, pentru experții... ES1-ES7 și AES1, „Suma alocată pentru fie*care expert in parte mentionat anterior este calculata in mod eronat. Va rugam clarificati.”, solicitând, prin ace*eași adresă, și clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și al art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul nr....(o)/..., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „....25_....._Rapuns c*larificare-semnat.pdf” (folderul „FOLDER 11-* Solicitari pe *financiar si raspunsurile/Raspuns sol financiar/.....”), la pag. 1-2, conte*statorul a confirmat că „eroarea sesizată de Com*isie provine dintr-o eroare aritmetică”, a prezentat, pentru* fiecare dintre cele opt poziții, suma declarată inițial și suma rezultată din înmulțirea numărului de zile cu costul unitar și și-a exprimat „acordul nostru pentru c*orecția erorii aritmetice sesizate de comisia de evaluare”, în temeiul art.... a*lin. (9) din HG nr. 394/2016, transmițând Formularele 12 și 12A corectate, cu un preț total de... fără TVA (fișierele „A... Form 12 - Formular oferta-semnat.p*df” și „A... Form 12A - Defalcare buget-s*emnat.*pdf”, din subfolderul „Anexe 1-16-semnat”)*.

Verificând cele două variante ale Formularului 12A, Consiliul constată că numărul... zile de lucru și costurile unitare au rămas identice, singurele valori modificate fiind sumele de pe cele opt poziții indicate de comisia de evaluare, care, în oferta inițială, nu corespundeau produsului dintre numărul... zile și costul unitar înscrise chiar în formular, după cum urmează:

- la pozițiile ES1, ES2 și ES3, înmulțirea celor 650 de zile cu costul unitar de... conduce la suma de..., față de..., cât s-a înscris inițial;
- la poziția ES4, cele 3... de zile conduc la..., față de...;
- la pozițiile ES5 și ES6, cele...0 de zile conduc la..., față de...;
- la poziția ES7, cele 250 de zile conduc la..., față de...;
- la poziția AES1, înmulțirea celor 149 de zile cu costul unitar de... conduce la..., față de....

Rezultă că sumele inițiale au fost calculate cu valori ale costului unitar nerotunjite, diferite de cele afișate cu două zecimale în formular, iar

corectarea a constat exclusiv în refacerea înmulțirilor, cu o diminuare a prețului total de....

Or, potrivit art.... alin. (5) din HG nr. 394/2016, „Î*n cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, însă, potrivit alin. (9) al aceluiași articol, „P*rin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*..., potrivit alin. (10), „În *cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.*

Situația contestatorului se încadrează întocmai în ipoteza art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016, deoarece modificarea a fost operată la solicitarea comisiei de evaluare, privește propunerea financiară și constă într-o eroare de calcul identificată de către comisia de evaluare, iar corectarea ei s-a realizat exact în modul prevăzut de text, „p*rin refacerea calculelor aferente”*, cu consecința, expres admisă de legiuitor, a corectării „i*mplicit”* a prețului total al ofertei.

Elementele care exprimă angajamentul ofertantului, respectiv numărul... zile de lucru și costurile unitare, au rămas neschimbate, astfel încât contestatorul nu a depus o nouă ofertă și nu și-a îmbunătățit poziția în raport cu ceilalți ofertanți, diferența de..., raportată la un preț de peste... milioane de lei, fiind lipsită de orice influență asupra clasamentului.

A considera o asemenea corectare drept o modificare a propunerii financiare, în sensul alin. (5) din norma juridică indicată supra, ar însemna lipsirea de conținut a excepției prevăzute la alin. (9) al aceluiași text legal, care presupune, prin ipoteză, modificarea unor elemente ale propunerii financiare și a prețului total, iar sancționarea ofertantului care și-a dat acordul pentru îndreptarea erorii ar contrazice alin. (10), care atrage inacceptabilitatea ofertei numai în situația în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

Consiliul nu va putea reține nici susținerile entității contractante, din punctul de vedere nr...., potrivit cărora solicitarea de clarificări nu ar fi calificat neconcordanța ca eroare aritmetică, iar excepția de la alin. (9) ar fi de strictă interpretare. Natura erorii nu depinde de calificarea dată de comisie în solicitarea de clarificări, ci rezultă chiar din conținutul formularului, în care produsul dintre numărul... zile și costul unitar nu corespundea sumei înscrise, comisia constatând ea însăși că sumele sunt „calculate in m*od eronat”. Totodată, i*nterpretarea strictă a unei excepții nu poate conduce la refuzul aplicării acesteia tocmai în ipoteza pe care o reglementează.

Nici... CNSC nr...., invocată de entitatea contractantă, nu este de natură să conducă la o altă concluzie, întrucât aceasta privea, potrivit propriilor susțineri ale entității, depunerea unei noi oferte financiare ca urmare a solicitării de clarificări, iar nu îndreptarea unei erori de calcul cu menținerea tuturor elementelor ofertei.

Consiliul mai reține că actele entității contractante nu cuprind nicio analiză a incidenței art.... alin. (9) din HG nr. 394/2016, deși contestatorul l-a invocat expres în răspunsul la solicitarea de clarificări, și că, în tabelul de la pag. 11 din procesul-verbal nr...., preluat la pag. 21 din raportul procedurii (fișierul „Raportul procedur*ii CS4.pdf"), comisia de ev*aluare a consemnat, în dreptul ofertei..., că nu au fost identificate erori aritmetice, deși, prin solicitarea nr...., constatase existența acestora, raportul procedurii neindicând, de altfel, motivul pentru care oferta contestatorului nu a fost inclusă în clasament.

Motivarea respingerii este, așadar, contradictorie și nu răspunde exigenței prevăzute de art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă are obligația de a comunica „*fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*".

Evaluarea propunerilor financiare nu se limitează la constatarea formală a unei diferențe între valorile inițiale și cele transmise ca urmare a clarificărilor, ci presupune verificarea naturii acestei diferențe, prin raportare la dispozițiile art.... din HG nr. 394/2016 și la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, la care trimite chiar alin. (9) al acestui articol, respingerea ca inacceptabilă, pentru o diferență de calcul de... acceptată de ofertant, a unei oferte căreia comisia îi calculase un punctaj total de... puncte, fiind o măsură vădit disproporționată.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale și va anula, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei..., urmând să oblige entitatea contractantă ca, în cadrul reevaluării, să considere oferta financiară a contestatorului la prețul corectat de... fără TVA și să analizeze răspunsul acestuia privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, potrivit considerentelor comune reținute în prezenta, iar apoi să recalculeze punctajul financiar și să stabilească clasamentul.

Admiterea acestor critici conduce, totodată, la respingerea, ca neîntemeiate, a excepțiilor lipsei de interes a contestatorului..., invocate de... (...) S.R.L. și... și unite cu fondul, în măsura în care se întemeiază pe menținerea respingerii ofertei acestuia.

În ceea ce privește criticile vizând punctajul tehnic acordat propriei oferte, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „Raportul tehnic *CS4.pdf" (folderul „FO*LDER 13 Proces*e-verbale"), pag. 73-77,* ale cărui concluzii au fost preluate în raportul procedurii nr...., propunerea tehnică a contestatorului a obținut 26 de puncte din 40

posibile la factorul de evaluare „Propunerea tehnică - Metodologi*a de prestare a serviciilor" (Pt), fiind depunctată la sub*factorul... „Încadrarea în timp, succesiunea *și durata activităților/subactivităților propuse" și la subfactorul... „Alocarea* resurselor (umane și mat*eriale) pe activități în vederea atingerii rezultatelor", la fiecare dintre acestea prim*ind calificativul „acceptabil" și 1 punct din 8 posi*bile (fișie*rul „... CS4.xls").

Contestatorul a precizat în propunerea tehnică (aflată în fișierul *„LotNo1[CN1...]Propunere Tehnica_Supervizare infra apa jud.....pdf" din folderul „FOL*DER 6 Ofertele t*ehnice/...").....3 „... de Lucru" (pag.* 138-139), că progr*amul de prestare a serviciilor* este cuprins în Anexa 1, formată din graficul... „cuprinzând organizarea activităților / sub-activităților nec*esar a fi prestate conform Caietului de Sarcini" (Anexa...), jaloane (Anexa....1), drumul... (Anexa....2)* și matricele de alocare a resurselor umane și tehnice „pe activitățile / sub-activitățile contractului" (Anexele... și...).

În graficul... (fișierul „Lot*No1[CN1...]A1_Grafice-semnat.pdf", pag. 417*-421), activitatea „Activități î*n faza pre-construcție" este detal*iată în 13 subactivități (rândurile...-47), activitatea „Activități î*n faza construcție" în 58 de s*ubactivități (rândurile 50-107)... activitatea „Activități în *faza post-construcție" în 9 subacti*vități (rândurile...), fiind identificate cinci jaloane (rândurile 31, 33, 48... și 1...).

În Anexa 15 (fișierul *„LotNo1[CN1...]A15-Alocare zile exp-semnat.pdf", pag. 9*00 și următoarele), intitulată „Alocarea *zilelor experților pe activitățile și sub activitățile contractului", pentru* fiecare expert, în coloana „ACTIVITAT*E" sunt în*scrise cele trei activități (fazele).

În coloana „*SUBACTIVITATE*" sunt enumerate, numerotat, subactivitățile fiecăreia (de exemplu, pentru șeful de echipă, în cadrul activității de preconstrucție: *„...;... de inceput, organizarea si participare sedinte de inceput;... de supervizare;... de Asigurare a Calitatii" etc.).*

Prin solicitarea de clarificări nr.... (fișierul „Solicitare de c*larificari .....pdf" din folderul* „FOLDER 8 -Solic*itari de clarificari... mai", pag. 1), com*isia de evaluare i-a cerut contestatorului să indice unde se regăsesc, în oferta tehnică, „... detaliata a *activitatilor de supervizare pe subactivitati" (pct. 1) și „tabelul* completat priv*ind ALOCAREA ZILELOR EXPERTILOR PE ACTIVITATI SI SUBACTIVITATI" (pct. 2)... prin răs*punsul nr....(o)/... (fișierul „....02_....._Rapuns clarificare.pdf" din fold*erul „FOLDER 9 -Raspunsuri la solicit*arile de cl CS4 *luna iunie 2026/...", pag. 1-3), acesta a indicat cap.... (pag. 107-136) și* cap.... (pag. 142-368) din propunerea tehnică, precum și Anexele..., 15, 18... și 20, pe care le-a retransmis.

În procesul-verbal nr...., pag. 75, comisia de evaluare a consemnat că „Din reanalizare*a, de catre comisia de evaluare, a mentiunilor din aceste pagini si capitol s-a constatat ca Ofertantul dar nu identifica sub-activitatile aferente activitatilor mentionate in capitolul... la care face referire" și, cu privire* la Anexa 15, că „comisia de evalu*are constata existenta acesteia dar remarca faptul ca ofertantul in coloana " Activitate" trece fazele de pre-constructie, constructie si post-constructie iar in*

coloana "subactivitati" trece activitatile definite in caietul de sarcini pct....", pentru ca, la pag. 76, să concluzioneze: „Avand in vedere c*a Ofertantul nu a identificat subactivitatile asa cum a fost solicitat in Formularul nr.... al DA coroborat cu raspunsul la intrebarea nr.... aferent clarificarii nr.... a rezultat ca: Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul neputând fi utilizat ca plan de lucru fezabil pentru monitorizarea contractului de servicii; Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru este stabilită cu abateri prin raportare la metodologia propusă (corelare limitată); Durata activităților și subactivităților și perioadele de derulare a acestora corespund în mică măsură complexității acestora".*

Analizând aceste acte, Consiliul constată că, potrivit considerentelor comune reținute în prezenta, premisa pe care comisia de evaluare și-a întemeiat calificativul, respectiv aceea că oferta contestatorului nu identifică subactivitățile, este contrazisă atât de documentația de atribuire, cât și de conținutul ofertei.

Contestatorul a detaliat fiecare dintre cele trei activități în subactivități (13, 58, respectiv 9), pe care le-a planificat în graficul... și pentru care a alocat zilele experților în Anexa 15... comisia de evaluare a constatat ea însăși existența coloanei „subac*tivitati" și* conținutul acesteia, reproșându-i, în realitate, contestatorului nu lipsa subactivităților, ci faptul că acestea coincid cu sarcinile enumerate la pct.... din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că celelalte constatări ale comisiei de evaluare privind subfactorul..., referitoare la succesiunea și corelarea activităților și subactivităților „c*u abateri"* și la durata acestora care ar corespunde „î*n mică măsură"* complexității lor, nu au o motivare proprie, fiind prezentate ca o consecință a premisei anterioare („A*vand in vedere ca Ofertantul nu a identificat subactivitatile [...] a rezultat ca"*) și reproducând textual liniile directoare ale calificativului „a*cceptabil"*, fără a se arăta care sunt abaterile de la metodologia propusă, care sunt subactivitățile a căror durată nu corespunde complexității lor și din ce motiv, iar a patra linie directoare, privind punctele de reper (jaloanele), nici nu a fost analizată în cazul ofertei contestatorului. Prin urmare, întregul calificativ acordat pentru subfactorul... se sprijină pe o premisă eronată, fără ca procesul-verbal de evaluare să cuprindă elemente concrete din care să rezulte o altă justificare a acestuia.

Nici susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora la subfactorul... a fost evaluată nu „s*impla existență a unor denumiri"*, ci posibilitatea utilizării planului de lucru, iar metodologia nu tratează suficient activitățile esențiale ale contractului, nici aspectele invocate de... (...) S.R.L. prin concluziile scrise nr.... (planificarea activităților de proiectare înaintea fazei de preconstrucție, planificarea pe întreaga durată a execuției a unor subactivități specifice finalului acesteia, prezentarea generalizată a activităților pentru toate contractele de lucrări) sau cele ale intervenientului... (aceeași durată și aceeași relație de precedență pentru toate subactivitățile unei faze) nu se regăsesc în

procesul-verbal de evaluare, astfel încât, potrivit considerentelor comune, nu pot conduce la menținerea punctajului, urmând a fi avute în vedere de comisia de evaluare la reevaluarea subfactorului.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă următoarele:

- la cap.....2 „E*xperți...” (pag.* 389-390), contestatorul a prezentat experții... solicitați prin caietul de sarcini (patru diriginți de șantier, doi ingineri de cantități și coordonatorul în materie de securitate și sănătate), precum și trei categorii de experți suplimentari (expert revendicări, inginer SCADA și „... / DIRIGINȚI */ SPECIALIȘTI”), indicând pentru fiec*are „Se va nominaliza ulterio*r atribuirii contractului” și, ca mod de asigurar*e, „Contract de muncă/contra*ct de colaborare”;*

- în Anexa 13 (fișierul *„LotNo1[CN1...]A13-Flux recrutare exp-semnat.pdf”, pag. 6*18-619), contestatorul a prezentat fluxul procedurii de recrutare și selecție a experților;

- atribuțiile categoriei *„Alți experți / diriginți / specialiști*” sunt descrise la pag. 395, între acestea regăsindu-se aceea că *„participă la inspecții în teren și la faze determinante*”;

- în Anexa... (fișierul *„LotNo1[CN1...]A19-Grafic alocare activitati-semnat.pdf”, pag. 9*49-951), dirigintele de șantier pentru lucrări edilitare (ES2) este alocat, în paralel, contractelor de lucrări CL01 Lot 1, CL01 Lot 2 și CL02, cu aproximativ 6 zile lunar pentru fiecare, iar categoria „Alți exper*ți / diriginți / specialiști” (AES3),* cu 1-2 zile lunar pentru fiecare contract.

Prin solicitarea de clarificări nr.... (pag. 1-3), comisia de evaluare i-a cerut contestatorului să indice unde a ținut cont de cerința de la pct.... din caietul de sarcini (pct. 3) și cum va asigura echipa propusă îndeplinirea activităților din faza de construcție, în condițiile suprapunerii lucrărilor din contractele de lucrări (pct. 6)... contestatorul a răspuns, prin adresa nr.... (o)/... (pag. 4-7), că experții... nu fac parte din resursele proprii, urmând a fi angajați prin contract de muncă sau de colaborare după atribuirea contractului, potrivit fluxului de recrutare din Anexa 13, și că poziția AES3 „Alți experți / diriginți / specialiști (... *zile lucrătoare alocate) este creată tocmai pentru a suplini și sprijini toate categoriile de experți unde este necesar un efort suplimentar / o expertiză suplimentară”.*

În procesul-verbal nr...., pag. 74, comisia de evaluare a reținut, pe de o parte, că „Prin raspunsul *sau nr...., ofertantul nu face dovada ca este indeplinita cerinta “descrie aranjamentele contractuale realizate” deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document din care sa rezulte ca expertii... vot fi disponibili pentru contractul de servicii in cauza, respectiv nu prezinta documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate” și, pe de altă parte, că „Oferta*ntul nu propune in oferta sa *tehnica suplimentarea dirigintelui de santier avand autorizatie pentru domeniul tehnicii edilitare, limitandu-se doar la minimul de diriginti solicitati in Caietul de sarcini”... prin răspunsul nr.... „nu dem*onstreaza ca in cazul in care antreprenori*i a doua contracte anunta doua faze determinante, teste etc. pentru retele de apa sau canalizare, la a ceeasi data si ora, poate rezolva cu personalul propus aceasta problema”,*

*pentru ca, la pag. 76, să concluzioneze: „Ava*nd in vedere faptul ca Ofertantul un a prezen*tat documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate coroborat cu faptul ca s-a rezumat la un singur diriginta de santier pentru lucrarile de tehnica edilitara a rezultat ca: Echipa propusă pentru executarea contractului este completă, cu indicarea pozițiilor/rolurilor din cadrul echipei; Resursele umane identificate pentru activitățile contractului, resursele materiale indentificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu natura și complexitatea activităților propuse”.*

Potrivit considerentelor comune, primul dintre aceste motive este nelegal, iar al doilea ține de aprecierea tehnică a comisiei de evaluare, astfel încât, contrar susținerilor contestatorului, numărul diriginților de șantier pentru lucrările edilitare putea fi avut în vedere la acordarea calificativului.

Această apreciere trebuie însă realizată prin raportare la întreaga ofertă, or comisia de evaluare a reținut că ofertantul s-a limitat „*doar la minimul de diriginti*”, fără a analiza poziția „*Alți experți / diriginți/ specialiști*”, prevăzută în propunerea tehnică și invocată expres de contestator în răspunsul nr.... tocmai pentru acoperirea situațiilor de suprapunere a lucrărilor.

Dacă această poziție, cu alocarea și atribuțiile prevăzute în ofertă, răspunde sau nu nevoii identificate de comisia de evaluare este o chestiune de apreciere tehnică, pe care Consiliul nu o poate realiza în locul acesteia, dar care trebuie să rezulte, motivat, din procesul-verbal de evaluare.

Prin urmare, motivele fiind cumulative, punctajul nu poate fi menținut.

Argumentele formulate de... (...) S.R.L. prin concluziile scrise nr.... cu privire la subfactorul... (lipsa corelării dintre Anexa 15 și graficele din Anexa 1 în privința zilelor alocate inginerului de cantități 2 și coordonatorului în materie de securitate și sănătate) nu au fost reținute de comisia de evaluare și urmează a fi avute în vedere de aceasta la reevaluare, iar cererea de intervenție formulată de... reia, sub acest aspect, motivele comisiei de evaluare, analizate mai sus.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatorului privind punctajul acordat la subfactorii... și... și va anula, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr.... și raportul procedurii nr...., în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... la acești subfactori, urmând ca entitatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a contestatorului la subfactorii... și..., cu respectarea algoritmului de calcul din documentația de atribuire, interpretat în lumina răspunsului la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., fără a putea reține lipsa subactivităților în cazul detalierii activităților corespunzătoare celor trei faze și fără a putea utiliza cerința de la pct.... din caietul de sarcini ca element de punctare, cu analiza expresă a poziției „Alți experți / diriginți / specialiști” și cu motiva*rea concretă a calificativelor acordat*e prin raportare la fiecare linie directoare.

Reevaluarea acestor subfactori se va realiza împreună cu reevaluarea propunerii financiare a contestatorului, dispusă potrivit considerentelor anterioare, după care entitatea contractantă va recalcula punctajul total al ofertei acestuia și va stabili clasamentul.

Analizând, în continuare, criticile contestatorului... privind oferta..., Consiliul reține că acesta susține, prin contestație (pct. VIII.1), că oferta ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât nu s-a verificat ce parte din valoarea contractelor prezentate corespunde unor servicii similare duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, iar, după studierea dosarului, prin concluziile scrise nr....(o)/..., a precizat că cele două contracte derulate în România sunt în curs de executare, fără a se dovedi că serviciile recepționate parțial permit elaborarea unui livrabil utilizabil ca rezultat independent, și că valoarea contractului de servicii nr.... (Harkiv) cuprinde și servicii precontractuale și de management de contract, care nu se încadrează în definiția serviciilor similare.

Aceste dezvoltări privesc documente la care contestatorul nu a avut acces anterior studierii dosarului și au fost formulate în termenul de 10 zile de la acest moment, astfel încât sunt admisibile, potrivit celor reținute cu privire la repunerea în termen a contestatorului.

Pentru aceleași considerente, nu poate fi reținută nici susținerea intervenientului... potrivit căreia critica ar fi nemotivată în concret, contestatorul neputând indica, la data formulării contestației, elemente din documente la care accesul i-a fost refuzat.

Procedând la analiza criticilor anterior menționate, Consiliul reține că, potrivit pct. III.....a) din fișa de date a achiziției (fișierul „*Fisa de date.pdf*" din folderul „*FOLDER 1*", pag. 11-12), „*Ofertantul va face dovada ca in ultimii 5 ani impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfarsit, servicii de asistenta tehnica sau similare acestora in domeniul infrastructurii de mediu, in cadrul unuia 1 (unu) sau maxim 3 (trei) contracte, avand o valoare cumulata de minim... fara TVA (aceasta valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic in cazul in care a participat intr-o asociere sau ca subcontractant). Prin servicii de asistenta tehnica sau similar acestora, se intelege servicii care au ca obiect: - asigurarea asistentei tehnice a proiectantului pe perioada derularii contractelor de lucrari tip executie; - elaborare/revizuire/actualizare...; - servicii de supervizare pentru contracte de lucrari de tip executie si proiectare si executie lucrari. Prin infrastructura de mediu se intelege: infrastructura de apa/apa uzata; managementul deseurilor; protectia mediului; promovarea adaptării la schimbările climatice, prevenirea și gestionarea riscurilor sau similare. Prin servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, se intelege: - servicii receptionate partial, cu conditia ca specificul contractului/ activitatilor ce reprezinta experienta similara sa permita elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; - servicii receptionate la sfarsitul prestarii; sfarsitul prestarii nu presupune expirarea perioadei de garantie, respectiv a perioadei de notificare a*

*defectelor in cadrul contractelor de tip FIDIC sau echivalente acestora.", documentele justifica*tive urmând să ateste „...".

Consiliul reține că cerința de mai sus reproduce, în ceea ce privește serviciile duse la bun sfârșit, prevederile art. 9 alin. (3) din... nr...., potrivit cărora „Cerința de calificare *se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC."..., potrivit alin.* (2) al aceluiași articol, ofertantul care derulează un contract fără să îl fi finalizat poate invoca „partea de contract pre*stată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit".*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (3) din aceeași instrucțiune, „*În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."*.

Pentru demonstrarea cerinței, asocierea... -..... a invocat experiența asociatului... din trei contracte, prezentând, ca răspuns la solicitarea de documente justificative nr.... (fișierul „Raspuns solicitare documente suport DUAE nr 1114SAA din....pdf" din folderul „FOLDER 12... SI *RASPUNSURILE/Documente suport duae", pag. 796-913), următoarele:*

- contractul nr.... (...), aflat în derulare, pentru care a declarat valoarea de..., aferentă perioadei aprilie... - martie..., susținută de facturile emise de... către liderul... și de aplicațiile de plată achitate de beneficiar (pag. 798);

- contractul încheiat în asociere cu... (...) S.R.L. (... și Brașov), aflat în derulare, pentru care a declarat valoarea de..., aferentă perioadei octombrie 2023 - martie 2025 (pag. 799);

- contractul de servicii nr.... (Harkiv), pentru care a declarat întreaga valoare facturată și aprobată, de..... EUR, respectiv..., aferentă perioadei... (pag. 797). Însuși ofertantul a indicat, în centralizatorul depus (pag. 796), „perioada de referinta: Aprilie... Martie 2026 inc*lusiv".*

Pentru contractul Harkiv a fost depus certificatul de finalizare și performanță nr. 02-33/... din..., emis de beneficiarul Kharkivvodokanal (pag. 800-805), din care rezultă că acesta are ca obiect „...".

Din extrasul contractului depus (pag. 806-808) rezultă că acesta este un contract „*Time-Based*”... certificatul atestă valoarea „fa*cturata si aprobată”* a contractului.

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr.... (fișierul „PV evaluare doc *suport DUAE.pdf” din folderul „*FOLDER 13 Proces*e-verbale”), comisia de e*valuare a reprodus, la pag. 15, o cerință diferită de cea din fișa de date („Ofertantul trebu*ie sa faca dovada ca in ultimii 3 (trei) ani, impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a dus la bun sfarsit servicii de proiectare, si/sau asistenta tehnica din partea proiectantului [...]”), a preluat ce*le trei contracte cu valorile declarate de ofertant, inclusiv întreaga valoare a contractului Harkiv, de..., pentru perioada..., a totalizat valoarea de... (pag. 15 și 18-...) și a concluzionat, la pag. 20, că „documentele prezentate demonstreaza indeplinirea declaratiil*or din DUAE”, fără nicio analiză privind încadrarea serviciilor în peri*oada de referință sau în definiția serviciilor similare.

Analizând aceste documente, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la contractele derulate în România deoarece condiția prevăzută de fișa de date pentru serviciile recepționate parțial privește specificul contractului, respectiv posibilitatea ca serviciile recepționate să constituie un rezultat utilizabil independent de către beneficiar, iar nu prezentarea unui document distinct care să ateste existența unui livrabil.

Totodată, Consiliul reține că serviciile de supervizare a lucrărilor se prestează și se recepționează periodic, fiecare perioadă de supervizare, recepționată și plătită de beneficiar, constituind, prin natura ei, un rezultat de care acesta a beneficiat deja, independent de continuarea contractului, iar contestatorul nu contestă că serviciile prestate în cadrul celor două contracte au fost recepționate și plătite în perioada de referință, ci doar caracterul lor de livrabil independent.

În schimb, în privința contractului Harkiv, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a inclus în valoarea experienței similare întreaga valoare facturată și aprobată pe durata de peste nouă ani a contractului, deși perioada de referință stabilită prin fișa de date este de 5 ani, calculată de la data-limită de depunere a ofertelor (...)... ofertantul însuși a indicat-o ca fiind aprilie... - martie 2026.

Contractul fiind unul de tip „*Time-Based*”, remunerat în raport cu timpul lucrat, iar valoarea luată în calcul fiind cea facturată și aprobată de beneficiar pe parcursul derulării lui, serviciile au fost recepționate parțial, pe măsura prestării lor, astfel încât serviciile recepționate înainte de începutul perioadei de referință au fost duse la bun sfârșit în afara acesteia și nu pot fi luate în calcul.

Dispozițiile art. 13 alin. (3) din... nr.... nu conduc la o altă concluzie, întrucât acestea privesc ipoteza în care documentul de recepție emis în perioada de referință confirmă recepționarea unor servicii integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, or certificatul de finalizare și performanță din... nu reprezintă documentul de recepție a serviciilor

prestate începând cu anul 2016, ci atestă, la finalul contractului, valoarea cumulată a serviciilor deja facturate și aprobate pe parcursul acestuia.

Mai mult, serviciile precontractuale (documentații de atribuire, evaluarea ofertelor, negocierea și semnarea contractelor, specificații tehnice pentru contracte de furnizare) nu se regăsesc în enumerarea limitativă a serviciilor considerate similare prin fișa de date („*se intelege servicii care au ca obiect*"), care cuprinde numai asistența tehnică a proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, elaborarea/revizuirea/ actualizarea... și supervizarea contractelor de lucrări.

Or, nici certificatul de finalizare și performanță, nici celelalte documente depuse nu defalcă valoarea de..... EUR pe perioade sau pe categorii de servicii, astfel încât nu se poate stabili ce parte din această valoare corespunde serviciilor de supervizare recepționate în perioada de referință.

Această împrejurare este determinantă, întrucât, potrivit propriilor susțineri ale intervenientului... din răspunsul la concluziile scrise ale contestatorului, cele două contracte derulate în România totalizează..., astfel încât îndeplinirea cerinței depinde de dovedirea, prin contractul Harkiv, a unor servicii similare duse la bun sfârșit în perioada de referință, în valoare de cel puțin....

Susținerea intervenientului potrivit căreia această valoare reprezintă numai...% din valoarea contractului Harkiv, astfel încât ar fi „evi*dent" a*coperită de serviciile de supervizare, se întemeiază pe o prezumție, iar nu pe documentele depuse, Consiliul neputând stabili, în locul comisiei de evaluare și în lipsa unor date concrete, valoarea serviciilor similare prestate în perioada de referință.

Nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia serviciile precontractuale s-ar regăsi și în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (sprijinul acordat beneficiarului în cazul reluării procedurii de atribuire a unor contracte de lucrări, pag. 53 din caietul de sarcini) ori ar fi similare sau superioare celor de supervizare, potrivit art. 5 alin. (1) din... nr...., întrucât entitatea contractantă a definit expres, prin fișa de date, serviciile considerate similare, definiție obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Susținerea entității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat „*doar contracte care au ca obiect exclusiv supervizarea unor contracte de lucrări aferente infrastructurii de apa si apa uzata, deci nu era nimic de defalcat*", este contrazisă chiar de certificatul emis de beneficiarul contractului Harkiv.

Potrivit art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, „Î*n cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de*

participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Întrucât comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței fără a verifica încadrarea valorii contractului Harkiv în perioada de referință și în definiția serviciilor similare, iar documentele depuse nu permit această verificare, Consiliul va admite, în parte, critica și va anula procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr.... în ceea ce privește constatarea îndeplinirii de către asocierea condusă de... a cerinței de la pct. III.....a) din fișa de date, urmând ca entitatea contractantă să reverifice îndeplinirea acestei cerințe, solicitând, dacă este cazul, clarificări și documente din care să rezulte valoarea serviciilor de supervizare din contractul nr.... recepționate în perioada de referință, fără serviciile precontractuale, și să se pronunțe motivat asupra îndeplinirii cerinței.

În ceea ce privește a doua critică privind oferta..., referitoare la tratamentul preferențial pe care l-ar fi aplicat comisia de evaluare acestui ofertant, Consiliul reține că susținerile privind aranjamentele contractuale cu experții... și dirigintele de șantier suplimentar au fost analizate, odată cu critica identică formulată de... (...) S.R.L., în analiza dosarului nr...., și nu pot fi primite, pentru considerentele reținute în această analiză.

Nici critica privind detalierea subactivităților nu este întemeiată. Comisia de evaluare a reținut, la pag. 18 din procesul-verbal nr...., că oferta... prezintă, pentru fiecare fază, „o descriere detaliata a fiecar*ei activitati definite in Caietul de sarcini identificand sub-activitati pentru fiecare activitate detaliata”, astfel încât aceasta satisf*ace chiar și standardul, mai exigent decât cel rezultat din documentația de atribuire, aplicat de comisie.

Solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant și răspunsul nr.... au privit pct.... din Formularul nr.... (detalierea modului de execuție a activităților), nu identificarea subactivităților evaluată la subfactorul....

Situațiile celor doi ofertanți nefiind identice, nu se poate reține un tratament inegal, iar remediul pentru aplicarea în privința contestatorului a unui standard care nu rezultă din documentația de atribuire constă în reevaluarea propriei sale oferte, dispusă anterior.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind punctajul acordat ofertei....

În ceea ce privește criticile contestatorului... privind oferta... (...) S.R.L., clasată pe locul 2 cu 90... puncte, Consiliul reține că acesta susține, prin contestație (pct. VIII.2), că punctajul maxim acordat acestui ofertant la subfactorul... a fost acordat pentru aceeași conduită pentru care propria ofertă a fost depunctată, respectiv pentru o trimitere, prin răspunsul la clarificări, la două pagini din propunerea tehnică (pag. 318-319)..., prin concluziile scrise nr....(o)/..., după studierea dosarului, că graficul... al acestui ofertant are aceeași structură ca a sa (cele trei faze pe primul nivel și activitățile din caietul de sarcini pe nivelurile subordonate) și prezintă abateri de succesiune și de corelare cronologică, respectiv aprobarea documentațiilor tehnice în paralel cu certificarea verificării acestora și suprapunerea fazelor contractelor de lucrări.

Totodată, contestatorul susține că, la subfactorul..., comisia de evaluare a reținut în privința acestui ofertant o motivare identică celei folosite pentru propria ofertă, fără ca aceasta să producă vreo consecință asupra admisibilității ofertei, și că a ajustat arbitrar calificativele acordate pe baza acelorași constatări.

Dezvoltările din concluziile scrise privesc documente la care contestatorul nu a avut acces anterior studierii dosarului și au fost formulate în termenul de 10 zile de la acest moment, astfel încât sunt admisibile, potrivit celor reținute cu privire la repunerea în termen a contestatorului.

Contestatorul justifică un interes legitim în formularea acestor critici, întrucât, ca urmare a reevaluării propriei oferte, dispusă potrivit considerentelor anterioare, acesta poate obține un punctaj superior celui al ofertei clasate pe locul 2, astfel încât punctajul acordat acestei oferte este de natură să influențeze poziția sa în clasament.

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a reținut, cu privire la oferta... (...) S.R.L., următoarele:

- la pag. 50, pentru pct.... din Formularul nr...., prezentat la pag. 110-466 din propunerea tehnică: *„Pentru fiecare faza, respectiv de pre-constructie, de construire si de post-constructie, prezinta, foarte bine, o descriere detaliata a fiecarei activitati definite in Caietul de sarcini identificand sub-activitati pentru fiecare activitate detaliata*";

- graficul de timp și activități este prezentat în Anexa 1 la oferta tehnică;

- pentru pct.... din același formular, ofertantul „M*entioneaza ca detalierea modului de executie a activitatilor si subactivitatilor/etapelor a fost prezentat anterior la pct.....8 din oferta tehnica”.*

La pag. 51, la lit. B, comisia de evaluare a reprodus liniile directoare ale calificativului „*foarte bine*", fără alte constatări.

Analizând graficul... depus de acest ofertant ca Anexa 1 la propunerea tehnică (fișierul „Ane*xa 1....mpp” din folder*ul „FOLDER 6 Ofe*rtele tehnice/...”), Consiliul constată că a*cesta este structurat pe contracte de lucrări, iar, în cadrul fiecăruia, pe cele trei activități corespunzătoare fazelor („Activitatea 1: Supervizarea *fazei de pre-constructie”, „Activitatea 2: Supervizarea fazei de constructie”, „Activitatea 3: Supervizare in post-constructie”), care sunt detaliate, la* rândul lor, în grupări de subactivități (de exemplu, „... Analiza si verificare d*ocumente”, „... Predare amplasamente*", *„... Verificare si aprob*are *documentatii tehnice (proiecte) si alte documente ale Antreprenorului”)... acestea în sarcini și*, după caz, în etape ale acestora, cu durate proprii și legături de precedență (de exemplu, participarea la predarea amplasamentului pentru contractul CL01 Lot 1 este detaliată, la ID 32-..., în preluarea amplasamentului și a reperelor de nivelment, participarea la trasarea generală a construcției, predarea terenului pentru organizarea de șantier și predarea amplasamentului liber de sarcini).

Prin urmare, nu se poate reține susținerea contestatorului potrivit căreia cele două grafice ar avea aceeași structură, graficul acestui ofertant

cuprinzând un nivel suplimentar de detaliere, cu durate diferențiate și legături logice între subactivități, în timp ce, în graficul contestatorului, toate subactivitățile unei faze au durata întregii faze.

Nici împrejurarea că acest ofertant a răspuns solicitării de clarificări privind pct.... din Formularul nr.... prin trimitere la anumite pagini din propunerea tehnică nu poate susține critica, întrucât acea solicitare a privit detalierea modului de execuție a activităților, iar nu identificarea subactivităților și planul de lucru evaluate la subfactorul....

În schimb, susținerile contestatorului privind succesiunea activităților se confirmă în parte, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit pct.....2 din caietul de sarcini (pag. 42), „A*ntreprenorul va asigura verificarea Documentațiilor Tehnice (pentru contractele de lucrari de tip „proiectare si execuție") de catre verificatori de proiecte atestați. Supervizorul nu va aproba Documentațiile Tehnice, fara certificarea verificarii lor de catre verificatorul de proiect."*.

Or, în graficul... al acestui ofertant, pentru contractul de proiectare și execuție CL01 Lot 2, jalonul „... *aprobata" (ID 163) este* fixat la..., deși „... aferente contractelo*r de proiectare si executie" (ID 161) se desfășoară în perioada..... „Certifi*carea verificarii documentatiilor tehnice de catre verificatori ates*tati" (ID 165) se desfășoară în perioada..., în paralel cu „Aprobarea documenta*tiilor tehnice aferente contractelor de proiectare si executie" (ID 162...), *astfel încât aprobarea documentației este planificată anterior finalizării analiz*ei și certificării verificării acesteia, contrar cerinței din caietul de sarcini.

Nu se confirmă, în schimb, susținerea privind suprapunerea fazelor contractului CL01 Lot 1, întrucât începerea activității corespunzătoare fazei de construcție la... corespunde mobilizării echipelor... pe șantiere (ID 39-40)... supervizarea execuției începe la... (ID 38), după predarea amplasamentului liber de sarcini (ID...), cu care este legată logic.

Calificativul „*foarte bine*" presupune, potrivit grilei de punctare reproduse anterior, ca „*Succesiunea, corelarea logică și cronologică a activităților și subactivităților în planul de lucru*" să fie „*foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă*".

Comisia de evaluare s-a limitat, în privința acestui ofertant, la reproducerea liniilor directoare ale calificativului maxim, fără nicio analiză a succesiunii și corelării subactivităților din graficul..., astfel încât calificativul acordat nu este motivat prin raportare la o neconcordanță concretă a planului de lucru cu cerințele caietului de sarcini, de natură să privească tocmai linia directoare menționată.

Consiliul nu poate aprecia în ce măsură această neconcordanță afectează calificativul, aprecierea ponderii ei în ansamblul planului de lucru revenind comisiei de evaluare, dar constată că punctajul maxim nu poate fi menținut în lipsa unei analize a acesteia.

Nici susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora trimiterea acestui ofertant la anumite pagini din propunerea tehnică a fost apreciată ca suficientă, nici cele ale intervenientului... (...) S.R.L., potrivit cărora detalierea activităților se regăsește pe parcursul a

aproximativ 2... de pagini din propunerea tehnică (pag. 119-314), nu răspund acestei critici, care privește succesiunea și corelarea subactivităților din planul de lucru.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, critica și va anula procesul-verbal nr.... și raportul procedurii nr.... în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... (...) S.R.L. la subfactorul..... entitatea contractantă să reevalueze acest subfactor, cu analiza concretă a succesiunii și corelării logice și cronologice a activităților și subactivităților din graficul..., inclusiv a neconcordanței reținute mai sus, și cu motivarea calificativului acordat prin raportare la fiecare linie directoare.

În ceea ce privește critica privind punctajul acordat aceluiași ofertant la subfactorul..., Consiliul constată că oferta... (...) S.R.L. a primit, la acest subfactor, calificativul „acceptabil” și punct*ajul minim* de 1 punct, pe baza acelorași motive ca și oferta contestatorului (procesul-verbal nr...., pag. 49 și...).

Contestatorul nu solicită respingerea acestei oferte pentru nerespectarea pct.... din caietul de sarcini, situație în care, de altfel, s-ar afla el însuși, ci aplicarea aceluiași standard de evaluare, or reevaluarea acestui subfactor, prin înlăturarea motivului întemeiat pe pct...., nu ar putea conduce decât la menținerea sau la creșterea punctajului acordat ofertei clasate pe locul 2, ceea ce nu i-ar aduce contestatorului niciun folos practic.

Pentru acest motiv, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, critica privind punctajul acordat ofertei... (...) S.R.L. la subfactorul..., susținerile privind diferența de punctaj față de... urmând a fi analizate odată cu criticile privind această ofertă.

În ceea ce privește criticile contestatorului... privind..., clasată pe locul 3 cu..., 12 puncte, Consiliul reține că acesta susține, prin contestație (pct. VIII.3), următoarele:

- oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât pct.... din Formularul nr...., privind facilitățile suport, nu a fost prezentat în propunerea tehnică, fiind complinit, în mod nepermis, prin răspunsul la clarificări;

- punctajul de 4 puncte acordat la subfactorul... este nelegal, întrucât a fost acordat pe baza aceleiași premise reținute și în privința propriei oferte, iar soluția propusă de acest ofertant, potrivit căreia șeful de echipă are și atribuții de diriginte de șantier pentru lucrările edilitare, ar contraveni interdicției de cumul al pozițiilor rezultate din Clarificarea nr.....

Prin concluziile scrise nr....(o)/..., după studierea dosarului, contestatorul a arătat, în plus, următoarele:

- graficul... al acestui ofertant a fost preluat de la un alt proiect;

- fazele contractului se suprapun;

- toate activitățile fazei de construcție au aceeași durată;

- începând cu ID 171, coloanele sunt decalate, iar activitățile din caietul de sarcini sunt preluate trunchiat, fără a fi detaliate în subactivități.

Aceste dezvoltări privesc documente la care contestatorul nu a avut acces anterior studierii dosarului și au fost formulate în termenul de 10 zile

de la acest moment, astfel încât sunt admisibile, potrivit celor reținute cu privire la repunerea în termen a contestatorului, iar interesul contestatorului în formularea acestor critici rezultă din posibilitatea ca, în urma reevaluării propriei oferte, acesta să se claseze în fața ofertei....

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a consemnat, cu privire la pct.... din Formularul nr...., la pag. 62, că „Acest punct nu *este prezentat de Ofertant in oferta sa tehnica, drept pentru care comisia de evaluare solicita clarificarea acestui aspect”* și că *„Prin r*aspunsul *sau nr...., ofertantul face trimitere la oferta tehnica pag. 778 - pag. 808, unde comisia de evaluare constata, ca ofertantul descrie facilitatile pe care le pune la dispozitie in scopul indeplinirii obiectivelor Contractului”.*

Din propunerea tehnică a acestui ofertant (fișierul *„...-semnat.pdf” din folderul* „FOLDER 6 Oferte*le tehnice/ROMAIR”) rezultă că,* încă de la depunerea ofertei, aceasta cuprindea, la pag. 778 și următoarele, cap.....2 *„...* RESURSELOR *SI A...”, menționat și în cuprinsul propunerii* tehnice, iar prin răspunsul nr.... (fișierul „Raspuns clarificare -...-FINAL-semnat.pdf” din folder*ul „FOLDER 9 -Raspunsuri la solicitarile de cl C*S4 luna iunie 20*26/ROMAIR”) ofertantul a indicat că „In cadrul Propunerii tehnice, in*tre pag. 778-808, cap.... - *Resurse materiale impreuna cu subcapitolele aferente [...] Ofertantul a prezentat toate informatiile cerute conform F8, pct....”, reproducând pasajele respective din propunerea tehnică.*

Prin urmare, răspunsul la clarificări nu a completat propunerea tehnică cu informații care lipseau, ci a indicat locul în care se regăseau acestea în oferta depusă, astfel încât critica privind neconformitatea ofertei pentru acest motiv nu este întemeiată.

Cu privire la subfactorul..., comisia de evaluare a reținut, la pag. 60, că acest ofertant a avut în vedere complexitatea contractelor de lucrări, aria... de execuție, implementarea concomitentă a trei contracte de lucrări și activitățile ce se pot derula concomitent, unde prezența diriginților de șantier este obligatorie, și că, „Pen*tru rezolvarea spetelor mai sus mentionate Ofertantul propune in oferta sa tehnica ca seful de echipa sa aiba atributii si de diriginte de santier in domeniul tehnicii edilitare”...*, la pag. 63, a concluzionat că, „Avand *in vedere faptul ca Ofertantul nu a prezentat documente din care sa rezulte aranjamentele contractuale realizate”, re*sursele umane și materiale „sunt *partial corelate cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse”, ac*ordând calificativul „bine”*.*

În propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut patru diriginți de șantier distincți, pentru construcții civile (cod 2), construcții edilitare (cod 6), drumuri și poduri (cod 3) și instalații electrice (cod...), precum și implicarea în activitățile de dirigenție a șefului de echipă, menționat ca *„Sef/Lider de echipa (dirigintie 2 si 6)”* (de exemplu, pag. 214 și...9).

Potrivit răspunsului la Solicitarea nr. 3 din Clarificarea nr.... (pag. 19-20), *„... 1 din Caietul de Sarcini „seful de echipa trebuie sa aiba atestare ca diriginte de santier conform cu l.....latia nationala in ambele domenii: Constructii edilitare si gospodarie comunala (cod 6) precum si constructii civile, industriale si agricole (cod 2), luand in considerare*

*obiectele contractelor ce vor fi supervizate"", potrivi*t răspunsului la Solicitarea nr.... din aceeași clarificare (pag. 21), „...".

Din aceste prevederi rezultă că documentația de atribuire interzice ca o persoană să ocupe două dintre cele patru poziții minime de diriginte de șantier, respectiv ca un expert principal să ocupe și o poziție de expert secundar, dar nu interzice ca șeful de echipă, căruia i s-a cerut tocmai atestarea de diriginte de șantier în domeniile construcțiilor civile și edilitare, să fie implicat, pe lângă cei patru diriginți distincți, în activități de dirigenție.

... cuprinde cele patru poziții de diriginte de șantier, ocupate de persoane distincte de experții principali, astfel încât nu se poate reține un cumul de poziții care să contravină documentației de atribuire.

Totodată, diferența de calificativ față de oferta contestatorului rezultă din motivarea comisiei de evaluare, care a reținut, în cazul acestui ofertant, că a analizat derularea simultană a lucrărilor și a propus o soluție pentru aceasta, iar, în cazul contestatorului, că nu a propus suplimentarea resursei de dirigenție pentru lucrările edilitare.

Aprecierea măsurii în care implicarea șefului de echipă în activitățile de dirigenție răspunde nevoii identificate ține de marja de apreciere tehnică a comisiei de evaluare, iar contestatorul nu demonstrează că aceasta ar fi vădit eronată.

În fine, motivul întemeiat pe pct.... din caietul de sarcini a condus la diminuarea, nu la majorarea punctajului acestui ofertant, astfel încât înlăturarea lui nu i-ar putea folosi contestatorului.

În plus, remediul pentru aprecierea propriei oferte constă în reevaluarea acesteia, dispusă anterior, cu analiza expresă a poziției *„Alți experți / diriginți / specialiști*".

În ceea ce privește graficul... al acestui ofertant (fișierul „ANE*XA 1...-semnat.pdf" din folderu*l „FOLDER 6 Ofer*tele tehnice/ROMAIR"), Consiliul* constată că susținerile contestatorului se confirmă în fapt: linia de sumar a graficului face referire la un proiect privind rețeaua de transport agent termic din municipiul..... activitățile fazei de construcție aferente contractului CL_1 (Lot 1) au toate aceeași durată și aceleași date (34 de luni..., de exemplu ID...).

Aceste aspecte privesc însă, în primul rând, aprecierea calitativă a succesiunii, corelării și duratei activităților, evaluată la subfactorul..., la care acest ofertant a primit deja calificativul „a*cceptabil"* și punctajul minim, astfel încât o reevaluare a acestui subfactor nu i-ar putea aduce contestatorului niciun folos.

Ele nu atrag nici neconformitatea ofertei, întrucât Formularul nr.... impune ca graficul de timp și activități să conțină cel puțin denumirea și durata activităților și subactivităților, succesiunea și interrelaționarea acestora și punctele de reper, elemente pe care graficul le cuprinde, activitățile și contractele de lucrări din grafic fiind cele ale prezentei proceduri, iar mențiunea greșită din titlul graficului constituie o eroare formală, fără efect asupra conținutului acestuia.

Calitatea succesiunii și a duratelor stabilite este un element de punctare, iar nu o cerință minimă a cărei nerespectare să atragă respingerea ofertei, contestatorul neputând invoca, de altfel, ca motiv de neconformitate a ofertei concurente o caracteristică (durata tuturor subactivităților egală cu cea a fazei) pe care o prezintă și propriul său grafic.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind neconformitatea ofertei... și punctajul acordat acesteia la subfactorul....., ca lipsite de interes, criticile privind graficul... al acestui ofertant, în măsura în care vizează punctajul acordat la subfactorul..... susținerile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte fiind analizate în considerentele comune.

În ceea ce privește criticile contestatorului... privind oferta..., clasată pe locul 4 cu..... puncte, Consiliul reține că acesta susține, prin contestație (pct. VIII.4), că oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, potrivit constatărilor comisiei de evaluare, nu prezintă modul de cooperare cu organismele implicate în proiect (pct.... din Formularul nr....) și are, la pct.... și... din același formular, o abordare proprie, care nu urmează structura impusă prin documentația de atribuire, că punctajul maxim acordat la subfactorul... contrazice aceste constatări și că propunerea tehnică a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr...., prin care ofertantul ar fi transformat activitățile în subactivități. Interesul contestatorului în formularea acestor critici rezultă din posibilitatea ca, în urma reevaluării propriei oferte, acesta să se claseze în fața acestei oferte.

În procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a consemnat, cu privire la oferta..., următoarele:

- la pag. 22, că aceasta *„Nu prezinta modul de cooperare cu organismele si organizatiile implicate in proiect(scheme logice= digrame/matrici de proces inclusiv fluxurile de informatii)”*;

- la pag. 23, că, la pct.... din Formularul nr...., *„Ofertantul are o abordare proprie a continutului neregasindu-se nimic din ce este solicitat in DA*”, motiv pentru care a solicitat clarificări, și că *„Prin raspunsul sau nr.... ofertantul precizeaza unde in oferta sa tehnica sunt informatii referitoare la prezentarea ofertantului, prezentarea echipei propuse si interactiunea sarcinilor”;*

- la pag. 25, cu privire la pct...., că „P*rin raspunsul sau nr...., ofertantul transforma activitatile, cu detalierea necesara, fiecarei faze de constructie definite in oferta sa tehnica de la pag. 62 pana la pag. 87 in sub activitati, comisia de evaluare constatand in fapt ca ofetantul nu a identificat in oferta sa tehnica subactivitatile solicitate”.*

Comisia de evaluare a acordat ofertei calificativul *„foarte bine*” la subfactorul... și calificativul „a*cceptabil”* la subfactorul....

Criticile privind modul de cooperare și subfactorul..., precum și pretinsa modificare a propunerii tehnice prin răspunsul nr...., au fost analizate, odată cu criticile identice formulate de... (...) S.R.L., în analiza dosarului nr.... și nu pot fi primite, pentru considerentele expuse acolo, respectiv întrucât informația privind cooperarea se regăsește la cap.....5

din propunerea tehnică, lipsa schemelor logice privind numai forma de prezentare, iar răspunsul la clarificări a recalificat capitole existente ale ofertei, fără a o modifica.

În ceea ce privește pct.... din Formularul nr...., prin răspunsul nr.... (fișierul „45_(...) - *Raspuns solicitare clarificari.pdf" din folderul „FO*LDER 9 -Raspunsu*ri la solicitarile de cl CS4 luna iunie 2026/....."), ofertantul a i*ndicat că informațiile solicitate se regăsesc în cap.... și... (pag. 5-9) și în cap.... (pag. 90-94) din propunerea tehnică, inclusiv în organigrama echipei de proiect (pag. 91)... comisia de evaluare a primit acest răspuns, astfel încât nu se poate reține lipsa acestor informații.

Susținerile contestatorului privind pct.... din Formularul nr.... (abordarea proprie a graficului de timp și a tabelului de alocare a zilelor experților) privesc subfactorul..., la care oferta acestui ofertant a primit calificativul *„acceptabil"* și punctajul minim, iar reevaluarea dispusă la cererea... nu poate fi influențată de critica..., care nu ar avea niciun folos dintr-o eventuală menținere a acestui punctaj, câtă vreme acesta este deja minim.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind neconformitatea ofertei... și punctajul acordat acesteia la subfactorul....., ca lipsite de interes, criticile vizând aspectele evaluate la subfactorul.... Susținerile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte au fost analizate în considerentele comune.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenienți cu privire la oferta contestatorului..., Consiliul reține, mai întâi, că intervenientul... (...) S.R.L. susține, prin concluziile scrise nr...., primite în limitele repunerii în termen, că oferta contestatorului este neconformă, întrucât, ignorând răspunsul nr.... din Clarificarea nr...., ar fi ofertat pentru contractul CL01 Lot 2 o durată totală de 66 de luni (3 luni proiectare... de luni execuție și 36 de luni perioadă de garanție), în loc de 69 de luni, „aspect confirmat și de graficul...".

Potrivit răspunsului la pct. 2 din Solicitarea de clarificare nr...., cuprins în Clarificarea nr.... și reprodus în analiza dosarului nr...., durata totală a contractului CL01 Lot 2 este de 69 de luni (3 luni proiectare, 30 de luni execuție și 36 de luni garanție)... cea a contractelor CL03 și CL04, de 63 de luni.

Analizând graficul... al contestatorului (Anexa..., fișierul „LotN*o1[CN1...]A1_Grafice-semnat.pdf", pag. 417),* Consiliul constată că, pentru contractul CL01 Lot 2, sunt planificate:

- activitățile din faza de proiectare, în perioada... (3 luni, rândul 7);
- activitățile din fazele de preconstrucție și construcție, în perioada... (30 de luni, rândurile 8-9);
- activitățile din faza de postconstrucție, în perioada... de luni, rândul 10).

Perioada totală este de 69 de luni, iar, pentru contractele CL03 și CL04, perioada planificată este... de luni, rândurile 15 și 20).

Prin urmare, planificarea contestatorului respectă duratele confirmate prin Clarificarea nr..... mențiunea „p*roiectare 3 luni,*

execuție... luni” din cap.....2 al propunerii tehnice (pag. 137) constituie o neconcordanță de redactare a unui pasaj descriptiv, care nu se regăsește în programul de prestare a serviciilor și nu poate atrage neconformitatea ofertei.

Celelalte susțineri ale acestui intervenient din aceleași concluzii scrise (planificarea activităților de proiectare înaintea fazei de preconstrucție, planificarea unor subactivități pe întreaga durată a execuției, prezentarea generalizată a activităților, necorelarea dintre graficele din Anexa 1 și Anexa 15) privesc aprecierea calitativă a propunerii tehnice la subfactorii... și... și au fost avute în vedere în considerentele privind reevaluarea acestor subfactori, nefiind de natură să atragă neconformitatea ofertei.

... solicită, prin cererea de intervenție formulată în dosarul nr.... (cap. IV și V), constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei contestatorului și respingerea contestației ca lipsită de interes, susținând, în primul rând, că sunt incidente motivele de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016, în raport cu documentele constatatoare emise de... de Administrare a... în procedura de atribuire a contractului de servicii de supervizare pentru..., Secțiunea 3, din care ar rezulta refuzul contestatorului de a semna contractul și plata unui prejudiciu de..., precum și că acesta nu ar fi declarat această situație în DUAE.

Potrivit art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;* "..., potrivit art. 184 alin. (1) și (31) din aceeași lege, „O*rice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”*, respectiv „E*ntitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”*.

... depus de contestator (fișierul „DUAE+*Anexe_..... Inginerie-semnat.pdf” din* folderul „FOLDE*R 5 Documentele de calificare/...”, pag. 5) rezu*ltă că, la secțiunea „Incetare antici*pata, daune-interese sau alte*

*sanctiuni comparabile", acesta a dec*larat documentul constatator nr...., completarea acestuia nr...., tranzacția nr...., în baza căreia a achitat suma de..., și documentul constatator final nr...., precum și faptul că a luat măsuri de autocorectare, constând în revizuirea unei proceduri operaționale și adoptarea Deciziei interne nr....(o)/..., anexată (pag. 26).

Prin urmare, susținerea intervenientului potrivit căreia contestatorul nu ar fi declarat această situație este contrazisă de conținutul DUAE, astfel încât nu se poate reține incidența art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește art. 180 alin. (1) lit. g), Consiliul constată că aprecierea încadrării faptelor consemnate în documentele constatatoare în ipoteza normei, inclusiv sub aspectul caracterului motivat sau nemotivat al neîncheierii contractului, asupra căruia susținerile părților diferă, precum și evaluarea măsurilor de autocorectare declarate, potrivit art. 184 din Legea nr. 99/2016, revin, în primul rând, entității contractante, care nu a analizat aceste aspecte, întrucât oferta contestatorului a fost respinsă în etapa evaluării financiare, iar documentele justificative ale informațiilor din DUAE au fost solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc.

Consiliul nu se poate pronunța, pentru prima dată, asupra incidenței unui motiv de excludere neanalizat de entitatea contractantă, astfel încât aceste aspecte urmează a fi verificate de entitatea contractantă în cadrul reevaluării, în măsura în care oferta contestatorului va fi avută în vedere în vederea atribuirii contractului.

Celelalte critici ale intervenientului... (cap. IV și V din cererea de intervenție înr.....tată sub nr....), privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei contestatorului pentru caracterul neconcludent al răspunsului la clarificările privind diriginții de șantier și pentru pct.... din caietul de sarcini, au fost analizate și respinse în considerentele comune, iar criticile ambilor intervenienți privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului au fost primite în limitele arătate în aceleași considerente.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile intervenienților... (...) S.R.L. și... privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei..., precum și critica privind incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016... entitatea contractantă să verifice, în cadrul reevaluării, incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din aceeași lege, în condițiile art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Întrucât niciunul dintre motivele invocate nu conduce la constatarea inadmisibilității ofertei contestatorului, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, și excepțiile lipsei de interes a contestatorului... invocate de intervenienți și unite cu fondul, în măsura în care se întemeiază pe aceste motive.

Față de toate cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de..... (...) S.R.L. și... și va anula, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., procesul-verbal privind evaluarea

propunerilor financiare nr...., procesul-verbal nr...., raportul procedurii nr...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților, între care cele nr...., nr.... și nr...., în limitele arătate în considerentele de mai sus, urmând să oblige entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor reținute în prezenta decizie.

Potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*.

În aplicarea acestei dispoziții, reevaluarea va privi exclusiv ofertele și aspectele următoare: oferta..., în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară (pct. III.....a) din fișa de date), prin raportare la valoarea serviciilor de supervizare din contractul nr.... recepționate în perioada de referință, și punctajul acordat la subfactorul..., inclusiv consecințele planificării supervizării contractului de lucrări CL01 (Lot 2) pe o durată de 66 de luni, sub aspectul conformității ofertei; oferta... (...) S.R.L., în ceea ce privește punctajul acordat la subfactorii... și... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspunsul nr....); oferta..., în ceea ce privește punctajul acordat la subfactorii... și... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspunsul nr.... 55/...);..., în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspunsul din...); oferta..., în ceea ce privește propunerea financiară, care va fi considerată la prețul corectat de... fără TVA, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (răspunsul nr....(o)/...), punctajul acordat la subfactorii... și..., precum și verificarea incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în condițiile art. 184 din aceeași lege.

Celelalte rezultate ale evaluării, inclusiv punctajele acordate la ceilalți subfactori și factori de evaluare, rămân neafectate.

În cadrul reevaluării, comisia de evaluare va aplica algoritmul de calcul din documentația de atribuire, interpretat în lumina răspunsului la întrebarea nr.... din Clarificarea nr...., fără a putea reține lipsa subactivităților în cazul detalierii activităților corespunzătoare celor trei faze și fără a putea utiliza cerința de la pct.... din caietul de sarcini ca element de punctare, va analiza, la subfactorul..., resursele de dirigenție invocate de fiecare ofertant cu respectarea principiului tratamentului egal, va evalua justificările prețurilor aparent neobișnuit de scăzute cu respectarea art. 222 din Legea nr. 99/2016 și a art. 142 din HG nr. 394/2016, putând solicita clarificări, în condițiile art.... din Legea nr. 99/2016, fără a permite modificarea ofertelor, și va motiva concret, în procesele-verbale de evaluare, fiecare calificativ și fiecare concluzie, prin raportare la liniile directoare ale subfactorilor de evaluare și la conținutul ofertelor.

Pe baza rezultatelor reevaluării, entitatea contractantă va recalcula punctajele, va stabili clasamentul și va emite un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, termen care ține seama de numărul ofertelor și al aspectelor supuse reevaluării.

Celelalte critici din contestații și din cererile de intervenție vor fi respinse, potrivit considerentelor de mai sus, ca neîntemeiate, lipsite de interes, tardive sau inadmisibile, după caz.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiate, excepția inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție principale formulate de... (...) S.R.L. în dosarul nr...., excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de..., excepția inadmisibilității capetelor de cerere din cererile de intervenție formulate de... (...) S.R.L. și... privind oferta... și excepția inadmisibilității criticilor formulate de... împotriva ofertei...

Constată rămase fără obiect excepția conexității și excepția inadmisibilității criticilor formulate de..., prin concluziile scrise nr...., împotriva ofertei... (...) S.R.L..

Respinge solicitările..... (...) S.R.L.... și... de restricționare a accesului celorlalte părți la documentele propriilor oferte.

Admite capătul de cerere din contestația formulată de... privind accesul la dosarul achiziției sectoriale și constată nelegalitatea adresei nr..... și a procesului-verbal nr.....

Admite cererile de repunere în termen formulate de... și de... (...) S.R.L.. Respinge, ca inadmisibile, criticile noi formulate de... (...) S.R.L. prin actele nr...., nr...., nr...., nr.... și nr.....

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de repunere în termen formulate de... și respinge, ca tardive, criticile formulate de acesta pentru prima dată prin concluziile scrise din... și....

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile lipsei de interes a contestatorilor..... (...) S.R.L. și..., unite cu fondul.

Admite, în parte, contestația formulată de... (dosarul nr....), contestația formulată de... (...) S.R.L. (dosarul nr....) și contestația formulată de... (dosarul nr....), în contradictoriu cu entitatea contractantă....

Anulează, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., în ceea ce privește punctajul acordat ofertelor... și... la subfactorii de evaluare... și..., ofertei... (...) S.R.L. la subfactorii de evaluare... și... și ofertei... la subfactorul de evaluare....

Anulează, în parte, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., în ceea ce privește declararea, ca inacceptabilă, a ofertei... și verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ale ofertelor..... (...) S.R.L.... și...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr...., în ceea ce privește constatarea îndeplinirii de către ofertantul... a cerinței privind experiența similară (pct. III.....a) din fișa de date).

Anulează raportul procedurii nr...., în măsura în care preia aspectele anulate potrivit celor de mai sus, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii nr...., nr.... și nr.....

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire din etapa evaluării ofertelor și să reevalueze, cu respectarea considerentelor prezentei decizii:

a) oferta..., în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin raportare la valoarea serviciilor de supervizare din contractul nr.... recepționate în perioada de referință, fără serviciile precontractuale, și punctajul la subfactorul..., cu analiza, sub aspectul conformității ofertei și al punctajului, a planificării supervizării contractului de lucrări CL01 (Lot 2) pe o durată de 66 de luni, prin raportare la Clarificarea nr....;

b) oferta... (...) S.R.L., în ceea ce privește punctajul la subfactorii... și... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

c) oferta..., în ceea ce privește punctajul la subfactorii... și... și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

d)..., în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

e) oferta..., în ceea ce privește propunerea financiară, considerată la prețul corectat de... fără TVA, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, punctajul la subfactorii... și... și incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în condițiile art. 184 din aceeași lege;

precum și să recalculeze punctajele, să stabilească clasamentul și să emită un nou raport al procedurii și noi comunicări privind rezultatul acesteia.

Menține celelalte acte ale procedurii de atribuire, în măsura în care nu sunt afectate de măsurile dispuse.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici din contestațiile formulate de..... (...) S.R.L. și..., inclusiv criticile formulate de... (...) S.R.L. privind incidența, în privința ofertei..., a motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 99/2016.

Respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de... privind punctajul acordat ofertei... (...) S.R.L. la subfactorul... și ofertelor... și... la subfactorul....

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... (...) S.R.L. în dosarele nr.... și nr.... și de... în dosarele nr...., nr.... și nr...., numai în ceea ce privește verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului, iar, în cazul cererii formulate de... în

dosarul nr...., și în ceea ce privește verificarea incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, măsuri dispuse potrivit celor de mai sus, și le respinge, ca neîntemeiate, în rest.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 7 (șapte) exemplare originale, conține 123(unasutădouăzecișitrei) pagini