Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către....., sector...,, cod poștal..., înmatriculată la... cu nr...., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., ..., împotriva motivelor suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare cuprinse în raportul procedurii nr...., emise de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplifcată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „...”, cod... Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea tuturor actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... (Leader)... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, pentru motivele suplimentare de neconformitate despre care... a luat cunoștință la data de... (momentul la care am avut acces la oferta depusă de... (Leader)... - în conformitate cu Hotărârea cu nr.... din... pronunțată de... în cadrul Dosarului ...). Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2. În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire. La acest moment, al reevaluării... (Leader)... nu își poate completa oferta, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de către....

... a depus contestația datată..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....,, împotriva motivelor suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare cuprinse în raportul procedurii nr...., documente emise de către..., în cadrul procedurii simplificată, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate *în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *”...”,* postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul susține că, deși oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, justifică un interes în formularea contestației, respectiv anularea procedurii. Menționează Hotărârea nr. ... din..., pronunțată de... în Dosarul nr...., privind plângerea împotriva... nr.... din..., prin care plângerea... a fost admisă în parte, fiind obligat intimatul să acorde acces la oferta concurentă, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, iar în rest plângerea și cererea privind cheltuielile de judecată au fost respinse. Invocă jurisprudența Curții de... din Dosarul nr...., respectiv Hotărârea intermediară nr. ...din... și Hotărârea nr. ... din..., referitoare la accesul la ofertele concurente, neconformitatea ofertelor și anularea procedurii.

Cu referire la data accesului la oferta concurentă, contestatorul menționează că a luat cunoștință de neconformitățile ofertei... la data de..., când a avut acces la oferta... (Leader)..., în conformitate cu Hotărârea nr. ... din.... Susține că, potrivit procesului-verbal, la data de... au fost puse la dispoziție, în format anonimizat, următoarele documente: propunerea financiară, propunerea tehnică, documentele de calificare DUAE, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, documentele fiind consultate la sediul autorității contractante, cu respectarea prevederilor privind protecția datelor cu caracter personal, informațiilor confidențiale și secretului comercial.

Cu privire la evaluarea ofertei... (leader)... privind sistemul de telegestiune, contestatorul susține că neconformitățile invocate privesc cerințe tehnice minime obligatorii, iar neîndeplinirea acestora atrage caracterul neconform al ofertei.

1. Senzorii: Contestatorul arată că nu au fost prezentate fișele tehnice ale senzorilor PM..., PM 5, CO2, cameră video pentru iluminat adaptiv, senzor de sunet, senzor PIR, senzor de inundații și stație meteo și nici modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune. Invocă prevederile legale indicate în text și susține că oferta este neconformă.

2....-Dongle: Contestatorul menționează că nu a fost prezentată fișa tehnică a dispozitivului USB-Dongle destinat controlului, monitorizării, măsurării și gestionării locale și conectării la server, invocând prevederile legale indicate.

3. Capturile de ecran: Contestatorul arată că acestea nu sunt în limba română și nu sunt însoțite de traducere autorizată, contrar cerinței din fișa de date: „*Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română*." Invocă prevederile legale indicate și susține neîndeplinirea specificației tehnice.

4. Controlerul inteligent - certificarea ENEC: Contestatorul susține că nu a fost prezentat raportul de certificare marca ENEC și nici rapoartele de certificare conform standardelor... aplicabile, inclusiv EN... și EN...598-1. Invocă prevederile legale indicate.

5. Compatibilitatea electromagnetică (EMC): Contestatorul menționează că nu a fost prezentat certificatul de conformitate cu... și nici raportul de testare aferent, fiind indicate standardele..... 3...220-2.....950-1... 61...-6-1... 61...-6-3..... și...u echivalente.

6. Directiva RoHS: Contestatorul arată că nu a fost prezentat certificatul de conformitate cu Directiva RoHS, ci doar declarații pe proprie răspundere, pe care le consideră insuficiente pentru îndeplinirea cerinței. Invocă prevederile legale indicate.

Cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea... (Leader)... în ceeea ce privește aparatele de iluminat ofertate, contestatorul susține că oferta depusă este neconformă în privința aparatelor de iluminat, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, fișa tehnică nr.... și răspunsul consolidat nr..... Mai susține că aparatul AIL 1, pentru 22 W, nu este certificat la această putere, certificarea ENEC/ENEC+ începând de la 30 W (ST813), respectiv... W pentru ST826, iar neconformitatea privește 799 din totalul de... de aparate. Menționează art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că eficacitatea luminoasă este de cca.... lm/W, potrivit certificatelor și fișei producătorului, sub cerința de minimum 1... lm/W. Reproduce: „*Randamentul corpului de iluminat -... lm/W*". Menționează art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că documentele sunt în limba engleză, iar raportul fotometric este în limba chineză, fără traducere autorizată în limba română, contrar cerinței: „*Ca si condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună execuție, vor avea număr de înregistrare, stampilă, funcția si semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română*." Arată că raportul fotometric nu permite verificarea fluxului luminos, eficacității, corespondenței cu produsul, emitentului, acreditării, standardului, valabilității și corelării cu calculul luminotehnic. Menționează art. 215 alin. (5), art. 209 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că aparatul ofertat nu îndeplinește cerința privind temperatura de funcționare de....+50 °C, fișa producătorului Starke, ST00883 OLIMP indicând....+50 °C. Reproduce: „Tempe*ratura mediului ambiant - -30 +50 °C". Men*ționează existența unei eventuale contradicții între fișa tehnică și rapoartele care ar indica -40 °C și invocă art. 215 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a), art. 209 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că unele certificate și rapoarte de testare sunt emise de producător, nu de laboratoare acreditate ISO/IEC..., deși răspunsul consolidat nr...., răspunsurile nr...., impun această acreditare. Menționează art. 1...-161 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că factorul de putere este indicat de producător ca fiind >..., sub cerința minimă de >... la 1...% din putere. Reproduce: „F*actor de putere - >...".* Menționează art. 215 alin. (5), art. 209 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul mai subliniază că au fost blurate excesiv informații publice din documentele ofertei, inclusiv emitentul și deținătorul certificatelor și producătorul componentelor, ceea ce, în susținerea sa, împiedică verificarea autenticității și a corespondenței cu produsul ofertat.

Cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea... (Leader)... în ceeea ce privește resursele ofertate si la capacitate tehnică, contestatorul susține că oferta depusă de... se impunea a fi declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește laboratorul de încercări electrice, contestatorul arată că documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini pag. 35 și 41, impunea existența unui laborator de încercări electrice de gradul II, autorizat ISC. Contestatorul menționează că ofertantul a prezentat un contract de prestări servicii - teste de laborator aferente instalațiilor, care nu dovedește că laboratorul este de încercări electrice de gradul II autorizat ISC. Contestatorul indică și procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr..... Invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și susține că un contract de prestări servicii nu constituie dovada echivalentă a existenței și gradului de autorizare al laboratorului, astfel încât cerința rămâne neîndeplinită.

În ceea ce privește autoutilitarele ridicătoare cu braț tip PRB, contestatorul menționează că CS pag. 35 solicita minimum 2 bucăți, cu norma de poluare minim EURO 5, iar ofertantul a prezentat o singură bucată, fără stabilirea normei de poluare, aspect indicat și în Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr..... Invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și susține că cerința privind dotarea tehnică nu este îndeplinită.

În ceea ce privește managerul de proiect, contestatorul arată că CS pag. 34 solicita experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract cu atribuții similare. Susține că în ofertă nu se regăsește nicio dovadă privind recomandarea sau contractul anexat și indică procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr..... Contestatorul invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește șeful de șantier, contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 34 solicita implicarea în minimum 3 contracte care au avut ca obiect execuție lucrări de iluminat. Sunt menționate cerințele privind studiile superioare în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizarea ANRE minim... și experiența generală de minimum 3 ani. Contestatorul indică persoana..., diploma de inginer emisă de... din Cluj-Napoca, specializarea Electrotehnica generală... nr...., gradele și tipurile IVA, IVB, precum și Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr...., susținând

că nu au fost prezentate recomandările/contractele necesare. Contestatorul invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește RTE, contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 34 solicita experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract cu atribuții similare. Susține că nu există în ofertă dovada recomandării/contractului anexat și indică procesul-verbal nr...., precum și art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește..., contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 34 solicita experiență similară în cel puțin 1 contract și experiență generală de minimum 3 ani. Susține că nu există dovada recomandării/contractului anexat și că au fost prezentați doar... ani de experiență generală. Sunt menționate persoana..., studiile de Ingineria sistemelor electroenergetice, diploma de inginer emisă de... din Cluj-Napoca, CV-ul, declarația de disponibilitate și raportul per salariat de la pag. 46. Contestatorul indică procesul-verbal nr.... și invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește..., contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 34 solicita experiență similară în cel puțin 1 contract. Susține că în ofertă nu există dovada recomandării/contractului anexat și indică Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr...., precum și art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește inginerul electric, contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 34 și... solicita experiență similară în cel puțin 3 contracte. Susține că nu există dovezi privind recomandările/contractele anexate și că electricienii au fost prezentați fără recomandări. Sunt menționați..., cu certificat ANRE nr....?...?..., și raport per salariat de la pag. 120..., cu autorizație ANRE nr....?122?13 din..., tipul III A și III B, raport per salariat și declarație de disponibilitate la pag. 129, precum și..., cu certificat de calificare profesională - Tehnician în instalații electrice și autorizație ANRE nr.... din..., tip IIA și IIB. Contestatorul indică Procesul-verbal nr.... și invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește electricienii autorizați ANRE minim..., contestatorul menționează cerința din caietul de sarcini pag. 34 și... privind 4 persoane, absolvenți de studii medii, autorizați ANRE minim... și implicați în minimum 3 contracte având ca obiect lucrări de iluminat. Susține că cerința nu este îndeplinită pentru 2 dintre cei 4 electricieni și invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește coordonatorul..., contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 35 solicita experiență similară în cel puțin 1 contract și susține că nu există în ofertă dovada recomandării/contractului anexat. Contestatorul indică art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr.....

În ceea ce privește..., contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 35 se solicita experiență similară în cel puțin 1 contract și susține că nu există dovada recomandării/contractului anexat. Invocă art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește inginerul topograf, contestatorul arată că în caietul de sarcini pag. 35 solicita o persoană cu studii superioare, specializarea topometrie cadastru, autorizată ANCPI minim categoria B și implicată în

minimum 1 contract având ca obiect execuția lucrărilor de iluminat. Susține că nu există dovada recomandării/contractului anexat.

Contestatorul subliniază că acceptarea depunerii ulterioare a documentelor ar contraveni principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că depunerea unor documente suplimentare în etapa de reevaluare reprezintă o completare a ofertei în sensul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, iar nu o completare formală în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016.... civilă nr.... din..., pronunțată de... în Dosarul nr...., precum și prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, privind clarificările, completările și viciile de formă.

Contestatorul arată că, potrivit Deciziei civile nr...., solicitarea unor clarificări pentru completarea unor documente lipsă sau a unor formulare cu informații lipsă poate încălca principiul tratamentului egal și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atunci când permite modificarea propunerii tehnice sau acordarea unui avantaj nejustificat. Menționează că aceeași decizie privește și... nr..... din... și că instanța a dispus reevaluarea ofertei fără solicitarea de noi clarificări, menținând celelalte dispoziții ale deciziei CNSC. Invocă jurisprudența CJUE din cauza Cartiera dell'Adda SpA v.... SpA, C-42/13, considerentul 44, cauza..., C-.../15, punctele 39 și 42, cauza Manova, C-336/12, punctul 40, și... /... di Frutta, C-496/99 P, punctele..., pentru susținerea respectării stricte a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, a principiului egalității de tratament și a obligației de transparență.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire necontestată este obligatorie pentru operatorii economici participanți și pentru autoritatea contractantă și menționează art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr....6, referitor la elaborarea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să respecte propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire și să aplice în mod egal aceste reguli tuturor ofertanților, fără ca prin clarificări ulterioare să fie permisă completarea unor elemente esențiale lipsă sau modificarea propunerii tehnice. Astfel, contestatorul susține că neîndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și profesională, lipsa documentelor prin care să fie dovedită experiența similară a persoanelor solicitate, neîndeplinirea cerințelor privind echipamentele și utilajele, precum și lipsurile privind personalul autorizat conduc la neconformitatea ofertei..., raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Contestatorul a făcut dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat... să comunice motivle pentru care a efectuat plata cauțiunii în sumă de..., operator economic care nu are calitatea de contestator în procedură.

... cu subcontractant..., ca răspuns la adresa Consiliului nr...., formulează concluzii scrise prin care precizează că că anexează

Acordul/Împuternicirea prin care..., având relații *de colaborare cu so*cietăți din cadrul..., respectiv societățile... și..., reprezentate prin același rep*rezentant lega*l... - Administrator, a împuternicit..., să achite cauțiunea în... 2984/C3/2026, privind Contestația nr.... formulată în procedura „Modernizare si eficientizare iluminat public in orasul...", anunț SCN1... /..., în cuantumul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016, invocân*d și art.... din Codul civil privind posibilitatea plății de către un* terț.... intermediară nr....2/2025 din..., pronunțată de... în Dosar nr...., privind plata cauțiunii de către o persoană terță față de cea care a formulat contestația.... /... și împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită toate documentele întocmite după... nr.... din data de....

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, revenind la adresa nr....., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită toate documentele întocmite după... nr.... din data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului 2984/2026 solicitând respingerea contestatiei depuse de către... ca tardivă și nefondată.

În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a publicat în... de participare nr.... din..., pentru atribuirea contractului „Modernizare si eficientizare *iluminat public în Orașul...", cu... și valoare estimată de... fără* TVA.

Autoritatea contractantă precizează că... a formulat contestația nr...., soluționată prin... nr..../3879/C3 din..., iar ulterior prin Decizia civilă nr.... a Curții de..., în Dosarul nr...., cu menținerea în parte a soluției CNSC și obligarea autorității contractante să acorde acces la oferta concurentă, cu anonimizarea datelor personale. Subliniază că, la..., a permis accesul la oferta concurentă, iar la... a depus o nouă contestație, înregistrată la CNSC cu nr...., în Dosarul nr..... Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susține că termenul de contestare era..., contestația fiind înregistrată la... și, prin urmare, tardivă. Menționează că avocata... a semnat electronic contestația la..., ora 23: 49: 16. Mai precizează că... a depus, la...., cauțiunea nr.... pentru... și susține că subcontractantul nu avea dreptul legal să depună cauțiunea pentru ofertantul unic.

Autoritatea contractantă menționează că... a invocat lipsa fișelor tehnice pentru senzori și USB-Dongle, lipsa traducerii autorizate a capturilor de ecran, lipsa raportului ENEC și a certificărilor... pentru controler, lipsa documentelor privind conformitatea EMC și RoHS, precum și neîndeplinirea

unor cerințe privind puterea, eficacitatea luminoasă, temperatura de funcționare, acreditarea laboratoarelor, factorul de putere și anonimizarea documentelor ofertei. Mai subliniază că, la pag. 19-36 ale contestației... reia motive soluționate anterior de CNSC și..., în... nr.... din... și Decizia civilă nr...., privind: lipsa laboratorului de încercări electrice de gradul II autorizat ISC; autoutilitarele PRB minim EURO 5; managerul de proiect; șeful de șantier; RTE;...;...; inginerul electric și electricienii; electricienii autorizați ANRE minim...; coordonatorul...;...; inginerul topograf și experiența similară aferentă acestora.

Autoritatea contractantă susține că contestația... nr.... este tardivă, întrucât termenul prevăzut de art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a expirat la..., ora 24:..., iar contestația a fost semnată electronic la..., ora 23: 49: 16 și depusă la.... Solicită respingerea contestației ca tardivă și invocă dispozițiile Legii nr.... și... nr.... privind obligația contestatorului de a constitui cauțiunea. Mai susține că acea cauțiune nr...., depusă de..., subcontractant, nu poate fi luată în considerare, întrucât nu a fost constituită de..., persoana care a formulat contestația.

În ceea ce privește motivele tehnice, autoritatea contractantă arată că documentația ofertantului conține fișa tehnică a senzorului PIR, documentele de conformitate și testare, iar pentru ceilalți senzori menționați nu exista o cerință în devizul general. Menționează că cerința privind dispozitivul *„USB-Dongle securizat sau similar”* este îndeplinită prin soluția tehnică integrată formată din RIO-ETH, RIO-CRDS2 și P5-ZS2, documentată la pag. 1741-1747... și..., invocând și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Indică, de asemenea, pag. 1728 și... privind tabelul de conformitate și răspunsul „ALGORAB”.

Autoritatea contractantă susține că capturile de ecran în limba engleză nu afectează funcționarea sistemului și menționează existența unor capturi în limba română la pag. 97 din *„... part 8 - numerotata.pdf”. Precizează* că pentru controlerul inteligent sunt prezentate raportul ENEC, fișa tehnică, declarațiile de conformitate și rapoartele de testare, inclusiv raportul nr.... din..., laboratorul..., precum și raportul EN...598-1 și documentele privind EN.... Menționează că pentru EMC sunt depuse certificate și rapoarte de testare la pag. 73-82, iar pentru RoHS sunt depuse declarația de conformitate și rapoarte CE/LVD/EMC/RED.

În privința AIL 1, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat este ST81334... 530/740 - Telegestiune - zhaga bottom, cu putere de 22 W, flux luminos de... lm, factor de putere >..., eficacitate luminoasă de 1... lm/W, temperatură ambiantă -40°C...+55°C și certificare ENEC. Ssusține că eficacitatea luminoasă declarată este de 1... lm/W, conform calculului... lm / 22 W= 1... lm/W, și că afirmația privind valoarea de aproximativ... lm/W este contrazisă de documentația tehnică. Precizează că fișa tehnică nr.... este... în limba română și conține caracteristicile esențiale ale produsului, iar raportul ENEC+ este identificat prin Raport de testare ENEC+ -...3, nr.... (Revizia 02), întocmit de... and Testing (China) Co., Ltd..... Mai susține că temperatura de funcționare declarată pentru ST81334 este -40°C...+55°C, corespunzătoare cerinței „Funcționare la Ta= -40 +50°C” și arată că raportul ENEC+ nr.... (Revizia *02)...+ /...3, este emis de...* and Testing (China) Co., Ltd...., și că

autorul formularului este... B.V., susținând că documentele de testare nu sunt emise de producător.

Autoritatea contractantă menționează că pentru ST81334 fișa tehnică indică factor de putere >..., în conformitate cu cerința „A*sigurarea funcționării cu factorul de putere >..., pentru funcționare la 1...%.”* Precizează că informațiile esențiale pentru verificarea conformității sunt prezentate în ofertă, inclusiv produsul ST81334, producătorul/furnizorul, puterea, fluxul luminos, eficacitatea, factorul de putere, temperatura de funcționare, certificarea ENEC și documentele de testare, iar confidențialitatea ofertei este menționată în Formularul nr...., pagina....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca tardivă și nefondată. În ceea ce privește tardivitatea, autoritatea contractantă susține că termenul de 7 zile prevăzut de art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 expira la..., ora 24:..., iar contestația a fost semnată electronic la..., ora 23: 49: 16, fiind depusă efectiv în a 8-a zi de la luarea la cunoștință a actului contestat. În acest sens, invocă art. 26 alin. (6) și (9), precum și art. 501 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cauțiune, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost depusă de subcontractantul..., și nu de..., contestatorul și ofertantul prejudiciat.... nr. 576 din... și art. 611 din Legea nr. 101/2016, arătând că subcontractantul este o entitate distinctă de ofertant și nu poate constitui cauțiunea în nume propriu decât în situația în care are calitatea de co-contestator.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatorului privind pretinsele lipsuri de conformitate și arată că acestea nu pot conduce la calificarea întregii propuneri tehnice ca neconforme.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, continuarea și finalizarea procedurii de atribuire și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată. În acest context, menționează durata de... luni a procedurii, respectiv perioada..., riscul pierderii finanțării prin... de Mediu și faptul că... ar fi pierdut anterior demersuri la CNSC și Curtea de Apel. Menționează anexarea fișei tehnice a aparatului de iluminat, a fișei tehnice privind telegestiunea iluminatului și a... de... din....

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr..... renunță la capătul de cerere privind studiul dosarului achiziției la sediul CNSC.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 15 coroborat cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită un punct de vedrere cu privire la susținerile prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere trensmis prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Până la data pronunțării..... nu a răspuns la adresa Consiliului nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă..., precizează că prin Decizia civilă nr...., pronunțată la data de... de..., în dosarul nr...., s-a impus clarificarea conduitei sale ulterioare,

precizând că, până la depunerea contestației formulate de..., nu a întreprins niciun demers administrativ sau procedural care să modifice situația juridică a procedurii de achiziție publică având ca obiect „...”, aferentă anunțului de participare simplificat nr..... Mai menționează că, în perioada de referință, nu a fost încheiat sau semnat vreun contract de achiziție publică, nu a fost emisă nicio nouă decizie de atribuire, nu a fost transmisă nicio notificare sau comunicare privind rezultatul procedurii și niciun alt act administrativ ori procedural care să modifice rezultatul procedurii sau situația juridică a ofertanților. De asemenea, nu a fost transmisă nicio declarație oficială care să exprime o nouă poziție privind atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că, ulterior pronunțării Deciziei civile nr.... și până la depunerea contestației, nu a emis și nu a comunicat niciun act nou privind rezultatul procedurii, iar adresa transmisă are caracter exclusiv informativ, fără a reprezenta o nouă decizie de atribuire. Solicită ca precizările să fie avute în vedere la analizarea și soluționarea contestației formulate de..., prin raportare la situația de fapt existentă și la actele efectiv emise de autoritatea contractantă.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

..., prin..., a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr..... a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., formulând critici care vizau atât decizia de respingere a ofertei contestatorului, cât și de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, în preambulul acestei formulând susțineri cu privire la modalitatea de acces, la autoritatea contractantă, la dosarul achiziției. Contestația a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din data de..., în care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -....

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind decizia de respingere a ofertei... și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, respectiv ca prematură, solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către..., astfel că s-a constituit Dosarul nr.... la... - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, unde, prin Hotărârea nr. ... din data de..., s-au dispus următoarele:

«Admite în parte plângerea formulată de petenta „...” SA în contradictoriu cu intimatul ORASUL....8/C3/3879 din..., pe care o modifică în parte, în sensul că admite în parte contestația și obligă intimatul să acorde acces petentei la oferta concurentă, în integralitatea sa, cu anonimizarea datelor cu caracter personal. Respinge, în rest, plângerea, ca neîntemeiată. Respinge cererea petentei de obligare a intimatului la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată prin punerea minutei la dispoziția părților prin intermediul grefei azi...».

Ulterior primirii Hotărârii nr.... din data de... pronunțată de... - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr...., autoritatea contractantă a permis..., în data de..., accesul la oferta depusă de asocierea... -... în integralitatea ei, fără a pune în aplicare partea din decizia CNSC rămasă definitivă.

Ulterior studierii ofertei declarată câștigătoare la sediul autorității contractante... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze formulând motive suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de asocierea... -... și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, motivată de faptul că,

raportat la data luării la cunoștință de motivele suplimentare de nelegalitate ale actelor de evaluare referitoare la oferta depusă de asocierea... -..., respectiv data la care a avut acces la această ofertă (...) conform Hotărârii nr.... pronunțată de... în... nr...., depunerea contestației trebuia făcută până la orele 24:... ale zilei de..., iar contestația a fost semnată cu semnătură electronică extinsă în... ora 23: 49: 16PM, astfel că nu avea cum să fie depusă în termen la CNSC, dar nici la poștă sau curier rapid până la orele 24:...,

Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”, art. 5 alin. (1) din acela*și act normativ stabilind că „Termenele procedurale stabili*te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Din conținutul contestației, rezultă că actul autorității contractante considerat nelegal de contestator este evaluarea ofertei depusă de asocierea... -... sub aspectul informațiilor despre care a luat cunoștință în..., cu ocazia accesului la această ofertă.

Prin urmare, calculând termenul legal de contestare a acestei evaluări, prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, incidente în speță având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de lucrări care face obiectul prezentei achiziții este situată sub pragurile prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de**... ora 24:**....

Verificând respectarea acestui termen de către contestator, Consiliul constată, din informațiile existente la dosarul cauzei, că prezenta contestație a fost transmisă la CNSC și la autoritatea contractantă, **prin e-mail,** în**... ora 23:** 54, **deci** în cadrul termenului legal, în speță fiind incidente dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”

cu art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora

„(1) ***Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege*** *prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori* ***trimis prin*** *fax sau* ***e-mail, este socotit a fi făcut în termen****.”*

„(3) ***În cazurile prevăzute la alin. (1)*** *și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și* ***mențiunea datei și orei primirii*** *faxului sau a* ***e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul*** *sau faxul de primire al instanței,* ***servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată****.”*,

înregistrarea contestației la Consiliul în... fiind nerelevantă prin raportare la aceste norme legale.

Prin urmare, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*], excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de constituire a cauțiunii, motivată de faptul că, în speță, cauțiunea a fost constituită de... și nu de către contestator, Consiliul o va respinge, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit recipisei de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., depusă la dosarul cauzei, suma de..., depusă de..., reprezintă cauțiune pentru....

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat... să precizeze motivele pentru care a efectuat plata cauțiunii în cuantum de..., în condițiile în care societatea respectivă nu are calitatea de contestator în prezenta procedură.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului..., în calitate de contestator, a precizat că plata cauțiunii aferente... nr...., având ca obiect Contestația nr.... formulată în cadrul procedurii de atribuire a fost efectuată de... în baza Acordului/Împuternicirii emis/e de...

În susținerea acestei împrejurări, contestatorul a arătat că are relații de colaborare cu societăți din cadrul..., respectiv... și..., reprezentate prin același reprezentant legal, și a invocat dispozițiile art.... din Codul civil, referitoare la posibilitatea executării unei obligații de către un terț, precum și Hotărârea intermediară nr..... din..., pronunțată de... în Dosarul nr..... Totodată, contestatorul a depus Acordul/Împuternicirea menționat(ă), precum și împuternicirea avocațială.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”* care reglementează obligația constituirii cauțiunii în vederea soluționării contestației, precum și dispozițiile art.... din Codul civil, („P*lata poate să fie făcută de orice persoană, chiar dacă este un terț în raport cu acea obligație”) in*vocate de contestator, potrivit cărora plata unei obligații poate fi efectuată și de o persoană terță, în condițiile legii.

Consiliul reține că obligația legală de constituire a cauțiunii incumbă contestatoarei, însă împrejurarea că operațiunea materială a plății a fost efectuată de o altă persoană juridică nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că această obligație nu a fost îndeplinită. Relevant este ca plata să fi fost efectuată în mod valabil pentru contestator, cu identificarea numărului procedurii din SEAP și a autorității contractante, cu respectarea cuantumului și a celorlalte condiții impuse de dispozițiile legale incidente.

Or, în speță, din Acordul/Împuternicirea depusă la dosarul cauzei rezultă că... a împuternicit... să achite cauțiunea aferentă... nr..... Prin urmare, plata efectuată de această societate terță nu reprezintă o constituire a cauțiunii în nume propriu, ci executarea, în baza împuternicirii acordate, a obligației legale care revine contestatoarei.

În acest context, Consiliul apreciază că lipsa calității de contestator a societății care a efectuat plata nu poate constitui, în sine, un motiv suficient pentru a considera cauțiunea nevalabil constituită, în condițiile în care înscrisurile depuse justifică efectuarea plății în contul obligației ce revine contestatorului. De asemenea, existența unor relații de colaborare între societățile implicate și desemnarea aceluiași reprezentant legal constituie împrejurări de context, fără a reprezenta, în mod autonom, temeiul validității plății, aceasta rezultând din împuternicirea acordată și din destinația concretă a sumei achitate.

Față de aceste considerente, constatând că plata cauțiunii în cuantum de... a fost efectuată de... în baza împuternicirii acordate de..., în scopul îndeplinirii obligației legale de constituire a cauțiunii aferente contestației formulate de aceasta, Consiliul reține că modalitatea de efectuare a plății nu este de natură să afecteze valabilitatea constituirii cauțiunii, în măsura în care sunt îndeplinite și celelalte cerințe legale incidente.

În consecință, Consiliul respinge ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă privind nevalabila constituire a cauțiunii, reținând că prin plata efectuată de..., în dosarul 2984/C3/2026, sunt îndeplinite cerințele impuse de dispozițiile legale citate anterior, fiind lipsit de relevanță faptul că suma aferentă cauțiunii a fost depusă de un operator economic diferit de contestator, câtă vreme scopul constituirii acestei cauțiuni este îndeplinit.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât neconformități ale sistemului de telegestiune și aparatelor de iluminat ofertate de asocierea... -..., dar și neconformități ale propunerii tehnice ale asocierii în discuție cu privire la autoutilitarele ridicătoare solicitate și experiența similară impusă personalului propus.

Analizând prima critică a contestatorului, referitoare la faptul că oferta asocierii criticate trebuia declarată neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 pentru lipsa fișelor tehnice ale senzorilor și a modului de interacțiune cu sistemul de telegestiune, Consiliul constată următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, respectiv Fișa tehnică nr.... - Sistem de telegestiune, deci parte a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit printre altele, următoarele cerințe:

„Posibilitatea de instalare la corpurile de iluminat în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: ***PM..., PM 5, CO2,*** *(ce va asigura măsurarea temperaturii, prezenta precipitațiilor și viteza vântului), C****amera... pentru iluminat adaptiv, senzor de sunet, senzor PIR, senzor de inundații, stație meteo.***

Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune*”.*

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei au****torități contractante î****i revine sarcina de* ***a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea -stabilit (****a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/-12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13,- EU: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din*

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această ***considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică, fișele tehnice ale senzorilor *„PM..., PM 5, CO2, (ce va asigura măsurarea temperaturii, prezenta precipitațiilor și viteza vântului), Camera... pentru iluminat adaptiv, senzor de sunet, senzor PIR, senzor de inundații, stație meteo”, p*osibili a fi instalați pe corpurile de iluminat.

Verificând conținutul ofertei asocierii criticate, Consiliul nu a identificat fișele tehnice ale senzorilor solicitați de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (cu excepția senzorului PIR), ofertantul redând, la pagina 11 din documentul „Propunere tehnică partea 7”, informațiile din caietul de sarcini și precizând că atașează fișe tehnice, dar depunând doar fișa tehnică aferentă senzorului de mișcare PIR.

Astfel, din documentele prenotate de asocierea în discuție, rezultă că nu au fost depuse fișele tehnice pentru senzorii PM..., PM 5, CO2, Camera... pentru iluminat adaptiv, senzor de sunet, senzor PIR, senzor de inundații, stație meteo, propunerea tehnică nerespectând cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum dispune art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, asumându-și, astfel, riscul respingerii ofertei ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărârea invocată.

De altfel, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante existente în punctul de vedere, acceptând această formă incompletă a ofertei criticată, achizitoarea a ignorat propriile cerințe/regulli stabilite în documentația de atribuire, justificând acceptarea lipsei respectivelor fișe tehnice, prin faptul că, *„în devizul general nu se cere și nu se regăsește camera... pentru iluminat adaptiv, senzor de sunet, senzor de inundații, stație meteo, senzori P..., PM5 sau CO2”,* situație de natură să conducă la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, ofertei depusă de asocierea... -... îi sunt incidente dispozițiile ar. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare, în mod greșit a considerat-o conformă, critica analizată fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a făcut dovada, în cadrul propunerii tehnice, a dispunerii de 2 autoutilitare ridicătoare cu braț tip PBR minim EURO 5, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia

„MIJLOACE FIXE ȘI DOTARI...

Pentru prezentarea modului de dispunere a utilajelor/ echipamentelor necesare execuției lucrărilor ofertantul va prezenta*:*

- O declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii

contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini.

În cadrul Declarației privind utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport sau alte mijloace fixe de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului ***ofertantul va declara <u>și va face dovada</u> că deține sub orice formă*** *(proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție)* ***cel puțin a echipamentelor, utilajelor****, instalațiilor și mijloacelor de transport, prezentate în cadrul propriei Propuneri, strict necesare realizării în bune condiții a tuturor categoriilor și cantităților de lucrări stabilite în cadrul caietul de sarcini.*

Vor fi prezentate <u>obligatoriu minim</u> următoarele utilaje și echipamente*:*

1. ***Autoutilitară ridicătoare cu braț tip PRB (<u>minim 2 bucăți</u> cu norma de poluare minim Euro 5****),*

2. Autoutilitara de transport (minim 2 bucăți cu norma de poluare minim Euro 5), (...)",

iar din documentele depuse de ofertantul criticat în propunerea tehnică, rezultă că acesta, deși a declarat în cadrul Formularului nr...., INSTALAȚIILE, ECHIPAMENTELE SI MIJLOACELE DE TRANSPORT DE CARE DISPUNE OPERATORUL ECONOMIC PENTRU ÎNDEPLINIREA CORESPUNZĂTOARE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI, că dispune de 2 astfel de echipamente, a făcut dovada dispunerii (prin intermediul contractului de închiriere nr.... încheiat între IANUS S.R.L. și...) doar de un singur astfel de utilaj (autotelescop/platformă ridicătoare cu braț - PRB).

De altfel, acest aspect a fost sesizat și de comisia de evaluare, care, deși a consemnat în procesul verbal nr.... aceste informații, a stabilit, cu încălcarea propriilor reguli menționate în caietul de sarcini, că cerința minimă este îndeplinită.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 3945/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, nerespectarea aceste obligații conducând, potrivit art. 137 alin. (3) alin. (1) din același act normativ, la declararea neconformă a ofertei și respingerea acesteia.

Or, în speță, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, ofertantul criticat nu a făcut dovada, prin propunerea tehnică depusă, a îndeplinirii cerinței privind utilajele/echipamentele necesare execuției lucrărilor conform cerințelor impuse, astfel că, în mod greșit comisia de evaluare a reținut că această cerință minimă este îndeplinită, oferta fiind, în fapt, neconformă.

Prin urmare, constatând temeinicia acestei critici, Consiliul o va admite.

Un alt set de critici vizează faptul că oferta criticată ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele privind experiența similară stabilită pentru Managerul de proiect, Șeful de șantier... tehnic cu execuția (RTE)....., electricieni....

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevant faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe în secțiunea..., 1....:

„*Prezentarea unei liste cu personalul de specialitate necesar îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate specialitățile necesare realizării în integralitate a activităților prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, conform legislației în vigoare.*

Se va completa și depune în cadrul Propunerii tehnice - Declarație privind personalul de specialitate propus pentru execuția de lucrări.

(...).

Se vor depune Diplome de studii și calificări profesionale prin care Ofertantul (... individual sau asociere de...) demonstrează că deține următoarele calificări educaționale și profesionale pentru personalul (experții cheie) ce vor realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit:

a) ***Manager de contract*** *- 1 persoană, numit de Contractant, cu* ***experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat****.*

b) ***Șef de șantier*** *- 1 persoană, absolvent de studii superioare în domeniul electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizat ANRE minim..., din care a fost impl****icat în minim 3 contracte ce au avut ca obiect execuție lucrări de iluminat.***

*c)****... cu controlul calității (...) - 1 pe****rsoană, numit de Contractant, cu experien****ță dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.***

*d)****... tehnic cu execuția (RTE) - 1 pers****oană, numit de Contractant, cu experiență dovedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.***

e) ***Inginer electric*** *- 1 persoană, absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diploma de licență/diplomă de absolvire) - specializarea electric/electrotehnic/electroenergetic, autorizați ANRE minim... din care a fost impli****cat în minim 3 contracte ce au avut ca obiect execuție lucrări de iluminat.***

f) ***Inginer topograf*** *- 1 persoană, absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență/diploma de absolvire) - specializarea topometrie/cadastru, autorizați ANCPI minim categoria B din care* ***a fost implicat în minim 1 contract ce a avut ca obiect execuție lucrări de iluminat.***

*g)****... - 1 persoană****, numit de Contractant, cu experiență do****vedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.***

*h)****... - 1 persoană****, numit de Contractant, cu experiență do****vedită prin implicarea în cel puțin 1 contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat.***

k) ***Electricieni*** *- 4 persoane: absolvenți de studii medii (liceu/școală profesionala), autorizați ANRE minim... și care au fost impli****cați în minim 3 contracte ce au avut ca obiect lucrări de iluminat.***

Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din personalul... de îndeplinirea contractului și se vor depune următoarele documente: CV-uri (completate, datate și semnate), diplome de studii, atestate, decizii, declarații de disponibilitate (după caz).

Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului-cheie fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza în programul REVISAL), fie prin externalizare (situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate).

La termenul limită se vor solicita documente justificative doar pentru expertii cheie *(având in vedere Art. 3 din Instrucțiunea 1/2017), urmând ca pentru experții non cheie - documentele*

justificative vor fi prezentate si evaluate la momentul implicării acestora în activitățile viitorului contract (având în vedere Art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea 1/2017)".

Documentația de atribuire a fost obligatorie și sub acest aspect, cerințele în discuție nefiind contestate, astfel că ofertanții aveau obligația de dovedi, pentru personalul propus, experiența similară impusă de autoritatea contractantă, respectiv implicarea acestora în numărul și tipul de contracte stabilite de achizitoare.

În vederea îndeplinirii acestor cerințe, asocierea contestatoare a nominalizat următorul personal:

- Manager de contract - dl...., pentru care au fost depuse, la pag. 1026-1032, mai multe documente, printre care CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, adeverință electrician autorizat;

- **Șef de șantier** - dl...., pentru care au fost depuse, la pag. 1033-1042, mai multe documente, printre care CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, adeverință electrician autorizat;

-**... cu controlul calității (...) - dl..**., pentru care au fost depuse, la pag. 1043-1057, mai multe documente, printre care CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, adeverință electrician;

-**... tehnic cu execuția (RTE) - dl....**, pentru care au fost depuse, la pag. 1058-1070, mai multe documente, printre care CV, declarație de disponibilitate, diplomă de studii, autorizație și legitimație RTE;

- **Inginer electric** - dl...., pentru care au fost depuse, la pag. 1071-1078, mai multe documente, printre care CV, diplomă de studii, adeverință electrician autorizat;

- **Inginer topograf** - dl...., pentru care au fost depuse, la pag. 1079-1088, mai multe documente, printre care CV, diplomă de studii, certificat de autorizare;

-**... - dl...., pe**ntru care au fost depuse, la pag. 1089-1102, mai multe documente, printre care CV, diplome/certificate privind studiile, certificat de autorizare;

-**... - dl...., pe**ntru care au fost depuse, la pag. 1103-1116, mai multe documente, printre care CV, diplome/certificate privind studiile;

- **Electricieni** - dl...., dl...., dl.... și dl...., pentru care au fost depuse, la pag. 1117-1148, mai multe documente, printre care CV-uri, diplome de studii, adeverințe electrician autorizat.

Or, analizând documentele depuse pentru personalul indicat anterior Consiliul nu a identificat existența de informații/dovezi cu privire la experiența solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în condițiile în care CV-urile depuse nu conțin informații cu privire la contracte în care respectivii experții au fost implicați, iar celelalte documente nu fac referire la astfel de situații.

De altfel, din conținutul procesului verbal nr...., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut, spre exemplu în legătură cu experiența managerului de contract, doar informații privind experiența „Generală: în s*tudiile superioare absolvite de peste trei ani", fără să exi*ste niciun fel de referire la experiența similară a acestuia, respectiv existența dovezii implicării acestui expert în cel puțin 1 contract în care a avut

atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, așa cum a fost stabilit prin caietul de sarcini.

În situații similare sunt ceilalți experți, în sensul că membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită cerința caietului de sarcini privind experiența similară a acestora (care trebuia analizată prin referire concretă la număr de contracte) prin luarea în considerare a experienței generale aferentă studiilor absolvite.

Prin urmare, Consiliul constată că, într-adevăr, propunerea tehnică a asocierii criticate nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la dovedirea experienței similare a personalului de specialitate propus [acesteia fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], situație în care, în mod greșit comisia de evaluare a stabilit conformitatea ofertei sub acest aspect.

Așadar, constatând că sunt întemeiate aceste critici, Consiliul le va admite.

Având în vedere considerentele reținute în paragrafe anterioare cu privire la oferta depusă de asocierea... -..., respectiv incidența în legătură cu această ofertă a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, fiind lipsită de relevanță o astfel de analiză, în condițiile în care eventuala respingere a acestora nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei....

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din legea invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind cea răspunzătoare pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit art. 1 alin. (4) din HG nr. 95/216.

În ceea ce privește capătul de cerere privind asigurarea accesului la dosarul constitut la CNSC, Consiliul va luat act de renunțarea contestatorului la această solicitare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației depusă de... pentru neconstituirea legală a cauțiunii.

Admite, în parte, contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ia act de renunțarea contestatorului la solicitarea contestatorului de acordare a accesului la dosarul constituit la CNSC.

Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

...