Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 5044/16.12.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 54085/19.12.2017, respectiv sub nr. 54205/19.12.2017, SC ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de General Manager, a contestat comunicările primite în cadrul loturilor nr. 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52-54, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, cu etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale de osteosinteză” (respectiv loturile 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52-54), cod CPV 33183100-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., solicitând anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 26725/B/13.12.2017 pentru loturile 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52-54, având în vedere că acordul-cadru se încheie cu maxim 3 operatori economici, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile respective, „prin raportarea numai la cerinţele caietului de sarcini și respectarea art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 197 alin. (2), art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a principiilor achiziţiilor publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL aduce la cunoștința Consiliului că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15,

16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, arătând că a primit, în data de 08.12.2017, comunicările prin intermediul SEAP-ului pentru fiecare lot în parte la care a participat, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea arată că a formulat Notificarea prealabilă nr. 5018/11.12.2017 pentru loturile 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48 și 52-54, solicitând autorității contractante ca, în urma analizării argumentelor prezentate, să admită cererile exprimate în notificare, răspunsul autorității contractante fiind comunicat prin adresa nr. 26725/B/13.12.2017, prin care aceasta a precizat că își menţine deciziile de declarare a ofertelor ca fiind inacceptabile.

Astfel, contestatoarea învederează că la data de 27.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat, pentru fiecare lot în parte, să depună în SEAP „până la data de 6.12.2017, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE", respectiv să prezinte „eşantioane împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor, acestea vor fi returnate ofertanţilor, după evaluarea lor) /.../". Se arată că răspunsul său a fost depus parţial, și anume eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, pe data de 06.12.2017.

Față de acest aspect, SC ...SRL menționează că şedinţa de evaluare a eșantioanelor/mostrelor a avut loc în data de 06.12.2017, în urma căreia nu a primit niciun raport intermediar/proces-verbal, așa cum stipulează „art. 127 lit. n) din Legea nr. 98/2016".

Contestatoarea face precizarea că nu a depus o parte din documentele justificative DUAE, considerând că autoritatea contractantă le putea folosi pe cele din procedura anterioară (SEAP nr. 178265), așa cum este prevăzut la art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele fiind încă în termenul de valabilitate.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se putea preleva de legea în vigoare și putea solicita clarificări în ceea ce priveşte completarea documentelor justificative DUAE, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, aceasta subliniază că pe data de 07.12.2017 a depus și restul documentelor justificative DUAE, deși majoritatea erau depuse în cadrul procedurii anterioare, mai puţin, așa cum a constatat autoritatea contractantă, centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă, care în opinia contestatoarei, nu aduceau date noi, deoarece societatea sa, la unele loturi, nu a modificat preţul, iar la celelalte loturi modalitatea de desemnarea a ofertelor câștigătoare a fost stabilită prin compararea valorilor totale, aceste valori totale rămânând salvate în SEAP și neputând fi modificate.

Referitor la acest argument menționat și în Notificarea Prealabilă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în răspunsul la aceasta, invocă art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care nu se aplică în acest caz, întrucât acest articol face referire la art. 60 alin. (1) lit. d) și e) (conflictul de interese), declaraţie pe care societatea sa a depus-o la

termenul limită de depunere a ofertelor, împreună cu DUAE și garanţia de participare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, în sensul că formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri care ar fi trebuit depus odată cu documentele justificative DUAE, erau necesare doar la întocmirea acordului-cadru și nu la evaluarea ofertelor și la desemnarea celor câștigătoare, contestatoarea consideră că lipsa acestor două documente nu împiedica și nici nu întârzia evaluarea ofertelor, deoarece în cadrul acestora se regăseau aceleaşi valori totale, fiind salvate în SEAP la fiecare lot în parte.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de loturile 14, 35, 41, 44 și 52, la care societatea sa nu a schimbat prețurile în urma licitației electronice, deși în răspunsul la notificarea prealabilă a menționat că trebuiau depuse centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă doar în cazul schimbării prețurilor în etapa de licitație electronică.

Referitor la articolul invocat de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea face precizarea că acesta nu se aplică atunci când ofertantul răspunde în mare parte la aceste clarificări.

Totodată, SC ...SRL observă că autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, susține că termenul de valabilitate a unui document depus la licitația anterioară este expirat, și anume cazierul judiciar, care ar fi avut termenul de întocmire 19.04.2017, deși acest document era eliberat pe data de 19.09.2017.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a aplicat legislaţia în vigoare la evaluarea ofertei sale, nu a solicitat clarificări și nu a ținut cont că singurul document care mai trebuia completat/clarificat era centralizatorul de prețuri și doar pentru loturile la care societatea sa nu a schimbat prețurile în urma etapei de licitație electronică.

Totodată, contestatoarea observă că până în prezent, autoritatea contractantă nu a stabilit ofertanţii câștigători pentru fiecare lot în parte și nu a redactat comunicările rezultatului procedurii, arătând că s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data de 31.03.2018, așa cum rezultă din adresa nr. 30191/05.12.2017, încărcată în SEAP.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL, a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Pentru soluționarea contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 54387/4622 C5/20.12.2017, a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare în cadrul loturilor contestate, dovada publicării în SEAP a

contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 39109/A/0001/UK/R, înregistrată la Consiliu sub nr. 55363/28.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte din documentele care fac parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în data de 07.11.2017 au fost depuse ofertele de către operatorii economici participanţi la procedură, ulterior urmând evaluările tehnică și financiară și etapa finală de licitație electronică. Se arată că în data de 27.11.2017 a solicitat operatorilor economici clasaţi pe locurile I, II, III, clarificări și completări ale documentelor, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, însă contestatoarea nu a răspuns acestor solicitări până la termenul stabilit, urmând ca în data de 07.12.2017 „să sune la autoritatea contractantă solicitând acceptarea depunerii documentelor în afara termenului limită de depunere pe motiv ca a uitat să le încarce". Autoritatea contractantă susține că nu a fost de acord cu această cerere, întrucât s-ar fi încălcat prevederile legale în vigoare, însă contestatoarea a încărcat documentele „după încheierea apelului telefonic".

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în data de 06.12.2017 comisia de evaluare a evaluat eșantioanele depuse de către operatorii economici, iar în data de 08.12.2017 a introdus în SEAP rezultatul admis/respins, precum și motivele de respingere, elaborând și procesul-verbal de evaluare a eșantioanelor înregistrat sub nr. 26271/B/08.12.2017.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că SC ...SRL a încălcat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a transmis, în termenul precizat, clarificările/ completările solicitate, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 359/04.01.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat solicitările de clarificări adresate contestatoarei SC ...SRL și documentele aferente acestora în ceea ce privește loturile 1, 3, 6-8, 10, 12, 15, 16, 18-23, 28, 29, 32, 33, 36, 38-40, 42, 43, 45-48, 53 și 54.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 476/4622 C5/05.01.2017, a revenit asupra solicitării din adresa nr. 54387/4622 C5/20.12.2017, întrucât din verificările efectuate rezultă că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele necesare soluționării cauzei și în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante ..., să precizeze numărul de oferte depuse în cadrul fiecărui lot contestat și să remită formularele de ofertă depuse de toți participanții la loturile contestate.

De asemenea, Consiliul a mai solicitat transmiterea următoarelor documente:

- documente privind derularea etapei de licitație electronică pentru loturile contestate și noile formulare de ofertă depuse în urma derulării etapei de licitație electronică;

- solicitările de clarificări transmise de dvs. contestatoarei SC ...SRL și răspunsurile acesteia, în ceea ce privește loturile 2, 4, 9, 11, 14, 17, 24, 26, 27, 31, 35, 37, 41, 44 și 52 (aceste documente nu se regăsesc în cadrul e-mail-ului transmis în data de 04.01.2018 ora 14:02, înregistrat la CNSC sub nr. 359/04.01.2018);

- comunicările transmise contestatoarei SC ...SRL privind rezultatul procedurii de atribuire aferent tuturor loturilor contestate (loturile 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52-54);

- solicitările de clarificări transmise ofertanților clasați pe locurile I, II și III în cadrul tuturor loturilor contestate și răspunsurile acestora;

- eventualele documentele întocmite de comisie după data de 07.12.2017, data întocmirii singurului proces-verbal și anume Proces-verbal de evaluare a eșantioanelor și instrumentarul aferent.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 595/4622 C5/05.01.2018, a comunicat autorității contractante următoarele:

Analizând Procesul-verbal de evaluare a eșantioanelor și instrumentarului aferent înregistrat sub nr. 26271/B/08.12.2017 (singurul proces-verbal întocmit de către comisia de evaluare), s-a constatat că, în ceea ce privește loturile 44 și 54, deși se precizează că SC ...SRL a depus oferte pentru aceste două loturi, sunt analizate din punct de vedere al conformității și sunt declarate „corespunzătoare”/ „necorespunzătoare” alte oferte, respectiv SC ... SRL – lotul 44, SC ... SRL și SC ... SRL – lotul 54, fără ca membrii comisiei de evaluare să se pronunțe în ceea ce privește eșantioanele cu instrumentarul aferent, depuse de SC ...SRL pentru loturile 44 și 54. Totodată, deși contestatoarea, în conținutul contestației sale, susține că a depus oferte și pentru loturile 2, 9, 27 și 37, Consiliul constată că pentru aceste loturi SC ...SRL nu a depus eșantioane, așa cum rezultă din același Proces-verbal antemenționat.

Față de aceste constatări, Consiliu a solicitat autorității contractante să lămurească aceste neconcordanțe sesizate și să remită documente probante, altele decât cele aflate la dosarul cauzei, care să clarifice aspectele în discuție.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 39109/A/0001/UK/R, înregistrată la Consiliu sub nr. 461/05.01.2018, a atașat clasamentul ofertanților obținut în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, precizând, totodată, că la dosarul cauzei există un singur proces-verbal, și anume Proces-verbal de evaluare a eșantioanelor și instrumentarului aferent, urmând ca în raportul procedurii și comunicări să fie detaliate toate etapele de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 632/08.01.2017, a comunicat că, dintr-o eroare, în procesul verbal de evaluare a eșantioanelor, la loturile 44 și 45, s-a copiat denumirea altor operatori economici în locul ofertantului SC ...SRL, respectiv, pentru lotul 44 – SC ... SRL, iar pentru lotul 54 – SC Medical Ortovit SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pentru loturile 2, 9, 27 și 37 nu a solicitat contestatoarei documente conform DUAE, întrucât aceasta nu se afla în primii trei clasați pentru loturile respective.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 718/08.01.2018, contestatoarea SC ...SRL a comunicat print-screen-urile cu solicitările de clarificări, respectiv declararea ofertelor sale ca fiind inacceptabile, pentru loturile 3, 10, 11, 14, 21, 22, 24, 26, 31, 32, 33 și 41 și totodată, print-screen-urile cu declararea ofertelor sale ca fiind inacceptabile, pentru loturile 2, 9, 27 și 37.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 902/09.01.2018, autoritatea contractantă ... a remis print-screen-urile cu privire la comunicările pentru fiecare lot, privind declararea ofertei ca fiind inacceptabilă a contestatoarei, loturile anulate și loturile la care contestatoarea nu se află în primii trei clasați.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 908/09.01.2018, autoritatea contractantă ... a remis formularele de ofertă pentru o parte din loturile solicitate, înainte și după etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea SC ...SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 909/09.01.2018, a comunicat print-screen-urile pentru loturile 44 și 54.

Contestatoarea SC ...SRL a remis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1137/10.01.2017, print-screen-urile pentru loturile anulate și totodată, care sunt incluse în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1159/10.01.2017, autoritatea contractantă a precizat numărul de oferte primite pe toate loturile contestate, comunicând și formularele de ofertă aferente loturilor 4, 9, 10, 11, 14, 16, 17, 24, 26 și 31.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1161/10.01.2018, autoritatea contractantă a remis print-screen-urile cu solicitările de clarificări adresate ofertanților aflați în clasament pe locurile 1, 2 și 3, precum și comunicările către contestatoare pentru loturile 2, 9, 27 și 37.

Prin adresa nr. 1207/10.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat formularele de ofertă aferente lotului 27.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect „Materiale de osteosinteză”, cod CPV 33183100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 179519/05.10.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 07.11.2017, ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.839.920 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 54 de loturi.

Analizând cuprinsul contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de

atribuire aferent loturilor 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52–54, comunicat prin intermediul SEAP la data de 08.12.2017.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, în cadrul loturilor contestate au fost depuse oferte după cum urmează, printre acestea aflându-se și cea depusă de contestatoarea SC ...SRL:

- lotul 1: 3 oferte;
- lotul 2: 4 oferte;
- lotul 3: 3 oferte;
- lotul 4: 3 oferte;
- lotul 6: 2 oferte;
- lotul 7: 2 oferte;
- lotul 8: 2 oferte;
- lotul 9: 4 oferte;
- lotul 10: 4 oferte;
- lotul 11: 2 oferte;
- lotul 12: 2 oferte;
- lotul 14: 2 oferte;
- lotul 15: 3 oferte;
- lotul 16: 4 oferte;
- lotul 17: 1 ofertă;
- lotul 18: 2 oferte;
- lotul 19: 3 oferte;
- lotul 20: 3 oferte;
- lotul 21: 5 oferte;
- lotul 22: 4 oferte;
- lotul 23: 2 oferte;
- lotul 24: 2 oferte;
- lotul 26: 3 oferte;
- lotul 27: 5 oferte;
- lotul 28: 3 oferte;
- lotul 29: 2 oferte;
- lotul 31: 3 oferte;
- lotul 32: 3 oferte;
- lotul 33: 4 oferte;
- lotul 35: 1 ofertă;
- lotul 36: 5 oferte;
- lotul 37: 5 oferte;
- lotul 38: 2 oferte;
- lotul 39: 2 oferte;
- lotul 40: 3 oferte;
- lotul 41: 1 ofertă;
- lotul 42: 5 oferte;
- lotul 43: 3 oferte;
- lotul 44: 1 ofertă;
- lotul 45: 2 oferte;
- lotul 46: 3 oferte;

- lotul 47: 2 oferte;
- lotul 48: 2 oferte;
- lotul 52: 1 ofertă;
- lotul 53: 2 oferte;
- lotul 54: 3 oferte.

Coroborând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, în data de 27.11.2017, autoritatea contractantă i-a transmis SC ...SRL, prin intermediul SEAP, pentru o parte din loturile contestate, și anume: loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53 și 54 (excepție făcând loturile 2, 9, 27 și 37) următoarea solicitare de clarificări:

*„Vă solicităm să depuneți în SEAP până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”.*

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, contestatoarea nu a transmis autorității contractante în cadrul termenului acordat, respectiv *„până la data de **06.12.2017”*** formularul de ofertă, centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE.

Ambele părți susțin (nefiind încheiat niciun proces-verbal în acest sens) că SC ...SRL a depus eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, în data de 06.12.2017 (mai puțin pentru lotul 41 așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 26271/B/ 08.12.2017 de evaluare a eșantioanelor și instrumentarul aferent) iar în data de **07.12.2017** a încărcat în SEAP „documentele susținere DUAE”, deși termenul acordat de către membrii Comisiei de evaluare se împlinise la data de 06.12.2017.

La data de 08.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP, rezultatul procedurii de atribuire aferent tuturor loturilor contestate, după cum urmează:

- pentru loturile **1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54,** ... a comunicat contestatoarei faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”, pentru aceste loturi autoritatea contractantă **solicitând** SC ...SRL, la data de 27.11.2017, să depună *„în SEAP până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”.*
- pentru loturile **2, 9, 27 și 37** ... a comunicat contestatoarei faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns

solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017", deși pentru aceste loturi autoritatea **nu i-a solicitat** SC ...SRL, la data de 27.11.2017, să depună *„în SEAP până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30";*
- pentru loturile **4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52** ... a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme", în consecință pentru aceste loturi oferta contestatoarei **nu a fost respinsă** ca „inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017", contrar susținerilor SC ...SRL din cuprinsul contestației.

La data de 11.12.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL a transmis autorității contractante, o notificarea prealabilă care viza loturile 1-4, 6-12, 14-24, 26-29, 31-33, 35-48, 52 – 54 solicitând anularea comunicărilor transmise individual la loturile la care a participat și reevaluarea ofertei sale **luând în considerare că documentele justificative DUAE** erau deja obținute în prealabil de societatea sa „și totodată în termen de valabilitate la data depunerii solicitării și nefiind vorba de documente pe care societatea noastră ar fi trebuit să le obțină ulterior datei de depunere după cum se poate constata în documentele depuse de societatea noastră pe data de 07.12.2017, dar și în documentele justificative DUAE în cadrul procedurii anterioare cu nr. SEAP 178265 deoarece în cazul ambelor proceduri societatea noastră a depus aceleași documente și conform principiului general de drept «Actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat» – «Legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, iar nu în sensul neaplicării»".

La data de 13.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că „nu se vor lua măsurile de remediere propuse de către SC ...SRL, iar conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de SC ...SRL este considerată inacceptabilă".

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 18.12.2017, SC ...SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 5044/16.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 54085/19.12.2017, care formează obiectul prezentului dosar solicitând:
- „Anularea documentului Răspuns la notificare nr. 26725/B/13.12.2017 și primit de societatea noastră prin intermediul e-mail-ului în data de 13.12.2017, pentru loturile 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,14,15,16,17,18, 19, 20,21,22, 23,24, 26,27,28,29,31,32,33,35,36,37,38,39,40,41,42,43, 44,45,46,47,48,52,53,54 ținând cont că Acordul Cadru se încheie cu maxim 3 operatori economici";

- „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,26 27, 28,29,31,32,33,35,36,37,38,39,40, 41,42,43,44,45, 46,47,48,52,53, 54 de societatea noastră, prin raportarea numai la cerinţele caietului de sarcini și respectarea strictă a Art. 49 din Legea 98/2016, Art. 58 din Legea 98/2016, Art. 156 alin. (4),(5),(6) din Legea 98/2016, Art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, Art. 134, alin. (1) din HG 395/2016, Art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016, Art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016 și a principiilor achiziţiilor publice".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că pe data de 06.12.2017 „Comisia de evaluare a deschis şedinţa de evaluare a eșantioanelor/mostrelor pe data de 06.12.2017, şedinţă care s-a finalizat cu împuterniciții legali prezenţi ai firmelor participante, la finele zilei de 06.12.2017, în urma căreia societatea noastră nu a primit niciun raport intermediar/proces verbal nici în următoarea zi lucrătoare (...)".

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, printre atribuțiunile comisiei de evaluare se regăsește și cea referitoare la „elaborarea proceselor-verbale aferente **fiecărei şedinţe**, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire".

În consecință, raportat la dispoziția legală mai sus menționată fiecare ședință a membrilor comisiei de evaluare trebuie să se finalizeze prin elaborarea unui proces verbal.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Procesul-verbal nr. 26271/B/08.12.2017 încheiat la data de 07.12.2017 „cu ocazia evaluării eșantioanelor și instrumentarului aferent depuse de către ofertanți", în cuprinsul căruia este menționat rezultatul verificării și analizării eșantioanelor și instrumentarului aferent depus de către primii trei clasați în cadrul fiecărui lot.

Procesul-verbal în discuție este un înscris întocmit de către membrii comisiei de evaluare, cu privire la care legea nu a instituit obligativitatea publicării acestuia în SEAP. Conform dispozițiilor art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, doar „***Raportul procedurii se introduce în SEAP*** *în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat",* or în speță, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu a întocmit încă acest document.

Conform dispozițiilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi",* iar în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire*

la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii".

Prin OUG nr. 107/2017, a fost modificat conținutul art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că: *„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi",* realizându-se astfel corelarea cu dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege".*

În concluzie, în stadiul actual al procedurii de atribuire, dat fiind faptul că a înțeles să formuleze o contestație, SC ...SRL putea lua la cunoștință de conținutul Procesul-verbal nr. 26271/B/08.12.2017 încheiat la data de 07.12.2017 „cu ocazia evaluării eșantioanelor și instrumentarului aferent depuse de către ofertanți", uzând de dreptul conferit de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată*

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)".

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la faptul că:

- „Societatea noastră, nu a depus parte din documentele justificative DUAE, considerând că autoritatea contractanta putea să folosească documentele din procedura anterioară conform Art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016: (...) considerând că societatea noastră a depus documente justificative DUAE în cadrul procedurii 178265 - Consumabile sanitare și deci autoritatea contractanta deţinea mare parte din aceste documente în termen de valabilitate (...)";
- „Totodată societatea noastră a dorit sa nu prelungească și să eficientizeze perioada de evaluare a ofertelor, astfel în dimineaţa zilei de 07.12.2017 a depus și restul documentelor justificative DUAE, deși majoritatea erau depuse și în cadrul procedurii anterioare, mai puţin în opinia autorității, centralizatorul de prețuri și formularul de ofertă, care în opinia noastră aceste două documente nu aduceau date noi, deoarece societatea noastră la unele loturi nu a modificat preţul, iar la celelalte loturi și nu numai, considerând modalitatea de desemnare a ofertelor câștigătoare stabilită de autoritatea contractantă prin compararea valorilor totale, aceste valori totale au rămas și sunt salvate în SEAP, neputând fi modificate";
- „autoritatea contractantă se putea preleva de legea în vigoare și putea solicita clarificări în ceea ce priveşte COMPLETAREA documentelor justificative DUAE, conform Art. 134 alin (1) din HG 395/2016 (...)".

În analiza acestei critici, Consiliul are în vedere faptul că la data de 08.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP, rezultatul procedurii de atribuire aferent tuturor loturilor contestate, după cum urmează:

A) pentru loturile **1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54,** ... a comunicat contestatoarei faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017", pentru aceste loturi autoritatea contractantă **solicitând** SC ...SRL, la data de 27.11.2017, să depună *„în SEAP până la data de 06.12.2017, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30".*

B) pentru loturile **2, 9, 27 și 37** ... a comunicat contestatoarei faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017", deși pentru aceste loturi autoritatea

nu i-a solicitat SC ...SRL, la data de 27.11.2017, să depună *„în SEAP până la data de 06.12.2017, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”;*
C) pentru loturile **4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52** ... a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, în consecință pentru aceste loturi oferta contestatoarei **nu** a fost respinsă ca „inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”, contrar susținerilor SC ...SRL din cuprinsul contestației.

Cu privire la loturile menționate mai sus la lit. A), Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au transmis contestatoarei o solicitare de clarificări clară, și anume: *„Vă solicităm să depuneți în SEAP până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”.* Autoarea contestației, deși nu a invocat în cadrul termenului legal, netemeinicia și nelegalitatea acestei solicitări de clarificări, nu a înțeles să se conformeze primei solicitări a autorității contractante de a depune în SEAP *„până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE”.*

În cadrul comunicărilor transmise contestatoarei prin intermediul SEAP pentru loturile nr. **1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54,** ... i-a comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia *„este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune **documentele conform DUAE** până la data de 06.12.2017”,* membrii Comisiei de evaluare nereținând ca motiv de respingere nedepunerea de către contestatoare a formularului de ofertă și a centralizatorului, după derularea fazei de licitație electronică, motiv pentru care susținerile părților din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă (autoritatea contractantă) și din cadrul contestației (SC ...SRL), cu privire la lipsa formularului de ofertă și a centralizatorului nu vor fi analizate de Consiliul nefiind menționate în cadrul actului atacat, deoarece conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat”,* analiza sa limitându-se la motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat.

Deși, în cadrul notificării prealabile contestatoarea a invocat faptul că *„dintr-o eroare umană a omis să depună parte din documentele*

justificative DUAE (Nota Consiliului: în realitate contestatoarea a omis depunerea tuturor documentelor justificative DUAE) și ținând cont că platforma SEAP nu a închis secțiunea de răspunsuri (...) la data de 07.12 a depus și restul documentelor justificative DUAE", în cadrul contestației aceasta nu-și mai invocă propria culpă construindu-și apărările exclusiv pe considerentul că autoritatea contractantă *„putea să folosească documentele din procedura anterioară conform art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: «Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziţie publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective», considerând că societatea noastră a depus documente justificative DUAE în cadrul procedurii 178265 - Consumabile sanitare și deci autoritatea contractantă deţinea mare parte din aceste documente în termen de valabilitate - în sensul că documentele invocate (Certificate constatatoare, Certificate atestare fiscală, Certificate juridice, Aviz MSP etc.) erau obținute de societatea noastră și valabile și înaintea și după termenele de depunere".*

Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei, pentru următoarele motive:

Conform art. 196 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă ***poate solicita candidaţilor/ ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii****.*

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)", iar art. 197 din același act normativ prevede că: *„(1) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul şi în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obţine certificatele sau informaţiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naţionale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru naţional al*

achiziţiilor publice, un dosar virtual al societăţilor, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecţie.

(2) ***Prin excepţie de la dispoziţiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligaţi să prezinte documente justificative în sprijinul informaţiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziţie publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.***

(3) În sensul prevederilor alin. (1), bazele de date care conţin informaţii relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităţilor contractante din toate statele membre şi trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător".

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și din punctul de vedere nr. 32009/21.12.2017, autoritatea contractantă aplicând principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 a transmis, pentru toate loturile, oferanților clasați pe locurile I, II și III aceeași solicitare de clarificări, și anume: *„Vă solicităm să depuneți în SEAP până la data de* ***06.12.2017****, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30",* aceștia răspunzând în cadrul termenului acordat de comisie, cu excepția SC ...SRL care a înțeles să depună în SEAP documentele DUAE abia la data de 07.12.2017.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele încărcate în SEAP de către contestatoare după expirarea termenului acordat de către comisia de evaluare și nici nu i-a solicitat acesteia noi clarificări conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, așa cum pretinde aceasta că ar fi trebuit, deoarece în această situație ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat".*

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă putea să folosească documentele din procedura anterioară conform Art. 197 alin. (2) din Legea 98/2016: (...) considerând că societatea noastră a depus documente justificative DUAE în cadrul procedurii 178265 - Consumabile sanitare și deci autoritatea contractanta deţinea mare parte din aceste documente în termen de valabilitate (...)",* deoarece nu se poate institui în sarcina autorității contractante identificarea altor proceduri organizate de aceasta la care contestatoarea a participat și verificarea documentelor suport DUAE depuse în cadrul acelor proceduri (inclusiv din punct de vedere al valabilității), de vreme ce contestatoarea, în cadrul termenului acordat de membrii Comisiei de evaluare nu a informat autoritatea contractantă

cu privire la opțiunea acesteia de a se face aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, indicând procedura de atribuire în cadrul căreia au fost depuse documentele în discuție, aflate în cadrul termenului de valabilitate.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat în maniera dorită de contestatoare, fără ca aceasta să formuleze în prealabil un răspuns în acest sens în cadrul termenului stabilit de către membrii Comisiei de evaluare, autoritatea contractantă i-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au primit aceeași solicitare de clarificări și au răspuns autorității contractante în cadrul termenului acordat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei depusă în cadrul loturilor nr. 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54.

Cu privire la loturile menționate, la lit. B) – pag. 13 a prezentei decizii, și anume loturile 2, 9, 27 și 37, Consiliul reține că la data de 08.12.2017, ... a comunicat contestatoarei faptul că: „oferta este considerată inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”, deși pentru aceste loturi autoritatea **nu i-a solicitat** SC ...SRL, la data de 27.11.2017, să depună *„în SEAP până la data de 06.12.2017, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”.*

Constatând că decizia de respingere a ofertei depusă de SC ...SRL pentru loturile 2, 9, 27 și 37 nu poate fi fundamentată pe acțiunile comisiei de evaluare deoarece pentru aceste loturi contestatoarea nu a primit nicio solicitare de clarificări și, constatând că, așa cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare a eșantioanelor și instrumentarului aferent, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26271/B/ 08.12.2017, în cazul acestor loturi nu se regăsesc mențiuni cu privire la eșantioanele și instrumentarul depuse de SC ...SRL, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei depusă în cadrul loturilor 2, 9, 27 și 37, deoarece „nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”, fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei situație exactă a ofertei sale pentru loturile în discuție.

Cu privire la loturile menționate, la lit. C) – pag. 13 a prezentei decizii, și anume loturile 4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52, Consiliul reține că la data de 08.12.2017, ... a comunicat contestatoarei faptul că procedura de atribuire a fost anulată întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, în consecință

pentru aceste loturi oferta contestatoarei **nu** a fost respinsă ca „inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”, contrar susținerilor SC ...SRL din cuprinsul contestației.

Pe de altă parte, Consiliul constată pentru aceste loturi (4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52) autoritatea contractantă i-a transmis SC ...SRL, prin intermediul SEAP, la data de 27.11.2017, următoarea solicitare de clarificări:

*„Vă solicităm să depuneți în SEAP până la data de **06.12.2017**, formularul de ofertă cu centralizatorul și documentele solicitate conform DUAE. De asemenea, vă solicităm să prezentați eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent, descrieri sau fotografii (în cazul eșantioanelor acestea vor fi returnate ofertanților, după evaluarea lor), în data de 06.12.2017 ora 08.30”,* la care contestatoarea a transmis în cadrul termenului acordat de comisie doar eșantioanele împreună cu instrumentarul aferent (cu excepția lotului 41), nedepunând și documentele suport DUAE, analiza efectuată de Consiliul cu privire la loturile **1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54** fiind valabilă și în cazul acestor loturi (**4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52).**

În plus, Consiliul constată că așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 26271/B/08.12.2017 de evaluare a eșantioanelor și instrumentarul aferent, întocmit de către comisia de evaluare, pentru anumite loturi oferta contestatoarei a fost apreciată ca „necorespunzătoare d.p.v. al cerințelor Specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al documentației de atribuire a procedurii (...)” – pentru loturile 11, 14, 24, 26, 31, 44 și „neconformă datorită lipsei eșantioanelor și instrumentarului aferent” -pentru lotul 41.

Însă, chiar și în situația în care, pentru aceste loturi, oferta contestatoarei ar fi fost „corespunzătoare d.p.v. al cerințelor Specificațiilor tehnice din caietul de sarcini al documentației de atribuire a procedurii (...)”, oricum ar fi fost respinsă de către comisia de evaluare pentru nedepunerea documentelor suport DUAE în cadrul termenului acordat de comisie (a se vedea loturile **1, 3, 6, 7, 8, 10, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 53 și 54).**

În consecință, constatând că autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critică referitoare la decizia autorității contractante **de anulare** a loturilor nr. **4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52,** (aceasta din eroare susținând în cadrul contestației că și pentru aceste loturi oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă datorită faptului că nu s-a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele conform DUAE până la data de 06.12.2017”) și având în vedere considerentele din paragrafele anterioare, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante cu privire la loturile nr. **4, 11, 14, 17, 24, 26, 31, 35, 41, 44 și 52.**

În consecință, luând în considerare aspectele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, va anula comunicările transmise contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru loturile **2, 9, 27 și 37** şi actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru aceste loturi, conform celor reţinute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei referitoare la anularea comunicărilor primite de aceasta pentru loturile **1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53 și 54** și a actelor subsecvente acestora, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, anulează comunicările transmise contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru loturile **2, 9, 27 și 37** şi actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL pentru aceste loturi, conform celor reţinute în motivare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei referitoare la anularea comunicărilor primite de aceasta pentru loturile **1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53 și 54** și a actelor subsecvente acestora, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.