str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de... GRUP S.R.L., cu sediul în..., bd.... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având..., reprezentată legal prin..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Combustibil termic lichid pentru încălzire, cod... Combustibili (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr*....., în calitate de autoritate contracta*ntă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului de reevaluare a ofertelor nr...., în partea referitoare la respingerea ofertei sale, anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta sa, anularea măsurii de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la... ofertei sale și dispunerea oricăror alte măsuri pentru restabilirea legalității procedurii.

Prin contestația V2108/..., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr....., și adresa de corespondență în comuna..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de avocat..., contestatoarea a solicitat Consiliului să anuleze parțial raportul nr..... și comunicarea rezultatului, adresa nr....., în ceea ce privește... și respingerea ofertei sale; să anuleze măsura anulării procedurii, dispusă ca urmare a respingerii ambelor oferte; să oblige autoritatea la continuarea procedurii cu menținerea admisibilității ofertei sale, stabilită prin raportul nr...., și să refacă rezultatul procedurii în consecință, cu efectuarea verificărilor legale premergătoare atribuirii; să oblige autoritatea la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... GRUP S.R.L. și... critică rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a....

În cadrul primei contestații, **obiect al dosarul nr...., conte**statoarea... Grup S.R.L. indică motivul concret pentru care oferta sa a fost respinsă.

Cu privire la parametrul „apă și sediment < 1%", arată că documentele depuse inițial conțineau date tehnice concrete privind produsul ofertat. În propunerea tehnică, a ofertat combustibil lichid ușor tip ECOM sau echivalent și a indicat, între altele, parametrul: *Conținut de apă maximum...%, metoda ASTM D95.*

Totodată, propunerea tehnică precizează că produsul este obținut prin rafinare/distilare fracționată din petrol brut și că oferta este însoțită de buletin de analiză, fișă tehnică și fișă cu date de securitate.

Raportul de analiză depus în oferta inițială indica o valoare a apei de...%.

În cadrul documentelor inițiale se regăsește raportul de analiză al produsului ofertat. Acesta indică, pentru conținutul de apă, valoarea de...%, determinată prin ASTM D95.

Prin urmare, există o determinare efectivă și concretă privind apa, iar valoarea rezultată este de numai...%.

Consideră că lipsa unei determinări distincte a sedimentului nu dovedește existența unei neconformități.

Ceea ce contestă este concluzia juridică potrivit căreia lipsa unei determinări distincte privind sedimentul poate fi echivalată cu existența unei neconformități a produsului.

În prezenta cauză nu există în dosar o valoare a sedimentului care să demonstreze depășirea limitei.

Autoritatea nu a identificat:

- o valoare a sedimentului;
- o valoare a parametrului combinat apă + sediment;
- un rezultat de laborator care să depășească 1%;
- o analiză care să demonstreze că produsul ofertat nu îndeplinește cerința.

Prin urmare, nu există o probă pozitivă a neconformității tehnice, ci doar lipsa unei informații analitice distincte.

În... la clarificări, susține că a indicat documentele existente în oferta inițială și a arătat că valorile tehnice prezentate se coroborează între ele.

Prin urmare, evaluarea trebuia să privească ansamblul documentației, iar nu să transforme lipsa unei singure determinări distincte într-o dovadă a neconformității întregului produs.

... la clarificări nu a modificat oferta. În cazul de față, nu există o modificare a propunerii tehnice.

Arată că, fără a recunoaște existența unei neconformități și fără a renunța la argumentele principale prezentate, în subsidiar, solicită ca autoritatea contractantă să analizeze situația și prin prisma art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

În esență, autoritatea contractantă a identificat o lipsă a unei determinări analitice distincte privind sedimentul, dar nu a identificat o valoare măsurată care să demonstreze neconformitatea produsului.

Această lipsă documentară nu poate fi transformată, fără o probă tehnică suplimentară, într-o prezumție că produsul depășește limita impusă.

În același timp, susține că nu și-a modificat oferta prin... la clarificări, ci a încercat să explice și să coreleze documentele deja existente în oferta inițială.

În consecință, apreciază că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[SCN1... /...44]... contestatie.pdf.p7s”, publicat de autoritate în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

În cadrul celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii, **obiect al dosarului nr……. a s**usținut că autoritatea a depășit limitele măsurilor de remediere.

În procedură, neregula reclamată privea admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei.... Remedierea presupunea verificarea acelei oferte și în funcție de rezultat, refacerea clasamentului.

Admisibilitatea ofertei sale nu fusese contestată și nu constituia obiectul sesizării care a determinat remedierea.

... și refacerea clasamentului nu presupuneau o nouă evaluare tehnică a ofertei sale. Oferta sa parcursese deja această etapă și fusese admisă. Autoritatea a transformat remedierea neregulilor privind câștigătorul într-o reluare a evaluării ambilor ofertanți, fără să justifice de ce era necesară și legală redeschiderea evaluării ofertei sale.

Simpla adoptare a unei măsuri denumite „reevaluare" nu înlătură efectele tuturor constatărilor din raportul inițial. Pentru a reveni asupra admiterii ofertei, autoritatea trebuia să arate temeiul acestei intervenții și legătura sa cu neregula reclamată. În lipsa acestei justificări, extinderea remedierii încalcă securitatea juridică și stabilitatea rezultatului evaluării rămas necontestat.

În susținere, invocă considerentele... nr..... de Casație și Justiție.

Autoritatea nu a răspuns obiecției privind legalitatea reevaluării ofertei sale.

Noul raport încearcă să explice la... 3 că verificarea inițială a DUAE nu echivalează cu admiterea finală. Această explicație nu răspunde situației în speță. Raportul din... consemnează, separat de verificarea

DUAE, finalizarea evaluării tehnice, admiterea... și includerea sa în clasamentul ofertelor admisibile.

În speță, autoritatea trebuia să explice și de ce putea reveni asupra admiterii deja pronunțate. Descrierea presupusei lipse documentare privind ARR nu răspunde acestei obiecții procedurale.

Solicită examinarea actului de remediere și a procesului-verbal integral, prin raportare la contestația inițială și la evaluarea tehnică din....

De asemenea, consideră că... la clarificări nu justifică redeschiderea evaluării.

Înainte de a sancționa... său ca neconcludent, trebuie stabilit dacă oferta putea fi supusă unei noi evaluări. O solicitare de clarificări formulată după redeschiderea nelegală a evaluării nu poate legitima această redeschidere.

... cerute la punctul 5 privesc o cerință pe care autoritatea însăși o raportează la documentația publicată înaintea depunerii ofertelor. Raportul nu invocă o modificare ulterioară a ofertei ori o împrejurare nouă intervenită după admiterea acesteia.

Se reexaminează o cerință existentă la momentul evaluării inițiale.

Anularea procedurii este consecința respingerii nelegale a ofertei sale.

Prin înlăturarea respingerii... și menținerea admisibilității stabilite prin raportul inițial, dispare motivul invocat pentru anulare.

Comunicarea rezultatului nr.... confirmă că respingerea ofertei sale se întemeiază exclusiv pe aprecierea ca neconcludent a răspunsului privind componenta ARR. Autoritatea recunoaște existența resurselor de transport individualizate și a documentelor examinate, precizând expres că nu reține lipsa întregii flote, inexistența personalului ADR, imposibilitatea fizică de livrare ori neconformitatea chimică a produsului.

De asemenea, nu afirmă că societatea contestatoare nu deține în realitate autorizația, ci invocă insuficiența demonstrației documentare.

Simpla indicare a actului prin care autoritatea a dispus... nu demonstrează legalitatea întinderii acesteia. Tocmai posibilitatea de a supune din nou oferta sa evaluării este contestată, astfel încât invocarea rezultatului acestei reevaluări nu poate constitui, ea însăși... la obiecția formulată. Nici dispozițiile privind sancționarea unui răspuns neconcludent nu suplinesc justificarea prealabilă a redeschiderii evaluării.

Solicită, prin urmare, Consiliului să examineze actul de remediere prin raportare la obiectul contestației inițiale și la admisibilitatea ofertei stabilită prin raportul nr.... - act administrativ intrat definitiv in circuitul civil și pentru motivele dezvoltate în contestația de față, să constate depășirea limitelor remedierii.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, anularea respingerii ofertei sale și a anulării procedurii, precum și obligarea

autorității să continue procedura cu respectarea admisibilității anterior stabilite pentru oferta sa.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”SCN1... /...]... contestatie ... bh ctl.pdf.p7s, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă solicită, cu privire la contestațiile depuse de... GRUP și..., conexarea contestațiilor, dacă nu a fost deja dispusă, potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; respingerea ambelor contestații ca nefondate și menținerea raportului nr...., a procesului-verbal nr...., a comunicărilor nr.... și nr...., precum și a anulării procedurii; respingerea cererii... privind cheltuielile de soluționare a contestației;

Cu privire la contestația... GRUP S.R.L., arată că lipsa unei depășiri măsurate nu dovedește îndeplinirea cerinței.

Susține că cerința era publicată; clarificarea nu a introdus un raport RENAR obligatoriu

Comunicarea nr.... și raportul, pag. 4, identifică cerința din capitolul 7 al caietului de sarcini, rândul 10: „apă și sedimen*t < 1% (m/m)", cu metodele* ASTM D95 + ASTM D473. Prin punctul 3 al solicitării nr.... s-a cerut corespondența fiecărui parametru cu valoarea, documentul și... din oferta inițială. Nu s-a impus retroactiv un buletin RENAR și nu s-a cerut o analiză pentru schimbarea produsului ofertat. Obiectul clarificării era demonstrarea unei caracteristici deja cerute, nu schimbarea condițiilor participării.

Înscrisurile invocate confirmă apa, nu parametrul combinat.

Comisia a examinat, așadar, ansamblul documentelor, nu un înscris izolat. A corectat inclusiv trimiterea ofertantului la... raportului de analize. Descrierea decantării și îndepărtării impurităților explică procesul de fabricație, dar nu stabilește, prin ea însăși, sedimentul rezidual. Coroborarea unor înscrisuri privind apa nu produce informația distinctă care lipsește despre sediment.

Contestația combate o neconformitate chimică pe care autoritatea nu a constatat-o.

Oferta a fost respinsă pentru clarificări neconcludente, în temeiul art. 134 alin. (5), nu pentru un rezultat de laborator peste limită. Autoritatea nu avea de demonstrat experimental o valoare nefavorabilă a sedimentului; ofertantul trebuia să explice verificabil cum îndeplinește cerința publicată.

Faptul că... GRUP S.R.L. nu a schimbat produsul, producătorul sau prețul nu înlătură motivul comunicat. Art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 privește clarificările neconcludente; alin. (6) privește modificarea ofertei. Sunt ipoteze distincte.

Hotărârile privind proveniența produsului și calitatea producătorului, documentele REACH și angajamentele de verificare la livrare au obiecte diferite. Ele nu suplinesc corespondența tehnică cerută

la evaluare. Respingerea nu s-a întemeiat pe ignorarea acestor înscrisuri, ci pe insuficiența răspunsului la un parametru precis (comunicarea... GRUP, pct. 1; raport, pag. 4).

Referitor la contestația..., arată căadmisibilitatea anterioară trebuie analizată prin actele evaluării și ale remedierii.

... invocă admiterea ofertei prin raportul nr...., după evaluarea tehnică și financiară. Nu reduce această susținere la verificarea preliminară a DUAE. De asemenea... nr.... păstrează expres obiecția procedurală; transmiterea lui nu înseamnă renunțare la critică.

Contestatoarea deduce însă din necontestarea propriei admisibilități o interdicție de a mai verifica oferta în cadrul remedierii. Necontestarea nu echivalează, prin ea însăși, cu o confirmare jurisdicțională a evaluării. Art. 9 din Legea nr. 101/2016 permite corectarea deciziilor autorității, iar art. 133 din norme impune verificarea ofertelor. Aceste texte nu autorizează o revenire arbitrară, dar nici legalitatea verificării nu poate fi decisă exclusiv prin invocarea rezultatului anterior: trebuie examinate obiectul, justificarea și limitele măsurii concret adoptate.

... nr.... privește... după un control de legalitate. Ea permite verificarea elementelor anterior necercetate ale ofertei legal supuse reevaluării; paragraful 76 protejează însă celelalte oferte necontestate. Remedierea din inițiativa autorității constituie o diferență de cadru procedural, nu o derogare automată de la securitatea juridică. Întinderea verificării se stabilește prin actul de remediere și prin evaluările pe care dosarul le atestă.

Prezintă constatările comisiei.

Astfel, reexaminarea dosarului arată că evaluarea inițială nu a individualizat suficient documentele și raționamentul prin care au fost considerate îndeplinite cerințele esențiale privind produsul, proveniența, transportul, calificarea și prețul. Simpla asumare declarativă a caietului de sarcini nu este suficientă atunci când documentele ofertei conțin neconcordanțe care pot influența admisibilitatea, pag. 2 din procesul-verbal privind adoptarea măsurilor de remediere, nr. 58...0 din....

Actele vehiculelor și agrearea ADR nu răspund integral solicitării privind ARR.

Pe fondul clarificării, comunicarea nr.... identifică cerința de transport autorizat din caiet și precizarea ARR de la pct. 4 al răspunsului consolidat nr..... Punctul 5 al solicitării nr.... a cerut distinct identificarea documentelor ADR, a licenței/copiei conforme ARR și a valabilității acestora.

..., pag. 2, trimite la... utilajelor din SEAP și la actele autocisternelor. Comisia a recunoscut existența resurselor individualizate și a analizat anexele de la pag. 4-23; data exportului... nu a fost tratată ca introducere a unei flote noi. A rămas neindividualizat titlul ARR aplicabil operatorului, copia conformă relevantă și valabilitatea lor (raport, pag. 5; comunicarea..., pct. 1).

Înmatricularea, agrearea tehnică ADR/RAR, calibrarea cisternei și pregătirea conducătorului auto au obiecte probatorii diferite. Nu sunt interschimbabile cu titlul operatorului de transport și copia sa conformă. Art. 24 din OG nr. 27/2011 reglementează transportul contra cost, iar art. 47-48, transportul în cont propriu. Este necesar documentul corespunzător regimului efectiv propus, nu impunerea automată a unei licențe pentru transport contra cost ori a unei copii separate pentru fiecare semiremorcă.

Chiar acceptând susținerea că emiterea agreării ADR ar fi presupus existența unei licențe, aceasta nu individualizează automat titlul și copia conformă valabile, pentru operatorul și autovehiculul relevante la datele cerute prin documentație. Critica asupra competenței comisiei nu răspunde acestei întrebări documentare. Nu contestă produsul..., existența personalului ori posibilitatea fizică de livrare; acestea nu sunt motivele respingerii.

Caracterul public al evidențelor ARR consideră că trebuie verificat concret, nu presupus. Art. 197 din Legea nr. 98/2016 înlătură, în condițiile sale, obligația prezentării documentelor justificative DUAE atunci când informația relevantă poate fi obținută direct și gratuit sau documentele sunt deja deținute de autoritate. Nu susține că un înscris existent poate fi ignorat doar pentru că nu a fost reatașat.

Totuși... utilajelor SEAP indicat în răspuns nu se confundă cu evidența ARR a titlurilor de transport. Afirmația generală din contestație că actele ARR sunt publice nu arată, singură, ce informații suficiente erau direct accesibile la data relevantă. Solicită verificarea acestei împrejurări și, dacă este necesar, o confirmare ARR în condițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, fără prezumarea autorizării numai din existența agreării ADR.

Cererea de cheltuieli se impune a fi respinsă odată cu contestația.... În eventualitatea unei alte soluții, solicită examinarea cuantumului și a înscrisurilor doveditoare în condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... Grup S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Combustibil termic lichid pentru încălzire, cod... Combustibili *(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțul*ui de participare simplificat nr..... Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumite de decizia de respingere a ofertei lor și anulare a procedurii de atribuire... GRUP S.R.L. și... **a**u înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a....

... GRUP S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..... art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..... art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că acestea sunt îndreptate împotriva rezultatului procedurii, prin raportul procedurii nr...., procedura fiind anulată, ofertele contestatoarelor fiind respinse, ca inacceptabile.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....)... Grup S.R.L. a criticat decizia de respingere a ofertei sale, apreciind nelegală evaluarea autorității contractante.

Motivele respingerii ofertei au fost comunicate cu adresa nr....., fiind următoarele:

Cerința publicată. Capitolul 7 al caietului de sarcini, tabelul caracteristicilor fizico-chimice, rândul 10 (... PDF 3 din „01. documentație de atribuire.pdf'), solicită „apă și sediment < 1% (m/m)", cu metodele indicate ASTM D95 + ASTM D473. Nota din caiet și Instrucțiunile pentru ofertanți, secțiunea VII. 1 (paginile PDF 4 și 61), cer prezentarea verificabilă a corespondenței dintre produsul ofertat și cerințele tehnice. Cerința analizată era publicată anterior depunerii ofertelor.

Clarificarea și... analizat. Prin punctul 3 al solicitării nr.... s-a cerut un tabel de corespondență între fiecare parametru solicitat și valoarea, documentul și... din oferta inițială, precum și explicarea naturii, emitentului și conținutului probator al raportului de analiză.... „... 2-semnat.pdf, asociat în SEAP la..., ora 22: 33, tratează acest punct la paginile PDF 5-7. La rândul 10 al tabelului... 6, precizează: „Caracteristica este prevăzută în documentația tehnică aferentă produsului ofertat". Nu înscrie valoarea sau limita aplicabilă parametrului combinat.

Verificarea înscrisurilor indicate. In fișierul „...-semnat.pdf", tabelul propriu de la... 1 și specificația de livrare de la... 22 se referă la apă, fără să prevadă o limită pentru apă și sediment împreună. Raportul de analiză este la... 24, iar la... 23 se află declarația de conformitate; această corectare a trimiterii ofertantului a fost făcută la examinare. Raportul indică apă...%, fară determinarea sedimentului ori un rezultat combinat. Proprietatea „solubilitate în apă" din fișa cu date de securitate... 15, privește altă caracteristică și nu demonstrează conținutul de apă și sediment.

De ce... nu este concludent. Valoarea de...% pentru apă nu permite stabilirea sumei apă plus sediment în absența unei informații verificabile despre sediment. Descrierea decantării și a îndepărtării impurităților explică procesul de fabricație, fară să cuantifice sedimentul rezidual. Declarația generală de conformitate și concluzia că toate caracteristicile se încadrează în caiet nu suplinesc valoarea ori limita cerută expres. Lipsa privește demonstrația unei caracteristici obligatorii, nu simpla indexare imperfectă a documentelor.

Examinarea celorlalte explicații. Hotărârile judecătorești anexate răspunsului au fost avute în vedere pentru aspectele favorabile privind originea produsului și calitatea producătorului. Ele nu furnizează, pentru înscrisurile acestei oferte, valoarea ori limita parametrului „apă și sediment". Nu se reține lipsa licenței ARR a... GRUP: în documentele examinate sunt identificate

licența nr.... și copiile conforme nr.... și nr..... Nu se impune retroactiv un raport RENAR obligatoriu la depunere.

Consecința asupra ofertei. Întrebarea a vizat expres fiecare parametru și documentele inițiale; verificarea trimiterilor din răspuns nu a identificat demonstrația cerinței privind apa și sedimentul. Nu este necesară repetarea aceleiași întrebări pentru a obține aceeași trimitere generală. Nu se constată o depășire măsurată a limitei și nu se solicită crearea unui nou raport pentru schimbarea produsului ofertat.... este neconcludent în această parte, iar.... se respinge ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că produsul trebuie să îndeplinească condițiile de calitate... specificațiilor tehnice cuprinse în tabelul următor: (...)

8.	Puterea calorifică inferioară	Kcal/kg	≥ 9650	ASTM D 240
9.	Apa	% (m/m)	≤ 0,2	ASTM D 95
10.	Apa si sediment	% (m/m)	≤ 1	ASTM D 95+ASTM D 473
11.	Punct de curgere - Vara (1 apr.-30 sept) - Iarna (1 oct-31 mar)	°C	 ≤ 5 ≤ -10	Astm d 97

Prin adresa nr....., întrebarea 3, autoritatea contractantă a cerut operatorului economic următoarele:

3. Parametrii tehnici și documentele de calitate

Constatarea comisiei: Sunt depuse specificația..., FDS, declarația de conformitate și un raport de analize al producătorului.

Cerința relevantă: Toți parametrii din tabelul caietului trebuie îndepliniți; documentația nu a impus în mod neechivoc un raport RENAR la depunerea ofertei, verificarea prin laborator acreditat fiind prevăzută și pentru executarea contractului.

Clarificarea solicitată: **Prezentați un tabel de corespondență între fiecare parametru solicitat și valoarea/documentul/... din oferta inițială. P**recizați natura și emitentul raportului depus și explicați ce demonstrează acesta. Nu se solicită crearea unui nou raport pentru a acoperi lipsa unei caracteristici la data-limită.

Ofertanta a răspuns astfel:

3.... ȘI DOCUMENTELE DE CALITATE

Față de solicitarea Comisiei de evaluare, precizăm că parametrii tehnici și caracteristicile fizico-chimice ale produsului ofertat, respectiv „Combustibil lichid ușor tip ECOM", au fost prezentate prin documentele existente în oferta inițială, depusă la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

În acest sens, în oferta inițială au fost depuse Propunerea tehnică -... 1, Fișa cu Date de Securitate (FDS) -... 15, Specificația de livrare a produsului emisă de.... -... 22 și Raportul de analiză... 23, documente care se coroborează și prezintă caracteristicile tehnice și calitative ale produsului ofertat.

Prin prezentul răspuns nu se modifică oferta tehnică, nu se modifică valorile declarate și nu se introduce un raport nou de analiză, ci se realizează exclusiv corespondența solicitată de Comisia de evaluare între cerințele tehnice din caietul de sarcini și informațiile existente în documentele depuse inițial.

Tabel de corespondență

10.	Apă și sediment	≤ 1%	Caracteristica este prevăzută în documentația tehnică aferentă produsului ofertat	Propunere tehnică / Specificație

Luând în considerare trimiterile la propunerea tehnică a contestatoarei din comunicarea privind rezultatul procedurii și din

punctul de vedere asupra contestației, Consiliul constată a fi pertinente cele susținute de autoritatea contractantă, astfel:

Tabelul de la pag. 1 din propunere tehnică prevede apă de maximum...%:

Carbon rezidual	% (m/m)	-	5	EN ISO 10370
Continut de cenusa	% (m/m)	-	0.15	EN ISO 6245
Continut de apa	% (m/m)	-	0.2	ASTM D 95
Aciditate			lipsa	ASTM D 1093
Vascozitate la 20 °C Vascozitate la 50 °C	cSt °E	-	7.5 3	ASTM D 7042
Putere calorifica inferioara	Kcal/kg	9650	-	ASTM D 240

Informația se regăsește la pag. 22 din specificația...:

°C				
CONTINUT DE APA	%(m/m)	-	0,2	ASTM D 95
PUNCT DE CURGERE	°C	-	+5 -15	ASTM D 97
PUTERE CALORICA	KCAL/KG	9650	-	ASTM D 4868

Raportul de analiză pag. 24 prevedere apă...%.

CONTINUT DE APA	%(m/m)	Max 0,2	0,1	ASTM D 95
PUNCT DE CURGERE	°C	+5 -15	-12	ASTM D 97
PUTERE CALORICA	KCAL/KG	Min 9650	9915	ASTM D 4868

Fișa cu datele de securitate prevede solubilitate în apă, nu conținut de sediment:

9. Proprietăţi fizice si chimice ale produsului

9.1 Informaţii privind proprietăţile fizice şi chimice de bază

Aspect:	Lichid (colorat si marcat)
Miros:	Specific de produs petrolier
Interval de fierbere	145 - 400 ^{0}C
Temperatura de inflamabilitate	>55 ^{0}C
Densitate la 15 ^{0}C	Max.0,935
Solubilitatea in apa	< 0,1 %vol.la 20^{0}C
Vascozitatea la 20 ^{0}C	max 7,5 mm/s^2
Punct de congelare	0, / -20 ^{0}C
Temperatura de autoaprindere	>250 ^{0}C
Aciditate minerala si alcalinitate	lipsa

... de conformitate de la pag. 23 - fișierul pdf nu se regăsesc informații despre cerința în discuție.

Consiliul constată a fi pertinente susținerile autorității din punctul său de vedere, în sensul în care... *GRUP susține că nu s-a demonstrat depășirea limitei de 1%, însă oferta a fost respinsă pentru clarificări neconcludente, în temeiul art. 134 alin. (5), nu pentru un rezultat de laborator peste limită.*

Contrar susținerilor contestatoarei, nu autoritatea contractantă era cea care trebuia să demonstreze o valoare nefavorabilă a sedimentului, ci ofertantul trebuia să explice

cum îndeplinește cerința publicată. Cum a arătat și achizitoarea, Calculul potrivit căruia sedimentul ar trebui să depășească...% pentru a se depăși limita totală nu dovedește că sedimentul se află sub acel prag. El identifică tocmai informația rămasă necunoscută. Absența dovezii depășirii nu este dovada încadrării. Nu există contradicție între lipsa unei depășiri măsurate și constatarea că... nu demonstrează parametrul cerut.

De altfel, nici prin contestație... Grup S.R.L. nu prezintă calcule și nu atașează documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Așadar, nici prin propunerea tehnică, nici urmare clarificărilor exprese adresate, nici cel puțin prin intermediul contestației... Grup S.R.L. nu demonstrează îndeplinirea unei cerințe prevăzute la nivelul documentației de atribuire (caiet de sarcini).

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să adreseze o nouă clarificare, câtă vreme obiectul clarificării a fost clar exprimat, iar contestatoarea nu a răspuns în mod corespunzător.

În soluționare, nu prezintă relevanță aspectele tratate de contestatoare vizavi de modificarea ofertei, întrucât autoritatea contractantă nu a avut în vedere vreo modificare adusă propunerii tehnice, ci lipsa unui răspuns... celor solicitate.

Nu își găsesc aplicarea în cauză prevederile art. 134 alin. (6) - (9) din normele metodologice aprobate prin... nr...., invocate de contestatoare, ținând seama că la baza respingerii a stat transmiterea unui răspuns neconcludent, situație în care au fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din norme, nefiind demonstrată, prin... la clarificări, îndeplinirea unei specificații tehnice.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, va fi respinsă, ca nefondată contestația... Grup S.R.L..

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii (dosar nr....), Consiliul constată că... invocă, pe de o parte, încălcarea de către autoritatea contractantă a limitelor măsurilor de remediere și, pe de lată parte, respingerea nelegală a ofertei sale.

Vizavi de limitele reevaluării ofertei, trebuie amintit că, împotriva raportului procedurii de atribuire nr..... a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care a solicitat:

1. Anularea în parte a raportului procedurii, în sensul desființării actului de evaluare administrativă, tehnică și financiară prin care... a fost declarată conformă;
2. Obligarea autorității contractante la... ofertelor și respingerea ofertei... GRUP S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă.
3. Reanalizarea ofertei....

Prin punctul de vedere nr...., autoritatea contractantă a arătat următoarele:

I. Poziția actuală a autorității contractante

In urma reexaminării din oficiu a documentelor procedurii și a aspectelor semnalate prin contestație, autoritatea contractantă a constatat că verificările consemnate în evaluarea inițială nu sunt suficiente pentru fundamentarea definitivă a rezultatului. Neclaritățile privesc atât...., declarată inițial câștigătoare, cât și...., iar evaluarea trebuie reluată cu respectarea tratamentului egal.

Prin procesul-verbal nr. 58...0 din..., autoritatea contractantă a adoptat din oficiu următoarele măsuri de remediere:

• anularea raportului procedurii nr...., în partea privind evaluarea, clasamentul și desemnarea ofertei câștigătoare;
• anularea comunicărilor rezultatului transmise operatorilor economici în baza raportului menționat;
• revenirea procedurii în etapa de evaluare și... completă, unitară și comparabilă a ambelor oferte, exclusiv pe documentația publicată, clarificările consolidate și documentele existente la termenul-limită;
• emiterea, numai după finalizarea reevaluării, a unui nou raport și a unor noi comunicări motivate.

Efect procedural solicitat: Autoritatea nu solicită CNSC să valideze anticipat rezultatul reevaluării. Solicită să se ia act de măsurile de remediere și să se constate rămânerea fără obiect a criticilor îndreptate împotriva raportului și comunicărilor anulate, în măsura în care respectivele critici sunt integral acoperite de măsuri. Pentru orice critică apreciată ca neremediată integral, Consiliul rămâne competent să se pronunțe.

II. DE CE ESTE...

1.....

Analiza ulterioară raportului inițial a evidențiat aspecte care impun verificări suplimentare, fară a permite completarea ori reconstruirea ofertei:
• proveniența concretă a produsului... UȘOR..., materia primă și concordanța procesului tehnologic cu cerința care exclude produsele recuperate din reziduuri petroliere sau uleiuri uzate; simplul obiect de activitate al producătorului nu dovedește, singur, neconformitatea produsului ofertat, fiind necesară analiza înscrisurilor aferente produsului concret;
• corespondența fiecărui parametru tehnic cu specificația, fișa cu date de securitate, declarația de conformitate și raportul de analiză depuse inițial;
• neconcordanțele din documentele de transport: același VIN înscris în contractul de închiriere pentru BC-...-SEL și BC-09-LGP, valabilități ADR/ARR expirate ori apropiate și identificarea vehiculului efectiv pe care se bazează oferta;
• legătura buletinelor de calibrare pentru semiremorci PH aparținând GEODAN... cu resursele ofertate de.../ALESOIL și existența verificării metrologice pentru mijlocul efectiv utilizat;
• erorile privind destinatarul «SELTIPROD», locul de livrare Călărași și formularele provenite din alte proceduri, pentru a stabili dacă sunt vicii de formă confirmate neechivoc de oferta inițială;
• cantitatea «90», antetul lei/tonă, prețul de.../litru și totalul de..., precum și conversia kg-litru și sustenabilitatea costului de transport.

2.....

Tratamentul egal impune ca... să nu se limiteze la oferta câștigătoare. Pentru oferta contestatoarei trebuie verificate, între altele:
• referirile repetate la «bitum rutier» într-o ofertă având ca obiect combustibil lichid pentru încălzire;
• contradicția dintre afirmația că produsul este fabricat de... și documentele care identifică... drept producător, precum și trasabilitatea produsului concret;
• demonstrarea procesului de fabricație, a materiei prime, a parametrilor tehnici și a cerințelor REACH prin documentele inițiale;
• existența la termenul-limită a vehiculelor autorizate ADR, a titlului de proprietate/folosință, a personalului autorizat și a mijlocului de măsurare a cantității;
• DUAE, ONRC, experiența similară și celelalte documente de calificare, distinct de conformitatea propunerii tehnice;
• fundamentarea prețului de.../litru și a costului transportului, fără modificarea prețului ofertat.

III. LIMITELE LEGALE ALE CLARIFICĂRILOR

... nu echivalează cu reluarea depunerii ofertelor. În temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-1... din H.G. nr. 395/2016, clarificările trebuie să urmărească

identificarea și explicarea informațiilor existente la termenul-limită, cu respectarea tratamentului egal și transparenței. Ele nu pot permite:
• schimbarea produsului, producătorului, soluției tehnice ori termenului ofertat;
• introducerea unor vehicule, contracte de folosință, certificate, personal sau relații comerciale inexistente la data-limită, atunci când acestea ar constitui pentru prima dată capacitatea solicitată;
• modificarea prețului unitar sau total, cu excepția corectării unei erori aritmetice în condițiile legale;
• transformarea unei propuneri neconforme într-una conformă prin documente create ulterior, care nu confirmă o situație preexistentă.
Comisia va consemna pentru fiecare răspuns dacă reprezintă o simplă explicație, un viciu de formă, o abatere tehnică minoră sau o modificare inadmisibilă a ofertei. Consecința juridică va fi stabilită punctual potrivit art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, fără calificări generale ori automate.

Prin decizia nr. 2830/C9/... din..., Consiliul a luat act de renunțarea... la contestație.

Se observă din cele de mai sus că, în cauză, contrar susținerilor contestatoarei, nu este aplicabilă decizia... de Casație și Justiție nr...., dat fiind că, prin contestația din..., contestatoarea a solicitat inclusiv reanalizarea ofertei sale și, în plus, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat cu claritate că va trece, pentru respectarea principiului tratamentului egal, și la... ofertei....

Așadar, contestatoarea a cunoscut că oferta sa va fi reevaluată, nu a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere, dimpotrivă, acceptându-le a înaintat Consiliului cerere de renunțare la contestație.

... nr.... nu se admite o depășire a limitelor impuse de Consiliu care să conducă la o reevaluare a ofertei pentru aspectele deja evaluate, însă, în cauză, nu suntem într-o astfel de situație, câtă vreme achizitoarea a anulat actele de evaluare a ofertelor și a trecut la o reevaluare a ambelor oferte, aspecte, de altfel, cunoscute de....

Astfel fiind, se va trece în continuare la analiza motivelor de respingere a ofertei constatate în urma derulării etapei de reevaluare a ofertelor.

În soluționare se reține că, prin adresa nr....., s0-au adus la cunoștința... următoarele:

Cerința publicată. Caietul de sarcini, secțiunea Transport (... PDF 5 din „01. documentație de atribuire.pdf"), solicită mijloace de transport autorizate pentru produse inflamabile și dovada deținerii ori a dreptului de folosință asupra echipamentelor specifice. Punctul 4 al răspunsului consolidat nr.... (paginile PDF 82-83) precizează componenta autorizării ARR. Cerința se corelează cu Instrucțiunile pentru ofertanți, secțiunea VII. 1... PDF 61.

Clarificarea și... analizat. Punctul 5 al solicitării nr.... a cerut, pentru fiecare vehicul avut în vedere la data-limită, identificarea înmatriculării, capacității, proprietarului, titlului de folosință și documentului din oferta inițială, precum și identificarea certificatelor ADR, a licenței/copiei conforme ARR și a valabilităților. Prin... nr...., asociat în SEAP la..., ora 15: 07... trimite la... utilajelor din SEAP și la documentele scanate ale autocisternelor, declarând că acestea confirmă înregistrările.

Elementele confirmate prin înscrisuri.... utilajelor identifică patru poziții cu date de adăugare/modificare din.... Data afișării/exportului..., nu a fost tratată ca dată de introducere a unor resurse noi. Au fost luate în considerare

documentele vehiculelor, dreptul de folosință, înscrisurile ADR și actele de măsurare și de personal din „rasp cl....pdf”, paginile PDF 4-23, corespunzătoare paginilor... ale ofertei agregate „02. Oferta depusa....pdf”.... este concludent în partea în care susține existența unor resurse de transport individualizate.

Lipsa documentară rămasă.... de la... PDF 2 și documentele examinate nu individualizează titlul ARR aplicabil operatorului care efectuează transportul, copia conformă aferentă și valabilitatea acestora.

Certificatele de agreare ADR/RAR ale vehiculelor dovedesc aspecte privind aptitudinea tehnică pentru transportul mărfurilor periculoase; certificatul ADR al conducătorului auto privește pregătirea acestuia. Ele nu țin locul licenței ori certificatului de transport aplicabil operatorului și al copiei conforme. Nici deținerea unei cisterne agreate ADR nu dovedește, prin ea însăși, acest titlu.

De ce... nu este concludent. Trimiterea la registru și la actele autocisternelor nu lămurește componenta ARR cerută distinct și expres. Nu se presupune că singurul regim posibil este transportul contra cost; este relevant titlul aplicabil regimului efectiv propus, inclusiv, după caz, transportului în cont propriu.

... nu identifică un astfel de titlu și nici o justificare documentată a neaplicabilității cerinței.

Constatarea privește lipsa demonstrației în documentele examinate, fară a afirma că... nu ar deține în realitate nicio autorizare.

Întinderea motivului tehnic. Neconcludența privește componenta ARR a punctului 5. Nu se reține lipsa întregii flote, inexistența personalului ADR, imposibilitatea fizică de a livra... litri sau o neconformitate chimică a produsului CTL. Demonstrația privind produsul... și înscrisurile tehnice favorabile rămân distincte. Respingerea pentru răspuns neconcludent se încadrează în art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2 Soluționarea obiecției privind...

În ceea ce privește obiecția dumneavoastră referitoare la admisibilitatea comunicată anterior și limitele reevaluării, soluția comisiei și temeiurile acesteia sunt următoarele:

Proces verbal privind adoptarea masurilor de remediere nr.... si Procesul verbal nr. 2 privind reevaluare nr....

... a răspunsului la punctul 5 rămâne nedemonstrată..... este respinsă ca inacceptabilă pentru caracterul neconcludent al acestui răspuns, în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În soluționare se reține că, în caietul de sarcini, s-au prevăzut între altele:

9. TRANSPORTUL

Transportul se va efectua cu mijloace de transport special destinate produselor inflamabile pentru ca acestea să facă față, fară limitare, la manipularea din timpul transportului, tranzitului si expunerii la temperaturi extreme, la frig si la precipitații care ar putea sa apară în timpul transportului, în așa fel încât sa ajungă în siguranța și în bună stare la destinația finală. Mijlocul de transport va fi autorizat si de catre personal tehnic specializat in efectuarea unor astfel de operatii.

În răspuns consolidat nr...., publicat în SEAP, în data de..., s-a adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Raspuns solicitare 4:

Hotararea de Guvern nr. 342/2022 este eronata, corect este HOTĂRÂREA nr. 1.175 din 26 septembrie 2007 pentru aprobarea Normelor de efectuare a activităţii de transport rutier de mărfuri periculoase în România.

Ne mentimem solicitarea privind dovada detinerii sau inchirierii (contract achizitie sau inchiriere) de utilaje specifice necesare asigurarii indeplinirii contractului de furnizare combustibil lichid incalzire precum si resursa umana suficienta.

Reguli pentru utilaje și transport

- Reglementări ADR: Impun cerințe stricte privind construcția, compartimentarea și dotarea cisternelor sau recipientelor.
- Certificatul de agreare ADR: Eliberat de Registrul Auto Român (RAR) pentru vehiculul care transportă combustibil.
- Licențiere și Personal: Necesită autorizare de la Autoritatea Rutieră Română (ARR), șoferi cu certificat ADR.

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic la pct. 5 următoarele:

5. Mijloace de transport și dreptul de folosință

Constatarea comisiei: Propunerea afirmă generic existența unei flote proprii, dar în fișierul tehnic analizat nu sunt individualizate vehiculele și actele aferente.

Cerința relevantă: Documentația solicită autovehicule autorizate pentru produse inflamabile și dovada proprietății/închirierii echipamentelor specifice.

Clarificarea solicitată: Indicați, pentru fiecare vehicul avut în vedere la data-limită, numărul de înmatriculare, capacitatea, proprietarul, titlul de folosință și documentul/... din oferta inițială. Identificați certificatele ADR, licența/copia conformă ARR și valabilitatea acestora. Nu se acceptă introducerea unei resurse inexistente în oferta inițială.

Prin... nr...., ofertanta a precizat:

... solicitărilor din fisa de date, s-au nominalizat in rubrica speciala privind... UTILAJELOR din platforma SEAP mai multe autocisterne ce aparțin.... Va atașam si documentele scanate ale acestor autocisterne. Precizam ca documentele atașate confirma cele înscrise in... utilajelor din platforma SEAP.

Față de cele de mai sus, trebuie subliniat că autoritatea contractantă a menționat expres în comunicarea privind rezultatul procedurii că... la clarificări a fost considerat concludent în partea în care susține existența unor resurse de transport individualizate, însă s-a constatat că nu au fost individualizate titlul ARR aplicabil operatorului care efectuează transportul, copia conformă aferentă și valabilitatea acestora. S-a reținut că: Certificatele de agreare ADR/RAR ale vehiculelor dovedesc aspecte privind aptitudinea tehnică pentru transportul mărfurilor periculoase; certificatul ADR al conducătorului auto privește pregătirea acestuia. Ele nu țin locul licenței ori certificatului de transport aplicabil operatorului și al copiei conforme. Nici deținerea unei cisterne agreate ADR nu dovedește, prin ea însăși, acest titlu.

Motivarea autorității contractante a fost clară, respectiv: Trimiterea la registru și la actele autocisternelor nu lămurește componenta ARR cerută distinct și expres. Nu se presupune că singurul regim posibil este transportul contra cost; este relevant titlul aplicabil regimului efectiv propus, inclusiv, după caz, transportului în cont propriu.

... nu identifică un astfel de titlu și nici o justificare documentată a neaplicabilității cerinței.

Constatarea privește lipsa demonstrației în documentele examinate, fară a afirma că... nu ar deține în realitate nicio autorizare.

Parcurgând contestația, Consiliul constată că singurul argument împotriva concluziei comisiei de evaluare este: ”Ce nu stie AC -nu stim ce competente are in aceste aspecte de legislație rutiera-este faptul ca documentele emise de ARR sunt publice, iar existenta unui certificat ADR (care nu se emite de RAR fara o licența valabila emisa de ARR) atesta pe deplin legalitatea autorizarii unui mijloc de transport.”

Dincolo de faptul că întreaga motivare a petentei se circumscrie depășirii limitelor de reevaluare a ofertei, se poate constata că, asupra elementelor care au stat la baza... de respingere a ofertei... nu aduce o argumentație concretă și nu prezintă explicații și probe în susținere.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere... utilajelor SEAP indicat în răspuns nu se confundă cu evidența ARR a titlurilor de transport. Afirmația generală din contestație că actele ARR sunt publice nu arată, singură, ce informații suficiente erau direct accesibile la data relevantă.

Solicitarea autorității contractante a fost foarte clară, respectiv prezentarea certificatelor ADR, licența/copia conformă ARR și valabilitatea acestora.

În situația în care aprecia că solicitarea este nelegală, operatorul economic ar fi trebuit să o conteste în termenul legal, în caz contrar fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să transmită o nouă solicitare cu același obiect, dat fiind că această măsură ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea în mod nepermis a ofertantei.

Culpa pentru transmiterea unui răspuns necorespunzător aparține exclusiv..., neputând atrage o sancțiune pentru autoritate, constând în anularea actelor întocmite.

Contestatoarea cunoștea cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost completată prin... consolidat publicat în SEAP, prin urmare, îi revenea obligația demonstrării îndepliniri acesteia la nivelul propunerii tehnice. Depunând diligențele necesare, în mod corect, autoritatea contractantă a acordat posibilitatea operatorului economic să depună informațiile și înscrisurile necesare adresând o clarificare cu un conținut clar, necontestat de operatorul economic, însă nici urmare acestei clarificări... nu a transmis ceea ce i s-a solicitat.

Cum s-a arătat mai sus, măsurile de remediere constând în... inclusiv a ofertei sale i-au fost cunoscute contestatoarei încă de la data transmiterii punctului de vedere la contestația anterioară formulată în luna august 2026, astfel că nu se poate opune în prezenta cauză evaluarea efectuată anterior acelei date.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, constatând că, în mod corect, au fost respinse ofertele... și..., va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate și va menține decizia de anulare a procedurii simplificate organizate pentru atribuirea contractului de furnizare combustibil termic lichid *pentru încălzire.*

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă, în consecință, cererea de plată a cheltuielilor înaintată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contes tațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de... GRUP S.R.L. și..., în contradictoriu cu....

Respinge cererea... privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.,

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**