Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de **...** S.R.L., cu sediul social în..., ... nr....., et...., sectorul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..... nr...., sector..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ...*, de...., cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contr*actantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... pentru lotul nr...., respingerea acesteia ca neconformă, neacceptabilă și/sau pentru incidența unor motive de excludere;
- obligarea autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit și total la dosarul achiziției publice, pentru a avea astfel dreptul la o cale de atac efectivă;
- acordarea de către C.N.S.C. a posibilității completării motivelor contestației de la momentul asigurării accesului la dosarul achiziției deci, cu menținerea dreptului de a formula critici suplimentare, ulterior studierii documentației integrale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de**..., cu se**diul social in comuna..., ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator....., b-dul... nr...., județul..., la sediul profesional al SCA „...", privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru ..., contestatoarea a solicitat:

- constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției si constatarea reținerii

eronate a caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexă în integralitatea lor;

- asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și ofertele financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexă cu posibilitatea contestatoarei de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea contestatoarei de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigura accesul la documentația refuzată;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... S.R.L., cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere pentru ...;
- în temeiul prevederilor art.... din Legea 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu care include întreg dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate dar neprobate ca fiind confidențiale de către ... S.R.L., cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestatie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de ... S.R.L., intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru .....;
- menținerea caracterului confidențial al propunerii tehnice, al propunerii financiare, al documentelor-anexă și al răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ... S.R.L. și respingerea, ca nefondată, a solicitării contestatoarei de acces nelimitat la acestea;
- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei ... S.R.L. pentru ... și constatarea inexistenței vreunui motiv de excludere a acesteia din procedură.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de**..., privi**nd aceeași procedură de licitație deschisă, pentru ..., contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/inacceptabilă pentru ....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în cadrul dosarului nr.... de ... S.R.L., intervenienta a solicitat:

- în principal, admiterea excepției tardivității și respingerea, ca tardiv formulată, a contestației depuse de către...;
- în subsidiar, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru .....;

- conexarea cauzei cu dosarul nr.... al Consiliului, având ca obiect contestația acele... contestatoare împotriva acelu... raport al procedurii și cu privire la același lot 1;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei subscrisei ... S.R.L. pentru ....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ... S.R.L. și... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., care face obiectul dosarului n**r...., co**ntestatoarea critică rezultatul procedurii aferent ..., comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., postate în SEAP la data de..., fiind nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta depusă de... și de refuzul acesteia de acces la dosarul achiziției.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”... pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea arată că la finalizarea evaluării, pentru lotul nr...., potrivit chiar susținerilor contestatoarei, toate ofertele au fost declarate admisibile în urma evaluării tehnice, clasamentul întocmit pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut" fiind:

- locul I -...,
- locul II - ... S.R.L.,
- locul III -...

Ulterior comunicării rezultatului, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, cerere la care i-a răspuns prin adresa nr....., arătând că ofertantul declarat câștigător a formulat declarație privind confidențialitatea conținutului propunerii tehnice și financiare și invitând contestatoarea să indice concret documentele pe care dorește să le consulte.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției și la confidențialitate

Autoritatea contractantă nu contestă principiile transparenței și al dreptului la o cale de atac efectivă, astfel cum sunt consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, de art. 21 din Directiva 2014/24/UE și de jurisprudența C.J.U.E. (cauzele ... C- 9... /..... C-54/21, ... C-.../06).

Subliniază însă că, potrivit acele... jurisprudențe și art. 57 și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, dreptul de acces nu este unul absolut, el fiind limitat de obligația corelativă de protecție a informațiilor confidențiale, a secretelor comerciale și tehnice si a drepturilor de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă susțin că, prin adresa nr....., nu a refuzat in integrum a*ccesul la do*sar, ci a comunicat contestatoarei existența declarației de confidențialitate formulate de ofertantul câștigător, invitând-o să indice în concret documentele/informațiile pe care dorește să le consulte, tocmai pentru a se putea realiza distincția, impusă de jurisprudența ..., între informațiile efectiv confidențiale și restul documentelor accesibile.

Mai mult, garanția efectivității căii de atac este pe deplin asigurată prin însuși mecanismul soluționării contestației: potrivit art. 17 alin. (1) și art. 20-21 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite Consiliului dosarul achiziției în integralitate, inclusiv documentele declarate confidențiale, iar Consiliul - organism independent - are acces deplin la acestea și poate verifica el însuși legalitatea evaluării și conformitatea ofertei câștigătoare. Această verificare de către organismul de soluționare corespunde exact standardului de protecție jurisdicțională efectivă reținut de C.J.U.E. în cauzele... și ..., potrivit cărora echilibrul dintre transparență și protecția informațiilor confidențiale se realizează inclusiv prin controlul exercitat de organismul competent, care are acces la întregul dosar.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că anumite informații din oferta câștigătoare nu întrunesc condițiile legale ale confidențialității, autoritatea contractantă își exprimă disponibilitatea de a permite contestatoarei, sub coordonarea Consiliului, accesul la părțile din dosar care nu au caracter confidențial, cu reexaminarea corespunzătoare a declarației de confidențialitate. O astfel de măsură procedurală nu poate avea însă drept

consecință respingerea ofertei declarate câștigătoare, în lipsa dovedirii unei neconformități concrete a acesteia.

2. Cu privire la pretinsul pret aparent neobișnuit de scăzut

În opinia autorității, critica este neîntemeiată. Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*", astfel încât oferta admisibilă cu prețul cel mai mic este, prin definiție, oferta câștigătoare. Faptul că ofertantul clasat pe locul I a ofertat cel mai mic pret nu constituie, în sine, un viciu, ci reprezintă chiar aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, un preț aparent neobișnuit de scăzut atrage cel mult obligația autorității de a solicita justificări, iar nu respingerea automată a ofertei; o ofertă al cărei preț a fost justificat nu poate fi respinsă pentru acest motiv. Contestatoarea nu prezintă nicio analiză din care să rezulte că prețul ofertei câștigătoare ar fi „neobișnuit de scăzut" în sensul legii.

Dimpotrivă, chiar prin raportare la valorile indicate în contestație, prețul ofertei câștigătoare... este inferior celui de-al doilea clasat... cu cca 17%, respectiv celui de-al treilea clasat... cu cca 34% - o dispersie firească, specifică unei competiții reale, care nu relevă un preț neobișnuit de scăzut și nu impune respingerea ofertei.

3. Cu privire la pretinsa necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară și la verificarea conformității

Autoritatea precizează că susținerea contestatoarei este nedovedită și contrazisă de propriile afirmații, care recunoaște că *„toate ofertele au fost declarate admisibile în urma evaluării tehnice*". Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a verificat documentele de calificare obligatorii (autorizația ... cu viză anuală, licența de transport mărfuri periculoase, certificatele ADR ale conducătorilor auto și ale consilierului de siguranță, cartea de identitate/contractul autovehiculului, dovada dotării cu cântar avizat metrologic, asigurările și desemnarea responsabilului cu gestionarea deșeurilor), astfel cum acestea sunt impuse pentru lotul nr...., ofertele fiind declarate admisibile tocmai ca urmare a acestei verificări.

O parte dintre exigențele invocate de contestatoare (autorizația emisă de... ... pentru deșeuri spitalicești, referatul ..., instalația frigorifică pentru clasa anatomo-patologică) sunt specifice lotului nr...., nefiind cerințe de calificare stabilite pentru lotul nr..... Invocarea unor cerințe inaplicabile lotului contestat nu poate fundamenta o critică de nelegalitate a evaluării.

Referitor la art.... din Legea nr. 98/2016 (obligațiile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă), acestea sunt asumate de operatorii economici prin DUAE și prin formularele de ofertă, contestatoarea neindicând vreo împrejurare concretă din care să rezulte că oferta câștigătoare le-ar fi ignorat.

4. Cu privire la criticile rezervate (calificare, cerințe tehnice, justificarea prețului)

Autoritatea precizează că aceste critici, recunoscute de contestatoare ca fiind condiționate de acces, nu pot fi analizate în prezent. În măsura în care Consiliul va dispune asigurarea accesului, ele vor putea fi formulate și

analizate ulterior, cu respectarea termenelor legale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a formula apărări corespunzătoare la acel moment.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat cerere de prelungire a termenului pentru transmiterea concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând obligarea autorității contractante să-i acorde acces integral și neîngrădit la dosarul achiziției publice pentru lotul nr...., în principal la justificarea de preț și la propunerea tehnică ale...; obligarea acele... autorități la reevaluarea ofertei... pentru lotul nr...., cu o verificare reală și motivată a prețului aparent neobișnuit de scăzut, a corelării dintre propunerea financiară și cea tehnică, precum și a conformității tehnice cu cerințele caietului de sarcini - iar, dacă oferta nu se dovedește justificată/conformă, respingerea acesteia ca neconformă/inacceptabilă și/sau ca fiind afectată de motive de excludere, cu refacerea corespunzătoare a clasamentului pentru acest lot; păstrarea dreptului său de a formula critici suplimentare de îndată ce va avea acces integral la dosar; și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., contestatoarea **critică** rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., fiind nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L. și de refuzul acesteia de a-i asigura accesul la dosarul achiziției.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”...pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea arată că, prin adresa nr..... a solicitat accesul la dosarul achiziției (art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016). Prin comunicarea din... (adresa nr.....), autoritatea contractantă a menționat că oferta declarată câștigătoare (...) a fost însoțită de o declarație de confidențialitate și a invitat contestatoarea să indice concret documentele pe care dorește să le consulte. Prin adresa nr..... a precizat documentele solicitate (propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport, solicitările de clarificări și răspunsurile}, iar prin e-mailul din... a reiterat cererea, invocând depășirea termenului de o zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6).

1. Cu privire la accesul la dosar și la confidențialitate

Autoritatea contractantă precizează că își însușește reperele legale invocate: potrivit art. 57 alin. (2) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr.

98/2016, îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și jurisprudenței C.J.U.E. (cauzele C-9... /... ... și C-54/21...), o ofertă nu poate fi declarată confidențială în integralitatea sa, iar caracterul confidențial al unor elemente trebuie indicat și dovedit de operatorul economic prin probe concrete, o simplă declarație nefiind suficientă.

Din verificarea dosarului rezultă că declarația de confidențialitate depusă de ... S.R.L. (datată...) vizează propunerea tehnică „în integralitatea ei", documentele care o însoțesc și propunerea financiară, fiind susținută exclusiv prin bifarea celor trei categorii legale, fără atașarea unor dovezi concrete. Această împrejurare pune în discuție legalitatea unei protecții extinse la întreaga ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a refuzat *in integrum* accesul, ci a solicitat contestatoarei să indice documentele vizate, tocmai pentru a delimita informațiile efectiv confidențiale de restul dosarului. Cu toate acestea, pentru asigurarea principiului transparenței și a dreptului la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă este de acord să reexamineze declarația de confidențialitate a ... și să limiteze protecția strict la elementele care întrunesc, dovedit, condițiile legale, asigurând contestatoarei accesul la părțile neconfidențiale ale ofertei, precum și la propriile documente de evaluare (care nu pot avea caracter confidențial), sub coordonarea Consiliului.

Subliniază însă că remediul juridic al unui eventual acces tardiv/incomplet îl constituie asigurarea accesului și acordarea posibilității de completare a motivelor de contestație, cu curgerea termenului de la momentul asigurării accesului, iar nu respingerea automată a ofertei declarate câștigătoare, în lipsa dovedirii unei neconformități concrete.

2. Cu privire la motivele de excludere invocate împotriva ... S.R.L. (art.... din Legea nr. 98/2016)

Contestatoarea invocă faptul că motive care nu ar necesita accesul la dosar, incidența unor motive de excludere prevăzute de art.... din Legea nr. 98/2016, constând în (i) încălcări ale reglementărilor ... sancționate de... ... (...), respectiv (ii) o sancțiune a Consiliului Concurenței (Decizia nr....) pentru fapte anticoncurențiale.

Autoritatea menționează că motivele invocate sunt motive facultative de excludere, a căror aplicare presupune o apreciere individualizată a autorității contractante, cu respectarea principiului proporționalității. Astfel cum a reținut C.J.U.E. în cauza C-395/18 și cum rezultă din considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE, neregulile minore justifică excluderea doar în circumstanțe excepționale, iar autoritatea trebuie să evalueze gravitatea, relevanța și eventuala repetare a faptelor prin raportare la obiectul contractului. O astfel de analiză nu poate îl realizată în abstract și nici substituită de organismul de soluționare.

Potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, un operator aflat într-o eventuală situație de excludere are dreptul de a prezenta dovezi privind măsurile de remediere adoptate. Prin urmare, o eventuală excludere nu poate interveni fără a-i acorda ... S.R.L., posibilitatea de a-și exercita acest drept, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Sancțiunea Consiliului Concurenței este suspendată judiciar.

Chiar potrivit susținerilor contestatoarei, efectele Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței au fost suspendate pe cale judecătorească (dosar nr....). Cât timp efectele actului administrativ sunt suspendate, acesta nu poate constitui, la acest moment, un temei cert și executoriu de excludere, aprecierea existenței și gravității faptei fiind ea însăși supusă controlului judecătoresc. Interpretarea contrară, propusă de contestatoare pe temeiul unei decizii de speță (Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr....), rămâne una controversată, ce nu poate fundamenta o excludere automată.

Evaluarea s-a realizat pe baza informațiilor asumate de ofertanți prin DUAE. Totodată, o parte dintre faptele invocate sunt ulterioare datei depunerii ofertei, iar relevanța lor trebuie apreciată prin raportare la momentele procedurale corespunzătoare.

3. Cu privire la criticile rezervate (calificare, cerințe tehnice, justificarea prețului)

Achizitoarea consideră că aceste critici, recunoscute de contestatoare ca fiind condiționate de acces, nu pot fi analizate în prezent. În măsura în care Consiliul va dispune asigurarea accesului, ele vor putea fi formulate și analizate ulterior, cu respectarea termenelor legale, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a formula apărări corespunzătoare la acel moment.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise, solicitând Consiliului ca prin hotărârea care se va pronunța în cauză să admită contestația formulată, cu luarea în considerare a argumentelor invocate prin contestație, a probelor administrate.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru .....;

- menținerea caracterului confidențial al propunerii tehnice, al propunerii financiare, al documentelor-anexă și al răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ... S.R.L. și respingerea, ca nefondată, a solicitării contestatoarei de acces nelimitat la acestea;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei subscrisei ... S.R.L. pentru ... și constatarea inexistenței vreunui motiv de excludere a acesteia din procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise, solicitând Consiliului să înlăture apărările ofertantului ... S.R.L. din cererea de interventie și în consecință, să admită contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a precizat că a depus toate diligențele pentru a asigura accesul participanților la dosarul achizitiei publice. Astfel, prin adresa nr....., a comunicat solicitantului să indice documentele din dosarul achiziției la care dorește accesul în vederea punerii acestora la dispoziția participantului, cu respectarea obligației privind asigurarea confidențialității ofertelor depuse în

cadrul procedurii. Solicitarea autorității contractante a rămas fără răspuns din partea participantului și a fost urmată de formularea contestației înaintată Consiliului.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., contestatoarea **critică** oferta depusă de ... S.R.L., desemnată câștigătoarea lotului 1, conform raportului procedurii nr...., contestația fiind formulată în urma asigurării accesului parțial la dosarul achiziției de către Consiliu, la data de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "...pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. a solicitat:

- în principal, admiterea excepției tardivității și respingerea, ca tardiv formulată, a contestației depuse de către...;

- în subsidiar, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul al II-lea pentru .....;

- conexarea cauzei cu dosarul nr.... al Consiliului, având ca obiect contestația acele... contestatoare împotriva acelu... raport al procedurii și cu privire la același lot 1;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii de atribuire nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei subscrisei ... S.R.L. pentru ....

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze punct de vedere cu privire la contestația care face obiectul cauzei (dosar...).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, transport și tratare/eliminare finală deșeuri medicale și nemedicale periculoase pentru... „..." ... - ..., cod... Servicii de co*lectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în *S*EAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai *scăzut, iar data limi*tă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora …:....

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. și... au depus contestațiile în analiză pentru ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în dosarul nr...., pentru ..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Contestatoarea... a constituit cauțiunea în dosarul nr...., pentru ..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Contestatoarea... a constituit cauțiunea în dosarul nr...., pentru ..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor..., înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr...., obiect al dosarelor... și..., ... S.R.L. a formulat Cererile de intervenție, transmise Consiliului*, prin e-mail, la data de*... și..... și nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru *...*, conform *Raportului procedurii nr...., motiv pen*tru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și le califică drept accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de..., la data de... și..., Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarei și autorității contractante la... și..., prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ... S.R.L., împreună cu contestațiile formulate de..., în dosarele nr.....

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarelor ... S.R.L. și..., legate de modul de asigurare a accesului la

dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor, ... S.R.L. și..., de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție.../acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție.../acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele*:* „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ... S.R.L. și..., Consiliul constată că ofertantele în mod similar au declarat confidențiale informații cuprinse în cadrul propunerilor teh*nice și financiare.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis luând act de documentele aflate la dispoziția sa, să nu pună la dispoziția ofertantelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, înscrisurile din cadrul *propunerii tehnice și propunerii financiare,* declarate confidențiale*.*

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, similar Consiliul a decis să nu pună la dispoziţia contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor a documentelor declarate confidențiale de către contracandidatele acestora.

Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarelor dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Conduita achizitoarei și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societăților contestatoare a documentelor declarate confidențiale de ofertantele concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente, date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile ofertantelor contestatoare.

În schimb, conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor ... S.R.L. și..., a proceselor-verbale de evaluare nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza *doar* informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Se are în vedere jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația... nu poate impune ca ofertele depuse de

operatorii economici să fie publicate integral, sens în *care fac*e vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația..., în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de contracandidatele acestora a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale...:

- …;
- …

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE).../9... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

-invenții aflate în faze incipiente

-procese de fabricație

-liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitoare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție....

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din ..., cauza C-.../06... c. Etat belge, în prezenta... & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din..., fiind de interes* de redat considerentele reținute:

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a... că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de... pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter.... prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurenta sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință *„Declaratie privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidential*" (pag. 1 și 2 din „oferta financiară")... a precizat ca fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea... solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care... însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. „Nimic din conținutul acestor e*lemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate." - sunt cuvintele îngroșate* și subliniate la pct.... din contestație de..., reluate în aceeași formă în finalul cererii din..., prin care astfel „uită" ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard", inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratam*ent diferit nu p*oate fi doar expresia aprecie*rii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice." -... nr. 32 din 23 ianuarie..., publicată în... al* României, Partea I, nr....57 din 20 februarie..., paragraful....

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor p*roceduri ulterioare. Există o prezumție* generală p**otrivit căreia acc**esul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transfor**mată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe e**chilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că acc**esul l**a documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui u**n interes public superior care să justifice divulgarea**

informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr.....184 din 14 decembrie....

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art..... - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art.... nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepronunțe asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. ..., „...", a*șadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]*

În aceeași direcție actionează și instanțele de judecată fiind relevant de redat considerentele reținute de... în Hotărârea nr. …/*... prin care s-a menținut De*cizia nr..../… /..., *…/..., vizavi de modalitatea de acces la d*osarul cauzei:

Analizând plângerea formulată de petenta..., Curtea constată că o primă critică vizează chestiunea asigurării accesului la oferta..., susținându-se că în mod nelegal nu i-a fost permis să studieze în integralitate această ofertă, în condițiile în care declarația de confidențialitate nu este susținută de elemente probatorii care să facă aplicabile prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Instanța observă că petenta a solicitat accesul la dosarul de achiziție și la ofertele depusede alți operatori economici atât în fața autorității contractante (la data de... și la data de...), cât și în fața Consiliului, prin contestația formulată la data de....

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu au pus la dispoziția petentei documentele din dosarul de achiziție la data de..., respectiv..., fără a oferi accesul la documentele declarate confidențiale de către... prin declarația din..., respectiv:

Propunerea tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea financiară integral; Documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Se mai constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate, pusă la dispoziția petentei, sunt redate motivele ce stau la baza declarației, fiind indicate elementele probatorii care o justifică, respectiv contractele încheiate cu furnizorii... (în principal pe partea de apart... de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune), contracte prin care și-a asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice, cât și financiare care sunt dezvăluite pe parcursul derulării acestor acorduri, menținând că sancțiunea nerespectării clauzelor de confidențialitate asumate este plata unor penalități în cuantum de până la... euro.

După ce i s-a asigurat petentei accesul la dosarul achiziției în fața Consiliului și i s-au eliberat copii în format electronic, respectiv la data de..., petenta a invocat în fața instanței ca neregularitate a procedurii derulată în fața organului administrativ-jurisdicțional faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului... nu are suportul probatoriu prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, Curtea constată că o asemenea apărare vizând nedovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în declarația de confidențialitate a... nu a fost invocată în fața Consiliului, pentru ca acesta să o analizeze și să se pronunțe cu privire la dovedirea acestei declarații. Prin urmare, nu s-ar putea reține că ar fi procedat nelegal Consiliul în ceea ce privește

asigurarea accesului la oferta..., astfel că nici decizia pronunțată nu poate fi considerată nelegală din această perspectivă.

Pe de altă parte, instanța, studiind conținutul declarației de confidențialitate al..., constată că această ofertantă a furnizat suficiente elemente probatorii care să confirme necesitatea păstrării confidențialității cu privire la părțile din ofertă menționate în declarație, în condițiile existenței unor clauze de confidențialitate asumate prin contractele de colaborare cu furnizorii și al prejudicierii intereselor financiare ale ofertantei, prin expunerea la plata de despăgubiri în cazul nerespectării acestor clauze. Astfel, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară se impun a fi protejate în temeiul clauzelor de confidențialitate asumate de ofertantă, întrucât se referă secrete tehnice și/sau comerciale ori privesc secretul comercial, iar documentele de calificare sunt declarate confidențiale parțial, din nevoia firească de protecție a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, nu s-ar putea reține în cazul ofertantului... exercitarea abuzivă a dreptului privind declararea confidențialității propunerii tehnice și a cele financiare, ori a documentelor de calificare.

Dintr-o altă perspectivă, Curtea nu poate să nu observe că însăși ofertanta... a procedat, în mod similar, la declararea confidențialității propunerilor tehnice și financiare și a documentelor de calificare, în integralitate. Chiar mai mult, a declarat confidențiale inclusiv DUAE, documentele suport DUAE, dar și solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări. Or, în condițiile în care petenta a solicitat recunoașterea unui gradul ridicat de confidențialitate pentru propria ofertă, urmărind îngrădirea, de o manieră cvasitotală, a accesului altor operatori economici participanți la procedură la această ofertă, a pretinde o transparență deplină cu privire la celelalte oferte apare ca un demers nelegitim, de natură a expune pe ceilalți operatori economici unui tratament neegal, contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru toate motivele expuse, instanța va înlătura susținerile petentei privind prejudicierea dreptului său de acces la propunerile tehnică și financiară depuse de ofertanta...

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarelor privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7**) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare**. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litig**iu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza- C450/06 ... împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din ....., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui org**anism să decidă în ce măsură și potrivit căro**r modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor, vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele

acestora constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, *c*onform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția contestatoarelor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare ale ofertantelor reclamate/contracandidate.

Așadar data studierii dosarului la Consiliu.**.. în cazu**l ofertantei contestatoare ... S.R.L. și... în **cazul...** va fi data la care se va raporta Consiliu în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor și autoarea intervenției, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarelor a proceselor-verbale de evaluare. Data formulării contestației se raportează la data la care s-a asigurat accesul la documentele evaluării, în speță la data asigurării de către Consiliu a respectivelor documente.

În raport de cele anterior reținute excepția tardivității contestației... (dosar...) invocată de autoarea intervenției ... S.R.L., pe considerentul că Contestatoarea... avea, începând cu data de..., deschisă calea obținerii acestor documente accesate la CNSC printr-o simplă cerere adresată autorității contractante, formulată în interiorul termenului de contestare care expira la data de... și al cărui calcul îl cunoștea și îl invoca ea însăși nu este întemeiată. Așa cum s-a arătat anterior conduita achizitoarea de a nu pune la dispoziția contestatoarelor ... S.R.L. și..., a proceselor-verbale de evaluare nu este judicioasă.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L. care face obiectul dosarului nr**...., ana**lizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de... care a fost declarată câștigătoare pentru ...*, oferta contestatoarei s*-a clasat pe locul al doilea.

Astfel, sunt avute în vedere aspecte privind î*ndeplinirea criteriilor tehnice dar și justificarea prețului neobișnuit de scăzut de scăzut de către oferta..., c oncluzia la car*e ajunge contestatoarea fiind aceea că se impune reevaluarea și respingerea ofertei... ca neconformă/inacceptabilă și/sau pentru incidența unor motive de excludere.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că acuzele aduse se bazează pe *simple supoziții* fiind formulate critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. Cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care

drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa *neconformitate/inacceptabilitate a* ofertei... față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor cerințe pretinse a fi neîndeplinite din cadrul ofertei în discuție, elemente care ar comporta o analiză punctuală din partea Consiliului.

Autoarea contestației a motivat că în lipsa accesului la documentele dosarului achiziției publice nu este în măsură de a indica mijloacele de probă care susțin criticile formulate:

Împotriva acestui refuz și, implicit, împotriva Raportului procedurii dar și al Rezultatului procedurii s-a formulat de către ... S.R.L.. contestația prezentă, în contextul în care petenta nu a avut nici un fel de acces la dosarul achiziției, vizând oferta.... câștigătroare a licitației în discuție - LOTUL nr.... cât timp toate documentele.... cuprinse în dosar privind evaluarea tehnică și cea financiară au fost integral declarate confidențiale, deși în cauză.... nu a dovedit cu documente justificative caracterul confidențial al respectivelor documente.

În atare situație, critica din prezenta contestație privind îndeplinirea criteriilor tehnice dar și justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către oferta.... sunt suficiente moti**vate întrucât contestatoarea nu a avut acces la dosarul achiziției, o astfel de motivare urmând a se realize după studierea dosarului: aceeași situație în** speță privește și critica vizând incidența motivelor de excludere a ofertei...., semnalându-se astfel și neconformitățile ale respective oferte vizând partea tehnică și de justificare a prețului în legătură cu oferta în litigiu.

(...)

Ne rezervăm dreptul de a completa motivele privind criticile semnalate succinct în prezenta contestație după accesul integral la documentele dosarului de achiziție în discuție.

Însă, chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr.... ... S.R.L. a avut aceeași abordare vizavi de criticile aduse, mărginindu-se să reclame pretinsa neîndeplinire a unor cerințelor reclamate și respectiv a dispozițiilor legale încălcate, fără să motiveze pretinsele neconformități, insuficiența motivării este vădită în contextul în care contestatoarea doar a indicat cerințele pretinse a fi neîndeplinite, raportându-se la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deși i s-a asigurat accesul la sediul Consiliului la documentele evaluării.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, **neindividualizate în concret**.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora ... S.R.L. face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de... reclamate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei /netemeiniciei criticilor.

O primă critică vizează pretinsa nejustificare a sustenabilității prețului ofertat de...:.... în acceptul contestatoarei nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, justificare care să includă atât fundamentarea economic din care să rezulte că toate costurile aferente tuturor activităților și caracteristicilor impuse prin caietul de sarcini însumate conduc la prețul ofertat, cât și dovezi care să susțină nivelul costurilor care formează prețul. (...) Mai mult, Autoritatea contractantă nu i-a cerut ofertantului să aducă dovezi concludente - oferte de la furnizori, costuri cu personalul, transportul sau valorificarea/eliminarea deșeurilor - din care să rezulte cum se susține, în mod real, prețul ofertat, deși aceasta este exact verificarea impusă de art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea ... S.R.L. nu reușește să probeze că prețul ofertat de... nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

Critica este neîntemeiată. Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut", astfel încât oferta admisibilă cu prețul cel mai mic este, prin definiție, oferta câștigătoare. Faptul că ofertantul clasat pe locul X a ofertat cel mai mic pret nu constituie, în sine, un viciu, ci reprezintă chiar aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, un preț aparent neobișnuit de scăzut atrage cel mult obligația autorității de a solicita justificări, iar nu respingerea automată a ofertei; o ofertă al cărei preț a fost justificat nu poate fi respinsă pentru acest motiv. Contestatoarea nu prezintă nicio analiză din care să rezulte că prețul ofertei câștigătoare ar fi „neobișnuit de scăzut" în sensul legii.

Dimpotrivă, chiar prin raportare la valorile indicate în contestație, prețul ofertei câștigătoare... este inferior celui de-al doilea clasat... cu cca 17%, respectiv celui de-al treilea

clasat... cu cca 34% - o dispersie firească, specifică unei competiții reale, care nu relevă un preț neobișnuit de scăzut și nu impune respingerea ofertei.

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul *IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare:*

Propunerea financiara introdusa de catre ofertant in SICAP, reprezinta valoarea totala fara TVA in lei pentru cantitatea maximă estimată de deseuri aferenta intregii perioade de valabilitate a acordului cadru. De asemenea, ofertantul va incarca in SICAP formularul de oferta completat conform modelului atasat, semnat cu semnatură electronică. Formularul va fi însotit de centralizatorul de preturi in care vor fi evidentiate urmatoarele: pret unitar fara TVA calculat la doua zecimale, valoare minima si maxima a acordului cadru fara TVA si evidentiat distinct TVA.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizitoarea în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantei..., pentru ... justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul adresei nr....., respectiv:

Având în vedere faptul că prețul ofertat de societatea dvs. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare vă solicită să prezentați fundamentarea prețului ofertat.

... a furnizat în termenul acordat prin intermediul adresei nr..... explicații vizavi de solicitarea adresată și a transmis următoarele:

Răspuns solicitare pentru informațiile din propunerea financiara

Ca răspuns la solicitarea de clarificari primita ("Având în vedere faptul că prețul ofertat de societatea dvs. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare vă solicită să prezentați fundamentarea prețului ofertat.") precizam urmatoarele:

Justificarea prețului ofertat:

In ceea ce privește fundamentarea economica a modului de formare a prețului pentru atribuirea contractului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele utilizate, prezentam desfasurat procedura de lucru, prin justificarea economica a modului de formare a prețului ofertat, pentru Prestare servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase si nepericuloase, chimice de laborator, expirate sau reziduale rezultate din activitatea medicală, pentru urmatoarele tarife si cantitati estimate a fi colectate pe intreaga perioada a contractului de 36 luni:

Nr. lot	Denumire servicii	P.U. (lei fara TVA)	U.M.	... acord cadru 36 luni	... acord cadru 36 luni	VALOARE MINIMA acord cadru 36 luni (lei fara TVA)	VALOARE MAXIMA acord cadru 36 luni (Iei fara TVA)
LOT 2	Servicii de colectare, transport si eliminare a deșeurilor periculoase si nepericuloase, chimice de laborator, expirate sau reziduale	...	kg	36...	.....	...	.....
TOTAL LOT 2						...	.....

Costurile implicate in prestarea serviciilor de colectare, transport si eliminare a deșeurilor periculoase

... inregistreaza urmatoarele cheltuieli directe si indirecte aferente desfasurarii contractului pe o durata de derulare de 36 luni:

I. Categoria cheltuieli privind colectarea si transportul deșeurilor generate:

Transportul deșeurilor este asigurat de către subcontractantul declarat... si va fi efectuat de la locația Institutului....., conform OMS 1226/... si cerințelor din caietul de sarcini.

Transportul deșeurilor periculoase si nepericuloase se va efectua in concordanta cu legislația in vigoare, cu mașinile societatii declarate ca subcontractant. Mijloacele auto sunt autorizate din punct de vedere al mediului, iar conducătorii auto sunt posesori de atestate ADR si cursuri de igiena,

activitatea de transport fiind coordonata de manager de transport si consilier de siguranța (deținători de atestat specific).

Conform schemei de colectare prevăzută in caietul de sarcini, deșeurile chimice periculoase se vor colecta in baza solicitării telefonice sau electronic.

Costurile aferente transporturilor deșeurilor au fost analizate si optimizate economic, precum si rutele eficientizate, tinand cont de distantele intre punctele de incarcare-descarcare, cantitate si capacitatea autovehiculelor, acestea fiind acoperitoare prestării serviciilor. Deținerea unei flote auto considerabile, prin care se poate asigura colectarea deșeurilor generate zilnic sau la solicitarea Institutului....., determina dimensionarea costurilor pe transport, raportate la unitatea de timp privind colectarea deșeurilor generate, 1 cursa/luna (tur-retur) conform graficului de colectare, considerând un cost unitar estimativ de.../kg, fara TVA, rezultat din urmatoarea calculatie:

(...)

II. Categoria cheltuieli privind eliminarea deșeurilor periculoase si nepericuloase, chimice de laborator, expirate sau reziduale de către...:

Cantitatea lunara totala, maxim generata de....., raportata la specificațiile caietului de sarcini este estimata la 50 kg/luna (... kg / 36 luni), cantitate ce va fi supusa eliminării, in raport cu prevederile OMS 1226/..., pentru aceste categorii si coduri de deșeuri. Pentru exemplificarea cheltuielilor totale ale companiei pentru eliminarea deșeurilor periculoase si nepericuloase, chimice de laborator, expirate sau reziduale, in baza autorizațiilor ... detinute, vom calcula costul mediu unitar pentru eliminarea deșeurilor in luna februarie 2024, acesta fiind de circa.../kg, fara TVA.

Costul unitar per kg pentru eliminare este compus din urmatoarele elemente de calcul:

Denumire element de cost unitar eliminare deşeuri	Procent (%)	Valoare (lei, fara TVA)
"Cheltuieli cu personalul angrenat in prestarea serviciilor	46%	...
"Cheltuieli cu utilitatile	15%	...
"Cheltuieli cu producţia	39%	...
Total cost eliminare deşeuri	1...%	**...**

(...)

III. Categoria cheltuieli indirecte, ce revin acestui contract si ce constituie cota parte din totalul de regie societate/in calitate de proprietar a tuturor spatiilor angrenate in activitatile de colectare, transport, cuprinzând cheltuieli cu amortizările (pentru clădiri, terenuri, autovehicule etc, taxe locale, impozite si alte contributii, cost salarii administratori, salariați, asigurari autovehicule, taxe de drum, taxe amortizare hala/instalatii, taxe formulare transport, precum si alte costuri, reprezintă cca..../ kg, fara TVA

* anexam cu titlu exemplificativ (facturi de regie societate): Gaze: FF1... /...=..., fara...: FF1... /...=..., fara TVA

IV. Profit -.../kg, fara TVA

Total servicii colectare, transport si eliminare deșeuri periculoase si nepericuloase, chimice de laborator, expirate sau reziduale=.../kg, fara TVA

In vederea indeplinirii in bune condiții a contractului... va beneficia de venituri stabile / lunare si sigure, timp de 36 luni, in condițiile in care oferta noastra financiara este desemnata castigatoare, ceea ce va determina susținerea si dezvoltarea activitatii societatii noastre pe piața de profil.

Soluții tehnice adoptate si/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea serviciilor si originalitatea serviciilor propuse

In cadrul ofertei noastre tehnice am analizat si am descris cele mai aplicabile cerințelor caietului de sarcini prin prisma legislației naționale si internaționale in materie, totodata tinand cont de factorul eficientei costurilor pentru executarea contractului. Pe perioada realizarii tuturor activitatilor din cadrul contractului... va fi responsabila pentru implementarea celor mai bune practici, in conformitate cu regulile si regulamentele existente la nivel național si la nivelul... precum si cu procedurile interne. Serviciile vor fi realizate cu respectarea cerințelor caietului de sarcini si ale legislației specifice. Tehnologiile de eliminare deșeuri chimice aflate in proprietate asigura continuitatea serviciilor pentru intreaga perioada de derulare a contractului.

Pentru implementarea contractului, au fost gândite si alese cele mai bune si eficiente practici pentru optimizarea costurilor in cazul fiecărei operațiuni desfasurate.

Conform experienței noastre, profesionalismului, randamentul echipamentelor in proprietate, capacitatii ridicate de procesare, echipamente automatizate, know-how-ului si tehnologiei detinute, adaptata "energiei verzi" (prin implementarea si punerea in funcțiune a

panourilor foto-voltaice, ca sursa alternativa in asigurarea de materie prima a tehnologiilor folosite in procesele de eliminare deșeuri) eficientizarii proceselor si a costurilor, personalului redus de operare, suntem in masura a presta serviciile la prețul ofertat cu respectarea legislației privind protectia mediului, sanatatii si securitatii in munca si a ofertei prezentate.

... a declarat subcontractantul de care va dispune pe parcursul derulării contractului, acesta fiind ales in baza experienței anterioare, a colaborarii indelungate cu acesta si a preturilor competitive oferite, si va respecta art. 218 din Legea 98/2016;

Având in vedere ca prestatia estimata in cadrul prezentei proceduri reprezintă un segment din total prestatii estimate ale companiei noastre pentru următorul an, calculele costurilor si tarifelor au la baza documente financiare ce au inchis ultimul exercițiu financiar.

De asemenea, precizam faptul ca in fundamentarea economica a prețului si in elaborarea ofertei, in scopul derulării contractului in cele mai bune condiții, compania a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (cu asumarea respectării prevederilor art...., alin. 1/Legea 98/2016, in execuția contractului de achiziție..., in cazul atribuirii) si nu beneficiaza de un ajutor de stat pentru desfasurarea activitatii sale.

In speranța ca explicațiile noastre au completat si detaliat corespunzător clarificările/ completările solicitate, va mulțumim si ramanem in așteptarea comunicărilor dumneavoastra.

Răspunsului furnizat... a atașat oferte de preț materiale, transport, extras din Revisal pentru poziții reprezentative față de activitatea de gestionare deșeuri ce atesta nivelul salarial aliniat la costurile actuale ale pieței forței de munca, facturi înregistrate pentru achiziție echipamente de protectie, ce reflecta înregistrare de costuri actuale ale echipamentelor, care se incadreaza in valorile practicate pe piața.

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsurilor ofertantei... se regăsește în cadrul Procesului-verbal *nr.... al ședinței de evaluare a ofertei financiare, răspunsul furnizat a fost aprecia*t concludent concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsul justifică prețul ofertat.

Din examinarea propunerii financiare depusă de... se reține faptul că ofertanta a depus formulare solicitate respectând cerințele de elaborare a acestora.

Totodată, din examinarea răspunsurilor furnizate se constată temeinicia precizărilor achizitoarei din cuprinsul punctului de vedere, respectiv concludența răspunsului furnizat.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat... a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

Contrar celor susținute de contestatoare [Autoritatea contractantă nu i-a cerut ofertantului să aducă dovezi concludente - oferte de la furnizori, costuri cu personalul, transportul sau valorificarea/eliminarea deșeurilor - din care să rezulte cum se susține, în mod real, prețul ofertat, deși aceasta este exact verificarea impusă de art. 136 din H.G. nr. 395/2016], Consiliul constată că prin răspunsul furnizat... a depus dovezi concludente vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată... rezultă că aceasta și-a justificat în amănunt/detaliat **prețul ofertat.**

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de....

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura

îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de..., în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție..., potrivit Raportului procedurii n*r.....*

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr.... din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, in integrum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Față de cele mai sus expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

În ceea ce privește pretinsele neconformități privind propunerea tehnică, din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe considerații proprii, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerili tehnice depusă de..., respectiv:

De asemenea, vizând LOTUL nr.... al licitației, în procedura de atribuire a ofertei câștigătoare, Autoritatea contractantă nu a verificat riguros conformitățile și/sau neconformitățile tehnice în documentele ofertei depuse de.... privind documentația vizând autovehiculele, existența autorizației pentru evacuare și transport a deșeurilor în discuție emisă de... ... deci, valabilă; existența întregii documentații de autorizare/funcționare emisă de direcțiile de... public, existența ambalajelor pentru transportul deșeurilor de anumite capacități.

Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele învestirii sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea anumitor cerințe. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *„căutarea"* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Așa cum a fost anterior reținut ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliul, autoarea contestației a formulat concluzii scrise, c*ri*ticile formulate vizavi fiind în continuare nemotivate.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu a demonstrat că propunerea tehnică depusă de... nu satisface în mod corespunzător cerințele din fișa de date/caietului de sarcini/documentatiei de atribuire.

Pretinsa necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară si la verificarea conformității nu este nedovedită.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa incidență a unor motive de excludere.

Față de acuzele nedovedite ale contestatoarei achizitoarea a combătut la obiect fiecare susținere și a formulat apărări apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prin raportare la cerințele Caietului de sarcini și a verificat documentele de calificare obligatorii (autorizația ... cu viză anuală, licența de transport mărfuri periculoase, certificatele ADR ale conducătorilor auto și ale consilierului de siguranță, cartea de identitate/contractul autovehiculului, dovada dotării cu cântar avizat metrologic, asigurările și desemnarea responsabilului cu gestionarea deșeurilor), astfel cum acestea sunt impuse pentru LOTUL nr...., ofertele fiind declarate admisibile tocmai ca urmare a acestei verificări.

O parte dintre exigențele invocate de contestatoare (autorizația emisă de... ... pentru deșeuri spitalicești, referatul ..., instalația frigorifică pentru clasa anatomo-patologică) sunt specifice LOTULUI nr...., nefiind cerințe de calificare stabilite pentru LOTUL nr..... Invocarea unor cerințe inaplicabile lotului contestat nu poate fundamenta o critică de nelegalitate a evaluării.

Referitor la art.... din Legea nr. 98/2016 (obligațiile din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă), acestea sunt asumate de operatorii economici prin DUAE și prin formularele de ofertă, contestatoarea neindicând vreo împrejurare concretă din care să rezulte că oferta câștigătoare le-ar fi ignorat.

Contrar celor susținute de contestatoare, din examinarea actelor evaluării Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare vizavi de admisibilitatea ofertei depusă de....

Modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantei... se regăsește consemnată de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr.*.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.*

Față de aspectele anterior reținute, criticile pe care le expune contestatoarea se bizuie exclusiv pe supoziții, reclamanta neavând cunoștință nici de conținutul propunerii tehnice și propunerii financiare a ofertantei....

Susținerile sunt de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferta.... Simplul fapt al copierii unor cerințe ale

documentației de atribuire, dublat de acuza ca acestea nu sunt îndeplinite, nu înseamnă nici motivarea contestației și, implicit, nici nu poate conduce la admiterea ei.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depusă de... în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumnându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție..., potrivit Raportului procedurii n*r...., pentru ....*

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă... motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens, pentru ....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... S.R.L. de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă prin raportare la soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei. Mai mult se reține și faptul că nu au fost depuse de către contestatoare documente doveditoare în acest sens.

Trecând la soluționarea contestației formulate de... care face obiectul dosarului nr...., analizând crit**icile for**mulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... S.R.L. care a fost declarată câștigătoare pentru ... - Servicii de *colectare, transport și tratare/incinerare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase vizând incidența în p*rivința ofertei ... S.R.L. a motivelor de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, contestatoarea invocând, în cuprinsul contestației, săvârșirea de către această societate în perioada... a mai multor încălcări ale reglementărilor ... sancționate de către autorități și fapte anticoncureniale sancționate de către Consiliul Concurenței, respectiv:

- (a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, fiind sanctionat de către... ...conform prevederilor Legii 104/..., art.59, alin. 1; fapta si sancționarea rezulta din Raportul de inspecție nr.... (nr....) - sancțiune neprecizata;

- (b) incalcarea prevederilor autorizației integrate ..., fiind sanctionat de către... ...conform prevederilor art...., alin.l, lit.b) si art.96, alin.3, pct.l din OUG nr.195/2005, astfel cum rezulta din mențiunile exprese ale Notei de constatare din data de... - sancțiune avertisment:

- (c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, fiind sanctionat de către Direcția de... a Municipiului ... conform prevederilor HG nr.857/2011, art.31, lit.g) fapt mentionat expres in Procesul verbal de constatare nr.... - sancțiune amenda...;

- (d) depozitarea deșeurilor medicale infectioase cu incalcarea autorizației integrate ... fapt atestat de către... ...prin adresa nr....; sancționarea s-a realizat prin Procesul verbal de constatare si sancționare a contravenției seria …, nr.... din data de... - sancțiune amenda....

- Dintre acestea, fapta sanctionata prin Procesul verbal de constatare si sancționare a contravenției seria ..., nr.... din data de... pentru care s-a aplicat amenda de... este extrem de grava, in legătură cu aceasta fapta fiind posibil sa se fi sesizat si organele de urmărire penala in cadrul dosarului nr.....

- Mai mult, ulterior acestei fapte ... a repetat comportamentul contravențional si a fost sanctionata prin Procesul verbal de constatare si sancționare a contravenției seria ... nr.... si prin Raportul de inspecție nr..... încheiate de către... Județean ... pentru fapta de neraportare la timp a cantitatilor eliminate pentru anul 2024.

- ... a fost sanctionata prin Decizia nr.... /... a Consiliului Concurentei pentru existenta unor intelegeri anticoncurentiale situatie care atrage incidența motivului de excludere de la art...., alin.l, lit.c) din Legea 98/2016.

- In consecința, cu privire la incidența in cazul de fata a motivelor de excludere privind încălcări ale reglementarilor ..., exista decizia autoritatii competente, respectiv documentele mentionate la pct.... de mai sus reprezentând decizii ale unor autoritati competente: Raportul de inspecție nr.... (nr....), Nota de constatare din data de..., procesul verbal de constatare nr...., Adresa nr...., Procesul verbal de constatare si sancționare a contravenției seria ..., nr.... din data de..., Procesul verbal de constatare si sancționare al contravenției seria ... nr.... si Raportului de inspecție nr.....

C oncluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că operatorul economic ... S.R.L. a fost sancționat pentru savârșirea unor fapte (în mod repetat) prin care a înclcat reglementari ..., fiind întocmite de către autorități documentele corespunzătoare conform mențiunilor de mai sus. Aceste documente sunt mijloace de proba adecvate care demonstrează incalcarea de către ... a reglementarilor ..., reprezentând totodată acte administrative ale unei autoritati competente. In aceste condiții, ... se afla sub incidența motivelor de excludere privind savarsirea unor încălcări ale reglementarilor ..., care conform mențiunilor exprese ale legii, pot fi dovedire cu orice mijloace de proba cum ar fi decizii ale autoritatilor competente.

Față de criticilor formulate, se reține că potrivit art.... alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție.../acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art...., iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Dispozițiile art.... din același act normativ stabilesc că (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul..., legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție... ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Sunt, de asemenea, relevante dispozițiile art. 171 alin. (1) - (3^2) din lege potrivit cărora (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru

demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a precizat că Motivele invocate sunt motive facultative de excludere, a căror aplicare presupune o apreciere individualizată a autorității contractante, cu respectarea principiului proporționalității. Astfel cum a reținut C.J.U.E. în cauza C-395/18 și cum rezultă din considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE, neregulile minore justifică excluderea doar în circumstanțe excepționale, iar autoritatea trebuie să evalueze gravitatea, relevanța și eventuala repetare a faptelor prin raportare la obiectul contractului. O astfel de analiză nu poate îl realizată în abstract și nici substituită de organismul de soluționare.

Potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, un operator aflat într~o eventuală situație de excludere are dreptul de a prezenta dovezi privind măsurile de remediere adoptate. Prin urmare, o eventuală excludere nu poate interveni fără a-i acorda ... S.R.L., posibilitatea de a-și exercita acest drept, In cadrul unei proceduri contradictorii

Chiar potrivit susținerilor contestatoarei, efectele Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței au fost suspendate pe cale judecătorească (dosar nr....). Cât timp efectele actului administrativ sunt suspendate, acesta nu poate constitui, la acest moment, un temei cert și executoriu de excludere, aprecierea existenței și gravității faptei fiind ea însăși supusă controlului judecătoresc. Interpretarea contrară, propusă de contestatoare pe temeiul unei decizii de speță (Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr....), rămâne una controversată, ce nu poate fundamenta o excludere automată.

... a susținut că, în cauza de față, excluderea sa nu ar fi justificată deoarece:

- Proba esențială pentru a respinge această critică pe acest aspect o constituie Autorizația Integrată ... nr...., cu viza anuală aplicată de ... pentru anii..., în baza Deciziei A.N.P.M. nr.... si nr....064/... (anexate).

- Acordarea vizelor anuale de către autoritatea competentă ... pe Autorizația de...., ulterioare tuturor faptelor invocate de contestatoare, atestă în mod neechivoc faptul că ... S.R.L.. respectă condițiile de autorizare si că activitatea sa se desfășoară în conformitate cu reglementările .... Menționăm că autoritățile ... nu au dispus, în niciun moment, suspendarea activității sau a autorizației subscrisei, aspect care contrazice toate alegațiile contestatoarei.

- Totodată, Rapoartele de testare pentru sol nr.... si pentru apă nr.... demonstrează că incidentul din luna august 2024 nu a avut niciun impact negativ asupra factorilor ..., iar

măsurile adoptate si procesele-verbale de instruire a personalului atestă implementarea unor măsuri concrete de conformare, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

A adăugat între altele:

Critica formulată de contestatoare pe acest aspect a fost respinsă în mod definitiv de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr.... din..., pronunțată în dosarul nr.... (anexată), cu privire la exact aceleași fapte, exact aceleași sancțiuni și pe baza exact acelu... raționament juridic pe care contestatoarea îl reiterează și în prezenta cauză, respectiv: procesul-verbal de constatare nr.... emis de Direcția de... a Municipiului ... (amendă...); nota de constatare din data de... emisă de... (avertisment); adresa nr..... a ...; procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria ... nr.....

Instanța a reținut, cu putere de lucru judecat, că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, iar acest drept de apreciere nu poate face obiectul cenzurii organelor administrativ-jurisdicționale sau judiciare, dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus sub semnul îndoielii.

Cu privire la înscrisurile invocate, criticile sunt vădit nefondate (pag. 9) contestație) Raportul de inspecție nr.... (nr....) este invocat de contestatoare cu mențiunea expresă „sancțiune neprecizată". Or, art.... alin. (1) lit. a) impune ca autoritatea contractantă să poată demonstra încălcarea „prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații". În lipsa oricărei sancțiuni - recunoscută de contestatoarea însăși - nu există constatarea unei încălcări și, pe cale de consecință, nu există temei pentru aplicarea motivului de excludere.

În ceea ce privește procesul-verbal seria ... nr.... și raportul de inspecție nr...., întocmite de Comisariatul Județean ..., acestea vizează neraportarea la timp a cantităților eliminate pentru anul 2024, respectiv o obligație de natură pur formală, de raportare administrativă, iar nu o conduită de natură să afecteze factorii .... Subscrisa a arătat, în mod constant, că raportările au fost efectuate și că împotriva actelor menționate au fost formulate căi de atac, ambele sanvcțiuni fiind aplicate la peste 1 an distanță față de data depunerii ofertei în anul 2024.

Sancțiunea contravențională, contestată în instanță, nu poate întemeia excluderea, în condițiile în care Procesul-verbal seria ... nr...., prin care s-a aplicat amenda de..., singurul act cu adevărat semnificativ dintre cele invocate este contestat în instanță, plângerea contravențională formând obiectul dosarului nr.... aflat pe rolul... .... Cât timp legalitatea si temeinicia acestuia nu au fost stabilite printr-o hotărâre definitivă, subscrisa beneficiază de prezumția de nevinovăție consacrată de art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a....

Afirmațiile privind o pretinsă cauză penală sunt pur speculative si trebuie înlăturate ca atare, deoarece contestatoarea susține că „în legătură cu această faptă fiind posibil să se fi sesizat si organele de urmărire penală în cadrul dosarului nr....". O afirmație formulată la modul ipotetic („fiind posibil") nu constituie mijloc de probă si nu poate fundamenta, sub nicio formă, excluderea unui operator economic dintr-o procedură de atribuire. De altfel, motivele de excludere întemeiate pe fapte de natură penală presupun, potrivit art. 164 din Legea nr. 98/2016, existența unei hotărâri definitive de condamnare, ceea ce nu este cazul în speța de față.

... depus în cadrul procedurii de ... S.R.L., Consiliul constată că, la cap. C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile a specificat: NU.

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu a existat o analiză a acesteia vizavi de sancționarea operatorului economic amintit, aspect de altfel recunoscut și în punctul de vedere asupra contestației.

Vizavi de lipsa informațiilor din formularul DUAE, este de reținut că, într-adevăr, acestea au rolul de informa autoritatea contractantă asupra

situației operatorului economic, autoritatea fiind cea care urmează să aprecieze și să decidă asupra respectivelor informații. Pe de altă parte, însă, nu poate fi luată măsura excluderii operatorului economic pentru lipsa menționării în formularul DUAE a sancțiunilor aplicate de... ..., câtă vreme din cererea de intervenție rezultă că aprecierea operatorului economic a fost în sensul că nu îi sunt aplicabile dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că nu s-ar fi impus excluderea sa, iar asupra credibilității acestuia nu s-au efectuat verificări asupra. Pe de altă parte autoarea intervenției a argumentat și faptul că, sub aspect cronologic oferta ... S.R.L., împreună cu formularul DUAE, a fost depusă în cadrul procedurii inițiate prin Anunțul de participare ... /..., la data de..., astfel că este logic imposi*bil ca un operator economic să fi omis, la data de..., declararea unor fapte care nu se produseseră încă și a unor acte care nu existau și nu îi fuseseră comunicate.*

Totodată, în analiză, Consiliul are în vedere și jurisprudența Curții..... de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie... în cauza C-41/18 (... împotriva Comune di *Napoli) statuând următoarele:*

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție... orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]". Astfel**, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța..., sunt cele cărora lea fost încred-ințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintro procedură d-e achiziții publice.**

29. În al treilea rând, p**osibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.**

3 1. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii", iar nu numai după ce o instanță judecătorească șia- pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului... de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

3 4. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că l**egiuitorul... a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.**

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie... î**n** cauza C-267/18... de Construcții și... împotriva... de Administrare a..., CJUE s-a pronunțat astfel:

25. Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul... a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție... (Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:...:..., punctul 34).

26. Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție... este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea

contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:...:..., punctele 29 și 30).

.... Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:...:..., punctele 30 și 32). A**stfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele.** În această privință, astfel cum a arătat domnul... general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. **Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.**

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

În mod judicios a reținut Consiliul că, raportat la normele legale incidente și la jurisprudența C.J.U.E. în materie, rezultă că în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, **existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere**, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Chiar dacă deciziile Curții se referă la aplicarea dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 situația este similară și pentru lit. a) în sensul în care, din interpretarea dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere, operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui act administrativ de sancționare nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi ale credibilității operatorului economic poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un **drept de apreciere** în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, c*omisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.*

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: *„**În cazul în care autoritatea contractantă <u>consideră dovezile</u> prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente** pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.*

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Revenind la speță, din documentele depuse, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să își exercite dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că are posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul economic în procedură, în cazul în care s-a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere și intrarea....

Raționamentul conturat de achizitoare în favoarea faptului că Evaluarea s-a realizat pe baza informațiilor asumate de ofertanți prin DUAE, Totodată, **o parte dintre faptele invocate sunt ulterioare datei depunerii ofertei, iar relevanța lor trebuie apreciată prin raportare la momentele procedurale corespunzătoare** nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

Autoarea intervenției a susținut în mod similar achizitoarei următoarele:

Arătăm, în principal, că ... S.R.L. nu putea anticipa la data depunerii DUAE și a ofertei în anul 2024 existența Deciziei nr.... si prin urmare, solicităm respingerea alegațiilor contestatoarei de la pag. 13-15 contestație cu privire la declararea în DUAE a amenzii respective.

Mai mult decât atât, la data emiterii Raportului procedurii nr.... și la data contestației sunt suspendat**e integral efectele Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței, prin hotărâre judec**ătorească executorie având nr...., pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția... si Fiscal în dosarul nr...., prin care s-a dispus suspendarea integrală a efectelor Deciziei nr.... a Consiliului Concurenței în privința ... S.R.L.., până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare. Hotărârea de suspendare este executorie de drept, potrivit art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, sens în care anexăm Certificatul de grefă emis de către CA ...,

Efectul suspendării fiind integral si de imediată aplicare, în privința subscrisei nu operează, în prezent, nicio sancțiune a Consiliului Concurenței, astfel încât nu poate exista niciun act care să contravină acestui statut legal. Aplicarea unui motiv de

excludere pe baza unui act administrativ ale cărui efecte sunt suspendate de instanță ar contraveni în mod flagrant principiilor securității juridice si proporționalității.

(...)

Critica este vădit nefondată sub aspect cronologic și trebuie înlăturată, deoarece oferta subscrisei ... S.R.L., împreună cu formularul DUAE, a fost depusă în cadrul procedurii inițiate prin Anunțul de participare ... /..., la data de... (Declarația de confidențialitate anexată ofertei fiind datată...). Or, toate actele de sancționare pe care contestatoarea le invocă drept „informații nedeclarate" și, în primul rând, cele cu adevărat semnificative, respectiv cele contestate în instanță, sunt ulterioare acestui moment: procesul- verbal seria ... nr.... este din..., adresa nr.... este din..., raportul de inspecție nr.... este din..., procesul-verbal seria ... nr.... și raportul de inspecție nr.... sunt din..., iar Decizia nr.... a Consiliului Concurenței a fost pronunțată și comunicată subscrisei la data de....

Așadar, este logic imposibil ca un operator economic să fi omis, la data de..., declararea unor fapte care nu se produseseră încă și a unor acte care nu existau și nu îi fuseseră comunicate. Conținutul DUAE se raportează, prin definiție, la situația juridică existentă la momentul depunerii ofertei, iar un document nu poate cuprinde informații despre evenimente viitoare.

Față de susținerile intervenientei, autoarea contestației a precizat în replică următoarele: Cu privire la nedeclararea in DUAE a situatiei reale, respectiv a doua dintre cele cinci sanctionari, susținerile ... sunt oarecum străine de motivele contestatiei întrucât am subliniat cat se poate de clar ca informațiile false vizeaza doua fapte (incalcarea prevederilor autorizației integrate ... conform notei de constatare din data de... - sancțiune avertisment si utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, conform procesului verbal de constatare nr.... - sancțiune amenda...) care la data depunerii ofertei (...) erau savarsite si cu toate acestea nu au fost declarate in DUAE.

Este unanima practica in sensul ca nu trebuie dovedita intentia frauduloasa in cazul art...., alin. 1, lit.h) si lit.i) din Legea 98/2016, operatorul economic este dator sa stie ca trebuie sa completeze DUAE in conformitate cu situatia sa reala, ceea ce ... nu a făcut. Acest motiv de contestatie evident nu se refera la acele fapte pe care ... le-a savarsit dupa data depunerii ofertei (...);

Împrejurarea că anumite fapte pe care ... S.R.L. le-a savarsit după data depunerii ofertei (...) deci ulterior întocmirii și depunerii DUAE, nu este de natură a ignora respectivele fapte sancționate.

Se are în vedere că ulterior sancționării și emiterii documentelor aferente achizitoarea a adresat ofertantei ... S.R.L. solicitarea depunerii documentelor justificati*ve actualiz*ate, aspecte consemnat în cadr*ul Procesului-verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport DUAE, astfel că la* acel moment membrii comisiei de evaluare, erau în măsură să analizeze circumstanțele care au condus la emiterea respectivelor documentelor aferente sancționării faptelor indicate de contestatoare prin raportare la dispozițiile amintite incidente.

Vizavi de necesitatea excluderii operatorului economic pentru completarea în mod incorect a formularului DUAE și declararea falsă a informațiilor vizavi de situațiile de excludere, cu incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, se reține că, astfel cum a arătat și achizitoarea și intervenienta emiterea respectivelor documente de sancționare au intervenit ulterior completării DUAE.

Prin urmare, operatorul economic nu trebuia exclus din procedură pentru incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. h) din actul normativ amintit, ci trebuiau inițiate de către autoritatea contractantă demersuri pentru obținerea informațiilor vizavi de obligațiile încălcate are au determinat

emiterea respectivelor documente reclamate de contestatoare și de dovezi prin care ofertantul să își demonstreze credibilitatea p*rin raportare la motivele de excludere.*

Doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări cu ... S.R.L., în funcție de răspunsurile primite, se poate decide, întemeiat, dacă aceasta a furnizat, informații eronate menite să influențeze procesul de evaluare din perspectiva verificării absenței motivelor de excludere.

Cu titlu jurisprudențial, prezintă relevanță în cauză considerentele reținute de Consiliu în *Decizia nr. … din..., rămasă* definitivă prin respingerea ca lipsită de interes a plângerii formulată de ... S.R.L. la..., Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr...., Hotărâre nr.... din...), în care *s-au reținut între altele:*

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, un motiv pentru care solicită... anularea rezultatului procedurii, îl constituie faptul că ... S.R.L. nu a declarat, iar, autoritatea contractantă nu a verificat, eventuala incidență a prevederilor art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aspect pe care contestatorul îl deduce din faptul că a fost publicat în presă un articol în care se menționează că ... S.R.L. a fost sancționat de către... pentru depozitarea unor deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate.

[...]

Art.... din Legea nr. 98/2016 se referă, printre altele, la reglementările obligatorii din domeniul mediului, iar, textul art.... alin. (1) lit. a) din același act normativ, face trimitere, explicit, la această normă juridică, aspect din care rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a exclude (textul art.... fiind imperativ) din procedură orice operator economic referitor la care a demonstrat, prin orice mijloc de probă adecvat, încălcarea obligațiilor ..., astfel de mijloace de probă fiind, cum ar fi, decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații.

Or, o astfel de decizie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor ..., apare a fi decizia emisă de... ..., invocată de către..., motivat de faptul că, în adresa nr...., emisă de... ... **se vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagm**a este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculo*ase în afara spațiilor autorizate") sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penal*ă și măsuri de conformare dispuse.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către ... S.R.L., în cadrul DUAE, a abaterii pe linie ..., despre care se menționează în adresa nr....., nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca, eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

[...]

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau... din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Potrivit prevederilor legale, analiza ofertelor prezentate nu se face prin raportare la informațiile din presa online, ci, prin compararea înscrisurilor depuse de ofertanți în SEAP cu cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face abstracție de situația faptică descrisă în adresa nr...., motiv pentru care, apreciind că abaterile consemnate în aceasta se încadrează în situația prevăzută la art.... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (în măsura în care se confirmă autenticitatea actelor), va dispune reevaluarea ofertei ... S.R.L., urmând ca autoritatea contractantă să solicite, într-o primă etapă, explicații și documente din care să se edifice asupra pretinsei incidențe a cazului de excludere menționat anterior, iar, în cazul în care se confirmă susținerile contestatorului, conform cărora, ... S.R.L. s-ar

afla în situația descrisă la art.... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, să-i ofere acestuia posibilitatea de a-și demonstra credibilitatea, conform art. 171 din același act normativ.

Cum s-a arătat și în *Decizia nr. … din..., o deci*zie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor ..., în sensul art.... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, apare a fi decizia emisă de... ..., invocată de către..., motivat de faptul că, în adresa nr...., emisă de... ... se *vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagma este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate") sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penală și măsuri de conformare dispuse.*

Ținând seama de specificul activității ... S.R.L., de obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, precum și de documentele invocate în susținere de contestatoare, nu poate fi ignorată situația mai sus expusă, astfel că se constată necesitatea efectuării unei analiza amănunțite a situației ... S.R.L., raportat la documentele invocate în cuprinsul contestației, și luarea în consecință a unei decizii în privința acestei societăți.

Fără a intra în polemica dezbătută de părți, vizavi de temeinicia/netemeinicia argumentelor și susținerilor aduse de părți, la acest moment Consiliul nu se poate pronunța, în lipsa analizării de către membrii comisiei, a situațiilor indicate de contestatoare.

Astfel, Consiliul determină că asupra temeiniciei/netemeiniciei acuzelor aduse de contestatoare în referire la documentele indicate, doar în urma unei analize amănunțită pe baza căreia să se decidă asupra măsurii de excludere sau păstrare în procedură a ofertantei reclamate, poate stabili temeinicia/netemeinicia acestora corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertanta amintită.

Se impune astfel efectuarea demersurilor pentru obținerea informațiilor și dovezilor necesare evaluării ofertei ... S.R.L. care a fost declarată câștigătoare pent*ru ....*

Concluzionând, criticile analizate vor fi admise în limitele celor expuse, respectiv prin obligarea autorității contractante la clarificarea situațiilor constatate și, în funcție de rezultatul acestor verificări, să se decidă, argumentat, asupra incidenței/neincidenței dispozițiilorart.... alin. (1) lit. a), c), g), h) și i) din Legea nr. 98/2016 vizavi de comportamentul ofertantei ... S.R.L., corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității măsurii luate de achizitoare de a exclude sau păstra în procedură ofertanta amintită.

Referitor la criticile aduse de contestatoare vizavi de următoarele aspecte:

Contestatoarea nu a putut analiza continutul documentației existente in dosarul achiziției si nu a putut formula motive de contestatie cel puțin cu privire la urmatoarele aspecte:

(i) modul in care ... indeplineste criteriile de calificare din documentația de atribuire,

(ii) modul in care ... indeplineste cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini,

(iii) modul în care ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut,

Consiliul constată netemeincia acestora. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din documentația de atribuire, dublată de acuza că ... S.R.L. nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Autoarea contestației a motivat că în lipsa accesului la documentele dosarului achiziției publice nu este în măsură de a indica mijloacele de probă care susțin criticile formulate.

Însă, chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Raportat la situația factuală și de drept, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... S.R.L., pentru ... (dosar*...).*

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de..., pentru ..., Consiliul *va resp*inge cererea de intervenție depusă de ... S.R.L.... (dosar...).

Trecând la soluționarea contestației formulate de... care face obiectul dosarului nr...., analizând crit**icile for**mulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... S.R.L. care a fost declarată câștigătoare pentru ... - Servicii de *colectare, transport și tratare/incinerare/eliminare a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase.*

Astfel, sunt avute în vedere aspecte privind calificarea de către autoritatea contractantă a calificat în mod greșit oferta ... S.R.L. drept admisibilă în condițiile în care această oferta nu îndeplinea toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, *în mod greșit autoritatea contractanta a permis ofertantului să isi completeze si sa isi modifice oferta pe calea....*

Datele speței pe scurt sunt astfel prezentate de contestatoare:

- prin solicitarea de clarificari nr...., autoritatea contractanta a solicitat ... S.R.L. să depună urmatoarele documente: fisa de eliminare deșeuri sub forma de tabel, referat tehnic de evaluare pentru autovehicule, certificate ADR pentru recipientii de plastic de... litri si de 9 litri si decizia de numire a responsabilului pentru gestionarea deșeurilor;

- din Procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice din data de... rezulta ca ... nu a îndeplinit cerințele de mai sus si nu a depus documente reprezentând fisa de eliminare deșeuri, referate tehnice de evaluare pentru autovehicule, certificate ADR aferente ambalajelor si decizie numire responsabil gestionare deșeuri....-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. … din data de... rezultă ca autoritatea contractanta a solicitat clarificări ... cu privire la aspectele de mai sus si acest ofertant a completat oferta cu documentele lipsa sau dupa caz a modificat oferta depunând documente diferite fata de cele depuse in oferta inițiala.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că toate aspectele care au format obiectul solicitării de clarificări vizează cerințe tehnice exprese indicate prin caietul de sarcini pe care ofertanții aveau obligația sa le îndeplinească și să le dovedească odată cu depunerea ofertei: Omisiunea ofertantului de a face dovada îndeplinirii acestor cerințe este imputabila exclusiv acestuia si nu poate conduce la acordarea unui avantaj suplimentar respectivului ofertant in sensul de a-si conform oferta pe calea.... O astfel de abordare incalca atat prevederile art.209 din Legea 98/2016, cat si pe cele ale art. 134 si art.135 din HG nr. 395/2016 dar si principiile tratamentului egal si transparentei.

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea faptului că ... S.R.L. și-a modificat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea... susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ... S.R.L. ar fi completat oferta cu fișa de eliminare a deșeurilor*, referatele tehnice de evaluare pentru autovehicule, certificatele ADR și decizia de numire a responsabilului cu gestionarea deșeurilor.*

Pe fond, critica ignoră distincția dintre elementele/cerințele propunerii tehnice și documentele justificative depuse în dovedirea respectivelor cerințe. Cerințele caietului de sarcini au fost asumate prin propunerea tehnică depusă, iar înscrisurile depuse ulterior prin clarificări nu au adăugat capacități noi și nu au schimbat/modificat soluția tehnică ofertată, ci au probat îndeplinirea unor cerințe deja asumate.

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede expres că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate. Textul legii distinge, așadar, între completarea documentelor permisă și, în condițiile art. 134 alin. (1) din H. nr...., chiar obligatorie pentru comisia de evaluare și modificarea ofertei, interzisă prin alin. (2) numai în măsura în care determină apariția unui avantaj evident.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează *dreptul* autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/2016, rezultă *obligația* autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98 / 2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

În același sens, art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 permite corectarea sau completarea acelor erori ori omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Solicitarea prezentării fișei de eliminare a deșeurilor în speța analizată nu este încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016 - Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, deoarece în conformitate

cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395/2016 - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestei fișe sub formă de tabel, iar ceea ce ofertanta ... S.R.L. a transmis a fost un model de formular care sistematizează informații deja cuprinse în propunerea tehnică care conținea codul deșeului preluat, metoda de tratare, codul operațiunii de eliminare, tipul și locația instalației.

Achizitoarea a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

Prezentarea fișei de eliminare deșeuri sub formă de tabel

- Prezentarea referatului tehnic de evaluar pentru autovehiculele de transport deșeuri periculoase rezultatee din activitatea medical
- Prezentarea dovezilor privind certificarea ADR a ambalajelor - recipient de plastic... 1 respectiv 91
- ... de numire a responsabilului pentru gestionarea deșeurilor

... S.R.L. a furnizat următorul răspuns:

Referitor la solicitarea dvs. de clarificari cu nr. inregistrare …/... facem urmatoarele precizari:

- Atasam model fisa de eliminare a deseurilor sub forma de tabel;
- Referitor la prezentarea referatului de evaluare pentru autovehiculele de transport deseuri periculoase rezultate din activitatea medicala, mentionam ca autovehiculele declarate initial (IF43 STC, IF70 SRC si IF60 SRC) in cadrul propunerii tehnice si pentru care am atasat documente valabile la momentul depunerii licitatiei au fost instrainate. Atasam documentele valabile pentru auto cu nr.... …,....
-... pentru recipient plastic... L si …L;
-... de numire in functie a responsabilului pentru gestionarea deseurilor.

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsurilor ofertantei ... S.R.L. se regăsește în cadr*ul Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, răspunsul* furnizat a fost apreciat concludent concluzia membrilor comisiei fiind declararea propunerii tehnice ... S.R.L. conforme.

Astfel transmiterea prezentării fișei de eliminare a deșeurilor, nu reprezintă completarea sau modificarea ofertei.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

Caietul de sarcini impune el însuși prezentarea acestor informații „într-un tabel unic", ceea ce confirmă că în discuție este forma de prezentare a unor date preexistente, iar nu un element substanțial nou al ofertei.

În cauza C-599/10..., Curtea a reținut că principiul egalității de tratament nu se opune ca datele referitoare la ofertă să fie corectate sau completate punctual, în special atunci când necesită în mod vădit o simplă clarificare ori înlăturarea unor erori materiale evidente; ceea ce hotărârea interzice este negocierea substanțială a ofertei, situație care nu se regăsește în speță. În cauza C-336/12, Manova, Curtea a statuat că solicitarea adresată unui ofertant de a comunica un document ulterior datei-limită de depunere a ofertelor nu constituie, prin ea însăși, o modificare a ofertei.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul redă considerentele reținute de... cu ocazia pronunțării Deciziei nr...., prin c*are a menținut... nr.... din.*..:

[Astfel, instanta are in vedere ca in Cauza 599/10..., Curtea de Justitie a... a retinut că printre obiectivele principale ale normelor de drept al... în materie de contracte de achiziții publice se numără cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul... aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

Curtea de Justitie a... a statuat ca articolul 2 din Directiva.../18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fară să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

Totodata referindu-se la principiul egalității de tratament, Curtea de Justitie a... in Cauza C 336/12 Manova A/S a statuat că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existența înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora ie a fost adresată."

In considerentele acestei hotarari, Curtea de Justitie a... a mai retinut ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

În cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., CJUE a decis că "Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva.../17/CE a... și a Consiliului din 31 martie... de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

Instanta are in vedere ca jurisprudența Curții de Justitie a..., creata prin hotararile pronuntate in Cauza T-...5/05, privind procedura... vs Comisia Comunităților..., Cauza C-599/10 - Lombardini și Mantovani... din cauza C 336/12 Manova, C-496/99 P Comisia/... di Frutta, C-131/16..., Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, cauzele conexate C-.../16 și C-536/16, C-.../15..., mentionate si de către petenta in plângere, are o importanata covarsitoare in materia achizițiilor publice, trasand linii directoare referitoare la interpretarea dispozițiilor comunitare privind principiul tratamentului egal, fara ca CNSC sa aduca o atingere acestui deziderat in Decizia contestata.

In prezentul litigiu, pentru considerentele deja mentionate in cuprinsul acestei hotarari judecătorești, in ceea ce privește prima critica a petentei, nu se poate retine ca dispunerea de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a masurilor de remediere, in vederea restabilirii legalitatii procedurii de achiziție..., este echivalenta situatiei in care se permite de către autoritatea contractanta, modificarea candidaturilor, prin intermediul solicitării de clarificari, toata jurisprudența CJUE invocata de către petenta vizând de fapt aceasta a doua ipoteza, inaplicabila in speța.”

Așadar împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat depunerea fișei F*işei de eliminare a deșeurilor* sub formă de tabel, nu conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței și sancționarea ofertei cu respingerea ei.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii formulate de contestatoare.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește cele trei împrejurări semnalate de contestatoare sub titlul „modificarea ofertei" constând în schimbarea autovehiculelor cu altele similare (noi), schimbarea nominalizării personalului certificat și renunțarea la un subcontractant care nu se mai justifica. În stabilirea acestei finalități preliminar este de observat faptul că cele trei împrejurări semnalate au o cauză unică și obiectivă: trecerea a aproape 2 ani între inițierea procedurii și evaluarea documentelor-suport DUAE, respectiv:

- autovehiculele declarate inițial IF43 STC, IF70 SRC și IF60 SRC au fost înstrăinate în intervalul scurs de la depunerea ofertei;

- ... S.R.L. a comunicat expres această împrejurare autorității contractante prin răspunsul din data de... și a depus documentele complete și valabile pentru autovehiculele …, IF40..., deținute în leasing și autorizate pentru transportul deșeurilor ca și cele declarate anterior;

- atâta vreme cât caietul de sarcini nu impune utilizarea unor autovehicule individualizate prin număr de înmatriculare, ci cerințe de capacitate: două autovehicule, unul cu masa maxim autorizată mai mare de... tone și altul de... tone, însoțite de referat tehnic emis de... de...;

- așadar elementul de conformitate este, prin urmare, capacitatea tehnică de transport, iar nu identitatea individuală a mijlocului de transport. În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile intervenientei potrivit cărora: Teza contestatoarei conduce, de altfel, la un rezultat absurd, dacă ofertantul ar fi obligat să mențină nemodificat parcul auto indicat în ofertă. Astfel ar fi sancționat operatorul care își actualizează flota și își menține astfel aptitudinea reală de a executa contractul și ar fi recompensat cel care ar prezenta înscrisuri lipsite de obiect, or o asemenea interpretare contravine scopului însuși al verificării capacității tehnice a ofertantului.

- întrucât legiuitorul permite inclusiv completarea ofertei cu documente lipsă, este cert că este permisă și furnizarea unor explicații suplimentare care sunt susținute de informații existente în oferta inițială;

- în ceea ce privește consilierul de siguranță ADR, doamna..., și managerul de transport, domnul..., nominalizați în oferta inițială, se reține faptul că aceștia au încetat colaborarea cu ... S.R.L. în intervalul de timp scurs între inițierea procedurii și solicitarea clarificării. Prin răspunsul din data de... la solicitarea de clarificări nr...., a comunicat autorității contractante această împrejurare și a depus certificările valabile ale domnului..., persoana care ocupă în prezent ambele funcții;

- atâta vreme cât consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase și managerul de transport sunt funcții impuse de reglementări imperative, iar cerința documentației de atribuire este ca operatorul economic să dispună de personal certificat pentru aceste funcții, i*ar nu ca o anume persoană fizică să rămână în raporturi de muncă cu acesta pe întreaga durată a evaluării.* Un ofertant nu poate garanta și nici nu i se poate pretinde să garanteze stabilitatea raporturilor de muncă ale salariaților săi pe un interval de peste doi ani. Ceea ce prezintă relevanță juridică este că cerința a fost îndeplinită, aspect verificat și constatat de comisia de evaluare în actele criticate de către contestatoare.

- prin Notificarea nr...., ... S.R.L. a adus la cunoștința autorității contractante renunțarea la subcontractantul...., arătând că deține în totalitate resursele umane, tehnice și logistice necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale și că toate serviciile ce fac obiectul contractului vor fi executate de subscrisa împreună cu subcontractantul...., cu mijloace proprii.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile intervenientei potrivit cărora:

Rațiunea pentru care un ofertant recurge la subcontractare, în sensul art. 55 din Legea nr. 98/2016, este aceea că nu poate executa el însuși o parte a contractului cu resurse proprii, or, prin propunerea tehnică depusă la data de... subscrisa a arătat că operațiunea de incinerare va fi efectuată atât de către subscrisa, cât și de către.... așadar capacitatea proprie de incinerare a fost declarată încă de la momentul depunerii ofertei, subcontractantul fiind adăugat ca resursă

suplimentară. Renunțarea ulterioară la această resursă suplimentară nu adaugă nimic ofertei și nu suplinește nicio presupusă lipsă, contrar alegațiilor contestatoarei.

Nu se poate identifica, așadar, niciun avantaj obținut prin această renunțare la unul dintre subcontractanți, dimpotrivă, ea sporește exigența probei privind capacitatea proprie a ofertantului, verificată și confirmată de Comisia de evaluare. De altfel, chiar legea îngăduie înlocuirea subcontractanților ori renunțarea la aceștia chiar în faza de executare a contractului, cu acordul autorității contractante, cu atât mai mult fiind admisibilă o asemenea măsură în faza de evaluare, când contractul nu este încă încheiat. A susține contrariul ar însemna ca regimul ofertei să fie mai rigid decât regimul contractului însuși, ceea ce este de neconceput.

Față de cele anterior reținute, contrar celor susținute de contestatoare, respectiv toate aspectele in discuție care au format obiectul solicitării de clarificari vizeaza cerințe tehnice exprese indicate prin caietul de sarcini pe care ofertantii aveau obligația sa le indeplineasca si sa le dovedeasca odata cu depunerea ofertei. Omisiunea ofertantului de a face dovada îndeplinirii acestor cerințe este imputabila exclusiv acestuia si nu poate conduce la acordarea unui avantaj suplimentar respectivului ofertant in sensul de a-si conform oferta pe calea.... O astfel de abordare incalca atat prevederile art.209 din Legea 98/2016, cat si pe cele ale art.134 si art.135 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 dar si principiile tratamentului egal si transparentei, Consiliul determină că în speță art.... din HG nr. 395/2016, consacră caracterul obligatoriu al ofertei„din punctul de vedere al conținutului pe d*urata de valabilitate. Or, conținutul* ofertei ... S.R.L. cu serviciile ofertate, soluția tehnică, prețul, termenele și nivelul de calitate a rămas neschimbat pe tot parcursul procedurii, ceea ce s-a schimbat sunt mijloacele materiale și umane prin care acele prestații urmează a fi realizate, aspect care ține de aptitudinea concretă de executare, iar nu de conținutul ofertei.

În concluzie, răspunsurile la solicitările de clarificări întemeiate pe art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu au modificat propunerea tehnică și nu au creat niciun avantaj în favoarea sa, toate împrejurările invocate de contestatoare se datorează exclusiv duratei lungi a procedurii, scurse între inițierea acesteia în SEAP la..., depunerea ofertelor la... și evaluarea documentelor-suport DUAE în cursul anului 2026.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., pentru ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit p*rin Raportului procedurii nr.....*

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție.../acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de..., Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ... S.R.L.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție..., a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu...., pentru ... (dosar nr....).

Respinge solicitarea contestatoarei ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (dosar nr....), sub aspectul verificării incidenței/neincidenței dispozițiilor **art....** alin. (1) lit. a), c), g) h) și i) din Legea nr. 98/2016 vizavi de comportamentul ofertantei ... S.R.L., pentru ....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor suport DUAE, și, în parte,* Raportul proce*durii nr...., în secțiunea dedicată oferte*i ... S.R.L., pentru ....

Obligă...., în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, pentru ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ce nefondate restul criticilor din contestația formulată de....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și o respinge (dosar n**r....).**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., (dosar nr....).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L. și o admite (dosar n**r....).**

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.