str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator ...,privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ... (Rev.2), de..., cu sediul în..... n*r....., în calitate de autoritate con*tractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr...., sub aspectul evaluării ofertei depuse de operatorul economic..., act prin care această ofertă a fost calificată drept admisibilă și declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și respingerea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă, prin aplicarea dispozițiilor HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la restabilirea legalității procedurii, prin reordonarea clasamentului și desemnarea ofertei sale câștigătoare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în mun..... nr...., corp..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată, în integralitatea sa;
- menținerea raportului procedurii nr.... și a deciziei de desemnarea ofertei sale drept câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "….PDF.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată, în integralitatea sa;
- menținerea raportului procedurii nr.... și a deciziei de desemnare a ofertei sale câștigătoare;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea ca nefondată și netemeinică, în totalitate, a contestației și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr..., precum și a actelor subsecvente emise de comisia de evaluare.

1. Referitor la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice a operatorului... (critica privind lipsa fișelor de produs/prospectelor)

Autoritatea precizează că petenta susține în mod eronat că propunerea tehnică a intervenientei ar fi o simplă asumare declarativă și că lipsa fișelor tehnice ar plasa comisia în imposibilitatea de a evalua oferta. Această critică ignoră regulile clare fixate chiar prin documentația de stribuire.

În conformitate cu regulile specificate în caietul de sarcini (pag. 18) s-a instituit o singură cerință expresă de identificare: „Pentru a identifica produsul pe piață oferta tehnică trebuie să conțină denumirea comercială a produsului și producătorul".

Respectarea algoritmului cerut: în deplină concordanță cu această regulă, ofertantul desemnat câștigător a nominalizat explicit producătorul și denumirea comercială pentru fiecare reper în parte în Formularul 2 (ex:... 11... Pro..., etc.).

Întrucât în documentația de atribuire nu s-au solicitat în mod expres prospecte ori fișe tehnice atașate, comisia de evaluare nu putea respinge oferta tehnică fără a încălca flagrant principiul proporționalității și cel al tratamentului

egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nominalizarea mărcii și a producătorului reprezintă o asumare tehnică fermă, direct verificabilă pe piață.

Fișa de date (pag. 14) interzicea copierea textuală a caietului de sarcini.... s-a conformat acestei cerințe, descriind propriile caracteristici tehnice și transpunând elementele tehnice într-o formă asumată, permițând o evaluare obiectivă.

În conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a certificat corespondența caracteristicilor propuse cu cele minimale din caietul de sarcini. Solicitarea de respingere a ofertei pe acest motiv este complet neîntemeiată.

2. În ceea ce privește vicierea evaluării prin dezvăluirea elementelor de preț în cuprinsul propunerii tehnice

Achizitoarea menționează că autoarea contestației invocă o încălcare de ordine publică, susținând că inserarea valorii totale ofertate în documentele propunerii tehnice ar fi afectat obiectivitatea evaluării. Argumentul este lipsit de substanță juridică și factuală din următoarele motive:

Atât propunerea tehnică, cât și cea financiară au fost încărcate în rubricile special dedicate din platforma SEAP.

Simpla corelare a datelor de volum sau prezența unor elemente valorice colaterale în documente anexe nu constituie o încălcare capabilă să atragă excluderea ofertantului, atât timp cât algoritmul automatizat de calcul din SEAP nu a fost distorsionat ori devansat. Evaluarea tehnică s-a realizat strict pe baza parametrilor de performanță și calitate ai materialelor.

Jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor naționale statuează că formalismele excesive nu trebuie să primeze în fața substanței ofertelor, în lipsa producerii unui tratament discriminatoriu real. Obiectivitatea comisiei nu a fost afectată, neexistând un factor de subiectivism.

3. Referitor la pretinsa inacceptabilitate a propunerii financiare (Ofertarea prețului de... pentru itemul nr.... și lipsa justificării prețului)

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că oferirea unui preț de... pentru itemul nr.... (Profil protecție colț aluminiu cu plasă) încalcă caracterul oneros al contractului achiziției și că justificarea prețului general (situat la...% din valoarea estimată) ar fi lipsită de suport probator, autoritatea precizează că ambele susțineri sunt vădit eronate, întrucât:

Itemul nr.... reprezintă un produs cu o pondere nesemnificativă în ansamblul procedurii (maximum 24 de bucăți pe întreaga durată a acordului-cadru, valoarea totală estimată pentru acest reper fiind de doar...). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... a probat că valoarea acestui reper este integral absorbită și acoperită din marja comercială generală a contractului, fiind asumată ca un suport comercial. Ghidurile oficiale ANAP și jurisprudența extinsă a CNSC admit că ofertarea unui singur reper cu preț zero într-o listă extinsă de zeci de repere nu anulează caracterul oneros al contractului privit ca un întreg juridic.

Întrucât oferta financiară totală (... TVA) se situa sub pragul prevăzut de lege, comisia de evaluare a activat în mod legal mecanismul de verificare prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, justificarea depusă de... a fost însoțită de înscrisuri temeinice, dovedind sustenabilitatea prețului prin:

1. Statutul de distribuitor regional direct cu marii producători (Henkel..., Mapei etc.), element ce elimină intermediarii din lanțul de aprovizionare.

2. Optimizarea logistică majoră: Depozitele și punctele de lucru ale ofertantului sunt localizate chiar în județul..., transportul fiind asigurat gratuit cu flotă auto proprie.

3. Soliditatea financiară incontestabilă: O cifră de afaceri realizată în anul... de... și un profit net de.... Această procedură reprezintă doar...% din rulajul său anual, eliminând orice risc de nesustenabilitate.

Comisia de evaluare a primit și analizat facturi, liste de prețuri speciale și rapoarte financiare auditate. Prin urmare, concluzia de admisibilitate nu s-a bazat pe simple „afirmații declarative", ci pe probe solide.

În concluzie, autoritatea susține că procedura de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea strictă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, reglementate de legislația în materia achizițiilor publice. Oferta declarată câștigătoare este sustenabilă, perfect legală și asigură o utilizare extrem de eficientă a fondurilor publice pentru..., în condițiile în care criteriul stabilit a fost „prețul cel *mai scăzut".*

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele*:**

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *...* (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel m*ai scăzut, iar data li*mită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora …:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliul*ui, prin e-mail, la data* de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului p*rocedurii nr...., motiv pentru care, în c*onformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul

procedurii de atribuire. Intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., împreună cu contestația formulată de....

Trecând în continuare la analizarea criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantei declarată câștigătoare..., pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru privind furnizarea de materiale de contrucții, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini sunt relevante de raadt următoarele precizări:

3. Descrierea produselor solicitate - MATERIALE DE CONSTRUCTII

Aceste materiale sunt necesare pentru întreținerea si igienizarea spatiilor Autoritatii contractante si Centrelor din subordine.

... Descrierea situatiei actuale la nivelu Autoritatii/entitatii contractante.

Autoritatea contractanta are in derulare un contract de furnizare de materiale de constructii care se va finaliza la....

... Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor Funcționarea serviciilor sociale.

... Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Obiectivul specific asociat furnizării produselor, beneficiile pe care Autoritatea contractanta intentioneaza sa le obtina dupa furnizarea produselor sunt legate de asigurarea cu materiale de constructii a centrelor din subordine si a birourilor funcționale in vederea asigurarii de reparații curente la clădiri, birouri, cu forte proprii pentru asigurarea in condiții de locuit/lucru in deplina siguranța.

Un prim aspecte reclamat vizează pretinsa neconformitate a propunerii tehnice a ofertantei..., pe considerentul lipsei elementelor de identificare a produselor și a documentației tehnice obligatorii.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii formulate se bazează pe faptul că din analiza dosarului achiziției reiese că ofertanta... nu a inclus în cadrul propunerii tehnice fișe de produs sau documente emise de producători care să ateste conformitatea materialelor ofertate, ci s-a limitat la

indicarea numelui unor producători și la inserarea mențiunii generale „oferta conform*ă".*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că simpla declarație formală de asumare a cerințelor, prin utilizarea unor formule generaliste, nu echivalează cu demonstrarea conformității tehnice și nu poate substitui documentele tehnice cerute prin fișa de date. Astfel, în lipsa fișelor tehnice și a denumirilor comerciale specifice, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate legală de a executa operațiunea de verificare a corespondenței materialelor propuse cu specificațiile minimale din caietul de sarcini.

Referințe vizavi de aspectul reclamat se regăsesc în cadrul documentației astfel:

- în caietul de sarcini, la pct....): Pentru a identifica produsul pe piață, oferta tehnică trebuie să conțină denumirea comercială a produsului si producătorul.

- Formularul 8 -... (Obs. 1): In coloana „Specificații tehnice ofertate" se vor trece obligatoriu produsele ofertate si caracteristicile acestora, nu se vor copia cerințele autorității contractante.

Din examinarea ofertei depusă de... se reține faptul că ofertanta a încărcat în SEAP, la secțiunea „Documente de ofertă tehnică", documentul semnat electronic:

[SCN1... /...016]Oferta_Financiara_..._..._..._FINAL.pf Acesta cuprinde, pentru fiecare dintre cele 96 de poziții din caietul de sarcini: denumirea produsului, codul CPV, U.M., cantitățile maxime, producă*torul, denumirea comercială a produsului ofertat, garan*ția (12 luni) și termenul de livrare (3 zile), precum și un tabel distinct cu asumarea cerințelor caietului de sarcini (garanție, livrare, transport, încărcare/descărcare, periodicitate).

... a indicat în mod expres producătorul și denumirea comercială pentru fiecare reper în parte în Formularul 28, cu titlu de exemplu Consiliul redă modul în care se regăsesc consemnate informațiile pretinse a fi lipsă:

…

Față de cele anterior redate, contrar celor susținute de contestatoare, formularul elaborat de... îndeplinește exigențele documentației de atribuire, prin nominalizarea denumirii comerciale și a producătorului.

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia urmare accesării dosarului achiziției, a constatat că... a inserat valoarea totală ofertată direct în documentele aferente propunerii tehnice, aspect care afectează totale ofertate în documentele propunerii tehnice ar fi afectat obiectivitatea evaluării, nu conduce la vicierea evaluării prin dezvăluirea elementelor de preț în cuprinsul propunerii tehnice, care să fie sancționată cu respingerea ofertei depusă.

Criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*. Nu există factori de evaluare tehnică/punctaj tehnic care ar fi putut fi influențați de cunoașterea prețului ofertat de.... Mai mult, singura parte care și-ar fi putut asuma un risc prin această împrejurare este chiar ofertanta reclamată, ale cărei prețuri ar fi fost cunoscute. Contestatoarea nu a suferit și nu poate suferi nicio vătămare, astfel că nu justifică interesul cerut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru critica adusă.

În ceea ce privește pretinsa lipsă din ofertă a documentațiilor tehnice Consiliul constată temeinicia celor reclamate de contestatoare din considerentele mai jos expuse.

Prezintă relevanță în cauză modalitatea în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților elaborarea propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate [Se recomandă ca formularul de propunere tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini];

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- **specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);**

2) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;
- livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului și încadrarea în termenul de livrare specificat;
- ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;
- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.
- garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse in caietul de sarcini (doar în cazul produselor pentru care este solicitată și oferirea unei perioade de garanție minimă);

(...).

Sunt incidente în soluționare următoare dispoziții legale așa cum au fost invocate și de contestatoare, respectiv:

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 prevede:

„(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire; **lipsa unei din cele două componente ale ofertei, propunerea financiară sau propunerea tehnică, atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă;**

- art. 137 alin. 2 lit. k) din HG nr. 395/2016 prevede:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) k)în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

Din economia celor mai redate operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 conține și pro*punerea tehnică es*te parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare/anunțul de participare.

Propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel cum a precizat și autoritatea contractantă în preambulul caietului de sarcini: Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei **și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.**

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că Întrucât în Documentația de Atribuire nu s-au solicitat în mod expres prospecte ori fișe tehnice atașate, comisia de evaluare nu putea respinge oferta tehnică fară a încălca flagrant principiul proporționalității și cel al tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Nominalizarea mărcii și a producătorului reprezintă o asumare tehnică fermă, direct verificabilă pe piață nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Propunerea tehnică elaborată de ofertanta... a cuprins 5 file, respectiv un tabel cu 96 de poziții din caietul de sarcini: denumirea produsului, codul CPV, U.M., cantitățile maxime, producătorul, denumirea comercială a produsului ofertat, garanția (12 luni) și termenul de livrare (3 zile) și un tabel distinct cu asumarea cerințelor caietului de sarcini (garanție, livrare, transport, încărcare/descărcare, periodicitate),

Ori atâta vreme cât niciunde nu se regăsesc documente tehnice care să valideze corespondența specificațiilor tehnice menționate în formularul 8, nu poate fi primită argumentația intervenientei potrivit căreia Mențiunea din Fișa de date privind „documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri" nu instituie obligația de a depune fișe tehnice emise de producător pentru fiecare dintre cele 96 de poziții, sub sancțiunea respingerii. Documentația de atribuire nu prevede nicăieri o asemenea cerință și nici o asemenea sancțiune (...).

Așadar faptul că ofertanta... a prezentat propunerea tehnică sub forma unui tabel unic, nu conduce la conformitatea propunerii tehnice în lipsa depunerii unor documente tehnice (fișe de produs *sau documente emise de producători care să ateste conformitatea materialelor ofertate) în susținerea* informațiilor din cadrul formularului de propunere tehnică.

Împrejurarea relatată de intervenientă Produsele astfel identificate sunt produse standard, aflate în comerț, ale căror caracteristici tehnice sunt publice și verificabile, astfel încât comisia a putut stabili corespondența cu specificațiile din caietul de sarcini nu este de natură a conduce la c*onformitatea ofertei de plano i*ndiferent de întinderea elementelor solicitate în documentația de atribuire, achizitoarea precizând Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei ș**i constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant.**

Așadar contrar celor susținute de achizitoare, vizavi de împrejurarea că *prin fișa de date s-a impus interzicea copierea textuală a caietului de sarcini, obligație față de care... s-a conformat acestei cerințe, descriind propriile caracteristici tehnice și transpunând elementele tehnice într-o formă asumată, permițând o evaluare obiectivă toate riscuri*le ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate și nu pe asigurările date de un ofertant.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele

acesteia, și pe probe concludente, care să permită realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Din lecturarea celor mai sus redate se are în vedere că unicul considerent avut în vedere de membrii comisiei de evaluare vizavi de conformitate propunerii tehnice este faptul că, întrucât în documentația de atribuire nu s-au solicitat în mod expres prospecte ori fișe tehnice atașate, comisia de evaluare nu putea respinge oferta tehnică întrucât... a descris propr*iile caracteristici tehnice și transpunând elementele tehnice într-o formă asumată, permițând o evaluare obiectivă.*

Consiliul nu achiesează la susținerile achizitoarei și ale intervenientei și susține, astfel cum a precizat și autoarea contestației, că simpla declarație formală de asumare a cerințelor, prin utilizarea unor formule generaliste, nu echivalează cu demonstrarea conformității tehnice și nu poate substitui documentele tehnice cerute prin fișa de date. În lipsa documentelor tehnice comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitate legală de a executa operațiunea de verificare a corespondenței materialelor propuse cu specificațiile minimale din caietul de sarcini Deși textul procedurii (pag. 14) interzice în mod expres „copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice", comisia de evaluare a acceptat o ofertă care nu conține nicio descriere tehnică proprie sau document de producător, validând un simplu text declarativ.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta este neconformă atunci când nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției. Acceptarea unei oferte complet lipsite de documentația tehnică obligatorie și de elementele de identificare comercială reprezintă o încălcare a principiului evaluării obiective și a tratamentului egal.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Achizitoarea a susținut Comisia de evaluare a certificat corespondența caracteristicilor propuse cu cele minimale din Caietul de Sarcini. Solicitarea de respingere a ofertei pe acest motiv este complet neîntemeiată, însă nu face dovada modului în care membrii comisiei de evaluare au analizat și au ajuns la concluzia conformității propunerii tehnice, în cadrul P*rocesului-verbal nr.... din... de evaluare propunerilor tehnice maniera* de evaluare fiind astfel consemnată, cu titl*u* de exemplu:

...

Membrii comisiei de evaluare s-au limitat la indicarea numelui producătorilor și la inserarea mențiunii generale o*ferta conformă.*

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește **analiza** efectuată vizavi de obligațiile statuate de dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția **verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**

Așadar, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: ”Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Mai mult potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al

aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol p**ropunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**.

De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția **verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.**

Ori câtă vreme ofertanta nu a elaborat o propunere tehnică, astfel cum impun dispozițiile legale mai sus evocate, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a ofertei depusă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată n**econformă** în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ținând cont de lipsa/inexistența unei componente substanțiale a propunerii tehnice **(documentele tehnice)** și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este întemeiată.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de ofertanți.

În lipsa unei componente substanțiale a propunerii tehnice Consiliul constată că această verificare a ofertantei... nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este întemeiată.

Consiliul nu mai poate dispune în sarcina autorității contractante înaintarea unei solicitări de clarificare în vederea depunerii documentelor tehnice aferente, fișe de produs sau documente emise de producători care să ateste conformitatea materialelor ofertate, întrucât în acest mod s-ar aduce atingere principiului tratamentului egal și s-ar avantaja în mod nepermis ofertanta reclamată.

O completare a ofertei cu documentele tehnice lipsă nu ar fi o completare nesemnificativă și nu ar putea fi încadrată nici ca abatere tehnică, nici ca viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr.... din 30 septembrie... și nr. 881 din 26 mai... (partic*ularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei)..., S*ecția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr.... din 13 iunie... (Ins*tanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.)...*, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei..., singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformități*i ofertei și* nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În condițiile date văzând caracterul neconform al ofertei..., Consiliul constată că este de prisos analizarea criticii privind pretinsa inacceptabilitate a propunerii financiare neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, în acest sens s-a pronunțat și..., prin Hotărâre nr.... d*in... (cod …): Sub acest* aspect, Curtea arată că reținerea argumentată în fapt și în drept fie și a unui motiv de neconformita**te a ofertei poate determina respingerea contestației fără a mai intra în dezbaterea celorlalte motive, întrucât temeinicia acestora** din urmă nu ar putea determina admiterea contestației împotriva declarării ca neconformă/inacceptabilă a unei oferte care a fost, în mod legal, exclusă din procedura de atribuire pentru caracterul neconcludent al răspunsului oferit la pct. 2a) și 3a) din solicitarea de clarificări respectiv pentru caracterul neconform al ofertei pe aspectele mai sus analizate.

Așadar se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice..., cu luarea în considerare a celor anterior reținute.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, ofertantei... fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în **următoare**le situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)

Astfel, singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse... și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul nu achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate și declarare a ofertei... câștigătoare și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul e*laborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de..., impunând-se reevaluarea ofertei... sub aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca inadmisibil petitul din contestaţia formulată de... referitor la obligarea autorităţii contractante la desemnarea oferte*i... drept câştigătoare, întrucât raportat la competenţele* Consiliului conferite de legistaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorităţii contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalităţii şi temeiniciei, actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... din... de evaluare propunerilor tehnice și, Ra*portu*l procedurii nr...., în secțiunea aferent*ă evaluării ofertei..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă... achiziție publică prin reevaluarea ofertei... sub aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația formulată de..., referitor la obligarea autorității contractante la desemnarea oferte*i sale câştigătoare.*

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.