str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de .... S.R.L., (dosar nr....), cu sediul în.....**, înregis**trată la... cu nr...., având CUI: RO..., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii 2 nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă...., cu sediul în mun....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...", cod... Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii 2, în ceea ce privește declararea ca neconformă a... depuse de .... S.R.L., ofertant lider, cu subcontractantul...., precum și în ceea ce privește excluderea acesteia din procedură;
- anularea măsurilor subsecvente, respectiv revocarea declarării ofertei depuse de...., ofertant lider, cu subcontractantul (...) drept câștigătoare unică a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea... a .... S.R.L., cu luarea în considerare a Certificatelor de... nr...., nr.... și nr...., emise de.... - Organism de Inspecție... acreditat RENAR -, a rapoartelor de testare nr....- 2-21/... și nr.... care le însoțesc, precum și a... de clarificare nr...., emisă de același organism;
- recalificarea ofertei .... S.R.L. pe lista ofertelor admisibile și reluarea etapei de aplicare a criteriului de atribuire, cu includerea acesteia în clasamentul general al procedurii;

- obligarea autorității contractante la verificarea, cu solicitarea de clarificări și documente justificative de la..., a modului concret în care aceasta îndeplinește cerința obligatorie de la pct.....7 din Caietul de sarcini, privind colectarea deșeurilor medicale în regim de..., în maximum 30 de minute de la solicitare;

- în măsura în care... nu poate face dovada îndeplinirii acestei cerințe obligatorii, declararea ca neconformă...le... și anularea deciziei de desemnare a acesteia drept ofertă câștigătoare;

- emiterea unui nou raport al procedurii, care să reflecte rezultatul reevaluării solicitate.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în... nr....., etaj..., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., și convențional prin... de Avocați „....", depune cerere de intervenție voluntară accesorie, în dosarul nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul autorității contractante... „Dr. Al...."...;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ofertantul .... S.R.L., atât în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, cât și în ceea ce privește criticile aduse ofertei... clasată pe locul I și desemnată câștigătoare;

- menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii 2 nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, prin care..., în calitate de ofertant cu subcontractantul..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... în calitate de lider al... -..., cu subcontractant..., cu sediul în Mun....., ap....., înregistrată la... cu nr...., având CUI:..., reprezentată legal prin... în calitate de administrator și convențional prin... de..., cu sediul în mun..... nr....., împotriva raportului procedurii nr.... și a... de comunicare a rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă...., cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului procedurii nr.... și a... de comunicare a rezultatului procedurii nr...., ambele publicate în SEAP la..., precum și anularea, în părțile vizate de criticile formulate, a actelor care au stat la baza emiterii raportului, respectiv:

- procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din... și a documentelor care îl însoțesc;

- procesele-verbale nr.... și nr.... privind evaluarea propunerilor...;

- procesele-verbale nr.... și nr.... privind evaluarea propunerilor financiare;

- procesul-verbal nr.... privind evaluarea documentelor-suport;

- actele subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu subcontractant..., începând cu etapa evaluării..., cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv sub aspectul admisibilității acesteia, prin raportare la motivele de excludere, cerințele de calificare și cerințele... care fac obiectul criticilor formulate, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului.

- obligarea autorității contractante ca, în urma reevaluării ofertelor, să stabilească un nou rezultat al procedurii de atribuire și să emită actele corespunzătoare acestuia, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului.

- încuviințarea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice constituit la CNSC, în vederea studierii acestuia.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art.... din Codul de procedură....

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul în... nr....., etaj..., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., și convențional prin... de Avocați „....”, depune cerere de intervenție voluntară principală în interes propriu și accesorie, în interesul autorității contractante, depusă în dosarul nr...., prin care solicită:

- în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în principiu și pe fond, sub ambele capete ale acesteia și, pe cale de consecință, în baza art. 64 și 66 din Codul de procedură..., analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de..., lider al Asocierii;

- pe fondul capătului accesoriu al cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate de..., lider al Asocierii, în ceea ce privește criticile aduse ofertei...;

- respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii nr...., a... de comunicare a rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora ori care le sunt subsecvente sau conexe, în partea care vizează..., declarată admisibilă și câștigătoare;

- în subsidiar, respingerea contestației depuse de... -.... și constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei acesteia, atât pentru motivele arătate în raportul procedurii criticat, cât și pentru motivele expuse prin cererea de intervenție, care nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, cu consecința anulării parțiale a Raportului procedurii nr...., sub aspectul omisiunii examinării acestora;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea procedurii administrativ-jurisdicționale;

- încuviințarea accesului intervenientei la dosarul cauzei constituit la Consiliu, potrivit dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. precizează că la procedură au participat trei operatori economici...., în valoare de..., a fost inițial declarată admisibilă și clasată pe locul II, ca ofertă câștigătoare secundară, fiind ulterior declarată neconformă și exclusă din procedură...., în valoare de..., a fost clasată pe locul I și desemnată câștigătoare unică..... a fost declarată neconformă pentru nedepunerea rapoartelor de încercări de laborator specifice și individuale pentru literajele de... L... L și... L.

Contestatorul subliniază că excluderea sa a intervenit exclusiv în urma autosesizării și reevaluării... ulterioare, prin extinderea asupra propriei oferte a motivului de neconformitate reținut inițial doar în privința....

Arată că oferta sa a fost declarată neconformă pentru neprezentarea unor rapoarte de încercări de laborator specifice și individuale pentru recipientele de... L... L și... L, autoritatea contractantă reproșându-i aplicarea unei pretinse metode nelegale de asimilare sau extrapolare a rezultatelor testelor efectuate pentru recipiente de... L și 5 L.

Subliniază că reevaluarea a intervenit după ce oferta sa fusese declarată admisibilă și câștigătoare pe locul al doilea, fiind transmisă inclusiv invitația la semnarea acordului-cadru, ulterior revocată.

Aceasta precizează că documentele depuse cuprind... de... emise de..., organism de inspecție... acreditat RENAR, respectiv:

-... nr...., pentru recipientul de... L, și... nr...., pentru recipientul de... L, ambele având la bază raportul de testare nr....;

-... nr...., pentru recipientul de... L, având la bază raportul de testare nr...., emis pentru un eșantion de 5 L.

Susține că această corespondență nu reprezintă o abatere sau o asimilare nelegală realizată de ofertant, ci modalitatea prin care..., organism abilitat legal, a decis să certifice familia de modele tip aparținând producătorului...

Contestatorul consideră că certificarea de model tip („...”) validează o concepție constructivă, caracterizată prin aceeași metodă de fabricație (injecție în matriță), același cod... (3H2), același material (polipropilenă

granulară Tipplen K 395 A) și aceeași grosime a peretelui (... mm), nu doar un exemplar fizic testat. Extinderea rezultatelor testării asupra unei familii de dimensiuni derivate din aceeași concepție constructivă este realizată de organismul emitent, sub propria răspundere, cu respectarea sistemului de asigurare a calității recunoscut și controlat de...

Arată că autoritatea contractantă nu are competența...u legală de a invalida ori reinterpreta actele organismului de certificare acreditat și nici de a se substitui.... în aprecierea validității rapoartelor de testare și a corespondenței acestora cu modelele de ambalaje. Susține că o asemenea cenzură depășește atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.... beneficiază de prezumția de valabilitate cât timp nu au fost revocate de emitent, iar autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi privind revocarea acestora.

Totodată, consideră eronată interpretarea dată de autoritatea contractantă termenului „Recipientul” din... nr..... Susține că folosirea singularului are valoare generică și nu instituie obligația testării independente pentru fiecare reper sau o interdicție expresă a certificării pe model tip, mecanism reglementat de Acordul..., ediția..., și de....

Contestatorul arată că, ulterior comunicării actului atacat, la solicitarea producătorului....., organismul emitent al Certificatelor de... nr...., nr.... și nr...., a emis... de clarificare nr...., prin care confirmă oficial și fără echivoc temeinicia argumentelor sale.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul acestei adrese rezultă că:

- potrivit codului..., capitolul....5, paragraful.....2, modelul tip al ambalajului este determinat de concepție, dimensiune, material și grosimea acestuia, precum și de modul de construcție și montare, înglobând și ambalajele care nu diferă de modelul tip decât prin înălțimea lor nominală redusă;

- variațiile de capacitate dintre recipientele de... L... L și... L sunt datorate exclusiv înălțimii ambalajelor, iar modelul efectiv testat este cel cu greutatea și volumul cele mai mari, reprezentând cazul cel mai defavorabil, astfel încât cerințele codului... sunt îndeplinite pentru întreaga familie de recipiente.

-... 13481:..., nemenționat în..., nu mai poate fi folosit pentru omologarea ambalajelor de transport mărfuri periculoase, inclusiv pentru recipientele destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare. Standardul recomandat de... este..., iar metodele de încercare aplicabile sunt cele descrise în...;

- pentru ambalajele în cauză sunt îndeplinite toate cerințele normative impuse la momentul omologării.

Contestatorul susține că această confirmare, provenită direct de la unicul organism tehnic abilitat să certifice modelele tip de ambalaje pentru mărfuri periculoase, înlătură orice îndoială cu privire la legalitatea metodologiei de certificare și demonstrează că motivul exclusiv reținut de

comisia de evaluare pentru declararea ca neconformă...le... este contrazis în mod direct de organismul emitent al certificatelor de....

Totodată, aceasta susține că referirea implicită a autorității contractante la standardul SR 13481:... este lipsită de relevanță normativă, întrucât acest standard nu este aplicabil omologării... a ambalajelor în discuție.

Contestatorul susține că principiul tratamentului egal, invocat de autoritatea contractantă, impunea ca niciuna dintre cele două oferte să nu fie respinsă, întrucât, practica „asimilării" reprezintă practica oficială a organismului național de certificare..., iar pretinsa neconformitate nu există.

Totodată, contestatorul prezintă critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, susține că... nu dovedește îndeplinirea cerinței obligatorii de la pct.....7 din Caietul de sarcini, privind colectarea deșeurilor medicale în regim de..., în maximum 30 de minute de la solicitare, inclusiv în situații speciale, precum caniculă, inundații sau epidemii.

Aceasta arată că îndeplinirea cerinței presupune dovedirea unei capacități logistice și operaționale concrete, respectiv, mijloace de transport disponibile permanent, personal de intervenție și/sau un plan documentat de intervenție rapidă, apt să garanteze prezentarea la sediul spitalului în intervalul impus, iar nu o simplă asumare declarativă.

Precizează că, din Raportul procedurii 2 nu rezultă că această capacitate a fost analizată, solicitată spre clarificare sau dovedită prin documente concrete, comisia de evaluare nemenționând nicio verificare a acestui aspect.

În lipsa unei asemenea dovezi la dosarul achiziției, consideră că... nu poate fi declarată conformă, iar desemnarea acesteia drept unică ofertă admisibilă și câștigătoare, concomitent cu excluderea propriei oferte pentru un motiv nefondat, contravine principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației formulate de .... S.R.L., ca vădit tardivă, iar, în subsidiar, respingerea acesteia în totalitate, ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere și menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii 2 nr.... și a actelor administrative subsecvente.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, susținând încălcarea art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016. Aceasta arată că Raportul procedurii nr.... a fost comunicat la..., termenul legal de contestare împlinindu-se la....

Deși, ... S.R.L. a transmis contestația la..., a utilizat..., aparținând... și folosită pentru corespondența aferentă vechiului contract, în locul..., aparținând... și indicată în Fișa de date a procedurii.

Autoritatea susține că administratorul contestatorului acceptase verbal să transmită contestația spre finalul termenului legal, având în vedere concediul consilierului juridic, însă a transmis-o în aceeași zi, la... greșită, fără confirmare de primire.

Invocând art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Decizia... nr.... a Curții de... și... nr...., autoritatea susține că expeditorul trebuie să dovedească atât transmiterea, cât și confirmarea primirii contestației.

Aceasta precizează că documentul a fost transmis în termen doar către CNSC, fiind retransmis la... oficială a autorității la..., ora 16: 41, după expirarea termenului legal și a programului de lucru. Autoritatea a luat cunoștință despre contestație la... și solicită respingerea acesteia, ca tardivă, cu constatarea decăderii contestatorului din dreptul de a formula critici împotriva raportului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatorului, arătând că aceasta confundă normele rutiere de transport cu normele speciale de biosecuritate medicală aplicabile în spitale. Susține că deținerea Certificatelor de... nr...., emise de..., nu permite extrapolarea automată a rezultatelor testelor efectuate pe eșantioane de 5 L și... L asupra recipientelor de... L... L și... L, chiar dacă acestea sunt fabricate din aceleași materiale.

Autoritatea arată că, potrivit paginii 4 din Caietul de sarcini și art. 18 lit. c) din Anexa nr.... la... nr...., recipientele destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie supuse testelor specifice de rezistență a materialului, efectuate de laboratoare acreditate. Susține că recipientele ofertate de .... S.R.L. nu au fost testate efectiv într-un laborator independent.

Totodată, autoritatea consideră că utilizarea termenului „recipientul” la singular instituie o obligație individuală de evaluare, fără excepții pentru grupe de litraje sau game de ambalaje. Întrucât... nr.... nu prevede posibilitatea testării la comun, susține că extrapolarea... este interzisă, iar comisia de evaluare a acționat legal.

Autoritatea contractantă susține că testarea unui recipient de capacitate mare nu poate demonstra automat conformitatea recipientelor de alte dimensiuni, chiar dacă au aceeași grosime a peretelui de... mm. Aceasta arată că rezistența la impact și etanșeitatea, potrivit standardului..., depind de cotele geometrice, centrul de greutate și disiparea forțelor, iar modificarea dimensiunilor influențează tensiunile materialului plastic. Prin urmare, consideră că proprietățile fizice ale recipientelor ofertate de .... S.R.L. au rămas neprobate într-un laborator acreditat.

Totodată, precizează că dimensiunile de... L... L și... L au fost introduse prin Răspunsul consolidat nr...., în urma unei solicitări exprese formulate în etapa de clarificări. Autoritatea consideră inadmisibil ca un operator economic să solicite introducerea unor dimensiuni specifice, fără să prezinte ulterior rapoarte de testare fizică pentru respectivele produse.

Aceasta susține că posibilitatea îndeplinirii cerinței este demonstrată de..., care a depus rapoarte de testare acreditate complete pentru fiecare litraj în parte.

Cu privire la invocarea.... nr...., autoritatea contractantă o consideră inadmisibilă și inoperantă, susținând că aceasta reprezintă o probă post-factum, emisă la cinci zile după finalizarea raportului procedurii din..... Arată că evaluarea... se realizează exclusiv pe baza documentelor existente în SEAP la data-limită de depunere a ofertelor, fără posibilitatea completării ulterioare a lipsurilor prin documente obținute după încheierea evaluării.

Totodată, autoritatea contractantă distinge între laboratorul acreditat, competent să efectueze încercări mecanice, și organismul de inspecție, care analizează documentele. Susține că.... nu a efectuat teste fizice asupra recipientelor de... L... L și... L cu ocazia emiterii....

Prin urmare, consideră că scrisoarea explicativă, emisă la solicitarea..., nu poate înlocui rapoartele de laborator acreditate și nici nu poate deroga de la prevederile Ordinului Ministerului Sănătății.

Subliniază faptul că excluderea .... S.R.L. respectă principiul tratamentului egal, întrucât, în urma reanalizării din oficiu a ofertelor..., comisia a constatat aceeași deficiență ca în cazul..., respectiv lipsa rapoartelor de testare specifice fiecărui litraj mic. Consideră că acceptarea rapoartelor extrapolate ale ...., concomitent cu respingerea celor ale VERTISA, ar fi constituit o discriminare.

Cu privire la critica formulată de .... S.R.L., în referire la nedovedirea capacității... de a asigura colectarea deșeurilor medicale în maximum 30 de minute de la solicitare, conform pct.....7 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată. Aceasta susține că a analizat angajamentul ferm al ofertantului și dovezile logistice depuse în SEAP, constatând conformitatea....

Autoritatea arată că, prin documentul „Propunere tehnica+...-semnat.pdf.p7s”, paginile 8 și 9... și-a asumat contractual colectarea în maximum 30 de minute de la solicitarea telefonică sau prin fax, inclusiv în situații speciale, precum caniculă, inundații sau epidemii, când colectarea devine zilnică.... prevede colectarea separată din cele două spații ale spitalului și utilizarea cântarului spitalului ca sistem de rezervă.

Totodată, autoritatea precizează că a verificat existența a patru autospeciale frigorifice autorizate (B-231-STC, IF-38-SRC, IF-40-STR și IF-47-STC), a patru șoferi certificați..., a unui manager de transport... și a unui consilier de siguranță. Susține că aceste resurse, raportate la cantitatea estimată de... kg/lună, permit intervenția prin sistemul de transport în rețea, dispeceratul urmând să devieze imediat cea mai apropiată autospecială din zona...-Deva-Simeria.

Autoritatea consideră că deținerea unui sediu în proximitatea spitalului nu este obligatorie, o asemenea condiție fiind restrictivă. Respectarea efectivă a termenului de 30 de minute va fi monitorizată în

etapa executării contractului, cu aplicarea de sancțiuni sau rezilierea acestuia în caz de nerespectare, neconstituind motiv de descalificare în etapa licitației.

..., ofertant desemnat câștigător în procedură, depune cerere de intervenție accesorie voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr...., în dosarul nr...., în favoarea autorității contractante.

... susține că justifică un interes propriu, legitim, născut și actual în formularea cererii de intervenție, întrucât, a fost declarată câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de... fără TVA. Admiterea contestației .... S.R.L. ar putea determina pierderea calității sale de ofertant câștigător și afectarea intereselor sale legitime și patrimoniale.

Intervenientul arată că.... a fost declarată neconformă pentru lipsa rapoartelor individuale de încercări de laborator aferente recipientelor de... l... l și... l, deficiență constatată ulterior și în..., în urma reevaluării... efectuate pentru respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării. Astfel... a rămas singura admisibilă.

... consideră neîntemeiate și nedovedite criticile .... S.R.L. privind declararea neconformității propriei oferte, în raport cu certificarea... emisă de..., precum și cele referitoare la capacitatea... de a asigura colectarea de... în maximum 30 de minute.

... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației .... S.R.L., formulând apărările expuse în continuare.

1.Cu privire la neconformitatea ofertei .... S.R.L. susține că Ordinul ministrului sănătății nr.... și documentația de atribuire impun rapoarte de încercări de laborator specifice și individuale pentru recipientele de... l... l și... l. Arată că aceste dimensiuni au fost acceptate prin Răspunsul consolidat nr...., iar .... S.R.L. nu a contestat documentația în termen, asumându-și cerințele prin depunerea ofertei. Susține, totodată, că subcontractantul... nu a fost declarat în declarația de participare și nu figurează în....

2. În referire la... și rapoartele de încercări. arată că certificarea... privește siguranța transportului, în timp ce Ordinul nr.... vizează siguranța colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare. Susține că rapoartele depuse de .... S.R.L. privesc recipiente de... l și 5 l, nu litrajele efectiv ofertate, iar modificarea dimensiunilor influențează rezistența fizico-mecanică și etanșeitatea. Consideră că.... nr...., obținută după comunicarea rezultatului procedurii, nu poate suplini rapoartele lipsă. Invocă aplicarea aceluiași raționament în cazul... -..., în respectarea principiului tratamentului egal.

3. Cu privire la critica ce privește oferta sa, în referire la capacitatea de intervenție în maximum 30 de minute... susține că cerința de la pct.....7 din Caietul de sarcini reprezintă o obligație contractuală de rezultat, asumată expres în..., iar documentația nu impune depunerea unor documente justificative specifice pentru demonstrarea acesteia. Arată că deține un contract cu... de... Deva, operează rute permanente în zonă,

inclusiv pentru Spitalul de... și..., și a nominalizat patru autovehicule, cu documentele aferente și personal certificat.... Precizează că..... și documentele-suport au fost verificate de comisia de evaluare. Totodată, susține că .... S.R.L. nu a depus nici ea documentele pe care le pretinde intervenientei.

4. Intervenientul consideră că solicitările .... S.R.L. de verificare și declarare ca neconformă...le... sunt subsidiare și nu sunt susținute de critici concrete de nelegalitate, ci de afirmația că verificarea nu ar fi fost consemnată în raportul procedurii.

În concluzie... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației .... S.R.L. ca nefondată și menținerea raportului procedurii 2 nr...., a comunicării rezultatului nr.... și a actelor subsecvente sau conexe acestora.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității invocate de... „Dr. Al....”... și continuarea judecății asupra fondului contestației. În acest sens, arată că a transmis contestația la CNSC și autorității contractante la..., cu cinci zile înainte de expirarea termenului legal. Dintr-o eroare materială, aceasta a fost expediată la..., utilizată în corespondența dintre părți pe parcursul contractului anterior, în locul... indicate în Fișa de date. După semnalarea erorii, contestația a fost retransmisă la... corectă, la..., ora 16: 41.

.... S.R.L. susține că transmiterea către o altă adresă aparținând aceleiași instituții nu poate fi asimilată netransmiterii contestației în termen. Invocă buna-credință, retransmiterea promptă și faptul că reprezentanții spitalului cunoșteau încă din... intenția sa de a formula contestație.

Arată că autoritatea contractantă a luat cunoștință de contestație cel târziu la..., fără a demonstra vreo vătămare concretă. Consideră că aplicarea sancțiunii decăderii pentru o eroare materială de adresare ar reprezenta un formalism excesiv și disproporționat.

În concluzie, ... S.R.L. solicită respingerea excepției tardivității și continuarea judecății asupra tuturor capetelor de cerere, solicitând administrarea dovezilor privind transmiterea inițială și retransmiterea contestației.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea, în totalitate, a contestației .... S.R.L., susținând că termenul legal de transmitere a expirat la....

Astfel, indică faptul că raportul procedurii 2 nr.... a fost comunicat la..., iar termenul de 10 zile pentru transmiterea contestației către CNSC și autoritatea contractantă s-a împlinit la...

La..., ... S.R.L. a transmis contestația în termen către CNSC, însă exemplarul destinat spitalului a fost expediat la..., adresă utilizată pentru corespondența operativă a contractului anterior, și nu la..., indicată în Fișa de date. Autoritatea susține că transmiterea s-a realizat fără confirmare de

primire și invocă lipsa de diligență a contestatorului, inclusiv în raport cu discuțiile purtate la studiul dosarului din aceeași zi.

Contestația a fost retransmisă către... oficială la..., ora 16: 41, după expirarea termenului legal și a programului de lucru. Autoritatea precizează că a luat cunoștință de aceasta la....

Invocând art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Decizia... nr.... a Curții de... și jurisprudența CNSC, autoritatea susține că era obligatorie dovada transmiterii și a confirmării primirii contestației în termen. Consideră că eroarea de adresare nu justifică prelungirea.... Totodată, invocând art. 185 alin. (1) din Codul de procedură..., arată că nerespectarea termenului atrage decăderea și nulitatea actului efectuat peste termen, indiferent de existența unei vătămări.

În concluzie, autoritatea solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației .... S.R.L., ca tardivă, fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr..... formulează concluzii scrise după studierea dosarului la Consiliu la data de... și luarea în considerare a punctului de vedere al autorității contractante.

În principal, solicită admiterea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr...., și respingerea contestației .... S.R.L. ca tardivă, fără analiza fondului.

În subsidiar, solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii 2 nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului nr.... și nr...., precum și admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, ale cărei argumente le menține în integralitate.

... susține că, potrivit Legii nr...., contestația trebuie transmisă în termen atât Consiliului, cât și autorității contractante, cu confirmare de primire, nerespectarea acestei obligații atrăgând respingerea contestației, ca tardivă.

.... S.R.L. a primit comunicarea rezultatului procedurii la...., termenul de contestare împlinindu-se la.... La..., ora 16: 33, ... S.R.L. a transmis contestația la..., iar nu la... indicată în Fișa de date.... Pentru această transmitere nu există la dosar confirmare de primire, răspuns al destinatarului sau număr de înregistrare.

Prima transmitere către... indicată în Fișa de date a avut loc la..., după expirarea termenului, contestația fiind înregistrată la autoritatea contractantă la.... La..., ... S.R.L. a arătat că transmiterea din... către cealaltă adresă s-a făcut „din eroare materială”.

Intervenientul invocă... nr..... din... și Decizia... nr.... a Curții de..., susținând că responsabilitatea transmiterii și a confirmării primirii contestației revine contestatorului.

Susține că tardivitatea reprezintă o decădere care operează de drept și că transmiterea în termen numai către Consiliu nu acoperă lipsa comunicării către autoritatea contractantă. Solicită admiterea excepției

tardivității și respingerea contestației formulate de .... S.R.L. ca tardivă, fără pronunțare asupra fondului.

În subsidiar... precizează că, în cazul în care Consiliul va trece peste excepția tardivității, contestația formulată de .... S.R.L. este nefondată și își menține integral apărările din cererea de intervenție voluntară accesorie.

Cu privire la..., arată că mijloacele de probă referitoare la recipiente trebuiau să facă parte din..., iar în lipsa rapoartelor de testare solicitate prin Caietul de sarcini, oferta acesteia este neconformă.

În ceea ce privește criticile formulate de .... S.R.L. împotriva ofertei..., referitoare la colectarea în regim de... în maximum 30 de minute, precizează că această cerință reprezintă o obligație de rezultat aferentă executării contractului, pentru care documentația de atribuire nu a impus prezentarea unui mijloc de probă la depunerea ofertei.... arată că și-a asumat expres respectarea cerinței în..., iar autoritatea contractantă a verificat resursele logistice prezentate, respectiv, patru autospeciale nominalizate, patru conducători auto atestați..., manager de transport și consilier de siguranță. Susține că eventuala nerespectare a termenului de intervenție ar atrage răspunderea contractuală, fără a constitui un motiv de neconformitate a ofertei, și solicită respingerea criticii ca nefondată.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. transmite note scrise cu privire la concluziile scrise depuse de... la data de..., prin care își menține integral contestația nr.... și răspunsul la excepția tardivității din... și solicită înlăturarea susținerilor...

Cu privire la tardivitate, ... S.R.L. arată că a sesizat Consiliul în termen și a transmis contestația la..., ora 16: 33, la..., aparținând domeniului oficial al Spitalului, fără a primi notificare de eroare sau nelivrare. Autoritatea contractantă a atașat captura e-mailului la Punctul de vedere nr..... Totodată, subliniază faptul că însăși... și-a transmis propria cerere de intervenție la..., iar nu la... din Fișa de date.

.... S.R.L. susține că... nr..... din... nu este transpozabilă speței, întrucât, autoritatea contractantă avea cunoștință despre intenția de contestare la..... utilizată aparține domeniului instituțional al Spitalului, iar, retransmiterea către... din Fișa de date s-a realizat după semnalarea erorii. Susține că dreptul de a contesta a fost exercitat în termen și solicită respingerea excepției tardivității.

Cu privire la cerința de la pct.....7 din Caietul de sarcini, ... S.R.L. susține că probele invocate de... demonstrează o prezență intermitentă, nu o capacitate permanentă de intervenție în maximum 30 de minute. Arată că autovehiculul... se află la Deva periodic, conform graficului de colectare de 48 de ore, după încărcare pleacă spre instalațiile din Sibiu sau Arad, iar timpul de 25 de minute Deva-... este relevant numai dacă autovehiculul se află deja la Deva. Autovehiculele nominalizate sunt înmatriculate în... și..., fără a fi indicat un autovehicul sau personal cu

bază permanentă în județul..., iar Spitalul de... și... sunt deservite tot periodic.

Mai susține că acel contract subsecvent nr.... cu... de... Deva, prezentat în faza contestației, nu poate completa retroactiv....., în măsura în care nu figura în ofertă.

Arată că a depus în ofertă declarația din..., traseul GPS... și adeverința de instruire în domeniul igienei pentru un angajat domiciliat în Deva, la 18 km/23 de minute de... „Dr. Al....”.... Susține că prezența sa în proximitatea autorității contractante este permanentă, fiind legată de domiciliul angajatului, în timp ce prezența... este intermitentă.

Pe cale de consecință, solicită constatarea neîndeplinirii de către... a cerinței de la pct.....7 din caietul de sarcini.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției tardivității contestației .... S.R.L. și, în subsidiar, respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu menținerea... nr.....

Cu privire la tardivitate, autoritatea susține că transmiterea contestației la... la... nu constituie o simplă eroare materială, întrucât Fișa de Date indica drept adresă pentru corespondență.... Invocând art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența menționată, arată că riscul utilizării unei alte adrese revine expeditorului, iar lipsa confirmării de primire de la departamentul de achiziții nu înlătură decăderea. Precizează că notele scrise și cererile de intervenție... au fost depuse într-un litigiu deja existent și nu sunt supuse aceluiași termen de decădere ca actul de sesizare.

Pe fond, autoritatea susține că.... nr...., emisă după... din...., nu poate justifica extrapolarea testelor de la recipientele de... l și 5 l la cele de... l... l și... l și că aceasta nu are la bază testări fizice de laborator pe recipientele mici.

Referitor la intervenția în maximum 30 de minute, autoritatea susține că... a nominalizat 4 autospeciale frigorifice autorizate și 4 șoferi certificați..., iar sistemul regional de transport și dispeceratul permit devierea celei mai apropiate autospeciale de pe rutele...-Deva-Simeria, asigurând fereastra de 30 de minute. În consecință, solicită admiterea excepției tardivității, iar în subsidiar respingerea contestației .... S.R.L. ca neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... în calitate de lider al... -..., cu subcontractant... critică respingerea propriei oferte, ca neconformă și declararea ofertei... ca admisibilă și câștigătoare, susținând că aceasta din urmă nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Susține că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă pentru pretinsa lipsă a buletinelor de analiză specifice recipientelor

destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, fără să indice concret cerința... din caietul de sarcini care nu ar fi fost îndeplinită.

Arată că singura cerință... referitoare la testarea rezistenței materialului la acțiuni mecanice, prevăzută la... 4 a caietului de sarcini, a fost îndeplinită prin depunerea certificatelor de... nr...., nr.... și nr...., aferente recipientelor din polipropilenă de... l... l și..... au fost emise de..., în calitate de organism de inspecție..., pentru producătorul..., în baza rapoartelor de testare nr.... și nr.... din..., întocmite în urma încercărilor efectuate de Laboratorul de testare ambalaje și mediu din Győr, Ungaria. Contestatorul precizează că a depus în ofertă, inclusiv, rapoartele care au stat la baza certificării.

Subliniază faptul că, documentația de atribuire, completată prin Răspunsul consolidat la clarificări nr...., întrebarea nr...., nu impunea depunerea unui raport de testare distinct pentru fiecare dintre cele trei capacități solicitate. Precizează că niciun operator economic nu a solicitat clarificări și nu a contestat această cerință, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele prin raportare la documentația stabilită.

Prin... din..., producătorul... a confirmat că raportul nr.... corespunde recipientelor de... l... l și... l, iar raportul nr.... corespunde recipientelor de... l... l și 5 l, corespondență care rezultă și din... depuse.

Contestatorul critică aprecierea autorității contractante potrivit căreia rapoartele din anul 2021 ar fi documente istorice, emise pentru o altă firmă.... și pentru capacități diferite, de... l și 5 l, iar lipsa testelor specifice ar fi fost suplinită printr-o declarație comercială ulterioară. Susține că aceste rapoarte au stat la baza certificării recipientelor ofertate și că anul emiterii nu le lipsește de valabilitate sau relevanță, în absența unei dispoziții legale, a unei cerințe din documentație ori a unei dovezi... contrare.

Subliniază faptul că prin... nr..... a confirmat că recipientele pentru deșeuri înțepătoare îndeplinesc toate cerințele normative impuse la momentul omologării.

Contestatorul critică și aprecierea autorității contractante potrivit căreia modificarea capacităților nominale determină modificarea dimensiunilor geometrice și a rezistenței fizico-mecanice la impact sau etanșeitate. Susține că această concluzie nu este susținută de un înscris sau de o evaluare... de specialitate care să infirme documentele depuse.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu putea înlătura, pe baza unei aprecieri proprii și fără un fundament tehnic corespunzător, concluziile laboratorului care a efectuat testările și ale..., organismul care a certificat distinct recipientele ofertate.

În concluzie, solicită constatarea caracterului nelegal al respingerii ofertei sale, ca neconformă, susținând că autoritatea contractantă a introdus în etapa evaluării o cerință suplimentară, neprevăzută în documentația de atribuire, respectiv, prezentarea unui raport de testare

distinct pentru fiecare capacitate nominală și nu a evaluat oferta exclusiv prin raportare la cerințele stabilite anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul prezintă și șase critici cu privire la oferta clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare, respectiv a societății....

Critica nr.... - Oferta inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței privind neîncadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016

Contestatorul arată că... a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... pentru încălcarea regulilor de concurență în cadrul procedurilor de achiziție..., respectiv pentru existența unor înțelegeri cu alți operatori economici de a nu se concura reciproc, în funcție de criterii teritoriale. Susține că această situație este de natură să atragă incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, referitor la săvârșirea unei abateri profesionale grave care pune în discuție integritatea operatorului economic, în sensul alin. (3) al aceluiași articol.

Precizează că... a contestat Decizia nr.... și a obținut suspendarea efectelor acesteia în dosarul nr..... Contestatorul susține, însă, că, litigiul a vizat tratamentul sancționator aplicat, respectiv neacordarea imunității la amendă, în condițiile în care... formulase o cerere de clemență și furnizase informații care au condus la extinderea investigației asupra altor operatori economici. Arată că existența și săvârșirea faptei anticoncurențiale nu au fost negate, iar suspendarea efectelor deciziei nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a înlătura relevanța faptei în evaluarea integrității ofertantului.

Contestatorul consideră că decizia Consiliului Concurenței constituie un mijloc de probă apt să atragă analiza incidenței motivului de excludere, autoritatea contractantă având obligația să verifice situația operatorului economic și eventualele măsuri de remediere. Susține că... nu se putea prevala de art. 171 din Legea nr. 98/2016 în lipsa unor dovezi suficiente privind măsurile luate pentru demonstrarea în concret a credibilității sale.

Arată că, în Procesul-verbal nr...., autoritatea contractantă nu a indicat modalitatea în care ar fi evaluat eventualele dovezi prezentate de... în susținerea afirmațiilor din... privind măsurile de corecție adoptate ulterior deciziei Consiliului Concurenței. Din documentele consultate nu ar rezulta depunerea unor dovezi concrete și suficiente care să permită analiza prevăzută de art. 171 alin. (2), iar simplele afirmații din..., reprezentând declarații unilaterale, nu pot echivala cu dovezile necesare pentru demonstrarea restabilirii credibilității.

În susținerea criticii, Contestatorul invocă Decizia... nr.... a Curții de... Iași, pronunțată în dosarul nr...., într-o speță privind..., referitoare la relevanța abaterii profesionale grave, la suspendarea efectelor Deciziei Consiliului Concurenței și la lipsa negării faptelor anticoncurențiale.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă nu putea declara... admisibilă fără o analiză efectivă și documentată a incidenței

motivului de excludere și a eventualelor măsuri de restabilire a credibilității. În lipsa unor dovezi suficiente, susține că autoritatea contractantă avea obligația să excludă oferta din procedură.

Critica nr.... - Completarea necorespunzătoare a... la rubrica privind abaterea profesională gravă.

Contestatorul susține că... nu a bifat opțiunea „DA” la rubrica... „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave”, ci a bifat opțiunea „NU”, deși situația sa impunea cel puțin declararea și evaluarea existenței motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, având în vedere declarațiile... de la rubrica „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”, autoritatea contractantă avea obligația să verifice modul de completare a rubricii privind abaterea profesională gravă, inclusiv prin raportare la Decizia Consiliului Concurenței nr.....

Precizează că bifarea opțiunii „DA” ar fi permis ofertantului să prezinte informațiile privind situația incidentă și eventualele măsuri adoptate pentru demonstrarea credibilității, iar autorității contractante să analizeze efectiv situația și, dacă era cazul, să solicite clarificări.

Consideră că, prin bifarea opțiunii „NU”... a furnizat o informație care nu reflectă complet situația relevantă, afectând posibilitatea verificării motivului de excludere și a măsurilor de remediere. Susține că simpla menționare a unor împrejurări în alte rubrici ale... nu poate suplini obligația declarării complete și corecte și a prezentării dovezilor necesare.

În coroborare cu prima critică, solicită verificarea incidenței art.... alin. (1) lit. c) și, în lipsa unor dovezi suficiente privind măsurile de remediere prevăzute de art. 171, excluderea ofertei... din procedură.

Critica nr.... - Lipsa planului de protecție a mediului.

Contestatorul susține că... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței... de la... 2 a caietului de sarcini, referitoare la prezentarea unui plan coerent de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale, care să cuprindă planul de protecție a mediului, dotarea... și livrarea ambalajelor, recipientelor și europubelelor.

Arată că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, la data de...., a constatat că... nu a prezentat, în..., niciun plan de protecție a mediului. Consideră că oferta trebuia declarată neconformă, iar nu admisibilă și câștigătoare, potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Lipsa documentelor care dovedesc omologarea tehnologiei și a instalațiilor.

Contestatorul arată că, potrivit cerinței de la... 7 a caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația să prezinte documente care dovedesc omologarea tehnologiei și a instalațiilor folosite pentru eliminarea deșeurilor.

Precizează că... a susținut, la... 13, punctul 20 din Formularul de propunere..., că prezintă aceste documente, făcând trimitere la paginile 13-16 ale... și la folderele „instalație sterilizare principală”, „instalație sterilizare rezervă” și „instalație incinerare”.

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că documentele care să dovedească omologarea tehnologiei și a tuturor instalațiilor declarate nu se regăsesc nici în folderele indicate, nici între documentele la care ofertantul face trimitere.

Consideră că simpla mențiune din Formularul de propunere... nu poate suplini lipsa efectivă a documentelor, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Lipsa documentelor privind autorizarea autovehiculelor destinate transportului deșeurilor.

Contestatorul susține că... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la... 6 a caietului de sarcini, potrivit căreia autovehiculele destinate transportului deșeurilor trebuiau să fie autorizate conform legislației în vigoare.

Arată că ofertantul nu a prezentat documente emise în condițiile O.M.S. nr.... de autoritățile competente în materia autorizării sanitare și nici documente emise de direcțiile de... din care să rezulte că, pentru autovehiculele respective, nu se emit astfel de autorizații.

Susține că simpla indicare a autovehiculelor ce urmează a fi utilizate nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței exprese privind autorizarea acestora. Consideră că oferta trebuia declarată neconformă, iar nu admisibilă și câștigătoare, potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Critica nr.... - Neîndeplinirea cerinței privind capacitatea... și/sau profesională.

Susține că... este inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței din capitolul III.....a) al fișei de date, „Utilaje, instalații și echipament tehnic”.

Arată că, pentru demonstrarea capacității... de prestare a serviciilor, ofertanții aveau obligația să dețină, sub orice formă, o instalație de sterilizare termică autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de..., o instalație de incinerare autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de..., conform art. 48 din O.M.S. nr...., precum și autovehiculele necesare transportului, care să îndeplinească cerințele art. 24 din H.G. nr. 1061/2008.

Precizează că documentația de atribuire impunea completarea corespunzătoare a..., configurat în SEAP, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, de către toți operatorii economici participanți, inclusiv eventualii asociați, terți susținători și subcontractanți, potrivit art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că... nu a completat corespunzător... cu informațiile solicitate pentru demonstrarea deținerii, sub una dintre

formele permise, a instalațiilor de sterilizare și incinerare autorizate și avizate, precum și a autovehiculelor care îndeplinesc condițiile legale.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă informațiile declarate prin... erau suficiente pentru demonstrarea preliminară a cerinței de calificare și nu putea considera îndeplinită o cerință pentru care informațiile solicitate nu fuseseră completate corespunzător.

În consecință, susține că... trebuia declarată inacceptabilă, iar nu admisibilă și câștigătoare, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de către...., ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere, și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii și a actelor administrative subsecvente emise în procedură.

Cu privire la respingerea ofertei....., prezintă argumentele expuse în continuare:

1. Autoritatea contractantă invocă obligația prezentării rapoartelor și buletinelor de testare specifice pentru litrajele solicitate, indicând faptul că, potrivit cerinței de la... 4 a caietului de sarcini și art. 18 lit. c) din Anexa nr.... la O.M.S. nr...., recipientele destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuiau supuse testelor specifice de rezistență a materialului, efectuate de laboratoare acreditate, care să ateste conformitatea cu... 13481/...u cu standardele europene echivalente în vigoare. Susține că normele au caracter imperativ și vizează securitatea biologică și epidemiologică în unitățile sanitare.

Susține că recipientele ofertate de VERTISA nu au fost testate fizic într-un laborator independent pentru capacitățile solicitate, iar proprietățile acestora la impact, spargere și etanșeitate au rămas neprobate. Arată că, potrivit..., comportamentul la impact prin cădere liberă și etanșeitatea depind de dimensiunile geometrice ale recipientelor, de centrul de greutate și de disiparea forțelor. Modificarea dimensiunilor influențează și tensiunile materialului plastic rezultate din procesul de injectare în matrițe, astfel încât testarea unui volum nu poate demonstra conformitatea altor dimensiuni.

Invocă art. 18 din Anexa nr.... la O.M.S. nr...., susținând că utilizarea singularului „recipientul” instituie o obligație individuală de evaluare, fără excepții pentru grupe de litraje sau game de ambalaje. În acest sens, invocă principiul Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, considerând că nu este permisă extrapolarea rezultatelor testării asupra altor capacități.

Precizează că dimensiunile de... l... l și... l au fost introduse prin răspunsul consolidat nr...., în urma unei solicitări formulate chiar de contestator. Invocând principiul Nemo auditur propriam turpitudinem allegans, susține că ofertantul nu putea solicita introducerea unor

dimensiuni specifice și ulterior să nu prezinte rapoartele de testare fizică aferente acestora. Arată că alți ofertanți au prezentat rapoarte de testare acreditate complete pentru fiecare litraj.

Totodată, autoritatea contractantă susține că... de... depuse inițial de contestator în SEAP erau expirate: cele pentru recipientele de... l și... l aveau termenul de valabilitate până la..., iar cel pentru recipientul de... l până la.... Consideră că, la data evaluării ofertelor, în august 2026, documentele erau expirate de peste un an, oferta fiind lipsită de un fundament tehnic valabil la data depunerii.

2. Totodată, autoritatea contractantă invocă tardivitatea și inadmisibilitatea documentelor... depuse ulterior în contestație.

În acest sens, arată că contestatorul încearcă să suplinească lipsa testărilor specifice prin depunerea.... nr...., odată cu contestația.

Susține că această adresă reprezintă un înscris de clarificare cu caracter consultativ, care nu poate înlocui un raport de testare autorizat. Precizează că un asemenea raport trebuie să cuprindă metodologiile de laborator, descrierea probelor supuse distrugerii, valorile forțelor de impact măsurate în Newtoni și rezultatele matematice ale testelor de etanșeitate.

Arată că... reprezintă o opinie teoretică și juridică privind Codul..., fără efectuarea unor încercări fizice asupra recipientelor de... l și... l. Distinge între laboratorul acreditat, competent să efectueze încercări mecanice și să emită rapoarte, și organismul de inspecție, care analizează rapoartele de laborator și emite certificate de omologare. Precizează că... a emis... prin șeful Organismului de Inspecție..., în calitate de evaluator al documentelor, nu de laborator independent de testare.

De asemenea, susține că... nr..... constituie o probă ulterioară, fiind emisă la cinci zile după finalizarea și semnarea Raportului procedurii din..... Consideră că ofertele... se evaluează exclusiv pe baza înscrisurilor existente în SEAP la termenul-limită de depunere a ofertelor, fără revenirea asupra evaluării încheiate pe baza unor documente obținute ulterior.

În ceea ce privește..., pusă la dispoziție de contestator în SEAP pentru justificarea lipsei testelor de laborator aferente tuturor litrajelor, autoritatea contractantă susține că producătorul este o entitate privată, fără acreditare ca organism de certificare sau laborator independent autorizat. Precizează că laboratorul care a efectuat testările este Laboratorul de Testare al Universității Széchenyi István din Ungaria, acreditat de organismul național NAH sub nr.....

Autoritatea contractantă consideră că declarația producătorului reprezintă un înscris privat cu caracter comercial, care nu poate extinde valabilitatea unui test de laborator asupra altor dimensiuni. Susține că lipsa buletinelor de încercare acreditate pentru litrajele solicitate lasă produsele neprobate și expune personalul medical și nemedical unui risc major de contaminare accidentală.

În final, autoritatea contractantă susține că acceptarea acestor documente ar încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Invocă respingerea ofertei .... S.R.L. din aceeași procedură, pentru extrapolarea rapoartelor de testare de la volume mari la volume mici, ca exemplu al aplicării aceluiași tratament.

Cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare...., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente.

1. Invocă forța executorie a suspendării judiciare a Deciziei Consiliului Concurenței și efectele acesteia asupra evaluării integrității ofertantului conform art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Susține că solicitarea... de excludere a..., ca urmare a Deciziei Consiliului Concurenței nr...., este lipsită de suport legal, fiind formulată cu ignorarea efectelor hotărârii judecătorești de suspendare a actului administrativ sancționator.

Arată că... a depus în SEAP extrasul oficial de pe portalul instanțelor de judecată aferent dosarului nr..... nr..... a dispus suspendarea executării Deciziei Consiliului Concurenței nr.... până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare, care face obiectul dosarului nr.....

Invocând art. 14 alin. (7) din Legea nr. 554/2004 și... nr...., autoritatea contractantă susține că suspendarea oprește provizoriu efectele juridice ale actului administrativ, înlăturând posibilitatea reținerii unui motiv automat de excludere întemeiat pe acesta.

Precizează că suspendarea nu echivalează cu ștergerea faptei, motiv pentru care comisia de evaluare nu s-a limitat la analiza formală a sentinței, ci a examinat efectele suspendării în corelație cu măsurile de remediere depuse de ofertant.

Consideră că obligarea Spitalului să aplice o sancțiune automată de excludere pe durata suspendării actului sancționator ar nesocoti efectele hotărârii judecătorești, iar admiterea ofertei sub acest aspect este legală.

2. Precedentul judiciar invocat de contestator nu constituie izvor de drept.

Autoritatea contractantă arată că... de... Iași nr...., invocată de contestator, nu constituie izvor de drept, invocând art.... alin. (3) din..., potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Susține că fiecare speță trebuie analizată în concret, prin raportare la ansamblul probatoriu existent la dosar.

Precizează că, în cauza soluționată de..... a fost exclusă din cauza absenței elementelor cumulative prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul bifase opțiunea „NU” în..., la rubrica privind abaterile profesionale grave, fără să depună documente suport sau măsuri de remediere, considerând că suspendarea deciziei Consiliului Concurenței îl exonera de obligația prezentării dovezilor de reabilitare. Autoritatea contractantă arată că instanța a reținut că simpla suspendare a actului sancționator nu echivalează cu dovada credibilității sau a reabilitării.

Susține că, spre deosebire de situația analizată de..... a depus în SEAP, odată cu oferta inițială, următoarele documente:

-... de Avocați „....” din..., privind implementarea efectivă a programului intern de conformare cu regulile de concurență;

- Decizia administratorului nr.... privind modificarea Regulamentului intern, prin care implicarea angajaților în practici anticoncurențiale sau de cartel a fost instituită ca abatere disciplinară sancționabilă cu desfacerea disciplinară a contractului... de muncă;

- Lista de prezență din... la trainingul de conformare cu dreptul concurenței, semnată de administrator și de întregul Departament de Licitații.

Autoritatea contractantă susține că aceste măsuri structurale au fost implementate înainte de publicarea licitației și că documentele se aflau deja la dosarul de calificare, nefiind necesară o solicitare ulterioară de clarificări.

În ceea ce privește bifarea opțiunii „NU” în..., la rubrica privind abaterile profesionale grave, arată că aceasta a fost considerată de comisia de evaluare o neconcordanță formală sau o necorelare de sistem electronic, nu o ascundere a adevărului ori o tentativă de inducere în eroare.

Precizează că... a depus în mod transparent decizia Consiliului Concurenței, hotărârea de suspendare și dovezile de reabilitare, iar comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care oferta a fost declarată admisă.

3. Cu privire la pretinsa lipsă a Planului de protecție a mediului din cadrul....., autoritatea contractantă susține că declararea conformă a... sub aspectul prezentării elementelor de protecție a mediului este legală, fiind fundamentată pe analiza conținutului ofertei, iar nu pe un formalism excesiv.

Arată că cerința de la subcapitolul....1 din caietul de sarcini prevedea prezentarea unui plan coerent de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale, care să includă planul de protecție a mediului. Susține că nu a fost impusă depunerea unui document de sine stătător, cu o denumire distinctă, ci integrarea măsurilor de protecție a mediului în strategia generală de execuție a contractului.

Precizează că... a încărcat în SEAP, la..., documentul „[CN... /...21] Propunere tehnica+...-semnat.pdf.p7s”, în care a prezentat managementul riscului de mediu, circuitele ecologice izolate pentru cele șapte coduri de deșeuri, capacitatea maximă de... kg pentru 48 de luni, operarea camerelor frigorifice la temperaturi de 0°C până la +4°C și a stațiilor de dezinfecție a europubelelor de la amplasamentul autorizat Jilava.

Invocă o decizie din 2023 a Curții de..., potrivit căreia analiza conformității... trebuie să privească informațiile furnizate de ofertant, nu denumirea sau separarea formală a documentelor.

De asemenea, arată că a verificat existența Declarației privind condițiile de muncă din... și a certificatelor ISO..., ISO... și ISO..., emise de..., pentru componenta de mediu și protecția muncii prevăzută la... 7 a caietului de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că declararea conformă a... sub acest aspect este legală, iar solicitarea de excludere formulată de contestator este neîntemeiată.

4. Cu privire la pretinsa lipsă a documentelor de omologare a tehnologiei și a instalațiilor folosite pentru eliminarea deșeurilor, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia folderul destinat instalațiilor ar fi conținut „dosare goale" este infirmată de trasabilitatea electronică a procedurii și de documentele existente la dosar. Arată că documentele de omologare au fost analizate de comisia de evaluare în... cu cerințele de la... 7, capitolul....9, și punctul....8 din documentație.

Precizează că istoricul platformei SEAP, accesat la..., ora 09: 57: 39, și fișierele din folderul local securizat atestă că... a depus arhivele decriptate la..., ora 10: 25, inclusiv fișierul „[CN109...79/...18] instalație incinerare-semnat.rar.p7s".

Arată că subfolderul „Instalație incinerare" conține... de Mediu nr...., emisă pe numele... pentru punctul de lucru din... nr...., cu două module de ardere de... kg/h, care acoperă codurile de deșeuri.....*...* și...*. Valabilitatea autorizației a fost confirmată prin Decizia de viză anuală ANMAP nr...., pentru perioada....

În ceea ce privește cerința de la... 7 referitoare la contractarea unei platforme autorizate pentru eliminarea cenușilor inerte, cod LER... 01 12, autoritatea contractantă arată că a verificat Contractul nr...., încheiat cu subcontractantul declarat..., prelungit prin Actul adițional nr.... până la.... Contractul este însoțit de... de Mediu nr...., revizuită integral la... pentru celulele 1, 2 și 3, și de Decizia de viză anuală nr. 889/... din....

Invocând jurisprudența Curții de... Pitești, autoritatea contractantă susține că autorizația integrată de mediu emisă de autoritatea competentă atestă omologarea tehnologică, conformitatea parametrilor de funcționare și legalitatea exploatării instalației.

Consideră că documentele existau în SEAP și acopereau legalitatea procesării conform art. 48 din O.M.S. nr...., motiv pentru care evaluarea... realizată de comisie este corectă.

5. Referitor la pretinsa lipsă a documentelor de autorizare a autovehiculelor destinate transportului deșeurilor medicale periculoase și incidența imperativă a GDPR, susține că afirmația contestatorului privind lipsa documentelor din folderele „Auto&personal" și „Instalație incinerare" este neîntemeiată, fiind rezultatul unei confuzii produse în faza de consultare a dosarului achiziției și al interpretării măsurilor de protecție a datelor drept neconformități ale ofertei.

Arată că platforma SEAP confirmă starea „Admis” la toate capitolele pentru... și atestă încărcarea în termen a arhivelor „[CN109...79/...17] Autorizatii transport-semnat.rar.p7s” și „[CN109...79/...16] Auto&personal-semnat.rar.p7s”.

Precizează că folderul de transport conține subfoldere individualizate pentru fiecare dintre cele patru autovehicule: B-231-STC, IF-38-SRC, IF-40-STR și IF-47-STC. În acestea se regăsesc cartea de identitate a vehiculului... de înmatriculare, contractul de leasing activ, copia conformă... valabilă pentru anul 2026, notificările... nr...., nr...., nr.... și nr...., emise inclusiv sub denumirea istorică Stericycle, precum și Referatul tehnic de specialitate emis de INSP și fișierul de siguranță „... 3”.

Pe componenta de resurse umane, autoritatea contractantă arată că dosarul conține documentele de numire, permisele și atestatele... pentru cei patru șoferi... Gigi..... și..., precum și... de consilier de siguranță seria CCS nr...., pentru clasa..., deținut de....

Referitor la consultarea dosarului achiziției, precizează că restricționarea accesului la o parte dintre documente s-a datorat obligației de respectare a Regulamentului (UE) nr.... (GDPR) și a normelor privind protecția secretului comercial. Arată că, după analizarea Declarației de confidențialitate depuse de..., comisia a anonimizat datele personale ale angajaților și șoferilor, precum CNP-urile, seriile actelor de identitate, atestatele... /... personale și contractele de muncă, precum și elementele comerciale confidențiale din contractele de leasing financiar.

Autoritatea contractantă susține că contestatorul a avut acces la toate documentele declarate publice de comisia de evaluare, fiindu-i permisă consultarea folderelor... în cadrul Biroului de Achiziții al spitalului. Precizează că i-au fost puse gratuit la dispoziție paginile și extrasele solicitate punctual din..., acesta menționând că nu are nevoie de întreaga ofertă. Totodată, i-a fost adus la cunoștință regimul de confidențialitate al dosarelor șoferilor și obligația instituției de a proteja datele personale.

... de... Cluj nr...., potrivit căreia dreptul de consultare a dosarului achiziției nu este absolut, iar anonimizarea datelor personale și comerciale nu poate constitui un argument pentru susținerea lipsei documentelor.

În temeiul regulii onus probandi, autoritatea contractantă susține că sarcina probei revenea contestatorului, care nu a demonstrat lipsa documentelor din SEAP. Consideră că acestea există și au fost evaluate de comisie, motiv pentru care admiterea ofertei... este legală și temeinică, iar critica VERTISA este neîntemeiată.

6. Autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de respingere a ofertei... pentru completarea sumară sau necorespunzătoare a... este neîntemeiată. Arată că VERTISA a invocat eronat art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în locul art. 137 alin. (2) lit. b), care reglementează inacceptabilitatea ofertei pentru vicii de completare a....

Precizează că formularul... depus de..... - Criterii de selecție, Secțiunea C - Capacitatea... și profesională, conține informațiile necesare

privind instalațiile și echipamentele..., inclusiv instalația fixă de incinerare din..., pentru care a fost indicată... de Mediu nr...., emisă de..., și cele patru autospeciale destinate contractului, cu numerele de înmatriculare B 231 STC, IF38 SRC, IF40 STR și IF47 STC.

Arată că, la rubrica experienței similare, ofertantul a declarat contractul subsecvent nr...., aferent Acordului-cadru nr...., executat pentru... de..., în valoare de....

Invocând art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că... constituie o dovadă preliminară globală a îndeplinirii criteriilor de selecție și că indicarea elementelor de identificare a instalațiilor și autovehiculelor satisface cerința legală.

Precizează că informațiile din... au fost corelate cu documentele justificative din arhivele securizate depuse la..., respectiv notificările..., licențele de transport..., referatele... și autorizațiile integrate de mediu, însoțite de vizele anuale pentru perioada....

Invocând jurisprudența... de Casație și Justiție, autoritatea contractantă susține că... reprezintă o dovadă preliminară, care trebuie analizată împreună cu documentele justificative din SEAP, fără fragmentarea artificială a informațiilor declarate.

Consideră că evaluarea comisiei a respectat prevederile legale și solicită respingerea ultimei critici ca nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în totalitate a contestației formulate de... ca neîntemeiată, susținând că demararea procedurii, evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului au fost realizate cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, depune prin... înregistrată la Consiliu cu nr...., cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante în dosarul nr...., solicitând cele redate în partea introductivă.

Solicită accesul la dosarul constituit la CNSC, inclusiv la ofertele participanților, cu respectarea confidențialității. Precizează că nu a avut acces la oferta Asocierii, criticile sale fiind întemeiate pe documentele procedurii și pe informațiile publice privind membrii Asocierii.

1. Cu privire la pretinsa incidență a art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, arată că efectele Deciziei Consiliului Concurenței nr.... au fost suspendate prin hotărâre judecătorească executorie. Precizează că a declarat sancțiunea în..., a depus documentele justificative și a demonstrat adoptarea măsurilor de autocorectare, verificate de comisia de evaluare. Susține că excluderea nu este automată, autoritatea contractantă apreciind că nu se impune această măsură.

2. Referitor la pretinsa completare necorespunzătoare a... privind abaterea profesională gravă, susține că a declarat sancțiunea la rubrica privind acordurile care denaturează concurența, corespunzătoare naturii faptei. Arată că documentele-suport au fost verificate, nefiind incidente

motivele de excludere privind ascunderea informațiilor sau inducerea în eroare a autorității contractante.

3. În referire la pretinsa lipsă a planului de protecție a mediului, arată că documentația nu impunea un document distinct, iar... include informațiile solicitate privind colectarea, transportul, procesarea și eliminarea finală a deșeurilor, măsurile de protecție a mediului și dotarea....

4. Cu privire la pretinsa lipsă a documentelor de omologare, susține că documentația de atribuire nu nominalizează documentele necesare pentru dovedirea omologării, iar contestatorul nu indică înscrisurile care ar lipsi din ofertă.

Arată că a depus documentele de autorizare și omologare pentru următoarele instalații:

- Instalația principală de decontaminare termică din Sibiu: Autorizația de mediu nr. SB 321/..., revizuită la..., și... nr.....

- Instalația de rezervă de decontaminare termică din Arad: Autorizația de mediu nr...., revizuită la..., și... nr.....

- Cele două instalații de incinerare din...: Autorizația integrată de mediu nr.... și... nr.....

Precizează că au fost depuse și referatele... de evaluare emise de INSP, precum și documentele care atestă deținerea instalațiilor.

Intervenientul susține că notificările... atestă conformitatea tehnologiei și a instalațiilor, constituind documentele de omologare solicitate prin Caietul de sarcini. Arată că acestea au fost verificate de comisia de evaluare, care a constatat îndeplinirea cerințelor minime.

5. Referitor la pretinsa lipsă a dovezii autorizării autovehiculelor, arată că autovehiculele au fost nominalizate în ofertă, fiind depuse notificările..., referatele INSP, copiile conforme pentru transport și documentele privind dreptul de folosință. De asemenea, a prezentat personalul certificat... și documentele aferente.

6. Referitor la pretinsa completare necorespunzătoare a... privind capacitatea..., intervenientul susține că a nominalizat instalațiile și autovehiculele în..., iar documentele-suport au fost verificate de comisia de evaluare. Consideră critica nemotivată, întrucât contestatorul nu indică informațiile lipsă sau neconformitatea invocată.

7. Totodată, prezintă critici cu privire la oferta contestatorului.

Arată că evaluarea ofertelor s-a desfășurat pe etape distincte, consemnate în procesele-verbale ale comisiei de evaluare.... procedurii nr...., oferta.... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru nedepunerea rapoartelor de încercări de laborator specifice și individuale pentru recipientele de... l... l și... l.

Precizează că asocierea a depus în duplicat raportul nr...., emis pentru un recipient de... l, și raportul nr...., emis pentru un eșantion de 5 l, fără a prezenta rapoarte proprii pentru cele trei litraje ofertate.

Intervenientul susține că certificarea... privește siguranța transportului, în timp ce art. 18 lit. c) din Normele... aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr.... impune testarea specifică a rezistenței recipientelor destinate colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare, de către laboratoare acreditate, potrivit... 13481/....

Arată că autoritatea contractantă nu a invalidat și nu a reinterpretat actele emise de..., ci a constatat lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Precizează că litrajele de... l... l și... l au fost acceptate prin Răspunsul consolidat nr...., astfel încât participanții cunoșteau cerințele aplicabile recipientelor ofertate.

Evidențiază că, același raport de testare, nr...., a fost indicat pentru recipientele de... l și... l, deși acestea au capacități diferite și nu au fost testate, efectiv, prin raportul respectiv.

Totodată, susține că rapoartele din martie 2021 nu demonstrează că recipientele livrate în anul 2026 provin dintr-o producție supravegheată și că testele își mențin valabilitatea. Invocă obligația repetării testelor pe mostre din producție, la intervalele stabilite de autoritatea competentă, precum și necesitatea verificării valabilității fiecărui certificat....

Referitor la... comercială emisă de... la..., prin care producătorul declară că testele efectuate pentru volumele mari sunt comune și valabile pentru geometriile inferioare, Intervenientul arată că aceasta nu poate înlocui rapoartele de testare independente. Precizează că și comisia de evaluare a respins această apărare, reținând că declarația comercială a producătorului nu are valoarea juridică a unui raport de testare independent.

În ceea ce privește... nr....., emisă ulterior comunicării rezultatului procedurii, Intervenientul susține că aceasta reprezintă o nouă încercare de a suplini lipsa rapoartelor specifice prin înscrisuri obținute ulterior de la producător.

De asemenea, arată că... nu constituie un acord comercial care să garanteze livrarea ambalajelor, invocând refuzul anterior al... de a furniza ambalaje către... și..., deși acestea figurau la vânzare pe site-ul producătorului.

Precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar prin depunerea ofertei, contestatorul a acceptat și și-a însușit cerințele acesteia. Invocă jurisprudența potrivit căreia prevederile documentației necontestate în termen devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, criticile ulterioare fiind tardive.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea Raportului procedurii prin care oferta asocierii VERTISA -.... a fost declarată neconformă.

Intervenientul invocă, suplimentar motivelor reținute de comisia de evaluare, nedeclararea... în calitate de subcontractant, asociat sau terț susținător pentru depozitarea finală a reziduurilor rezultate din incinerare.

Arată că obiectul acordului-cadru include eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase, iar potrivit autorizației de mediu a..., reziduurile rezultate din incinerare sunt depozitate la..., operator nedeclarat în procedură.

Susține că acesta execută o parte a serviciilor contractului, dobândind calitatea de subcontractant, iar nedeclararea sa încalcă dispozițiile art. 55...3 și 170 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 150 din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că... nu acoperă întregul lanț al serviciilor, întrucât, Asocierea nu a prezentat niciun angajament, acord sau document de capacitate pentru operatorul care realizează depozitarea finală.

Totodată, susține că... financiară este afectată, fie prin neincluderea costurilor depozitării finale, fie prin includerea acestora fără alocarea către un operator declarat.

În consecință, consideră oferta Asocierii inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din H.G. nr. 395/2016, și solicită transmiterea integrală a dosarului achiziției către CNSC, inclusiv a acordului de asociere, a declarației privind participanții, a acordului de subcontractare și a autorizației de mediu a..., pentru verificarea aspectelor invocate.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise după studierea dosarului la CNSC la... și luarea în considerare a punctului de vedere nr.... al autorității contractante.

Solicită admiterea, în principiu și pe fond, a cererilor de intervenție voluntară principală și accesorie și respingerea ca neîntemeiată a contestației... -..., atât cu privire la criticile privind declararea ca neconformă a propriei oferte, cât și la criticile formulate împotriva ofertei....

De asemenea, solicită menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr...., a... de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora.

Susține că este neîntemeiată contestația... -.... privind declararea, ca neconformă, a propriei oferte. Arată că, potrivit Caietului de sarcini și art. 18 lit. c) din Normele aprobate prin O.M.S. nr...., recipientele pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare trebuiau supuse unor teste de încercare realizate de laboratoare acreditate, care să ateste conformarea la SR 13481/.... Litrajele de... l... l și... l au fost introduse prin Răspunsul consolidat nr...., în urma unei solicitări formulate de...

Arată că, Asocierea nu a prezentat rapoarte de încercare pentru niciunul dintre cele trei litraje ofertate, raportul nr.... vizând un recipient de... l, iar raportul nr.... un eșantion de 5 l. De asemenea... de... depuse

pentru recipientele de... l și... l erau expirate la..., iar cel pentru recipientul de... l la....

În urma clarificărilor solicitate prin... nr....., Asocierea a prezentat o adresă a producătorului..., potrivit căreia, rapoartele de încercare ar fi „comune” pentru mai multe litraje.... arată că producătorul nu este laborator acreditat și nu a efectuat încercări asupra recipientelor ofertate. Totodată, susține că adresele... și.... nu atestă conformarea la SR 13481/..., iar oferta nu conține dovada identității constructive necesare extinderii rezultatelor încercărilor asupra altor litraje, inclusiv de la recipientul de 5 l la cel de... l.

... susține că autoritatea contractantă a aplicat același standard tuturor ofertanților... fiind declarată neconformă pentru aceeași deficiență, în timp ce... a ofertat recipiente însoțite de rapoarte de încercare pentru fiecare litraj. În susținere, invocă principiile egalității de tratament și transparenței, precum și jurisprudența CJUE.

Totodată... susține că apărările formulate prin cererea de intervenție cu privire la criticile aduse ofertei sale sunt confirmate de punctul de vedere nr.... al autorității contractante și de înscrisurile depuse de aceasta, reiterând argumentele expuse în cererea de intervenție.

Referitor la solicitarea din subsidiar din cererea de intervenție principală... arată că acest capăt are relevanță numai dacă Consiliul admite criticile privind declararea, ca neconformă, a ofertei... -.... Susține că reziduurile rezultate din incinerarea realizată de.... sunt eliminate la depozitul administrat de..., operator care nu figurează ca asociat, subcontractant sau terț susținător. Arată că asocierea nu a prezentat dovada deținerii unui spațiu pentru depozitarea reziduurilor și nici autorizările necesare și solicită ca, în eventualitatea reevaluării, autoritatea contractantă să verifice și acest motiv de neconformitate.

În concluzie... solicită admiterea cererilor de intervenție principală și accesorie, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației... -.... și menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente/conexe prin care... a fost declarată câștigătoare.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr..... depune concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr...., precum și a cererii de intervenție depuse de....

... susține că autoritatea contractantă invocă, la peste 5 luni de la termenul-limită din..., obligația prezentării unor rapoarte și buletine de testare specifice pentru fiecare litraj, deși Caietul de sarcini prevedea ca recipientele să fie supuse testării rezistenței materialului în laboratoare acreditate, care să ateste conformarea la SR 13481/...u la alte standarde europene. Contestatorul arată că documentația nu impunea prezentarea efectivă a unor rapoarte distincte pentru fiecare litraj și că cerința, neclarificată și necontestată, trebuia aplicată în forma stabilită.

Contestatorul arată că a depus... de... nr.... pentru recipientul de... l și nr.... pentru cel de... l, ambele bazate pe Raportul nr...., precum și...

nr.... pentru recipientul de... l, bazat pe Raportul nr...., testele fiind realizate de Packaging and... - Hungary. Susține că aceste documente demonstrează îndeplinirea cerinței și că declararea ofertei ca neconformă a fost greșită.

... contestă afirmațiile potrivit cărora recipientele nu ar fi fost testate într-un laborator independent și acreditat, arătând că autoritatea menționează ea însăși efectuarea testelor pentru litrajele de... l și 5 l într-un laborator din Ungaria și nu prezintă dovezi privind lipsa acreditării acestuia. Invocă și calitatea.... de organism desemnat prin Ordinul nr....378/... pentru emiterea certificatelor de agreare și... cu prototipul conform... și susține că autoritatea pune sub semnul întrebării legalitatea documentelor emise de acesta fără dovezi. Contestatorul își rezervă dreptul de a sesiza.... și laboratorul din Ungaria.

Referitor la afirmațiile privind „legile de bază ale fizicii” și „enigma” modalității de efectuare a testelor, contestatorul susține că acestea exced documentației și cerinței..., obiectul contestației fiind verificarea îndeplinirii cerințelor efectiv stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la valabilitatea certificatelor... susține că aceasta trebuia verificată la data-limită de depunere a ofertelor..., nu la data evaluării. Arată că.... prelungise valabilitatea certificatelor până la... și că expirarea acestora reprezintă un nou motiv de neconformitate, invocat abia în această etapă și nemenționat în Raportul procedurii sau în comunicarea rezultatului.

Cu privire la pretinsa tardivitate și inadmisibilitate a.... nr...., contestatorul susține că documentul nu a fost prezentat pentru a suplini lipsa testărilor sau pentru completarea ofertei, întrucât dovezile îndeplinirii cerinței fuseseră depuse odată cu oferta, ci pentru a confirma legalitatea documentelor existente la termenul-limită și respectarea cerințelor normative aplicabile la momentul omologării. Contestă calificarea... drept o simplă opinie teoretică și juridică și susține că autoritatea nu are competența legală de a pune sub semnul întrebării legalitatea certificatelor emise de...

... reiterează că obligația depunerii unor „rapoarte de încercări mecanice și fizice” nu era prevăzută în Caietul de sarcini și solicită evaluarea ofertei exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul-limită și a cerințelor documentației. Evidențiază totodată contradicția dintre susținerea autorității că evaluarea trebuie făcută pe baza documentelor existente la termenul-limită și raportarea valabilității acestora la data evaluării ofertelor.

În final, contestatorul susține că extinderea valabilității testelor pentru mai multe dimensiuni nu a fost realizată de producător, ci de..., astfel cum rezultă, în opinia sa, din... nr.....

Cu titlu prealabil... solicită respingerea ca tardivă a Cererii de intervenție a... în ceea ce privește capătul de cerere nr...., susținând că

acesta are, prin conținut și finalitate, natura unei contestații, deoarece cuprinde critici proprii și autonome privind conformitatea ofertei...

Contestatorul arată că... a cunoscut Raportul procedurii nr.... încă din...., dar a formulat criticile împotriva ofertei... abia la..., odată cu Cererea de intervenție, respectiv după expirarea termenului legal de contestare.

Invocând art. 16 din Legea nr. 101/2016... susține că o cerere de intervenție nu poate fi utilizată pentru formularea, după expirarea termenului legal, a unor critici noi prin care se urmărește constatarea neconformității unei oferte. În opinia sa, admiterea unor asemenea critici ar permite eludarea termenului imperativ de contestare, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere nr.... al... ca tardiv.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei..., declarată câștigătoare... arată că renunță la Critica nr...., iar Criticile nr.... sunt menținute.

Cu privire la critica nr..... arată că... recunoaște că s-a autodenunțat în ancheta Consiliului Concurenței și că a recunoscut fapta care a făcut obiectul investigației, în urma căreia a fost sancționată prin Decizia Consiliului Concurenței nr...., beneficiind și de reducerea amenzii. Contestatorul respinge susținerea autorității potrivit căreia bifarea „...", susținând că asemenea justificări nu sunt prevăzute de legislație și că interpretarea comisiei a creat un avantaj...

Susține că fapta privind înțelegerile anticoncurențiale trebuia declarată și la rubrica „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", invocând art.... alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care include în noțiunea de abatere profesională gravă încălcările regulilor de concurență de tip cartel. Arată că suspendarea efectelor Deciziei Consiliului Concurenței, exclusiv în ceea ce privește sancțiunea aplicată, nu înseamnă că fapta recunoscută nu mai există.

... mai susține că bifarea „DA" numai la rubrica referitoare la acordurile cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței trebuia să determine autoritatea să solicite clarificări privind eventuala existență a unor asemenea acorduri în legătură cu prezenta procedură. În același timp, bifarea „NU" la rubrica privind abaterea profesională gravă trebuia, în opinia contestatorului, să conducă la excluderea..... aceasta ar fi omis să declare situația reală privind fapta săvârșită și recunoscută în fața Consiliului Concurenței.

Referitor la critica nr..... menține integral critica și susține că nici din Punctul de vedere al autorității, nici din Cererea de intervenție nu rezultă dovada includerii în..... a unui plan de protecție a mediului, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini. Contestatorul precizează că nu a criticat lipsa unui înscris cu o anumită denumire sau structură, ci lipsa planului prin care ofertantul trebuia să facă dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale.

Contestatorul susține că descrierea modalității de prestare a serviciilor, a recipientelor, cantităților, transportului, autovehiculelor și instalațiilor de eliminare nu poate fi asimilată unui plan coerent de protecție a mediului pentru toate etapele serviciului, inclusiv pentru amenajarea spațiului de depozitare temporară al autorității contractante. De asemenea, critică luarea în considerare de către autoritate a Declarației privind condițiile de muncă și a certificatelor ISO..... și..., susținând că evaluarea s-a realizat prin raportare la elemente care nu rezultă din documentația de atribuire.

Referitor la critica nr.... - documentele privind omologarea tehnologiei și instalațiilor... precizează că nu a susținut că folderele... sunt goale și nici că lipsesc autorizațiile de mediu, ci că nu se regăsesc și documentele care dovedesc omologarea tehnologiei și a instalației folosite pentru eliminarea deșeurilor, solicitate la pag. 7 din Caietul de sarcini.

Contestatorul susține că autorizațiile de mediu pentru instalațiile din Sibiu și Arad și... de Mediu nr.... pentru instalațiile de incinerare dovedesc autorizarea funcționării, dar nu echivalează automat cu documentele privind omologarea tehnologiei și instalației. De asemenea, contestă susținerea că notificările... ar atesta omologarea, arătând că, în opinia sa, nici..., nici autoritatea de mediu nu sunt abilitate să emită asemenea documente. Susține că documentele trebuiau emise de autorități sau organisme competente să certifice omologarea, iar autoritatea contractantă nu putea prezuma îndeplinirea cerinței numai din existența autorizațiilor de mediu.

Cu privire la critica nr.... - autorizarea autovehiculelor... precizează că nu a susținut că folderele privind transportul sunt goale, ci că... nu conține documente care să ateste că autovehiculele destinate transportului deșeurilor sunt autorizate. Susține că documentele invocate de autoritate și de... respectiv cartea de identitate... de înmatriculare, contractul de leasing, copia conformă..., notificările... și referatul tehnic INSP, nu reprezintă autorizații în sensul OMS nr..... Contestatorul arată că acest ordin reglementează distinct autorizarea sanitară a funcționării și certificarea conformității cu normele de igienă și..., astfel încât... privind certificarea conformității nu poate fi asimilată autorizației sanitare.

Cu privire la critica nr..... susține că... nu a completat... cu informațiile solicitate privind deținerea instalației de decontaminare termică, a instalației de incinerare și a autovehiculelor destinate transportului, ci s-a limitat la menționarea unor numere de autorizații de mediu și a numerelor de înmatriculare. Contestatorul arată că simpla nominalizare a instalațiilor și autovehiculelor nu reprezintă informații privind deținerea acestora. Susține că, dacă... avea nelămuriri, putea solicita clarificări sau contesta documentația, iar în lipsa acestor demersuri documentația devenise obligatorie și trebuia respectată întocmai.

În final, cu privire la criticile formulate de... împotriva ofertei sale... reiterează că acestea reprezintă, în fapt, o „contestație referitoare la

oferta Asocierii”, aspect pe care susține că însăși intervenientul îl admite în Cererea de intervenție. În consecință, solicită respingerea acestor critici ca tardiv formulate, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul criticilor..... susține că a îndeplinit cerința privind testarea recipientelor pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare prin depunerea certificatelor de... pentru fiecare categorie de recipiente ofertată și, distinct, a rapoartelor de testare aferente tuturor categoriilor, astfel cum au fost emise de laboratorul acreditat și de.... Contestă afirmația... potrivit căreia fiecare mărime reprezintă un tip separat care necesită propriile teste și că unul dintre recipiente nu ar avea dovada testării, arătând că intervenientul nu prezintă dovezi concrete și nici nu indică existența vreunei competențe în acest domeniu. Contestatorul invocă și faptul că..., organism acreditat pentru emiterea certificatelor de..., a procedat la efectuarea testărilor în cadrul unui laborator din Ungaria.

Referitor la critica privind nedeclararea... ca subcontractant/asociat/terț susținător pentru depozitarea finală a reziduurilor rezultate din incinerare... susține că... nu indică un temei legal potrivit căruia eliminarea finală a deșeurilor ar include și această operațiune. Invocând art. 45 din Ordinul nr...., arată că dintre metodele de eliminare a deșeurilor medicale prevăzute de acesta nu rezultă o operațiune distinctă de „eliminare prin depozitare a reziduurilor de la incinerare”. Susține că afirmația privind eliminarea acestor reziduuri la depozitul administrat de... reprezintă o concluzie proprie a..., fără temei legal și care nu rezultă din obiectul procedurii. În consecință, arată că nu exista obligația declarării..., întrucât aceasta nu execută niciunul dintre serviciile care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește oferta financiară... arată că aceasta nu a fost evaluată de autoritatea contractantă, astfel încât susținerile... în această privință rămân simple presupuneri, neexistând o evaluare efectivă care să le fundamenteze.

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației..., menținerea... nr.... și a atribuirii către....

Cu privire la oferta..., autoritatea susține că cerința privind testarea recipientelor trebuia demonstrată prin documente de testare.... depuse se raportează la prototipurile de... l și 5 l, nu la litrajele ofertate de... l... l și... l, iar extrapolarea testelor între dimensiuni este considerată inadmisibilă. Totodată, arată că prelungirea....A.. era valabilă numai până la..., iar... nr.... este un document tehnic nou, emis după....

Cu privire la..., autoritatea susține că Decizia Consiliului Concurenței nr.... era suspendată prin Sentința... nr...., iar ofertantul

prezentase măsuri de remediere conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, bifarea „NU” în... fiind considerată o neconcordanță formală.

Referitor la planul de mediu și omologarea instalațiilor, susține că autorizațiile de mediu confirmă conformitatea instalațiilor, iar planul de protecție a mediului a fost integrat în..., fără a fi necesar un fișier separat.

Referitor la autovehicule, arată că... a prezentat contracte de leasing, copii conforme..... și..., iar reglementarea sanitară se realizează prin certificarea conformității cu normele de igienă și....

Referitor la..., autoritatea susține că acesta reprezintă o dovadă preliminară, iar deținerea instalațiilor și autovehiculelor a fost verificată prin documentele justificative depuse în SEAP, considerând că excluderea pentru modul de completare a... ar reprezenta un exces de formalism.

În concluzie, solicită respingerea concluziilor scrise și a contestației... ca nefondate.

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L. transmite recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în valoare de..., emisă de... în data de....

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr..... transmite recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în valoare de..., emisă de... în data de....

Prin... înregistrată la Consiliu cu nr..... transmite recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... în valoare de..., emisă de.....

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick, completat prin... înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând solicitările contestatorilor, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în dosarul nr....., ofertant declarat câștigător al procedurii, susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de .... S.R.L. și menținerea raportului procedurii 2 nr.... și a actelor subsecvente acestuia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul va reține că cererea are natura unei cereri de intervenție voluntară accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

Totodată, se reține că, prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă în dosarul nr...., același intervenient, pe de o parte, susține poziția autorității contractante, solicitând respingerea criticilor formulate de... atât împotriva respingerii propriei oferte, cât și împotriva ofertei declarate câștigătoare, iar, pe de altă parte, în subsidiar, invocă motive proprii de neconformitate a ofertei... -..., neanalizate de comisia de evaluare, solicitând anularea în parte a raportului procedurii sub aspectul omisiunii examinării acestora, astfel încât Consiliul va reține că cererea are natura unei cereri de intervenție voluntară accesorie, în

favoarea autorității contractante, și, totodată, a unei cereri de intervenție voluntară principală, formulată în interes propriu.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”, ia*r potrivit art. 5 din aceeași lege, „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Raportat la aceste dispoziții legale, câtă vreme contestația formulată de... a fost publicată în SEAP la data de..., termenul de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție a început să curgă la data de... și s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de vineri..., iar, în ceea ce privește contestația formulată de .... S.R.L., publicată în SEAP la data de..., ultima zi a termenului a fost sâmbătă..., zi nelucrătoare, astfel încât termenul s-a împlinit la expirarea ultimei ore a zilei de luni..., de unde rezultă că cererile de intervenție transmise de... la data de... au fost formulate în termenul legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 17 alin. (3) și al art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 61 alin. (2) și (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de... în dosarul nr.... și cererea de intervenție voluntară principală și accesorie formulată de aceeași societate în dosarul nr.... (intervenientul fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii, astfel încât interesul său în menținerea rezultatului procedurii este evident), urmând ca acestea să fie analizate împreună cu contestațiile.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat în subsidiar prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr...., prin care intervenientul invocă motive de neconformitate a ofertei... -.... suplimentare celor reținute de comisia de evaluare, respectiv nedeclararea... în calitate de subcontractant, asociat sau terț susținător pentru depozitarea finală a reziduurilor rezultate din incinerare, Consiliul reține că acesta are natura unei cereri de intervenție principale, admisibilă în principiu, în măsura în care intervenientul justifică un interes propriu, născut din participarea la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, analizând conținutul cererii, Consiliul constată că intervenientul a învestit Consiliul cu critici care excedează cadrului procesual stabilit prin contestația formulată de... și care sunt tardive față de data luării la cunoștință a raportului procedurii nr...., câtă vreme, în materia achizițiilor publice, obiectul litigiului este determinat exclusiv prin contestația introductivă, în limitele și cu respectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016, aspect reglementat de art. 26 alin. (2) din actul normativ anterior indicat, potrivit căruia „...".

Sub acest aspect, Consiliul reține că intervenția principală, deși are caracter autonom sub aspectul interesului, nu poate conduce la extinderea obiectului contestației și nici la introducerea unor motive de nelegalitate distincte, care nu au fost deduse judecății în termenul legal, deoarece a admite contrariul ar echivala cu eludarea termenelor imperative instituite de legiuitor pentru formularea contestațiilor, a jurisprudenței europene care confirmă faptul că termenele de formulare a contestației curg de la același moment pentru toți ofertanții, inclusiv pentru cel desemnat câștigător, precum și cu nesocotirea principiului disponibilității, care guvernează prezenta procedură.

A se vedea, în acest sens, Hotărârea din... pronunțată de Curtea de Justiție a... în cauza C-532/20... împotriva... de... și alții, având caracter de izvor de drept, în care instanța unională a analizat dreptul român (respectiv Legea nr. 101/2016) și a statuat în sensul că „dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru *toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă... de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat".*

În același sens sunt și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ult**erior termenului legal de formulare a acesteia"***

În consecință, Consiliul va proceda la analiza cererii de intervenție formulate în dosarul nr.... numai în limitele cadrului procesual determinat de contestația formulată de..., urmând a respinge, ca tardiv formulate, criticile privind motivele suplimentare de neconformitate a ofertei... -..., invocate pentru prima dată prin cererea de intervenție, în acest sens fiind și solicitarea formulată de contestator prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației formulate de .... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr.... și susținută de intervenient prin concluziile scrise, excepție întemeiată pe faptul că exemplarul contestației destinat autorității contractante a fost transmis, la data de..., ora 16: 33, la... de e-mail..., iar nu la..., indicată în fișa de date a achiziției, fiind retransmis la această din urmă adresă abia la data de..., ora 16: 41, după împlinirea, la data de..., a termenului de contestare.

Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”*

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că obligația de a înainta contestația și autorității contractante, în interiorul termenului de contestare, are drept scop primirea efectivă a contestației de către aceasta, astfel încât să o poată publica în SEAP, potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să poată adopta, dacă este cazul, măsuri de remediere, în condițiile art. 9 alin. (1) din aceeași lege, și să își poată formula punctul de vedere.

Confirmarea de primire la care face trimitere alin. (5) al art. 16 citat mai sus reprezintă mijlocul prin care contestatorul face dovada acestei primiri, iar nu un scop în sine, de unde rezultă că, atunci când este dovedită primirea contestației de către autoritatea contractantă în interiorul termenului legal, inclusiv prin propriile susțineri ale acesteia, nu poate interveni sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Or, în speță, chiar autoritatea contractantă arată, în punctul său de vedere nr...., la pag. 3, că „Din probele... *administrate în dosar reiese că... contestatoare a transmis contestația în data de..., via e-mail, către o adresă complet eronată (...), care aparține... (...)”, depunând, la rubrica dedicată probelor din același punct de vedere (pag. 11, pct.* 2), „Captură de ecran (e-mail din data de..., ora 16: 33)”, reprezentând mesajul transm*is de .... S.R.L. la..., de unde rezultă că mesajul elec*tronic prin care a fost transmisă contestația a ajuns, la data de..., în căsuța de e-mail a unui compartiment al spitalului, aflată pe domeniul instituțional al acestuia, și că autoritatea contractantă se află în posesia lui, astfel încât contestația a fost primită de autoritatea contractantă în interiorul termenului legal de contestare, faptul că aceasta a fost primită de..., iar nu de..., ținând de organizarea internă a autorității contractante și neputând fi imputat contestatorului.

Nu pot fi reținute nici susținerile autorității contractante și ale intervenientului întemeiate pe Decizia... nr.... a Curții de..., pe... nr.... și pe... nr....., pe de o parte, în sistemul de drept românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, Consiliul fiind ținut, în soluționarea contestațiilor, exclusiv de dispozițiile Legii nr...., iar completul de soluționare a contestației fiind independent în luarea deciziilor, potrivit art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului... de Casație și Justiție reținând, prin Decizia nr.... (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), că „Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept (...)”, iar, pe de altă parte, *oricum, raționamentul din hotărârile invocate, potrivit căruia expeditorul trebuie să prezinte atât dovada transmit*erii actului, cât și dovada confirmării de primire, are în vedere ipoteza în care nu este dovedită primirea actului de către destinatar, situație diferită de cea din speță, în care spitalul a recunoscut recepționarea mesajului electronic din data de..., depunând chiar captura acestuia.

Totodată, Consiliul reține că, astfel cum recunoaște chiar autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ... S.R.L. a fost partenerul contractual al spitalului pe o perioadă de 4 ani (48 de luni), timp în care... a fost utilizată în corespondența dintre părți, astfel încât această relație de lungă durată explică utilizarea... obișnuite de corespondență, mai ales că instrumentele informatice actuale (în speță, serverul de e-mail Gmail utilizat de .... S.R.L., care corespondează de pe...) folosesc funcția de completare automată a... de e-mail a destinatarului, propunând adresele utilizate anterior, aspect care, departe de a releva reaua-credință a contestatorului, confirmă caracterul neintenționat al erorii de adresare, cu atât mai mult cu cât, după semnalarea acesteia, contestatorul a retransmis contestația la... indicată în fișa de date.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulate de .... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, urmând a analiza contestația pe fond.

Având în vedere solicitările contestatorului... și ale intervenientului... de a avea acces la ofertele celorlalți ofertanți, și ținând seama de faptul că înscrisurile depuse de .... S.R.L., de... -.... și de... în cadrul procedurii de atribuire au fost marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv... și... financiară, în... cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, nu s-a limitat la a lua act de mențiunile declarațiilor de confidențialitate, ci, prin adresele nr....., nr.... și nr...., a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... și .... S.R.L. au răspuns prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., prin... transmisă la data de..., respectiv, prin... nr....., arătând că își mențin declarațiile de confidențialitate asupra propunerilor... și financiare, întrucât... ar cuprinde know-how-ul operațional propriu (fluxul tehnologic, organizarea rutelor și a frecvențelor de colectare, modul de asigurare a intervențiilor în regim de...), iar... financiară structura costurilor și strategia internă de fundamentare a prețurilor, invocând dispozițiile legale privind secretul comercial și protecția datelor cu caracter personal, precum și faptul că accesul concurenților direcți, care participă în mod repetat la aceleași proceduri de atribuire, le-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete aceste informații.

Din analiza răspunsurilor, Consiliul reține că aceste justificări nu sunt de natură a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii lor, deoarece toate se rezumă la reproducerea definiției legale a secretului comercial și a unor considerente de principiu desprinse din jurisprudența invocată, fără a indica, în concret, care anume informații din cuprinsul ofertelor ar întruni condițiile prevăzute de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din ce motive acestea ar dobândi o valoare comercială prin însuși caracterul lor secret și în ce ar consta, efectiv și previzibil, iar nu doar ipotetic, paguba pe care divulgarea lor ar produce-o, nici existența unor clauze de confidențialitate în raporturile cu subcontractantul și cu furnizorii, invocată de .... S.R.L., nefiind suficientă în acest sens.

În acest sens s-a pronunțat și... prin Hotărârea nr....25/..., pronunțată în dosarul nr...., reținând că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare, precum și că o declarație de confidențialitate întemeiată exclusiv pe o clauză contractuală „nu este suficientă în sine pentr*u a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano”, un raționament contrar presupu*nând ca, prin simplul acord de voință al părților unui contract, să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul celorlalți participanți la o cale de atac efectivă.

Rezultă astfel că accesul ofertanților la dosarul achiziției publice constituie regula, iar restricționarea reprezintă excepția, aceasta din urmă fiind posibilă numai cu privire la informații din propunerile..., din propunerile financiare și din fundamentările sau justificările de preț ori de cost, singurele categorii pe care legiuitorul le-a avut în vedere, astfel încât documentele de calificare rămân, din start, în afara sferei înscrisurilor la care poate fi restricționat accesul pe motiv de confidențialitate, oricare ar fi mențiunile declarației depuse de ofertant.

Nici Consiliul, nici autoritatea contractantă nu au opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, ci au obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu și, ca orice excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, cu atât mai mult cu cât, în același sens, Curtea de Justiție a... a statuat, în cauza C-9... /..., invocată chiar de .... S.R.L., că oferta, privită în ansamblul său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având doar posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, iar cererea sa motivată rămâne supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 98/2016, *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete...u comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”, iar, p*otrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, informațiile indicate ca fiind confidențiale „trebuie *să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”, normă* care fixează deopotrivă natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei, astfel încât dovada caracterului confidențial să devină parte a ofertei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul a pus la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, în data de..., documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul dosarului nr...., ... S.R.L., a cărui ofertă, declarată inițial admisibilă și clasată pe locul al doilea, a fost ulterior declarată neconformă ca urmare a reevaluării... de către comisia de evaluare, este nemulțumit atât de faptul că propria ofertă a fost respinsă pentru lipsa rapoartelor de încercare aferente recipientelor pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare de... l... l și... l, cât și de faptul că... a fost declarată câștigătoare fără a se verifica modul în care aceasta asigură colectarea deșeurilor în regim de..., în maximum 30 de minute de la solicitare, iar, prin contestația care face obiectul dosarului nr....., lider al... -..., a cărei ofertă a fost declarată neconformă pentru același motiv, este nemulțumit de respingerea propriei oferte, precum și de declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei..., căreia îi impută mai multe neconformități și neîndeplinirea unor cerințe de calificare.

Întrucât ambele contestații critică respingerea ofertelor pentru același motiv, Consiliul va analiza, pentru început, criticile comune privind cerința referitoare la testarea recipientelor pentru deșeuri înțepătoare-

tăietoare, urmând a analiza ulterior criticile formulate de fiecare contestator împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, aflat în dosarul achiziției sub denumirea „2. caiet sarcini.pdf.p7m”, la pag. 3, la secțiunea....3, autoritatea contractantă a stabilit că *„Preluarea deșeurilor se va face în recipienți care îndeplinesc următoarele cerințe, conform Ord. M.S. 1226/...: ”,* printre aceste cerințe numărându-se și aceea potrivit căreia sunt *„Obligatoriu certificate... pentru fiecare tip de ambalaj.”,* iar, după descrierea recipientelor destinate fiecărei categorii de deșeuri, la pag. 3-4, a prevăzut, în ceea ce privește deșeurile înțepătoare-tăietoare, că „R*ecipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie să aibă următoarele caracteristici: ”,* enumerând, la liniuțe distincte, între altele, că recipientul trebuie *„să fie marcat și etichetat în limba română cu următoarele informații: (...) marcaj conform standardelor UN, în... cu...; ” și că treb*uie „să fie sup*us procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile... prevăzute de... 13481/...: "Recipiente de colectare a deșeurilor înțepătoare-tăietoare rezultate din activități medicale. Specificații și încercări" sau cu alte standarde europene; ”.*

La pag. 5 a caietului de sarcini, la secțiunea....5 *„CERINȚE PRIVITOARE LA OBLIGAȚIA FURNIZĂRII DE AMBALAJE”,* autoritatea contractantă a stabilit că *„In prețul convenit prin contract, prestatorul va asigura achizitorului următoarele categorii de recipienți în vederea colectării deșeurilor rezultate din activitatea medicală: ”*, precizând, la pct...., *„Recipienți pentru deșeuri tăietoare - înțepătoare - cutii din polipropilenă cod de culoare galben, marcate cu pictograma „Pericol biologic”, prevăzute în partea inferioară cu dispozitive de fixare (arici, ventuze, suport de perete) pe diverse suprafețe și pe căruciorul de tratament.*

Capacitate... litri - 3... buc/lună

Capacitate 1 litru - 5... buc/lună

Capacitate 3 litri - 5... buc/lună”.

Ulterior, prin răspunsul consolidat nr...., aflat în dosarul achiziției sub denumirea „raspuns consolidat.p7m”, la pag. 5, la întrebarea nr...., prin care s-a solicitat autorității contractante să accepte recipiente pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare de... l... l și... l „in locul celor men*tionate de Dvs”, autoritatea cont*ractantă a răspuns: „Se păstrează prev*ederile din caietul de sarcini, dar suntem de acord și cu următoarele categorii de recipienți: -*

recipienti pentru deseuri taietoare-intepatoare cu capacitate de... litri - 3... buc/luna

- recipienti pentru deseuri taietoare-intepatoare cu capacitate de... litru - 5... buc/luna

- recipienti pentru deseuri taietoare-intepatoare cu capacitate de... litri - 5... buc/luna (...)”.

Din modalitatea de formulare a acestor cerințe rezultă că fiecare dintre recipientele destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie să îndeplinească fiecare dintre condițiile impuse de autoritatea contractantă sau, altfel spus, că toate recipientele trebuie să îndeplinească toate condițiile, câtă vreme caietul de sarcini impune certificate... *„pentru fiecare tip de ambalaj”* și enumeră caracteristicile pe care *„Recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare”* trebuie să le aibă, fără nicio distincție după capacitatea acestuia, astfel încât recipientele de... l, 1 l și 3 l, solicitate la pag. 5 a caietului de sarcini, trebuie să întrunească, fiecare, atât cerința privind marcajul și certificarea..., cât și cerința privind testarea de către laboratoare acreditate.

Totodată, prin răspunsul la întrebarea nr...., autoritatea contractantă a acceptat doar variații de la capacitățile prevăzute la pag. 5 a caietului de sarcini, precizând expres că *„Se păstrează prevederile din caietul de sarcini*”, de unde rezultă că recipientele de... l... l și... l nu au fost exceptate de la regulile din caietul de sarcini potrivit cărora acestea trebuie să fie atât certificate..., cât și testate, autoritatea contractantă neinstituind nicio excepție de la aceste reguli, astfel încât ofertantul care a optat pentru recipientele cu capacitățile acceptate prin răspunsul consolidat avea obligația de a face dovada îndeplinirii, pentru fiecare dintre acestea, a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul mai reține că cerința privind certificarea... și cerința privind testarea recipientelor sunt două cerințe distincte, formulate separat în caietul de sarcini, care urmăresc scopuri diferite, prima vizând siguranța transportului mărfurilor periculoase pe drumurile publice, potrivit Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (...), iar cea de a doua vizând rezistența materialului din care este confecționat recipientul la acțiunea mecanică a obiectelor ascuțite pe care le conține, potrivit standardului SR 13481/...u unui standard european echivalent, astfel încât îndeplinirea primei cerințe nu este de natură să dovedească îndeplinirea celei de a doua, iar argumentele contestatorilor privind certificarea pe model tip (prin care un organism de inspecție... extinde rezultatele încercărilor efectuate asupra unui model la o familie de ambalaje derivate din acesta) privesc exclusiv cerința privind certificarea..., iar nu și cerința privind testarea recipientelor.

Or, din analiza documentelor din dosarul achiziției, Consiliul constată că, pentru recipientele destinate deșeurilor înțepătoare-tăietoare, ambii contestatori au ofertat recipiente de... l... l și... l produse de..., pentru care au prezentat... de... nr...., nr.... și nr...., emise de..., în calitate de organism de inspecție..., precum și rapoartele de testare nr.... și nr...., emise de laboratorul Packaging and... din cadrul Universității Széchenyi István din Győr (Ungaria), astfel cum rezultă din ofertele acestora, precum

și din nota justificativă privind reevaluarea... a .... S.R.L., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „9. Nota justificativa REEVALUARE.pdf”, la pag. 2.

Analizând aceste rapoarte, aflate, în cazul ofertei..., în arhiva „documente ambalaje.zip” din subfolderul „Documente ofertanti/.../Documente oferta tehnica”, sub denumirile „Raport incercari PVC... L.pdf”, „Raport incercari PVC... L.pdf” și „Raport incercari PVC... L.pdf”, iar, în cazul ofertei .... S.R.L., în documentul „..._.....pdf” din subfolderul „Documente ofertanti/..../Documente oferta tehnica”, unde... de... nr...., emis pentru recipientul de... l, se află la pag. 424-425, raportul nr.... la pag. 427-430 și, din nou, la pag. 435-438, iar raportul nr.... la pag. 443-446, Consiliul constată că, deși denumirile fișierelor trimit la capacitățile ofertate, rapoartele privesc, în realitate, un recipient de... l (raportul nr...., prezentat atât pentru recipientul de... l, cât și pentru cel de... l), respectiv un recipient de 5 l (raportul nr...., prezentat pentru recipientul de... l), fiind întocmite potrivit standardului „...: Packaging. Transport packaging for dangerous goods. Test methods”, în temeiul reglementărilor privind transport*ul mărfurilor periculoase (..., RID, IMDG, IATA), și cuprinzând exclusiv încercarea la că*dere și încercarea la compresiune, specifice ambalajelor de transport, fără nicio trimitere la standardul SR 13481/...u la un alt standard privind recipientele pentru deșeuri înțepătoare-tăietoare.

Rezultă așadar că niciunul dintre cei doi contestatori nu a prezentat, pentru recipientele de... l... l și... l ofertate, rapoarte de încercare care să ateste testarea acestora potrivit cerinței din caietul de sarcini, documentele prezentate fiind de natură să susțină, cel mult, îndeplinirea cerinței privind certificarea..., iar nu și a celei privind testarea rezistenței materialului la acțiuni mecanice, motiv pentru care Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorilor potrivit cărora..., însoțite de rapoartele de testare care au stat la baza emiterii lor, ar demonstra îndeplinirea cerinței, deoarece aceste documente nu privesc nici recipientele ofertate, nici testarea prevăzută de caietul de sarcini.

Nu este de natură să schimbe această concluzie nici.... nr...., invocată de ambii contestatori, deoarece, independent de faptul că a fost emisă ulterior raportului procedurii, aceasta privește exclusiv modul în care organismul de inspecție a certificat, potrivit codului..., modelul tip al ambalajelor, chiar contestatorul .... S.R.L. arătând, cu privire la conținutul acesteia, că standardul SR 13481:..., nemenționat în..., nu mai poate fi folosit pentru omologarea ambalajelor de transport mărfuri periculoase, ceea ce confirmă faptul că certificarea... nu a avut în vedere conformitatea recipientelor cu standardul la care trimite caietul de sarcini.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu va putea reține nici susținerile contestatorilor potrivit cărora comisia de evaluare s-ar fi substituit organismului de inspecție..., deoarece comisia de evaluare nu a pus în discuție valabilitatea certificatelor..., ci a constatat lipsa documentelor prin care trebuia dovedită îndeplinirea unei alte cerințe din

caietul de sarcini, verificarea conformității propunerilor... reprezentând una dintre atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv „verif*icarea conformității propunerilor... ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; ”.*

Nu pot fi reținute nici susținerile... potrivit cărora comisia de evaluare ar fi introdus în etapa de evaluare o cerință neprevăzută în documentația de atribuire, deoarece, astfel cum s-a arătat, obligația ca fiecare recipient să fie testat rezultă din textul caietului de sarcini, coroborat cu răspunsul consolidat nr...., emis ca urmare a solicitării de clarificare privind capacitățile recipientelor, iar documentația de atribuire, necontestată în termenul legal, este obligatorie atât pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, potrivit cărora... depuse de... ar fi fost expirate, Consiliul nu le va analiza, deoarece, acestea nu au constituit motiv de respingere a ofertei potrivit raportului procedurii, iar legalitatea actului atacat se verifică prin raportare la motivele consemnate de comisia de evaluare, pe care autoritatea contractantă nu le poate completa prin punctul de vedere, cu atât mai mult cu cât, raportat la cele reținute mai sus, analiza acestora nu ar putea conduce la o altă soluție.

Consiliul nu va putea reține nici... potrivit cărora respingerea ofertei sale ar fi nelegală pentru că a intervenit ulterior comunicării rezultatului inițial al procedurii, ca urmare a autosesizării comisiei de evaluare, deoarece, astfel cum rezultă din nota justificativă înregistrată sub nr...., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „9. Nota justificativa REEVALUARE.pdf”, la pag. 1-2, comisia de evaluare a constatat că... prezintă aceeași neconformitate care a determinat respingerea ofertei..., iar, până la încheierea acordului-cadru, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a-și revizui propriile acte nelegale, în scopul respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, menținerea ca admisibilă a unei oferte afectate de aceeași neconformitate care a condus la respingerea altei oferte fiind incompatibilă cu aceste principii.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că documentația de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia prin răspunsurile la solicitările de clarificare, reprezintă cadrul obligatoriu în care ofertanții își elaborează ofertele și în care comisia de evaluare își exercită atribuția de verificare a conformității propunerilor..., iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „În c*ondițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”, as*tfel încât, câtă vreme ofertele .... S.R.L. și... nu dovedesc îndeplinirea, pentru recipientele de... l... l și... l ofertate, a cerinței privind testarea acestora de către laboratoare acreditate,

comisia de evaluare le-a declarat în mod corect neconforme, criticile contestatorilor în această privință fiind nefondate.

Analizând critica .... S.R.L. privind..., Consiliul reține că, la pag. 6 a caietului de sarcini, la pct.....7 „Transport, proce*sare, eliminare deșeuri medicale", autoritatea co*ntractantă a prevăzut că „Colectarea deșe*urilor se va face de către prestator și în regim de..., în maximum 30 minute de la solicitare (... telefonic și comandă transmisă prin fax de către achizitor).", fără a solicita ofer*tanților să prezinte, în cadrul..., documente prin care să demonstreze modalitatea concretă de îndeplinire a acestei obligații, cum ar fi existența unui punct de lucru, a unui autovehicul sau a unui echipaj staționat în proximitatea autorității contractante.

Din analiza....., aflată în dosarul achiziției sub denumirea „Propunere tehnica+...-semnat.pdf", în subfolderul „Documente ofertanti/.../Documente oferta tehnica", Consiliul constată că, în formularul de propunere..., la pag. 12, ofertantul și-a asumat expres „Colectarea deșeurilor se va face de către prestator și *în regim de..., în maximum 30 minute de la solicitare (... telefonic si comandă transmisă prin fax de catre achizitor)", asumare reluată în memoriul tehnic, la pag. 24, unde se ara*tă că „Colectarea deseurilor se va face si in regim de urgenta, in *maxim 30 minute de la primirea solicitarii (... telefonic si comanda transmisa prin fax).", iar la pag. 28 sunt nominalizate cele patru autovehicule cu* care se va efectua ridicarea deșeurilor, respectiv B 231 STC, IF38 SRC, IF40 STR și IF47 STC.

Raportat la aceste elemente, Consiliul reține că obligația de colectare în regim de..., în maximum 30 de minute de la solicitare, reprezintă o obligație de rezultat, care se execută pe parcursul derulării acordului-cadru, iar nu o cerință a cărei îndeplinire trebuia dovedită prin documente la depunerea ofertei, documentația de atribuire neimpunând un astfel de mijloc de probă, astfel încât asumarea expresă a obligației de către ofertant este suficientă în etapa de evaluare, nerespectarea acesteia în executarea contractului urmând a atrage răspunderea contractuală a prestatorului.

... privind caracterul intermitent al prezenței autovehiculelor... în zona...-Deva sau privind contractul încheiat de aceasta cu... de... Deva privesc modalitatea viitoare de executare a contractului și nu sunt de natură să demonstreze neconformitatea ofertei, motiv pentru care critica este nefondată.

În ceea ce privește criticile formulate de... împotriva ofertei... (dosar nr....), Consiliul reține, pentru început, că, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., contestatorul a arătat că renunță la critica referitoare la incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționări*i contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator.", va lua act de renunțarea contestatorului la această c*ritică.

Cu privire la critica privind completarea... la rubrica referitoare la abaterea profesională gravă, Consiliul reține că, în... aflat în dosarul achiziției sub denumirea „....pdf”, la pag. 5... a declarat, la rubrica „Acorduri cu alti operatori *economici care vizeaza denaturarea concurentei”, Decizia Consiliului Concu*renței nr...., prin care a fost sancționat, precum și faptul că a luat măsuri de autocorectare, arătând că executarea deciziei a fost suspendată prin sentința... nr.... a Curții de..., și a bifat „NU” la rubrica „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grav*e”.*

Având în vedere prevederile art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă”,* Consiliul reține că, deși situația declarată de... își găsea locul la rubrica privind abaterea profesională gravă, ofertantul nu a ascuns situația în care se află, ci a declarat-o, împreună cu măsurile de autocorectare, la o rubrică învecinată din aceeași secțiune a..., punând astfel la dispoziția autorității contractante toate informațiile necesare verificării, scopul... fiind, potrivit art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acela de dovadă preliminară, pe baza căreia autoritatea contractantă verifică absența motivelor de excludere, iar autoritatea contractantă a analizat efectiv situația declarată și măsurile de autocorectare, astfel cum rezultă din punctul de vedere.

Prin urmare, încadrarea situației declarate la o rubrică greșită a..., în condițiile dezvăluirii integrale a acesteia, nu a împiedicat verificarea motivului de excludere și nu poate fi asimilată unei omisiuni de declarare sau unei declarații false, cu atât mai mult cu cât, prin renunțarea la critica privind incidența motivului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul nu mai pune în discuție existența sau suficiența măsurilor de autocorectare, critica rămasă vizând exclusiv modul formal de completare a..., motiv pentru care aceasta este nefondată.

Cu privire la critica privind lipsa planului de protecție a mediului, Consiliul reține că, la pag. 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul va face dovada prestării serviciilor conform prevederilor legale inclusiv prin prezentarea unui plan coerent de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale - plan de protecție a mediului, dotare..., livrare ambalaje, recipiente și europubele - care să conțină toate informațiile pe care prestatorul le consideră necesare pentru a oferi autorității contractante o ofertă... completă”, din modu*l de formulare a cerinței rezultând că elementele enumerate reprezintă componente ale unui singur plan de prestare a serviciilor, iar nu documente distincte, cu o anumită denumire.

Or..... cuprinde, în memoriul tehnic, la pag. 20-29, descrierea etapelor de preluare a deșeurilor, cu recipientele, europubelele și amenajarea spațiului de depozitare temporară (pag. 20-25), de transport, cu dotarea și autovehiculele utilizate (pag. 25-28), și de procesare și eliminare finală, cu instalațiile utilizate și regimul reziduurilor (pag. 29 și următoarele), precum și, la pag. 29, o secțiune distinctă intitulată „Siguranta si protectia mediul*ui", privind identificarea și pre*venirea riscurilor, anunțarea autorităților competente în caz de descărcări accidentale și asigurarea pentru risc de poluare accidentală a mediului, astfel încât elementele solicitate prin caietul de sarcini se regăsesc în ofertă, iar critica este nefondată.

Cu privire la critica privind lipsa documentelor de omologare a tehnologiei și a instalațiilor, Consiliul reține că, la pag. 7 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Prestatorul trebuie să prezinte unității spitalicești documente care dovedesc omologarea tehnologiei și a instalației folosite pentru eliminarea deșeurilor"*, fără a preciza care sunt aceste documente sau autoritatea care trebuie să le emită, iar... a răspuns cerinței în formularul de propunere..., la pag. 13, cu trimitere la documentele din subfolderele „Instalatie sterilizare principala (Sibiu)", „Instalatie sterilizare rezerva (Arad)" și „Instalatie incinerare", aflate în dosarul achiziției în subfolderul „Documente ofertanti/.../Documente oferta tehnica".

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că, pentru fiecare dintre cele trei instalații, ofertantul a prezentat autorizația de mediu, însoțită de viza anuală... direcției de... privind certificarea conformității cu normele de igienă și..., precum și, pentru instalațiile de decontaminare termică, referatele... de evaluare emise de Institutul de... pentru tehnologia de neutralizare utilizată (referatul nr...., pentru tehnologia „... (Clave) 1...", utilizată la Sibiu, și referatul nr...., pentru tehnologia *„Logmed", utilizată la Ar*ad), iar, pentru instalația de incinerare... Direcției de..... nr...., em*isă în b*aza unui referat de evaluare și a unor rapoarte de încercare, care descrie în detaliu cele două module de incinerare.

Câtă vreme caietul de sarcini nu definește noțiunea de omologare și nu indică documentele prin care aceasta trebuie dovedită, iar contestatorul nu arată care anume document, emis de ce autoritate, ar fi lipsit din ofertă, rezumându-se la a susține că autorizațiile de mediu și notificările direcțiilor de... nu ar echivala cu documente de omologare, Consiliul reține că documentele prezentate de..., care atestă evaluarea tehnologiei de neutralizare și conformitatea instalațiilor cu normele de mediu și de..., satisfac cerința, critica fiind nefondată.

Cu privire la critica privind lipsa documentelor de autorizare a autovehiculelor, Consiliul reține că, la pag. 6 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă că este proprietar de autovehicule destinate transportului deșeurilor, cu o capacitate suficientă pentru transportul*

cantității de deșeuri acumulate între două eliminări, autorizate conform legislației în vigoare.”, iar în subfolderul „Auto&personal” al ofertei... se regăsesc, pentru fiecare dintre cele patru autovehicule... Direcției de..... privind certificarea conformității cu normele de igienă (de exemplu, pentru autovehiculul B-231-STC... nr....), referatul tehnic de evaluare emis de... de... potrivit metodologiei aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr.... (pentru același autovehicul, referatul nr....), copia conformă emisă de Autoritatea Rutieră Română, cartea de identitate a vehiculului... de inspecție... periodică și documentul care atestă dreptul de folosință (contract de leasing sau factură de achiziție).

Or, notificările direcției de... sunt emise chiar în baza Ordinului ministrului sănătății nr...., invocat de contestator, astfel încât susținerea... potrivit căreia... nu ar conține documente emise în condițiile acestui ordin este contrazisă de conținutul ofertei, critica fiind nefondată.

Cu privire la critica privind completarea... în ceea ce privește capacitatea..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, aflată în dosarul achiziției sub denumirea „Instructiuni_ofertanti_FisaDate_ DF1...).pdf”, la pag. 15, la secțiunea III.....a), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dețină, sub orice formă, „1.Instalație *de sterilizare termică autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății; 2.Instalație de incinerare autorizată de Autoritatea de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății, conform art. 48 din OMS nr.... necesare efectuării transportului care vor îndeplini condițiile impuse de legislația specifică în vigoare, conform HG nr. 1061/2008, art. 24.”, precizând că, inițial, se va compl*eta..., iar documentele justificative vor fi solicitate ulterior, doar ofertanților clasați pe primele trei locuri.

Din analiza... depus de..., la pag. 6, Consiliul constată că, la rubrica „Utilaje, ins*talatii si echipament tehnic”, ofertantul* a indicat autorizațiile de mediu ale celor două instalații de sterilizare de la Arad și Sibiu, autorizația integrată de mediu a instalației de incinerare de la..., precum și numerele de înmatriculare ale celor patru autovehicule, iar documentele justificative depuse ulterior, aflate în arhiva „Documente suport...-SM...-semnat.rar” din subfolderul „Documente ofertanti/.../Documente indeplinire...”, confirmă deținerea acestor resurse (contractele de vânzare-cumpărare privind instalațiile de incinerare și de sterilizare de la... și Sibiu, evidența mijloacelor fixe privind instalația de sterilizare de la Arad, contractul de leasing și facturile de achiziție privind autovehiculele), precum și autorizarea și certificarea sanitară a acestora.

Câtă vreme... reprezintă, potrivit art....3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, o dovadă preliminară a faptului că operatorul economic „î*ndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; ”,* iar informațiile completate de... permit identificarea fiecăreia dintre resursele solicitate, fiind confirmate de documentele justificative, Consiliul reține că... a fost completat în... cu cerințele autorității contractante, astfel încât nu este incident nici art. 137

alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, invocat de contestator, nici art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care prevede că oferta este inacceptabilă, dacă „a fost depusă de un ofer*tant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat... în... cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; ”, critica fiind nefondată.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de .... S.R.L. și de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Față de soluția pronunțată asupra contestațiilor, Consiliul va admite cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de... în favoarea autorității contractante în dosarele nr.... și nr...., urmând ca, în ceea ce privește capătul de cerere din cererea de intervenție principală, criticile privind motivele suplimentare de neconformitate a ofertei... -.... să fie respinse, ca tardiv formulate, potrivit celor reținute anterior.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedite, solicitările intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulate de .... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul....

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către .... S.R.L. și... în contradictoriu cu.....

Respinge, ca tardiv formulate, criticile din cererea de intervenție principală formulată de... în dosarul nr...., privind motive suplimentare de neconformitate a ofertei... -...

Admite cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de... în dosarele nr.... și nr.....

Respinge, ca nedovedite, solicitările intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... ... Consilier de soluționare ...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 54 (cincizecișipatru) pagini