



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3472/C10/3081

Data: 28.10.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56864/29.07.2026, depusă de SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL, în calitate de lider al Asocierii SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – SC JDA CONSULT SRL, cu sediul social în municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Mihai Viteazu nr. 1K, camera 2, județul Mehedinți, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/40/2018, având CUI 38751633, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 3505/21.07.2026 și Comunicarea nr. 3507/21.07.2026, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Consolidare și eficientizare spații pentru îngrijirea persoanelor vârstnice, a persoanelor cu handicap și a copiilor”*, anunț de participare simplificat nr. SCN1175058/07.05.2026, cod CPV 45453000-7, de către COMUNA BÂCLEȘ, cu sediul în comuna Bâcleș, str. Principală nr. 1, județul Mehedinți, s-a solicitat:

- admiterea contestației ca fiind întemeiată;
- anularea Raportului procedurii nr. 3505/21.07.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 3507/21.07.2026;
- anularea Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice din data de 09.07.2026, precum și a tuturor concluziilor formulate de comisia de evaluare referitoare la oferta depusă de Asocieria SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – SC JDA CONSULT SRL;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prin neanalizarea efectivă a răspunsurilor la solicitările de clarificări și prin transformarea procedurii de evaluare într-o analiză exclusiv formală;
- constatarea încălcării principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența,

proportionalitatea, asumarea răspunderii și utilizarea eficientă a fondurilor publice;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a aplicat un standard diferit de evaluare celor două oferte depuse în procedură, analizând oferta contestatoarei printr-o abordare excesiv formalistă, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost analizată superficial și fără verificarea aceluiași aspecte tehnice;

- constatarea faptului că evaluarea ofertei depuse de Asocieria SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – SC JDA CONSULT SRL este afectată de grave vicii de legalitate, întrucât nu au fost analizate în mod efectiv răspunsurile la clarificări și documentele justificative depuse, au fost ignorate explicațiile tehnice, au fost introduse cerințe suplimentare inexistente în documentația de atribuire și nu au fost motivate în concret pretensele neconformități;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv conformitatea ofertei depuse de Asocieria ZEBLEX SRL – PALD ENGINEERING SRL – PRIMESEC TECHNOLOGY SRL, deși din analiza comparativă a documentelor rezultă existența unor aspecte care impuneau verificări suplimentare privind succesiunea tehnologică a activităților, corelarea etapelor de execuție, relațiile de precedență dintre activități, organizarea fronturilor de lucru, respectarea cerințelor privind planificarea execuției, coerența graficului Gantt raportat la documentația de atribuire și respectarea termenului de 305 zile ofertat raportat la cotarea cu 0 (zero) zile a unor activități;

- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare trebuia analizată cu același grad de exigență aplicat ofertei contestatoarei, iar nerealizarea unei asemenea verificări reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal;

- constatarea faptului că eliminarea ofertei contestatoarei a condus la excluderea din competiție a unei oferte având valoarea de 2.042.735,63 lei fără TVA, fiind atribuit contractul unei oferte cu valoarea de 2.380.646,08 lei fără TVA, rezultând o diferență de 337.910,45 lei fără TVA, cu consecința afectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, prin reevaluarea integrală a ofertei contestatoarei, analizarea efectivă a tuturor documentelor și răspunsurilor la clarificări și analizarea conformității ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea aceluiași criterii și a aceluiași standard de evaluare;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în măsura în care acestea vor fi dovedite potrivit legii.

ZEBLEX SRL, în calitate de lider al Asocierii ZEBLEX SRL – PALD ENGINEERING SRL – PRIMESEC TECHNOLOGY SRL, cu sediul social în localitatea Șimian, str. Brândușei nr. 4, județul Mehedinți, având CUI 44756376, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J25/504/2021, reprezentată legal prin administrator Vlad-Dănuț Mustață, în

calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante*, înregistrată la CNSC sub nr. 60329 din 11.08.2026, prin care solicită;

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie;

- respingerea contestației formulate de Asocieria SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – JDA CONSULT SRL, ca vădit neîntemeiată, cu consecința menținerii ca fiind temeinice și legale a actelor de evaluare contestate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de intervenientă cu prezentul demers procesual, constând în onorariul avocațial achitat, urmând a fi depuse dovezile privind aceste cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depuse de NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – SC JDA CONSULT SRL pentru neconstituirea cauțiunii în termen, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC NEW BEGINING CONSTRUCTIONS COMPANY SRL – SC JDA CONSULT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA BĂCLEȘ, ca nefondată, inclusiv solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Admite cererea de intervenție formulată de către ZEBLEX S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ZEBLEX SRL – PALD ENGINEERING SRL – PRIMESEC TECHNOLOGY SRL.

Respinge solicitarea intervenientului Asocieria ZEBLEX SRL – PALD ENGINEERING SRL – PRIMESEC TECHNOLOGY SRL., privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,