Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat procesul-verbal nr. ..., emis în legătură cu lotul 1, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază în punctele de comandă ale ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea procesului verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să pună în aplicare decizia CNSC nr. ..., prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, cu respectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea doar a acelor ofertanți care și-au păstrat calitatea în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... arată că autoritatea contractantă, în urma deciziei CNSC ..., a procedat la reevaluarea ofertanților, fără însă a verifica dacă operatorii economici clasați pe locurile 1-3 la data întocmirii raportului de atribuire (27.04.2018) și-au păstrat calitatea de ofertanți în procedură până la data reevaluării ofertelor 22.06.2018, adică, dacă aceștia au prelungit valabilitatea garanției de participare și valabilitatea ofertei, comisia de evaluare neputând evalua un ofertant cu garanția de participare și oferta cu valabilitatea expirată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, sub sancțiunea respingerii

contestației ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este cea prevăzută de art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea, la data de 05.06.2018, a adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o sub nr. ..., fără a formula în cadrul termenului acordat vreun răspuns în sensul celor solicitate de CNSC.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, divizat pe 5 loturi, având ca obiect „Servicii de pază în punctele de comandă ale ...", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.03.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 520.310 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... și ..., dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, anulează în parte, procesul verbal nr. ...și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la lotul 1, și obligă autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul lotului 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge ca tardivă contestația formulată de ... (dosarul nr. 1451/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă. (...)."

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".*

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, la 05.07.2018, transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax în aceleași condiții,

Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea, nu a răspuns acestei solicitări, în termenul acordat de CNSC, care a expirat la data de 09.07.2018, deși, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., a confirmat primirea adresei nr. ..., pe care a înregistrat-o sub nr. ....

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat, prin curier rapid, contestația Consiliului la data de **03.07.2018**, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă, și respinge contestația, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.