

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., cu sediul procesual ales, în ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect (. cod CPV 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), de .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 12120 din 01.07.2025 - comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 12119 din 01.07.2025 - în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de .. SA, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .. SA și stabilirea rezultatului procedurii în urma reevaluării;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliul.

Prin cererea de intervenție nr. 6114/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de .. SA, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin director general ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de .. SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cursul procesului de evaluare a ofertelor, ofertantul ..SRL a formulat contestație împotriva unor solicitări de clarificare a ofertei proprii adresate de către autoritatea contractantă. Prin Decizia CNSC nr. ../../.. din 23.12.2024, Consiliul a admis în parte contestația ..SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior Deciziei CNSC nr. ../../.. din 23.12.2024, la data de 16.04.2025, i-a fost comunicată adresa de xomunicare a rezultatului procedurii, împreună cu raportul procedurii nr. 928/15,04.2025, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul I și a fost declarată câștigătoare.

Ofertantul .. SA, a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, în urma căruia a fost emisă Decizia CNSC nr. ../../.. din 13.06.2025, prin care Consiliul a admis contestația .. SA, a anulat Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 928/15.04.2025, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a Certificatului fiscal nr. 12426364 din 0/.03.2025.

La data de 01.07.2025, contestatoarea menționează că i-a fost comunicată adresa nr. 12120 din 01.07.2025 - comunicare rezultat procedură, împreună cu raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu punctaj de 96,24 puncte, din care punctaj financiar 76,24 puncte și punctaj tehnic 20 puncte și că a fost declarată câștigătoare oferta .. SA, cu un preț al ofertei în sumă de 69.533.255,86 lei.

În opinia petentei, adresa nr. 12120/01.07.2025 - comunicare rezultat procedură și raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale, în ceea ce privește evaluarea ofertei .. SA, pentru motivele prezentate în continuare.

I. Comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii și actele în baza cărora au fost întocmite încalcă dispozițiile art. 207 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) - (3) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente justificative concludente în sensul că îndeplinește cerințele de calificare din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea evaluării complete a modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Autoarea contestației arată că, prin decizia CNSC nr. ../../.. din 13.06.2025, admitând contestația .. SA, Consiliul a anulat Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 928/15.04.2025, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA, dar a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, ceea ce se traduce în obligarea autorității contractante de a solicita documentele justificative DUAE ale .. SA și a declara drept câștigătoare oferta acestuia numai după verificarea completă a modului în care aceste documente dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025 și actele în baza cărora a fost întocmit, nu consemnează faptul că, comisia de evaluare ar fi solicitat furnizarea documentelor justificative DUAE în termenul prevăzut de lege, că ar fi verificat efectiv și complet modul de îndeplinire a cerințelor de calificare privitoare la experiența similară și, în condițiile în care documentele depuse nu prezintă informații concludente, că ar fi solicitat clarificările corespunzătoare.

Mai mult, din secțiunea 2.4.8 din raportul procedurii nr. 928/15.04.2025 reiese că în etapa anterioară emiterii deciziei CNSC nr. ../../.. din 13.06.2025, documentele justificative DUAE al ofertantului .. nu au fost evaluate în mod complet, comisia de evaluare limitându-se la Certificatul de atestare fiscală din 16.01.2025 al subcontractantului acestuia AGISFOR SRL.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că experiența declarată în DUAE de către ofertantul declarat câștigător ca îndeplinind cerința de calificare din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, nu este în fapt dovedită prin documentele justificative prezentate de către ofertant.

Invocând prevederile documentației de atribuire, contestatoarea precizează că, potrivit DUAE al .. SA, ofertantul declarat câștigător a declarat că îndeplinește cerința nr. 1 prin 11 contracte, dintre care 5 contracte de proiectare și execuție lucrări și 6 contracte de execuție lucrări, în care valoarea proiectării nu poate fi avută în vedere pentru îndeplinirea cerinței, lucrările executate nu sunt similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și /sau scopului, cu cele care fac obiectul prezentului contract, ofertantul nu a demonstrat că a executat sau poate invoca în calitate de asociat valorile declarate în DUAE, ofertantul nu a demonstrat experiență similară pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 în valoare cumulată de 82.000.000 lei.

În urma studierii documentelor justificative DUAE și a consemnării privind evaluarea după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 632/../.. din 13.06.2025, a constatat că nici ofertantul declarat câștigător nu a furnizat, nici comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea documentelor justificative relevante pentru dovedirea modului de îndeplinire a cerinței

nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date conform capitolului 3 din Instrucțiuni pentru ofertanți.

În acest sens, consideră că rezultatul procedurii a fost stabilit de către comisie în lipsa acordurilor de asociere privind execuția lucrărilor de către .. SA în calitate de asociat în contractele invocate ca experiență similară și în absența copiilor de pe respectivele contracte sau extrase din contracte, astfel cum prevede art. 10 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul îndeplinește cerința de calificare și a stabilit rezultatul procedurii fără a fi verificat efectiv și complet valoarea experienței similare pe care ofertantul o justifică în cazul contractelor în care experiența este invocată în calitate de asociat, nu a furnizat contractele sau extrasele din contracte pentru identificarea obiectului exact al lucrărilor a căror execuție este invocată ca experiență similară.

Or, conform dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în toate cazurile când în documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor cerințe de calificare, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE și a solicitării și verificării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, iar în cazul în care acestea sunt incomplete, are obligația de a solicita clarificări și chiar completarea documentelor până la lămurirea tuturor detaliilor.

În sensul celor de mai sus, .. SA a invocat, ca experiență similară, lucrările executate în baza contractului de Proiectare și execuție - Lucrări suplimentare neglijabile, necesare pentru consolidarea Depozitului de deșeuri neconform PATA RÂT, în vederea finalizării lucrărilor de închidere, autorizate Contractului nr. 29420 din 06.09.2018 în valoare totală de 16.903.368,35 lei, din care valoarea proiectării de 456.192,31 lei nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței nr. 1.

Pentru executarea acestei lucrări s-a încheiat Acordul contractual nr. 29420 din 06.09.2018, încheiat între Județul Cluj și Asocieria .. SA & SC ..SRL.

Conform descrierii lucrărilor executate în baza acestui contract, asocieria .. SA & SC ..SRL a executat Lucrări de intervenție în primă urgență la Depozitul neconform de deșeuri Pata Rât, nicidecum lucrări hidrotehnice similare, astfel cum sunt acestea exemplificate în fișa de date: construcții de cheiuri, faleze, diguri, docuri, construcții de ecluze, stavile docuri uscate, baraje și alte structuri hidromecanice similare, ziduri de sprijin, gabioane, poduri și alte construcții similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și /sau scopului, cu cele care fac obiectul prezentului contract.

Contestatoarea arată că din Acordul de asociere reiese că lucrările executate efectiv de către asociați nu sunt lucrări hidrotehnice descrise în fișa de date, respectiv:

- .. SA a executat lucrări de construcții, lucrări de reabilitare a terenului de construcții de acoperiri superficiale;
- ..SRL a realizat lucrări de construcții, lucrări de reabilitare a terenului de construcții de acoperiri superficiale, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice;
- .. SRL a executat lucrări de construcții, lucrări de reabilitare a terenului de construcții de acoperiri superficiale, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

Mai mult, conform documentului constatator depus ca document justificativ DUAE, ca asociat nu poate invoca decât experiența similară aferentă cotei sale de participare în asociere (50%), neputând invoca valoarea lucrărilor aferente cotelor de participare ale celorlalți asociați (..SRL cu o contribuție financiară/tehnică/profesională la executarea contractului de 20% și .. SRL cu o contribuție financiară/tehnică/profesională la executarea contractului de 30%).

Valoarea invocată de către ofertantul declarat câștigător corespunde valorii finale a lucrărilor C+M executate prin stabilizarea depozitului pe zona de sud est cu zid de sprijin la baza depozitului, respectiv C+M este în valoare de 16.447.176,04 lei (18.207.886,39 lei cu TVA). Din documente justificative reiese că lucrările C+M au inclus mai multe tipuri de lucrări între care nu toate au fost lucrări hidrotehnice (lucrări de consolidare cu piloți forajați, modificare pantă taluz depozit, impermeabilizare cu argilă de-a lungul albiei pârâului Zapodie, drum tehnologic și impermeabilizare). Or, valoarea invocată de către ofertant și acceptată ca experiență similară de către comisia de evaluare include lucrări care nu sunt lucrări hidrotehnice (lucrări de amenajare drum tehnologic, impermeabilizare depozit și modificare pantă taluz depozit).

Așadar, comisia de evaluare a reținut, în mod greșit, ca experiență similară în baza acestui contract, nu numai întreaga valoare a lucrărilor executate de către asociați fără a ține seama de cota de participare a .. SA în asociere, dar a reținut întreaga valoare a lucrărilor indiferent de obiectul acestora, deși lucrările executate nu se încadrează în construcții similare.

Suplimentar, autoarea contestației menționează că raportul procedurii și actele în baza cărora a fost emis acesta nu consemnează că autoritatea ar fi clarificat ce lucrări anume invocă ofertantul declarat câștigător ca fiind lucrări hidrotehnice similare celor care fac obiectul contractului, care este valoarea acestora și ce cotă poate invoca .. SA din această valoare.

Luarea în considerare a experienței ofertantului declarat câștigător în acest contract s-a realizat în absența documentelor justificative

solicitate în Instrucțiuni pentru ofertanți - cap. 3 și cu încălcarea prevederilor fișei de date.

.. SA a invocat ca experiență similară lucrările executate în baza contractului denumit ".ș", lucrări executate în cadrul contractului nr. 532406/20.09.2021, valoarea lucrărilor invocate fiind de 53.240.679,29 lei, fără TVA.

Contractul ". .." a fost încheiat între asocieria .. SA - ..SRL și Municipiul ...

Prin urmare, .. SA nu poate invoca drept experiență similară întreaga valoare a lucrărilor, ci numai cota parte din asocierie.

Contractul cuprindea 4 obiective care au fost recepționate separat la terminarea lucrărilor, din care .. SA a declarat în DUAE experiența aferentă Obiectivului 4, menționând valoarea lucrărilor aferente întregului contract, dar a transmis documente justificative privind toate cele 4 obiective (procese verbale de recepție la terminarea fiecărui obiectiv), fără a transmite însă contractul pentru verificarea obiectului lucrărilor și acordul de asociere pentru verificarea de către comisia de evaluare a valorii lucrărilor care poate fi invocată ca experiență similară de către ofertant în condițiile în care acesta a executat contractul în calitate de asociat.

Petenta arată că din studierea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor pe obiective, reies următoarele:

- PVRTL Obiectiv 1:

- Atât denumirea investiției din cadrul PVRTL, Revitalizare și activarea Parcului Feroviarilor Obiectiv 1 - Amenajarea parcului Feroviarilor (ultimul contract din DUAE), cât și identificarea tipului lucrărilor executate aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, conform PVRTL nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 1 conduce la concluzia că obiectul lucrărilor constă în amenajare parcuri, nicidecum lucrări hidrotehnice.

- Conform PVRTL cu nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 1, valoarea lucrărilor recepționate este de 38.349.520,41 lei, fără TVA (45.635.929,29 lei cu TVA).

- Obiectul lucrărilor din cadrul Obiectivului 1 include, conform PVRTL, lucrări care nu sunt lucrări hidrotehnice descrise în cerința nr. 1 din secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

 - Pavilion închis multifuncțional - 100%

 - Pavilion deschis intrare principală Sud - 100%

 - Pavilion deschis intrare principală Nord – Est - 100%

 - Pavilion deschis, pavilion închis spații tehnice, grupuri sanitare - 100%

 - Amfiteatru 1,2 - 100%

 - Sisteme alei, sistematizare pe verticală, amenajări peisagistice -100%

Locuri de joacă -100%

Așadar, obiectul lucrărilor executate conform documentului justificativ depus de către ofertantul declarat câștigător îl constituie lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări civile, amenajări de spații de joacă, alei pietonale și lucrări peisagistice). PVRTL Obiectiv 1 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

- PVRTL Obiectiv 2:

- Atât denumirea investiției din cadrul PVRTL, Revitalizare și activarea Parcului Feroviarilor Obiectiv 2 - Amenajarea . (ultimul contract din DUAЕ) aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021), cât și identificarea tipului lucrărilor executate aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, conform PVRTL nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 2 conduce la concluzia că obiectul lucrărilor constă în amenajare drum, nicidecum lucrări hidrotehnice.

Conform PVRTL cu nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 2, valoarea lucrărilor recepționate este de 9.490.524,71 lei, fără TVA (11.293.724,40 lei, cu TVA).

- Obiectul lucrărilor din cadrul Obiectivului 2 include conform PVRTL lucrări care nu sunt lucrări hidrotehnice descrise în Cerința nr. 1 din secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

- Reabilitare stradă Parcul Feroviarilor- 100%

- Sisteme alei -100%

- Amenajări peisagistice -100%

Așadar, obiectul lucrărilor executate conform documentului justificativ depus de către ofertantul declarat câștigător îl constituie lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări civile, amenajări de spații de joacă, alei pietonale și lucrări peisagistice). PVRTL Obiectiv 2 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

- PVRTL Obiectiv 3:

- Atât denumirea investiției din cadrul PVRTL, Revitalizare și activarea Parcului Feroviarilor Obiectiv 3 - . aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, cât și identificarea tipului lucrărilor executate aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, conform PVRTL nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 3 conduce la concluzia că obiectul lucrărilor constă în amenajare drum, nicidecum lucrări hidrotehnice.

- Conform PVRTL cu nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 3, valoarea lucrărilor recepționate este de 2.591.541,57 lei, fără TVA (3.083.934,47 lei, cu TVA).

- Obiectul lucrărilor din cadrul Obiectivului 3 include conform PVRTL lucrări care nu sunt lucrări hidrotehnice descrise în Cerința nr. 1 din

secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

Pavilion deschis intrare secundară - 100%

Platformă odihnă 1 și 2 - 100%

Amfiteatru Someș 1 și 2 - 100%

Sisteme alei, sistematizare pe verticală - 100%

Așadar, obiectul lucrărilor executate conform documentului justificativ depus de către ofertantul declarat câștigător îl constituie lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări civile, amenajări de spații de joacă, alei pietonale și lucrări peisagistice). PVRTL Obiectiv 3 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date. În cadrul prezentului proces-verbal au fost recepționate și lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări de civile, platforme și amenajare alei). Acestea nu sunt eligibile pentru a fi considerate ca parte a experienței similare.

- PVRTL Obiectiv 4:

- Atât denumirea investiției din cadrul PVRTL, Revitalizare și activarea . - . aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, cât și identificarea tipului lucrărilor executate aferente contractului de lucrări 532406 din 20.09.2021, conform PVRTL nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 4 conduce la concluzia că obiectul lucrărilor constă în amenajare drum, nicidecum lucrări hidrotehnice.

- Conform PVRTL cu nr. 380047 din 03.04.2024 pentru Obiectivul 4, valoarea lucrărilor recepționate este de 2.809.072,60 lei, fără TVA (3.342.820,19 lei, cu TVA).

- Obiectul lucrărilor din cadrul Obiectivului 4 include conform PVRTL lucrări care nu sunt lucrări hidrotehnice descrise în Cerința nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

Pasarelă pietonală 1 - 100%

Pasarelă pietonală 2 - 100%

Așadar, obiectul lucrărilor executate conform documentului justificativ depus de către ofertantul declarat câștigător îl constituie lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări civile, amenajări de spații de joacă, alei pietonale și lucrări peisagistice). PVRTL Obiectiv 3 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date. În cadrul prezentului proces-verbal au fost recepționate și lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic (lucrări de civile, platforme și amenajare alei). Acestea nu sunt eligibile pentru a fi considerate ca parte a experienței similare.

Din documentele justificative depuse de către ofertantul declarat câștigător cu privire la recepția celor 4 obiective din cadrul contractului nr. 532406 din 20.09.2021, .. SA nu poate invoca experiență similară

constând în "lucrări în domeniul construcțiilor hidrotehnice similare, construcții de cheiuri, faleză, diguri, docuri, construcții de ecluze, stavile docuri uscate, baraje și alte structuri hidromecanice similare, ziduri de sprijin, gabioane, poduri și alte construcții similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu cele care fac obiectul prezentului contract, în cuantum de minim 82.000.000,00 lei, fără TVA."

Contestatoarea arată că un alt contract invocat ca experiență similară în DUAЕ de către ofertantul declarat câștigător este contractul Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, Modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului Zona 3- Platoul Sălii Sporturilor, contract care include atât proiectare, cât și execuție de lucrări, cu o valoare totală de declarată în DUAЕ de 17.465.949,18 lei, din care proiectare în valoare de 369.000 lei și execuție în valoare de 17.096.949,18 lei.

Contractantul în cadrul contractului este asocierea .. SA - .

Valoarea serviciilor de proiectare nu poate fi invocată de către ofertant și luată în considerare de către comisia de evaluare ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Mai mult, în calitate de asociat, . SA nu poate invoca experiență similară decât în limita cotei sale de participare în Asocieră.

Ofertantul declarat câștigător nu a furnizat între documentele justificative DUAЕ Acordul de asociere pentru a demonstra cota sa de participare, iar actele întocmite în procesul de evaluare și Raportul procedurii nu consemnează că autoritatea ar fi solicitat clarificări în conformitate cu prevederile legii.

Obiectul contractului nu include lucrări hidrotehnice, după cum reiese din compararea codurilor CPV aferente contractului invocat ca experiență similară cu cele aferente prezentei proceduri.

Astfel, petenta arată că, potrivit anunțului de participare . 3/29.12.2020, în urma căruia a fost încheiat contractul Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, Modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului Zona 3- Platoul Sălii Sporturilor:

CPV PRINCIPAL Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2);

Coduri CPV secundare Coduri CPV secundare: 34993000-4 Iluminat stradal (Rev.2), 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), 45233222-1 Lucrări depavare și de asfaltare (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)

Codul CPV principal menționat în fișa de date a achiziției publicată în prezenta procedură este 45246000-3 „Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor” (Rev.2), nefiind indicate coduri secundare.

Conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 631882 din 06.07.2023, depus ca document justificativ de către

ofertantul declarat câștigător, valoarea finală a lucrărilor executate este de 17.464.949,18 lei, fără TVA (20.784.479,52 lei cu TVA), din care lucrări de bază C+M sunt în valoare de 10.553.225,66 lei, fără TVA (12.558.338,54 lei, cu TVA).

Față de declarația din DUAЕ, reiese că valoarea lucrărilor declarate nu este probată prin documentul justificativ furnizat la cererea autorității.

Conform PVRTL, ofertantul declarat câștigător ar putea invoca experiență similară de cel mult 10.553.225,66 lei, dacă din documentele justificative depuse reiese execuția lucrărilor hidrotehnice de tipul celor descrise în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Or, din PVRTL reiese că obiectul lucrărilor de bază C+M include cu totul alt tip de lucrări decât cele descrise în fișa de date:

Alei pietonale din lemn - 95 mp

Suprafețe pietonale/biciclete din piatră naturală - 8.102,25 mp

Suprafețe gradene din piatră naturală - 361,01 mp

Pistă velo - 318 mp

Suprafață carosabilă (parcare + rampă + bretele de acces) - 2.239,14 mp

Suprafață borduri din piatră - 284,6 ml

Zone verzi amenajate - 3.660 mp

Arbori plantați - 77 bucăți

Parcări amenajate - 41 bucăți

Stații de încărcare pentru biciclete/trotinete electrice - 6 bucăți

Stații de încărcare pentru autovehicule electrice - 4 bucăți

Conductă de alimentare cu apă din fontă PN6, DN 200 mm -160 ml

Cămine de bransament -1 bucată

Cămine de vane - 2 bucăți

Hidranti - 3 bucăți

Cișmele - 3 bucăți

Sistem de iluminat cu telegestiune -1 bucată

Așadar, obiectul lucrărilor executate conform documentului justificativ depus de către ofertantul declarat câștigător pentru contractul Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, Modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului Zona 3- Platoul Sălii Sporturilor este constituit din lucrări care nu aparțin domeniului hidrotehnic. PVRTL nr. 631882 din 06.07.2023 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Ofertantul declarat câștigător invocă drept experiență similară executarea contractului Revitalizarea culuarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, Modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului Zona 2- ., cu o valoare a investiției de 19.103.055,82 lei, fără TVA, recepționată la

terminarea lucrărilor prin PVRTL nr.631887/06.07.2023, atașat ca document justificativ.

Din Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 631887 din 06.07.2023, reiese că valoarea C+M este de 15.384.134,20 lei, fără TVA (18.307.119,70 lei cu TVA), ofertantul declarat câștigător neputând invoca o valoare mai mare de valoarea de execuție efectivă a lucrărilor C+M.

Conform PVRTL, obiectul lucrărilor constă în:

Alei pietonale - 1.765,20 ml

Suprafață pietonală (scuar și gradene) -684,00 mp

Pista velo-457,1 ml

Suprafață carosabilă - 0 mp

Zone verzi - 27.305,00 mp

Agrement/sport /joacă- 2.641,90 mp

Arbori - 118 buc

Poduri pietonale - 1 pod (1 bucată)

Statii de încărcare biciclete/ trotinete electrice- 1 bucată cu 4 prize.

Singurele lucrări care ar putea fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței nr.1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date ar putea fi numai lucrările de pod din cadrul acestei investiții, lucrări care au o valoare de 2.349.410,30 lei, fără TVA. Restul lucrărilor nu constituie experiență similară conform documentației de atribuire.

Comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificarea lucrărilor invocate ca experiență similară din cadrul contractului și a valorii acestora, dar procesele verbale de evaluare și raportul procedurii nu consemnează efectuarea unui astfel de demers obligatoriu de către comisia de evaluare.

Ofertantul declarat câștigător invocă drept experiență similară executarea contractului „înfiițare zoua verde si de ., lucrări executate în cadrul contractului nr. 360038 din 12.07.2019. Valoarea totală a investiției invocată în DUAE este de 6.736.009,84 lei, fără TVA, din care proiectare în sumă de 326.200 lei și execuție lucrări de 16.409.809,84 lei, fără TVA.

Denumirea exactă a contractului este Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții "înfiițare zonă verde și de agrement Parcul Tineretului-Pădurea clujenilor" după cum reiese din anunțul de participare simplificat ...16.07.2019.

Astfel, conform anunțului de participare .16.07.2019 și secțiunii II.1.2 din fișa de date a achiziției, precum și conform Studiului de fezabilitate și Antemăsurărilor (Anexa 3) puse la dispoziția ofertanților în procedura de atribuire a contractului, obiectul lucrărilor constă în lucrări de peisagistică, nicidecum în lucrări hidrotehnice, codul CPV Principal fiind Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2).

Documentul justificativ DUAЕ depus de către ofertantul declarant câștigător, respectiv PVRTL 683635/31.07.2023 nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Ofertantul declarat câștigător invocă drept experiență similară executarea contractului „.” (contract de lucrări nr. 6572 din 06.06.2019) cu o valoare totală a investiției de 17.434.805,11 lei fără TVA, din care proiectare 519.800 lei și execuție lucrări 16.915.005,11 lei, lucrările fiind recepționate prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10667 din 17.09.2024.

Valoarea serviciilor de proiectare nu poate fi invocată de către ofertant și luată în considerare de către comisia de evaluare ca experiență similară pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

În cadrul contractului au fost recepționate 10 obiective, dintre care 8 străzi aferente proiectului, ce au inclus lucrări de balastare, pietruire, asfaltare, lucrări pentru scurgerea apelor, precum și lucrări de sistematizare rutieră. De asemenea, a fost executată o platformă pentru autobuze.

Conform centralizatorului depus la documentele suport anexate DUAЕ, obiectivele din cadrul contractului sunt următoarele: Obiectivul 1 - Strada ..2, Obiectivul 2 - Strada . 3, Obiectivul 3 - Strada ..4, Obiectivul 4 - Strada ..5, Obiectivul 5 - Strada ..7, Obiectivul 6 - Strada ..8A, Obiectivul 7 - Strada ..8B, Obiectivul 8 - Strada ..10, Obiectivul 9 - Amenajare zonă de promenadă pe Valea ., și Obiectivul 10 - Amenajare platformă autobuze.

Dintre obiectivele 1-10 ce fac obiectul lucrărilor, lucrări similare cu obiectul procedurii ar putea fi considerate eventual numai cele aferente Obiectivului 9, respectiv „Amenajare zonă de promenadă - .”.

În mod greșit ofertantul a invocat ca experiență similară, iar comisia de evaluare a luat în considerare experiența similară pentru întreaga valoare a contractului, fără a face distincție între tipurile de lucrări executate, deși doar o parte dintre acestea sunt relevante.

Conform centralizatorului depus între documentele suport anexate DUAЕ, privind execuția contractului SL22 pentru perioada iunie-iulie 2022, situația valorilor realizate pentru fiecare obiectiv este următoarea:

Obiectivul 1 - Strada ..2: 197.066,76 lei + TVA
Obiectivul 2 - Strada ..3: 610.353,52 lei + TVA
Obiectivul 3 - Strada ..4: 572.700,18 lei + TVA
Obiectivul 4 - Strada ..5: 665.071,71 lei + TVA
Obiectivul 5 - Strada ..7: 323.431,92 lei + TVA
Obiectivul 6 - Strada ..8A: 221.703,36 lei + TVA
Obiectivul 7 - Strada ..8B: 134.653,40 lei + TVA
Obiectivul 8 - Strada ..10: 787.375,42 lei + TVA

Obiectivul 9 - Amenajare zonă de promenadă pe Valea Borcutului: 11.981.926,20 lei + TVA

Obiectivul 10 - Amenajare platformă autobuze: 171.306,03 lei + TVA

Așadar, valoarea corectă care ar putea fi considerată ca experiență similară a .. SA ar fi cel mult cea aferentă Obiectivului 9 - Amenajare zonă de promenadă pe Valea Borcutului, în cuantum de 11.981.926,20 lei + TVA, întrucât doar acest obiectiv corespunde tipului de lucrări solicitate prin cerințele de calificare.

Contestatoarea subliniază faptul că, în niciunul dintre contractele invocate de către ofertantul declarat câștigător și criticate în cuprinsul prezentei secțiuni, nu au fost executate lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri din punct de vedere al complexității care se reflectă în varietatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii și valoarea ridicată a acestora. Or, scopul impunerii cerinței de calificare este tocmai acela ca ofertantul să demonstreze capacitatea profesională de a executa lucrări similare ca tip și complexitate.

Față de considerentele prezentate, reiese că rezultatul procedurii a fost stabilit în urma unei evaluări superficiale, incomplete a modalității în care ofertantul declarat câștigător dovedește îndeplinirea cerinței de calificare nr. 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, astfel cum a declarat în DUAЕ, în fapt, prin documentele justificative depuse ofertantul .. SA neîndeplinind cerința de calificare privitoare la experiența similară în lucrări similare.

II. Punctajul ofertei depusă de .. SA este acordat cu încălcarea prevederilor fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire documentației de atribuire și a art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea precizează că punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - COORDONATOR CONTRACT /MANAGER PROIECT - pondere (10,00 %) - punctaj maxim 10 ignoră faptul că ofertantul nu a demonstrat că expertul propus pentru poziția de Manager proiect nu deține experiența similară impusă prin fișa de date.

Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, componenta tehnică a ofertei este punctată în raport de un set de subfactori de evaluare a experților tehnici cheie propuși pentru executarea contractului între care F2 vizează Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT în participarea pe o poziție similară (Coordonator contract/Manager de proiect) în contracte care au avut în obiect lucrări de construcții hidrotehnice, făcându-se trimitere la caietul de sarcini - cap. 12.1, pct. 13 „Organizarea și personalul”: cerința minimă - Experiență în activitate de coordonatorului de contract /manager proiect, în care a derulat activitate de coordonator de contract /manager în cel puțin 1 (unu) contract de complexitatea celui prezent, în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Algoritmul de calcul stabilește următoarea manieră de acordare a punctajului:

"Experiența specifică Coordonator contract /Manager de proiect - participarea expertului pe o poziție similară (Coordonator contract/Manager de proiect) în contracte care au avut în obiect lucrări de construcție nouă/reabilitare/modernizare/reparații aferente construcțiilor hidrotehnice :

- între 2 și 4 contracte - 3 puncte;
- între 5 și 7 contracte - 7 puncte;
- peste 8 contracte -10 puncte.

1. În vederea acordării punctajului, pt. factorii de evaluare ce privesc experiența Manager de proiect, ofertantii vor depune "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pt. fiecare contract prezentat din care să reiasă experiența relevantă a acestora.

2. În caz de neconcordanțe între prevederile fișei de date și cele ale caietului de sarcini vor prevala prevederile caietului de sarcini.

Nota: Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă de calificare".

Contestatoarea susține că, în mod eronat, comisia a punctat oferta declarată câștigătoare cu punctaj maxim pentru subfactorul de evaluare Experiența deținută de Managerul de Proiect.

Astfel, susține că ofertantul nu a dovedit că expertul propus a acumulat experiență similară în 8 sau mai multe contracte de construcție nouă/reabilitare/modernizare/reparații aferente construcțiilor hidrotehnice în care a exercitat funcția de Coordonator contract/Manager de proiect.

Documentele privind experiența persoanei nominalizate în cadrul propunerii tehnice pentru poziția de Manager proiect, domnul .., se regăsesc la paginile 796-846 și vizează experiența expertului propus în următoarele tipuri de lucrări aferente unui număr de 10 contracte:

- Proiectare și execuție: "Lucrări suplimentare neeligibile, necesare pentru consolidarea depozitului de deșeuri neconforme ..t, în vederea finalizării lucrărilor de închidere, din cadrul proiectului sistem de Management Integrat al deșeurilor în județul Cluj";

- execuție lucrări: "Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malul râului: zona 3-.";

- execuție lucrări: "Înființare zona verde și de agrement .

- Proiectare și execuție lucrări "Pod de legătură ., com. .";

- Execuție lucrări "Pod pe strada ., din localitatea . și pod pe strada .peste .";

- "Construire și refacere poduri în localitatea . comuna .- Lot 3 Refacere podet peste V.j";

- execuție lucrare „Pod pe strada .";

- "Modernizare pod peste ."

- "Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent . modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 2- ."

- "AMENAJARE ZONA DE, PROMENADA PE ..SI ASFALTARE STRĂZI ÎN ORAȘUL ..".

În data de 21.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice experiența expertului propus pentru poziția de manager de proiect și Șef de Șantier. Ofertantul .. SA a

răspuns la clarificare prin transmiterea Recomandării nr. 1701/15.02.2023 emisă chiar de sine pentru domnul ..:

1. Lucrări suplimentare neeligibile, necesare pentru consolidarea depozitului de deșeuri neconforme Pata Rat, în vederea finalizării lucrărilor de închidere, din cadrul proiectului sistem de Management Integrat al deșeurilor în județul Cluj;

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de zid de sprijin fundat pe piloți;

2. Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferente Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malul râului: zona 3- Platoul Sălii Sporturilor;

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de amenajare maluri/faleze;

3. Înființare zona verde și de agrement Parcul Tineretului - Pădurea Clujenilor;

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de ziduri de sprijin, pasarele/poduri și lucrări de gabioane;

4. Proiectare și execuție lucrări .

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de poduri și amenajare albie;

5. Pod pe strada ., din localitatea Bucea și pod pe . peste Crișul Repede din localitatea .

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de poduri și amenajare albie;

6. Construire și refacere poduri în localitatea .

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de poduri și amenajare albie și ziduri de sprijin;

7. Pod pe strada ., din localitatea .;

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de poduri și amenajare albie;

8. Modernizare pod peste .

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de poduri și amenajare albie;

9. Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului: zona 2- .;

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de pasarele/poduri și amenajare maluri/ faleze;

10. Amenajare zona de promenadă pe ..și asfaltare străzi în orașul .

- În cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de amenajare a văii ., pe o lungime de 1758 metri liniari, prin realizarea unor ziduri de sprijin laterale, de-a lungul malurilor, realizarea unui pereu de beton care acoperă albia în totalitate, praguri de fund, scara de pești și acoperirea văii cu o structură compusă din beton armat și elemente

structurale metalice, astfel obținându-se prin acoperirea acesteia o zonă de promenadă și poduri.

Ofertantul .. SA nu a prezentat Recomandări de la beneficiarul lucrării, conform cerinței din documentația de atribuire, ci numai o recomandare emisă de el însuși și o Decizie internă de numire prin care departamentul de resurse umane din cadrul ofertantului l-a numit pe domnul .. drept manager de proiect.

În ceea ce privește Experiența șefului de proiect, contestatoarea arată că, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul declarat câștigător a atașat recomandare și decizie de numire în funcție la contractele executate ca experiență similară pe obiectele de lucrări nominalizate mai sus, iar pentru îndeplinirea cerinței de minim 1 contract conform caiet de sarcini de la pagina 38, ofertantul a transmis Decizia nr. D-NCF-126/06.06.2021 - *"Amenajare zona de promenadă pe ..și asfaltare străzi în orașul .."* la pagina 853. Or, în cadrul acestei lucrări au fost executate lucrări de amenajare a văii Borcuțului, pe o lungime de 1758 metri liniari, prin realizarea unor ziduri de sprijin laterale, de-a lungul malurilor, realizarea unui pereu de beton care acoperă albia în totalitate, praguri de fund, scara de pești și acoperirea văii cu o structură compusă din beton armat și elemente structurale metalice, astfel obținându-se prin acoperirea acesteia o zonă de promenadă și poduri.

Lucrările prezentate în cadrul experienței profesionale a managerului de proiect și a șefului de șantier nu sunt lucrări cu specific hidrotehnic. Contractele menționate nu includ nicio componentă de lucrări hidrotehnice, astfel că experiența declarată nu este relevantă pentru îndeplinirea cerințelor minime referitoare la experiența în domeniul hidrotehnic, solicitată prin documentația de atribuire.

Lucrările hidrotehnice se definesc prin raportare la ramura specifică ingineriei respectiv: Hidrotehnica este o ramură a ingineriei construcțiilor care se ocupă cu cercetarea, proiectarea, execuția și întreținerea construcțiilor legate de utilizarea apelor, protejarea împotriva acțiunilor lor distructive și gestionarea durabilă a resurselor de apă.

Conform Legii apelor nr. 107/1996 (actualizată), construcții hidrotehnice „sunt construcții destinate utilizării resurselor de apă în diverse scopuri, protejării acestora și prevenirii efectelor distructive ale apelor”, exemple principale de lucrări hidrotehnice fiind: Baraje, diguri, amenajări de acumulare și retenție a apei, Regularizarea albiilor (căi navigabile, diguri, ecluze), Structuri pentru atenuarea inundațiilor, protecția malurilor și combaterea eroziunii.

Așadar pentru a fi considerate ca experiență similară în domeniul hidrotehnic, lucrările trebuie să se încadreze în una dintre categoriile de mai sus, implicând utilizarea, controlul sau protecția apelor. Lucrările civile, peisagistice, de infrastructură urbană (aleii, parkinguri etc.), dacă nu includ astfel de componente, nu pot fi considerate lucrări hidrotehnice din punct de vedere al normativului.

Contestatoarea învederează că experiența dlui .. ca manager de proiect în 8 sau mai multe contracte de construcție nouă/reabilitare/modernizare/reparații aferente construcțiilor hidrotehnice nu a fost dovedită.

De asemenea, reiterează că documentația de atribuire este obligatorie ca urmare a necontestării sale în termenul prevăzut de lege.

Prin punctarea contractului menționat, comisia de evaluare a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire, dispozițiile art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al transparenței și al egalității de tratament prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Reinterpretarea cerințelor subfactorului de evaluare în maniera realizată de comisia de evaluare prin acceptarea ca experiență similară relevantă a expertului Manager de proiect propus de către ofertantul declarat câștigător și punctarea experienței acumulate în alte tipuri de contract decât cele expres prevăzute în fișa de date nu a fost adusă la cunoștința potențialilor participanți ceea ce a condus la aplicarea unui tratament neegal și discriminatoriu față de toți potențialii participanți la procedură, inclusiv societate sa și alți operatori economici care nu au putut oferta pentru că nu cunoșteau interpretarea autorității contractante asupra subfactorului de evaluare.

Prin cererea de intervenție nr. 6114/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49499/22.07.2025, .. SA a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de .. SRL.

Prin adresa nr. 2021/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53903/06.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta .. SA drept câștigătoare și validarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea arată că obiectul contractului de achiziție publică este *"Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: ."*. Lucrările, cu o valoare totală estimată de 147.777.050,00 lei, fără TVA (menționată de contestatoare), vizează intervenții hidrotehnice complexe, conform Codului CPV Principal 45246000-3 *"Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor"*.

Pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, s-a solicitat, conform Secțiunii III.1.3.a) a fișei de date, ca ofertantul să demonstreze experiență în execuția de lucrări de construcții hidrotehnice similare, cu o valoare cumulată de cel puțin 82.000.000,00 lei (fără TVA). De asemenea, pentru funcția de Manager de Proiect, s-a solicitat ca specialistul propus să fi *"coordonat cel puțin 1 (un) contract de lucrări hidrotehnice similare"*.

A. Cu privire la nerespectarea cerinței privind experiența profesională a ofertantului (Lucrări Similare) și Avizul ANAP

Autoritatea contractantă subliniază că termenul "lucrări similare" în contextul achizițiilor publice trebuie interpretat prin prisma complexității lucrărilor și nu doar a unei clasificări rigide bazate exclusiv pe coduri CPV principale sau pe denumirea generică a obiectivului. Conform art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, capacitatea tehnică și profesională poate fi dovedită printr-o listă a lucrărilor realizate, însoțită de certificate constatatoare sau recomandări de la Benefiar pentru lucrările cele mai importante. Aceeași prevedere permite autorității contractante să ia în considerare "*lucrări relevante*" chiar și realizate cu mai mult de 5 ani în urmă, atunci când este necesar pentru a asigura un nivel corespunzător de concurență, demonstrând o flexibilitate inerentă a legiuitorului în evaluarea "similarității".

De asemenea, autoritatea arată că deosebit de relevantă în acest context este direcția indicată de ANAP prin Avizul Conform Condiționat nr. 5074/03.04.2024/DGCECMSS, emis pentru prezenta documentație de atribuire, unde la punctul 9 al acestui aviz, ANAP a solicitat explicit reformularea definiției similarității lucrărilor: "REFORMULAȚI/COMPLETAȚI definiția similarității lucrărilor astfel încât să fie permise și cele superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului - a se vedea art.5 alin.(1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017". Totodată, ANAP a precizat că autoritatea contractantă trebuie să explice ce înțelege prin lucrări similare, făcând trimitere la domeniul/tipologia acestora și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate, printr-o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează, permițând și lucrările similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Invocând prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, achizițtoarea precizează că interpretarea sa, dată listei de lucrări prezentate de .. SA, este în deplină concordanță cu aceste directive ANAP și cu spiritul legislației achizițiilor publice de a asigura o competiție reală și echitabilă, fără a impune cerințe excesiv de restrictive sau identice. Prin urmare, evaluarea a luat în considerare relevanța tehnică și complexitatea lucrărilor, în detrimentul unei clasificări rigide sau a codurilor CPV, tocmai pentru a permite participarea și a lucrărilor superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, conform solicitării ANAP.

În continuare, autoritatea analizează, pe rând, proiectele contestate de .. SRL:

1. "*Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent . (Zona 2 si Zona 3) - Valori cumulate: 17.096.949,18 lei și 19.103.055,82 lei, fără TVA.*

Autoritatea precizează că, deși codul CPV principal poate sugera o altă natură a lucrărilor, o analiză a descrierii proiectelor relevante arată că acestea implică "*modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și*

ciclistice pe malurile râului". Orice lucrare executată *"pe malurile râului"* sau *"aferent Someșului"* necesită, în mod intrinsec, cunoștințe și experiență în ingineria hidrotehnică și geotehnică. Aceasta include, dar nu se limitează la, aspecte precum stabilitatea malurilor, eroziunea, drenajul și interacțiunea cu corpul de apă. Construcția de pasarele, platforme sau ziduri de sprijin în vecinătatea imediată a unui râu, așa cum indică *"revitalizarea culoarului de mobilitate"*, implică sarcini de complexitate tehnică comparabilă cu cele specifice regularizării de albie sau consolidărilor de maluri. Lucrările în zona de interfață uscat-apă (râu-mal) sunt direct relevante pentru obiectul actualului contract, care include *"regularizarea albiei râului, sprijiniri și consolidări de maluri din zidărie de piatră sau gabioane, căderi de beton, praguri de fund, bazine disipatoare"*. Prin urmare, o valoare semnificativă din aceste contracte este, fără echivoc, considerată experiență în lucrări hidrotehnice similare, contribuind la demonstrarea capacității ofertantului. Această interpretare este aliniată cu art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care permite considerarea lucrărilor superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului.

2. *"Amenajare zonă de promenadă pe ..și asfaltare străzi în orașul .* - Valoare: 16.915.005,11 lei, fără TVA.

Autoritatea arată că proiectul include *"amenajare zonă de promenadă pe valea ."* indică o locație adiacentă unui curs de apă. Amenajările în zone de vale implică, de cele mai multe ori, lucrări de consolidare a terenului, gestionare a apelor pluviale, sisteme de drenaj și, potențial, mici intervenții de stabilizare a malurilor sau de prevenire a eroziunii. Aceste componente, deși pot fi subordonate unui obiectiv mai amplu de amenajare urbană, solicită expertiză în ingineria hidrotehnică și geotehnică. A ignora complet aceste aspecte ar însemna o interpretare excesiv de restrictivă a noțiunii de "similare", contravenind principiului proporționalității și art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Astfel, a considerat că elementele relevante ale acestui proiect contribuie la îndeplinirea cerinței de experiență, prin prisma provocărilor tehnice asociate interacțiunii cu un curs de apă.

3. Proiecte de construcție și refacere de poduri (.) - Valori cumulate: 512.004,97 lei, 948.257,64 lei, 1.439.917,9 lei, 3.168.566,26 lei, 3.471.260,57 lei fără TVA.

Autoritatea precizează că, construcția și refacerea de poduri *"peste râul ."* sunt, prin definiție, lucrări cu o componentă hidrotehnică esențială și majoră. Fundațiile podurilor sunt amplasate în albia sau pe malurile râurilor, necesitând soluții complexe pentru gestionarea apei (devieri temporare de curs, epuismențe, batardouri), protecția împotriva eroziunii albiei și a pilonilor, și asigurarea stabilității structurii în condiții hidrologice variabile. Lucrările de apărare de mal (apărări de mal, înșirui de gabioane, anrocamente) sunt adesea parte integrantă a proiectelor de poduri pentru a proteja culeele și a stabili zona

adiacentă. Aceste aspecte nu sunt "minore", ci sunt critice pentru funcționalitatea și siguranța podului și a râului. Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că aceste proiecte demonstrează experiență direct relevantă în ingineria hidrotehnică și reprezintă lucrări similare sau chiar superioare din punctul de vedere al complexității în raport cu obiectul contractului actual, conform recomandărilor ANAP.

4. *"Realizare pasarele pietonale peste râul ."* - Valoare: 53.240.679,29 lei fără TVA.

Achizitoarea menționează că, similar cu podurile, realizarea de pasarele pietonale peste un râu, în special una de o asemenea anvergură valorică, implică aceleași provocări hidrotehnice semnificative legate de fundare în mediul acvatic, protecția împotriva inundațiilor și a eroziunii, și managementul interacțiunii cu dinamica râului. Expertiza necesară pentru aceste aspecte este direct transferabilă și relevantă pentru lucrările de regularizare a râurilor, justificând includerea acestui proiect ca experiență similară.

5. *"Proiectare și execuție - Lucrări suplimentare neglijabile, necesare pentru consolidarea Depozitului de deșeuri neconform PATA RAT"* - Valoare: 16.447.176,04 lei fără TVA.

Achizitoarea precizează că lucrările de consolidare a depozitelor de deșeuri, în special a celor neconforme precum Pata Rât, implică, în mod crucial, sisteme complexe de drenaj, colectare și gestionare a apelor (pluviale și de infiltrație), sisteme de impermeabilizare, stabilizarea taluzurilor și controlul eroziunii. Acestea sunt, prin excelență, lucrări de inginerie hidrotehnică și geotehnică. Asigurarea stabilității unui depozit de deșeuri și prevenirea poluării necesită o înțelegere profundă a hidrologiei și hidrogeologiei amplasamentului, precum și implementarea de soluții de control al apei, care sunt direct relevante pentru lucrările de regularizare a râurilor. Valoarea mare a proiectului subliniază complexitatea și anvergura intervențiilor hidrotehnice, calificându-l ca experiență similară sau chiar superioară.

Recalcularea experienței: Prin luarea în considerare a tuturor proiectelor enumerate de .. SA în "Declarația privind lista principalelor lucrări executate", pe baza unei interpretări funcționale și tehnice a "similarității" conform îndrumărilor ANAP, valoarea cumulată a experienței relevante este de 132.342.872,78 lei, fără TVA, ceea ce depășește în mod semnificativ pragul minim de 82.000.000,00 lei, fără TVA, solicitat.

Declarația privind lista principalelor lucrări executate a fost semnată de Directorul General, Ing. ., sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, declarând că datele sunt reale și complete. Autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita informații suplimentare pentru verificare, drept exercitat și concretizat prin solicitările de clarificare.

B. Cu privire la nerespectarea cerinței privind experiența profesională a Managerului de Proiect

Autoritatea arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca Managerul de Proiect să fi *"coordonat cel puțin 1 (un) contract de lucrări hidrotehnice similare"*. .. SA l-a propus pe domnul .. în această funcție, indicând contractul *"Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului, modernizarea și extinderea infrastructurii pietonale și ciclistice pe malurile râului zona 3"* ca dovadă a experienței relevante.

Conformitatea proiectului cu cerința de "similitudine":

Așa cum s-a detaliat la punctul III.A.1, proiectul *"Revitalizarea culoarului de mobilitate nemotorizată aferent Someșului..."* (Zona 3) implică lucrări extinse pe malurile râului Someș. Prin natura lor, aceste lucrări necesită cunoștințe aprofundate de hidrotehnică și geotehnică pentru a asigura stabilitatea infrastructurii în relație cu mediul acvatic. Un Manager de Proiect care a coordonat un astfel de proiect a gestionat, implicit, aspecte tehnice relevante pentru lucrări hidrotehnice, inclusiv riscuri specifice (ex: inundații, eroziune) și soluții de inginerie (ex: drenaj, consolidări). Prin urmare, proiectul este considerat o "lucrare hidrotehnică similară" din perspectiva complexității coordonării și a expertizei necesare. Domnul . a fost Director General al .. SA pe perioada derulării contractului, demonstrând capacitatea de coordonare a unui contract. Această evaluare a "similitudinii" este în acord cu art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care încurajează o interpretare flexibilă și orientată spre complexitatea tehnică a lucrărilor.

Diferența dintre cerințe minime de calificare și criterii de punctaj: Argumentul contestatoarei privind algoritmul de punctaj denotă o confuzie între cerințele minime de calificare (condiții eliminatorii de tip "trece/nu trece") și factorii de evaluare (pentru departajarea ofertelor). Cerința minimă explicită pentru Managerul de Proiect este de a fi *"coordonat cel puțin 1 (un) contract de lucrări hidrotehnice similare"*. Această cerință a fost îndeplinită de .. SA prin proiectul menționat. Faptul că există un algoritm de punctaj pentru un număr mai mare de contracte coordonate (2-4, 5-7, peste 8) nu anulează îndeplinirea cerinței minime, ci ar fi putut aduce puncte suplimentare la evaluarea tehnică, dacă ar fi fost cazul.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a evaluat conformitatea cu cerința minimă de calificare, care este distinctă de criteriile de acordare a punctajului pentru optimizarea ofertei din punct de vedere tehnic. Acțiunea sa respectă art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevede că factorii de evaluare și algoritmul de punctare trebuie să reflecte metodologia de punctare a avantajelor din propunerile tehnice și financiare.

Referitor la argumentele privind neîndeplinirea cerințelor legale și a principiilor achizițiilor publice

1. Respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării:

Autoritatea contractantă susține că a aplicat criteriile de calificare și selecție, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire, în mod uniform și nediscriminatoriu pentru toți participanții. Interpretarea noțiunii de "lucrări similare" este una rezonabilă, fundamentată pe relevanța tehnică a lucrărilor executate anterior de .. SA, raportată la complexitatea și natura obiectului contractului actual. O interpretare excesiv de restrictivă, așa cum o propune contestatoarea, ar restrânge nejustificat concurența, contravenind astfel art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Legislația în domeniul achizițiilor publice urmărește nu doar selectarea celui mai bun ofertant, ci și asigurarea unei competiții extinse, permițând participarea operatorilor economici care demonstrează o capacitate reală de a executa lucrările, chiar dacă experiența lor anterioară provine din proiecte cu denumiri sau coduri CPV diferite, dar cu similitudini tehnologice și de execuție. Această abordare este, de asemenea, în concordanță cu spiritul și litera Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în special art. 5 alin. (1) și (2), care interzic cerințe de experiență identice și încurajează includerea lucrărilor superioare din punct de vedere al complexității.

2. Respectarea DUAЕ și a documentelor suport:

Achizițiile arată că .. SA a depus Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) ca dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare și a absenței motivelor de excludere, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016. Acest document a fost completat de .. SA în calitate de ofertant unic, cu ...SRL în rol de subcontractant. Conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul se bazează trebuie să completeze DUAЕ separat, incluzând informații relevante privind excluderea și capacitatea.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că a solicitat și a primit documentele justificative actualizate, prin care .. SA a demonstrat conformitatea deplină cu cerințele de selecție. Această solicitare este în concordanță cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite documente justificative actualizate de la ofertantul clasat pe primul loc înainte de atribuire. Aceste documente includ: Certificatul de înregistrare; Cazierele fiscale; Cazierul judiciar (inclusiv pentru Directorul General, ..); Certificatele de atestare fiscală; Declarații pe propria răspundere privind obligațiile de plată la bugetul general și local și neîncadrarea în situațiile de conflict de interese sau de excludere (Art. 59, 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016). Toate aceste documente au fost verificate și au confirmat eligibilitatea ofertantului.

Declarația privind lista principalelor lucrări executate, semnată de reprezentantul legal al .. SA, Ing. .., atestă veridicitatea informațiilor furnizate, sub sancțiunea legii. Această declarație, alături de documentele justificative (procese verbale de recepție, recomandări, etc.), a constituit baza evaluării experienței.

3. Clarificări și transparență:

Autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări și completări ale documentelor atunci când a fost necesar, asigurând respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. .. SA a răspuns la solicitările de clarificare, demonstrând o bună-credință și o conformitate cu cerințele autorității contractante. Întregul proces de evaluare și decizia de atribuire sunt documentate în raportul procedurii, care este public în SICAP. Accesul la informații este asigurat conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea caracterului confidențial al anumitor date.

În concluzie, în lumina argumentelor juridice și tehnice detaliate anterior, autoritatea contractantă consideră că .. SA a demonstrat pe deplin îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție stipulate în documentația de atribuire pentru procedura de achiziție publică având ca obiect de investiții *"Regularizare râu Aiudel la Aiud, județul Alba"*. Interpretarea conceptului de *"lucrări similare"* a fost realizată în concordanță cu scopul și complexitatea tehnică a proiectului, incluzând lucrări de complexitate superioară sau cu relevanță funcțională și tehnică directă, conform Avizului ANAP nr. 5074/03.04.2024/DGCECMSS (punctul 9) și prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, asigurând totodată respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Susținerile contestatoarei se bazează pe o interpretare restrictivă a termenului "similar", care ar denatura spiritul legislației achizițiilor publice și ar restrânge nejustificat concurența. Toate documentele și declarațiile depuse de .. SA au fost verificate și confirmate ca fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale în vigoare.

Pentru a oferi o transparență totală și a combate acuzația de evaluare superficială, autoritatea prezintă un tabel centralizator privind demonstrarea îndeplinirii pragului valoric pentru experiența similară de către .. SA.

În contextul celor de mai sus, consideră netemeinică contestația formulată, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea ei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59551/27.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe e-mail.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62859/09.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, depunând și dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca

obiect (ACC) *Executarea lucrărilor (C+M) pentru realizarea obiectivului de investiții: „. (Rev.2), prin publica../29.08.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 27.09.2023, ora 15.00, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 82.165.550,00 lei, fără TVA.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12120/01.07.2025 și *Raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025*, .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.643.311,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank, Sucursala Bistrița, la data de 16.07.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației .. SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 47107/14.07.2025, .. SA a formulat *Cererea de intervenție nr. 6114/21.07.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 21.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 49499/22.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de .. SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 12119/01.07.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. SA și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de .. SRL, la data de 14.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 21.07.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție

depusă de .. SA, împreună cu contestația formulată de .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei .. SRL, invocată de asocierea intervenientă.

Autoarea intervenției .. SA invoca excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei .. SRL, în sensul definit de art. 36 din Codul de procedura civilă, pentru formularea contestației motivat de faptul că ofertantul în procedura este asocierea ..SRL- .. SRL - ..SRL, iar liderul asocierii este .. SRL.

Astfel în logica intervenientei drepturile asocierii, inclusiv dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, pot fi exercitate numai de către liderul asocierii și nu de către un al membru al asocierii.

Contrar celor susținute de intervenientă, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei .. SRL este respinsă ca nefondată, prin raportare la dispozițiile legale incidente din *Legea nr. 101/2016*:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

În considerarea celor antemenționate Consiliul reține ca fiind relevantă jurisprudența invocată de autoarea contestației, respectiv:

Contrar susținerilor intervenientei, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și practica CJUE și a Consiliului sunt indubitabil în sensul că membrul unei asocieri fără personalitate juridică ce a depus ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire are calitate procesuală activă pentru a exercita calea de atac împotriva actelor emise în cadrul respectivei proceduri.

Astfel, CJUE, în cauza C-492/06, Consorzio Elisoccorso San Raffaele împotriva Elilombarda Srl, Azienda Ospedaliera Ospedale Niguarda Ca' Granda di Milano, în Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 4 octombrie 2007, a reținut următoarele:

„Articolul 1 din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992, trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract. ”

Abordarea Consiliului este în aceeași direcție cu CJUE fiind relevante referințele prezentate de contestatoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei .. SRL, invocată de intervenientă .. SA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul .. aferent contestației nr. 858/25.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76023/26.11.2024, depusă de ..SRL, în calitatea de lider al asocierii ..SRL - ..SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. ../../.. din 23.12.2024*, prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu .. în ceea ce privește solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresată prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024*, a *agrementului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător*.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024*, a *ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate*.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca prematur capătul de cerere privind constatarea caracterului complet și concludent al Răspunsului nr. 839/19.11.2024, prin raportare la forma întrebării nr. 1 din *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024* rezultată în urma admiterii petiului nr. 1 din prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr. ../../.. din 23.12.2024*.

Ulterior reevaluării dispuse pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul .. aferent contestației nr. 3533/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26953/28.04.2025, depusă de .. SA, care a fost soluționat prin *Decizia nr. ../../.. din 13.06.2025*, prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de .. SA, în contradictoriu cu ...

Anulează *Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA.

Obligă .. la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei;

- art. 29 – Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;

- art. 32 alin. (1) – Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice;

- art. 35. alin. (2) - Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este **definitivă** beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior emiterii *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse acțiunile întreprinse fiind consemnate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 12119/01.07.2025*:

După comunicarea raportului procedurii nr 928/15.04.2025 prin care SC .. SRL a fost declarată respinsă, având ofertă inacceptabilă (prin adresa nr.938/16.04.2025), operatorul economic SC .. SRL prin adresa nr. 5416/26.04.2025, înregistrat la . sub nr. 11885/27.06.2025 a contestat Raportul procedurii de achiziție, depunând la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, o Contestație sub nr. 26953/28.04.2025 privind achiziția contractului de achiziție publicat în SEAP sub nr. . având ca obiect Regularizare râu ..

ABA Mureș în data de 20.05.2025 prin adresa nr.8508 a trimis un punct de vedere al autorității contractante la Completul nr.9 la care era repartizată Contestația.(CNSC abia în 23.05.2025 ne-a cerut punct de vedere).

În data de 25.06.2025 înregistrat la . sub nr.11706 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a trimis DECIZIA nr. ../../..13.06.2025 prin care ANULEAZĂ raportul procedurii nr. 928/15.04.2025 în care autoritatea contractanta a respins oferta SC .. SRL ca fiind ofertă inacceptabilă, recunoscând Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025 care nu a fost depus la data limită de depunere a documentelor cerute.

Astfel CNSC "Obligă . la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a Certificatului fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei."

Conform celor prezentate, COMISIA DE EVALUARE, reanalizând ofertele financiare (documente depuse de către operatorul economic SC .. SRL) stabilește următorul clasament:

	Denumire op. economic	PUNCTAJ FINANCIAR	Val. Oferta (fara TVA.)	Punctaj tehnic	Total punctaj
1		80	69.533.255,86	20	100
2		76,24	72.913.151,02	20	96,24
3		75,36	73.790.885,74	20	95,36
4		73,20	75.899.980,58	20	93,20
5		67,76	82.061.646,17	20	87,76
				INACCEPTABILA	
				NECONFORMA si 1 INACCEPTABILĂ	
				NECONFORMA	

Din economia celor anterior redate, rezultă faptul că, urmare a punerii în aplicare a *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*, potrivit *Raportului procedurii nr. 12119/01.07.2025*, autoritatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de .. SA ca fiind câștigătoare, având un punctaj total în cuantum de 100 puncte și o ofertă financiară în valoare de 69.533.255,86 lei fără TVA, oferta depusă de asocierea ..SRL- .. SRL - ..SRL, clasându-se pe locul al doilea.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea sunt îndreptate împotriva modalității de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare .. SA, apreciind neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea eronată a subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect*.

Preliminar, sub acest aspect trebuie verificat dacă este respectat termenul pentru formularea capătului de cerere privind reevaluarea oferte depusă de .. SA vizavi de aspectele amintite reclamate, respectiv pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea eronată a subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect*, motivat de împrejurarea că, admisibilitatea ofertei .. SA vizavi de cerința de clarificare privind experiența similară și a punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect*, au fost stabilite încă din primul ciclu procesual, cu ocazia elaborării ***Procesului-verbal nr. 3038 / 17.10.2024*** privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc -îndeplinirea cerințelor de calificare în care s-au consemnat următoarele aspecte :

2. Verificarea - evaluare informațiilor declarate in DUAE prezentate de ofertanti

Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc (se verifică acordul de asociere/subcontractare și angajamentul terțului susținător, inclusiv anexele acestuia din urmă, prin care se prezintă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/ susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, după caz).

(...)

Modul concret de evaluare al informațiilor declarate in DUAE sunt prezentate in Anexele nr. 1-8 la prezentul proces verbal.

(...)

Ofertele prezentate de :

- Asocierea S. S.R.L. ;
- Asocierea S.C. ..S.R.L. , S.C. ..S.R.L. ;
- Asocierea S.C. . S.A. ;
- Asocierea S.C. .. S.R.L. , S.C. .. S.R.L ,S.C. ..**S.R.L.**;
- **S.C. .. S.A.** cu S.C. ..L. subcontractant;
- S.C. . S.A. tert sustinator - exp. Similara;
- S.C. ..A. ;
- S.C.. S.R.L.subcontractant,

sunt admise - declarate conforme in aceasta etapa de evaluare.

În cuprinsul *Anexei nr. 5 la PV 1 - Regularizare rau . (nr. 3038 / 17. 10 .2024)* mai sus amintit, membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza detaliată efectuată vizavi de cele 9 contracte depuse în dovedirea experienței similare, rezultatul analizei fiind astfel precizat:

Comisia de evaluare a decis:

- conf. prevederilor art.196 din Legea nr.98/2016,

Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.,

- in vederea verificării informațiilor menționate de ofertant in DUAE si documentele de calificare care il insotesc , pentru lucrările menționate in DUAE (experiența similară) - procesele verbale de recepție s-a solicitat (prin adresa nr. 2962 /10.10.2024) **detalierea capacitatilor pe tipuri de lucrări si valori.**

Ofertantul a răspuns solicitării prin adresa nr. 12268 / 15.10.2024 - SEAP : [.] din data de 15.10.2024

In urma analizei- evaluarii răspunsului transmis de ofertant (S.C. .. S.A. -contractant general si S.C. AGISFOR 5.R.L. subcontractant) la clarificarea solicitata si a documentelor atașate , comisia de evaluare a decis în unanimitate - oferta prezentată este admisă - declarată conformă in aceasta etapă de evaluare.

În mod similar, în ceea ce privește punctajul și modalitatea de punctare pentru subfactorul de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract/manager proiect* au fost stabilite încă din primul ciclu procesual, cu ocazia elaborării **Procesului-verbal nr. 3190/31.10.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind consemnate următoarele:

Anexa 1 la PV nr. 2 . Evaluarea propunerilor tehnice și acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare

	Informații prezentate în Propunerea tehnică	Concluzii	Punctaj acordat
[F2] - Experiența profesională specifică a personalului desemnat pt. executarea contractului -Manager de proiect. - Experiența deținută în poziția de Manager de proiect în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții hidrotehnice. - Experiența profesională specifică a Managerului de proiect pentru buna derulare a contractului. Cerința minimă solicitată: Experiență în activitate de manager de proiect, în care a derulat activitate de Manager de proiect în cel puțin 1 (unu) contract de complexitate celui prezent, în domeniul construcțiilor hidrotehnice. Algoritm de calcul: Experiența personalului de execuție, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare (construcții hidrotehnice) realizate în calitate de Manager de proiect și se punctează după cum urmează: - Punctajul maxim se acorda ofertei care cumulează cel mai mare număr de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract: - între 2 și 4 contracte - 3 puncte ; -între 5 și 7 contracte - 7 puncte; - peste 8 contracte - 10 puncte. În vederea acordării punctajului, pt. factorii de evaluare ce privesc experiența Manager de proiect, ofertanții vor depune "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pt. fiecare contract prezentat din care să reiasă experiența relevantă a acestora. Nota: Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerința minimă de calificare.	- Ing. .. Ofertantul a prezentat aceste informații în Propunerea Tehnică, pag. 796 - 846 Solicitat clarificare: -adresa nr 3062/21.10.2024 Răspuns la clarificare solicitată : - adresa nr. 12602 din 22.10.2024.	Comisia de evaluare considera ca informațiile prezentate de către ofertant dovedesc îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini	10
[F3] - Garanția suplimentară acordată lucrărilor. Cerința minimă - garanția lucrării minima solicitată :36 luni . Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: $P(n) = \left[\frac{(DGB \text{ ofertă} - DGB \text{ minim solicitată})}{(DGB \text{ maxima} - DGB \text{ min soli})} \right] \times P \text{ max. alocat}$ Unde : DGB ofertă - durată de garanție acordată lucrării oferta n; DGB maximă - durată garanție acordată lucrării cu punctaj maxim, (care este de 60 luni). DGB minim solicitată - durată garanție lucrare minima solicitată de beneficiar (care este de 36 luni). P Punctaj maxim alocat - punctajul maxim alocat este de 10 puncte. Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă de garanție a lucrărilor, suplimentar față de perioada de garanție minim acceptată de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară se va prezenta obligatoriu în număr de luni. Pentru o garanție de bună execuție de 60	Ofertantul a prezentat aceste informații în Propunerea Tehnică, pag.373 / 1015 . -Declarație - garanția acordată lucrărilor 60 luni.	Comisia de evaluare considera ca informațiile prezentate de către ofertant dovedesc îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini	10

luni sau mai mult se acordă punctajul maxim.			
--	--	--	--

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar fi trebuit să verifice încă de la primul ciclu procesual admisibilitatea ofertei .. SA reclamate vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței reclamate și a modalității de punctare pentru pentru subfactorul de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract/manager proiect* și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...).

Așadar decizia admisibilității ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a ofertei .. SA i-au fost cunoscute asocierii contestatoare la data publicării *Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025* elaborat în al doilea ciclu procesual, elaborat ulterior derulării primului ciclu procesual, rezultat contestat de către ..SRL, în calitatea de lider al asocierii ..SRL - ..SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. ../../.. din 23.12.2024*, prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..SRL, în contradictoriu cu .. în ceea ce privește solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresată prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024*, a *agrementului tehnic al produsului, certificatul de garanție acordat de producător*.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată solicitarea de eliminare din cadrul întrebării nr. 1 adresate prin *Solicitarea de clarificări nr. 3324/14.11.2024, a ofertei de la furnizor defalcata pe componente, specificații tehnice, desene tehnice de execuție cotate din care sa reiese dimensiunea materialelor utilizate.*

În cadrul *Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025* rezultatul evaluării ofertei .. SA a fost astfel precizat:

Procesul de evaluare a ofertelor

2.4.1 Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE* și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 3038 /17.10.2024, care este parte a dosarului achiziției.

(...)

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 3190 din data de 31.10.2024 și anexele 1- 8 la procesul verbal.

Rezultă așadar că, în ceea ce privește evaluarea realizată vizavi de admisibilitatea ofertantei .. SA, actele evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare acestea au rămas valabile, nefăcând obiectul reevaluării dispuse de Consiliu (reevaluare a vizat exclusiv ofertanta ..SRL).

Mai mult, nici cu ocazia derulării celui de-al doilea ciclu procesual, declanșat urmare a formulării contestației depusă de .. SA, care a fost soluționat prin *Decizia nr. ../../.. din 13.06.2025*, prin care s-a dispus:

Anulează *Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA.

Obligă .. la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*, cu respectarea celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, asocierea contestatoarea care ocupa locul 1 în clasament fiind desemnată câștigătoare nu a avut un rol activ și nu și-a preservat dreptul de a reclama admisibilitatea ofertantei .. SA sub aspectele reclamate.

Termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat de asocierea ..SRL - .. SRL - ..SRL, astfel că aceasta din urmă trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de conformitatea/admisibilitatea ofertei clasate pe locul al doilea vizavi de aspectele reclamate.

Alegerea autoarei contestației de a rămâne în pasivitate față de decizia adoptată de membrii comisiei de evaluare cu privire la

admisibilitatea ofertantei .. SA sub aspectele reclamate îi este exclusiv imputabilă acesteia.

Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesului ofertantei asocierii contestatoare vizavi de criticile aduse ofertantei .. SA având în vedere promovarea contestației formulate de .. SA, în conformitate cu Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din 16.03.2023, emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia *vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.*

În cadrul actului mai sus amintit s-au precizat următoarele:

Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza **existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.**

Așa cum s-a arătat anterior, potrivit *Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025*, Consiliul a invalidat decizia membrilor comisiei de evaluare prin care au stabilit inacceptabilitatea ofertantei .. SRL motivat de neacceptarea certificatului fiscal valabil depus ulterior solicitării adresate vizavi de prezentarea documentelor suport pe considerentul că s-ar încălca principiilor reglementate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv principiul tratamentului egal și a anulat *Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, obligând achizițitoarea la reevaluarea ofertei .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*.

Așadar, ca și în cadrul primului ciclu procesual, în ceea ce privește **evaluarea realizată vizavi de admisibilitatea ofertantei .. SA privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară și a modalității de punctare pentru subfactorul de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract/manager proiect***, Consiliul constată că actele evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare au rămas valabile, nefăcând obiectul reevaluării dispuse de Consiliu (reevaluare a vizat exclusiv *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025*).

Împrejurarea că după reevaluarea ofertantei .. SA dispusă de Consiliu urmare a contestației promovate de această ofertantă, .. SRL a constatat netemeinicia și nelegalitatea reevaluării acesteia, precum și faptul că noul câștigător al procedurii .. SA a depus o oferta inadmisibilă,

nu poate conduce la acceptarea demersului astfel promovat, la cca 12 luni de la stabilirea admisibilității ofertantei vizavi de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară potrivit **Procesului-verbal nr. 3038 /17.10.2024** privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc -îndeplinirea cerințelor de calificare și a punctajului și a modalității de punctare pentru subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract/manager proiect* potrivit **Procesului-verbal nr. 3190/31.10.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și la cca 6 luni de la luarea la cunoștință despre decizia admisibilității ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a ofertei .. SA, care i-a fost cunoscută asocierii contestatoarei la data publicării **Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025.**

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților

Așadar Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor din contestație referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea eronată a subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect*, criticile aduse fiind tardiv formulate, **această abordare este în linie cu jurisprudența europeană și națională**, fiind de amintit următoarele:

- în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom

Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a**

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea**

nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul**

că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Aceste considerente sunt pe deplin aplicabile în cazul prezentei spețe, întrucât asocierea contestatoare ..SRL- .. SRL - ..SRL ar fi trebuit să verifice încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire (*Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*) admisibilitatea ofertantei sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a ofertei .. SA și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar (prin raportare la actul atacat, *Raportului procedurii nr. 12119/01.07.2025*).

În mod similar, în linie cu jurisprudența europeană, *soluția admiterii excepției tardivității criticilor formulate în situații similare* a fost reținută în jurisprudența recentă a curților de apel și a Consiliului, fiind relevante cu titlu jurisprudențial următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr. 1234/./1195/2023 din 30.05.2023:*

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că privesc aspecte referitoare la tarifele în discuție, dar pentru care nu s-a dispus reevaluarea ofertei.. SRL, precum și aspecte noi din ofertă care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului prin decizia nr. 187/./3191, 3215/25.01.2023.

Se reține în aceste condiții că ..SRL a depus în data de 27.12.2022 contestație împotriva măsurii de respingere a ofertei depuse, raportat la conținutul raportului procedurii nr. 31300/21.12.2022, astfel că, se consideră că era necesar ca și.. SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, să formuleze contestație împotriva aceste/ oferte, dacă aprecia că există și alte motive pentru care oferta este neconformă, în caz contrar, acestea sunt considerate tardiv formulate.

În Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele: [...]

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție

publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Aspectele criticate în referire la oferta „SRL” î-au fost cunoscute ofertantei „SRL” de la data de 21.12.2022, data comunicării rezultatului inițial al procedurii, astfel că aceasta din urmă trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal sub aspectele criticate în prezent. În acest context este de amintit Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-532/20.

- Decizie nr. RJ g86d29972/2023 din 23-mar-2023, Curtea de Apel Suceava:

2. O altă critică adusă de petentă deciziei CNSC privește soluția de respingere ca tardivă a cererii petentei de anulare a deciziei referitoare la declararea ofertei intimăte ca neconformă, în primul rând, susține petenta că, momentul de la care curge termenul de contestare al deciziei autorității contractante este momentul de la care petenta avea interes să conteste actul, acesta fiind, în opinia petentei, momentul la care oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă drept inacceptabilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul a reținut în esență că petenta, odată ce a luat cunoștință despre informațiile din documentele aflate la dosarul cauzei cu nr.2490/2022, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Leq/7 nr. 101/2016 cu privire la oferta ##### SRL având așadar posibilitatea să formuleze o contestație care ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, de ##### SRL.

Curtea constată că în privința interesului formulării contestației, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Așa cum s-a reținut și la pct.81 din Decizia ICCJ nr. 66/2018, „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

În speță, prin Decizia CNSC nr. 2386/C3/2490/14.11.2022, Consiliul a admis în parte contestația înaintată de intimata SC ##### SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta SC IIttIIIIIIIIIIII SRL, cu solicitarea de clarificări referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri, fiind indicate așadar limitele reevaluării.

Or, participanții din cadrul procedurilor de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide.

- Decizia Curții de Apel București nr. 1442 din 22.06.2021:

[...] Pe fondul cauzei, Curtea apreciază ca plângerea formulată de petenta petenta H S.R.L. este întemeiată sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor menționate la pct. 1- 4 din contestația formulată de D T SRL, având în vedere următoarele considerente: Prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 909/C1/687 din data de 04.05.2021, contestatoarea D T SRL a solicitat anularea Raportul procedurii nr. 3350/16.03.2021, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de Autoritatea contractantă, prin care s-a constatat/declarat ca oferta H S.R.L. este acceptabilă, conforma și castigatoare, precum și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei H S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale și a principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice. Evaluarea ofertei a H S.R.L nu s-a realizat, însă, prin Raportul procedurii nr. 3350/16.03.2021, ci printr-un alt act, anume prin

Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, ce fusese adus la cunostinta operatorilor economici, inclusiv la cunostinta intimitei contestatoare D T SRL, inca de la momentul emiterii lui, prin publicarea in SEAP. [...] Termenul de contestare se stabileste in mod obiectiv de la data la care contestatorul a luat cunostinta de actul/operatiunea autoritatii contractante contestata. [...]

Prin necontestarea rezultatului evaluarii ofertei H S.R.L precizat in Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, astfel cum sustine in mod intemeiat petenta, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel ca nu mai putea fi contestat in urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestatia formulata de D T SRL. [...] Un alt argument invocat de catre CNSC si de catre intimata-contestatoare se refera la faptul ca abia acum s-ar fi născut interesul D T S.R.L. de a contesta evaluarea ofertei H S.R.L. intrucat, anterior a avut calitatea de ofertant castigator si orice contestatie pe care ar fi formulat-o ar fi fost respinsa ca lipsita de interes.

Curtea retine ca lipsa interesului D T S.R.L. de a contesta Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020 la momentul publicării in SEAP a acestuia si luării la cunostinta nu justifica formularea unei contestatii cu depasirea termenului legal prev. de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cerința interesului fiind o cerința distincta de cerința respectării termenului de formulare a unei contestatii. Mai mult, argumentul CNSC si al contestatoarei D T S.R.L. este greșit intrucat interesul acestui ofertant nu s-a născut la momentul declararii castigatoare a ofertei H S.R.L., ci la momentul formulării primei contestatii de catre H S.R.L. si care se referea doar la dovada experientei similare a H S.R.L., intrucat la acel moment D T S.R.L. putea sa-si dea seama ca, in ipoteza admitterii contestatiei H S.R.L., acest operator economic avea sanse mari sa fie declarata castigatoare, dat fiind ca avea o oferta financiara mai buna decât a intimitei D T S.R.L.. [...] Fata de toate cele aratate mai sus, in temeiul art. 34 alin. (2) din Legea 101/2016, Curtea apreciaza ca fiind întemeiata plangerea formulata de petenta H S.R.L. sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor mentionate la pct. 1-4 din contestatia formulata de D T SRL, astfel ca va admite plangerea si va modifica decizia CNSC contestata in sensul ca va admite exceptia tardivitatii criticilor mentionate la pct. 1-4 din contestatia formulata de D T SRL si va respinge aceste critici ca fiind tardiv formulate [...].

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publica a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudentei obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație naționala care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autoritati contractante trebuie sa fie initiata intr-un termen stabilit in acest sens si ca orice neregularitate in procedura de atribuire in sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocata in aceeași perioada, daca termenul nu a fost depășit, cu rezultatul ca, dupa implini reia termenului, numai este posibila contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularitati, cu condiția ca termenul in cauza sa fie rezonabil.

Implementarea integrala a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa daca candidaților si ofertanților li s-ar permite invocarea, in orice etapa a procedurii de atribuire, a incalcarii normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractanta la reluarea intregii proceduri pentru a corecta astfel de incalcari.

In plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie sa fie considerata ca, in principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, intrucat este o aplicare a principiului fundamental al securitatii juridice (a se vedea, prin analogie, in relație la principiul eficacitatii dreptului comunitar, Hotararea C-261/95

Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 si C- 78/98, Preston si alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială ca sancțiuni precum decaderea sunt de natura să asigure ca deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva în încălcări lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate”

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogei srl, SplendorSud srl, Scep srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA.

„În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcarilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”. (subl. ns)

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronunțată în Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pine rolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo:

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia să sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 60 și jurisprudența citată)”.

În plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că în pofida solicitării contestatoarei de a se proceda la reevaluarea documentelor de calificare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului*

desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect a ofertei .. SA, aceasta reevaluare nu mai poate avea loc în această fază a procedurii de atribuire, câtă vreme cât oferta a fost declarată admisibilă, sub aspectele reclamate în etapa **evaluării inițiale** efectuată de comisia de evaluare, iar acest aspect nu a fost contestat de asocierea contestatoare ..SRL - .. SRL - ..SRL, în termenele impuse, conform exigențelor legale.

Consiliul constată și *inadmisibilitatea în privința criticilor aduse*, motivat de împrejurarea că evaluarea documentelor de calificare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a ofertei .. SA a fost cunoscută autoarei contestației încă de la primul raport al procedurii de atribuire, respectiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, iar Consiliul nu a dispus reevaluarea ofertantei .. SA vizavi de aspectele reclamate de contestatoare în acest ciclu procesual.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor si/sau instanța de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, *raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau

inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, solicitările contestatoarei privind reevaluarea documentelor de calificare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a ofertei .. SA, nu pot fi primite de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. Deciziei nr. ../../.. din 13.06.2025, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Astfel, prin Decizia nr. ../../.. din 13.06.2025, Consiliul a dispus strict reevaluarea punctuală a ofertei depusă de .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a *Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025* și a fost indicată limita reevaluării, dispunându-se strict anularea *Procesului-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA, nefiind dispuse măsuri cu privire la reevaluarea documentelor de calificare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a căror conformitate/admisibilitate fusese stabilită anterior, așa cum rezultă din actele evaluării.

Autoritatea contractantă a verificat deja cu ocazia primei evaluări a ofertelor modalitatea în care .. SA îndeplinește aspectele reclamate vizând cerința privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect*, sens în care aceasta nu mai poate reveni asupra acestor verificări, astfel cum solicită .. SRL prin contestație.

Așa cum a fost anterior reținut aspectele reclamate prin contestația în analiză au fost analizate și evaluate de membrii comisiei de evaluare, iar modalitatea de evaluare se regăsește consemnată în

cadrul **Procesului-verbal nr. 3038 /17.10.2024** privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc -îndeplinirea cerințelor de calificare și în cadrul **Procesului-verbal nr. 3190/31.10.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, aceste aspecte i-au fost cunoscute autoarei contestației, de la data publicării în SEAP a **Raportului procedurii nr. 928/15.04.2025**.

În etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu prin **Decizia nr.../.../13.06.2025**, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse astfel cum rezultă din mențiunile din **Raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025** - *Reevaluare raport procedură în urma Deciziei nr. .../.../13.06.2025*:

(...)

Conform celor prezentate, COMISIA DE EVALUARE, reanalizând ofertele financiare (documente depuse de către operatorul economic SC .. SRL) stabilește următorul clasament:

	Denumire op. economic	PUNCTAJ FINANCIAR	Val. Oferta (fara TVA.)	Punctaj tehnic	Total punctaj
1		80	69.533.255,86	20	100
2		76,24	72.913.151,02	20	96,24

(...).

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că orice evaluare efectuată asupra documentelor justificative a fost anulată ca urmare a **Deciziei nr. .../.../ din 13.06.2025**, etapa urmând să fie reluată, respectiv:

Constatăm că autoritatea contractantă NU prezintă contraargumente față de susținerile subscrisei din secțiunea I din Contestație în ceea ce privește faptul că comisia NU a reluat procedura de evaluare a ofertelor de la propunerea financiară, cum s-a dispus de către Consiliu prin **Decizia CNSC nr. .../.../ din 13.06.2025** și nu prezintă susțineri concrete, ci numai afirmații generale, împotriva argumentelor punctuale aduse de către subscrisa în ceea ce privește neîndeplinirea de către .. S.A. a cerinței de calificare privind experiența similară.

(...)

Suplimentar, contrar afirmațiilor intervenientei din secțiunea III.2.1 din cererea de intervenție, prin **Decizia CNSC nr. .../.../ din 13.06.2025**, Consiliul a anulat **Procesul-verbal nr. 592/12.03.2025** privind reevaluarea propunerilor financiare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv **Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025**, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. S.A. și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .. S.A., de la etapa evaluării propunerii financiare.

(...)

Orice evaluare efectuată asupra documentelor justificative a fost anulată ca urmare a **Deciziei nr. .../.../ din 13.06.2025**, etapa urmând să fie reluată.

Or, **Raportul procedurii nr. 12119 din 01.07.2025** și actele în baza cărora a fost întocmit NU consemnează explicit faptul că comisia de evaluare ar fi reluat procedura de evaluare a ofertelor de la propunerea financiară, solicitând din nou documentele justificative DUAЕ și ar fi evaluat complet modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. O astfel de precizare și-ar fi găsit locul în secțiunea 2.4.8 din **Raportul procedurii**, după prezentarea etapei reevaluării propunerii financiare. Secțiunea 2.4.8 din **Raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025** NU consemnează că comisia de evaluare ar fi evaluat complet modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către .. S.A., ci că ar fi ar fi descoperit certificatul de atestare fiscală al subcontractantului AGISFOR S.R.L., moment în care a întrerupt evaluarea .. S.A., a stabilit un nou clasament ca urmare a respingerii ca inacceptabilă a ofertei .. S.A. și, în mod firesc, a

solicitat subscriei prezentarea documentelor justificative. După această etapă a fost pronunțată Decizia nr. ../../.. din 13.06.2025 care a obligat la reluarea etapei evaluării documentelor justificative DUAЕ depuse de .. S.A., inclusiv solicitarea de clarificări care erau obligatorii date fiind neclaritățile indicate de către subscrisa în secțiunea I, petele 14-71 din contestație,

așa cum a fost anterior reținut prin *Decizia nr. ../../.. din 13.06.2025*, Consiliul a dispus strict reevaluarea punctuală a ofertei depusă de .. SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, prin luarea în considerare a Certificatul fiscal nr. 12426364 din 07.03.2025 și a fost indicată limita reevaluării, dispunându-se strict anularea *Procesului-verbal nr. 592/12.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 928/15.04.2025*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei .. SA, nefiind dispuse măsuri cu privire la reevaluarea documentelor de calificare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește punctarea subfactorului de evaluare *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului - coordonator contract /manager proiect* a căror conformitate/admisibilitate fusese stabilită anterior.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- Decizia Consiliului nr. din 17-iul-2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. 1194../1203 din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. 1866../1861 din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau

hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- **Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:**

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- **Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:**

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea ofertei .. SA solicitată de autoarea contestației cu privire la aspectele reclamate, ar presupune o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin *Decizia nr. ../../. din 13.06.2025.*

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește *modul de reevaluare*, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de .. SA motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 12119/01.07.2025*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL - .. SRL - ..SRL, în contradictoriu cu ...

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de în calitate de membru al asocierii ..SRL- .. SRL - ..SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de .. SA, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ..SRL- .. SRL - ..SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria CAB nr. 1191/14.07.2025, în valoare de 24.185,56 lei, emisă de C.A. Buricea Cosmin- Bogdan și achitată de .. SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca BT Transilvania, corespunzătoare acestei sume.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocat), Consiliul are în vedere faptul că fundamentul

suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. SRL, în calitate de membru al asocierii ..SRL - .. SRL - ..SRL, în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. SA și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.