



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 900/06.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66718/07.12.2023, formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, prin lider de asocierie SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 111/1821, nr. 111/1822, nr. 111/1823, nr. 111/1824 și nr. 111/1825 din 29.11.2023, documente emise de ...SA, prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord - cadru pentru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. ..., perioada anul I - anul IV - Lot 3 S.D.N. ..., Lot 4 S.D.N. ..., Lot 5 Autostrada A1 ..., Lot 6 Autostrada A1 ..., Lot 7 Autostrada A1 ...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1821 din 29.11.2023 și a raportului procedurii nr. 111/1792 din 29.11.2023, pentru lotul 3 S.D.N. ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1822 din 29.11.2023 și a raportului procedurii nr. 111/1793 din 29.11.2023, pentru lotul 4 S.D.N. ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1823 din 29.11.2023 și a raportului procedurii nr. 111/1794 din 29.11.2023, pentru lotul 5 Autostrada A1 ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1824 din 29.11.2023 și a raportului procedurii nr. 111/1795 din 29.11.2023, pentru lotul 6 Autostrada A1 ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1825 din 29.11.2023 și a raportului procedurii nr. 111/1796 din 29.11.2023, pentru lotul 7 Autostrada A1 ...;*
- *reluarea evaluării ofertelor declarate câștigătoare, respectiv a ofertelor depuse pentru fiecare lot de către SC ...SRL, conform criticilor aduse prin contestație;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului admisibil și conform al ofertelor depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL,*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse de acest ofertant.*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionată de soluționarea litigiului conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a exclude ofertele sale depuse pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, respectiv de a declara câștigătoare ofertele depuse de SC ...SRL.

În fapt, urmare deciziei Consiliul nr. 1859/C4/1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1797, 1815, 1816, 1817, 1818 din data de 10.08.2023, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele contestatoarei, a transmis către asocierea SC ...SRL – SC ...SRL următoarele solicitări de clarificări: pentru lotul 1 - adresa 111/1326, pentru lotul 2 - adresa 111/1327, pentru lotul 3 - adresa 111/1328, pentru lotul 4 - adresa 111/1329, pentru lotul 5 - adresa 111/1330, pentru lotul 6 - adresa 111/1331 și pentru lotul 7 - adresa 111/1332.

În data de 14.09.2023, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, a răspuns solicitărilor pentru lotul 3 prin adresa nr. 719, lotul 4 prin adresa nr. 720, lotul 5 prin adresa nr. 721, lotul 6 prin adresa nr. 722 și pentru lotul 7 prin adresa nr. 723, anexele la adresele menționate se regăsesc la dosarul achiziției.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, însă într-un mod părtinitor față de ofertele asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și superficial față de ofertele depuse de SC ...SRL, Consiliul constatând următoarele:

Consiliul constată că SC ...SRL a prezentat prin contestație explicații plauzibile și a atașat acesteia documente credibile prima facie, toate acestea urmând a fi supuse filtrului comisiei de evaluare în etapa de clarificare pe acest subiect cu asocierea ofertantă, neputând fi respinsă oferta cu încălcarea dreptului legal la apărare. Simpla suprapunere a conținutului și formatului unor pagini din propunerea tehnică poate fi generată de utilizarea unui model comun, iar dacă foști angajați ai SC ...SRL responsabili de întocmirea documentațiilor de licitație sunt în prezent angajați la SC ...SRL se poate întâmpla ca aceștia să fi utilizat modelul familiar, argument ce exclude concluzia unei înțelegeri anticoncurențiale. De bună seamă,

decisivă este aflarea explicației asocierii și, eventual, a angajaților care au redactat documentele ofertei.

Prin răspunsurile la clarificările privind reevaluarea ofertei, petenta arată că a transmis încă o dată documente, explicații și dovezi pe care autoritatea contractantă, conform art. 168 din Legea nr. 98/2016, are obligația de a le accepta și de a le analiza. Însă, în opinia sa, ... este singura autoritate contractantă care face abuzuri în continuare cu privire la documente emise de autorități competente din România, spre exemplu certificatele de carte funciară emise de OCPI, certificate constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

I. Din cele declarate prin răspunsul anterior amintit, reiese că nu ați luat nici o măsură pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, întrucât:

- deși doamna ... a fost angajată ...SRL, societatea nu a luat nici o măsură în ceea ce privește protejarea know-how-ul dobândit în timpul în care aceasta a fost angajată societății, permițând ca la momentul de față societatea să se afle într-o situație de excludere din procedură.

Contestatoarea apreciază acuzația autorității contractante referitoare la faptul că SC ...SRL nu a luat nici o măsură în ceea ce privește protejarea know-how-ului dobândit de către fosta angajată ..., ca fiind absurdă.

Angajați ai societății au acces la procedurile respective cu atât mai mult cu cât, pentru procedura respectivă se și semnează acord cadru/contract subsecvent. Astfel angajați ai societății sunt numiți de către administrator ca și responsabili de contract, cum este cazul fostei angajate, ..., actualmente administrator la SC ...SRL.

În opinia sa, asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu poate să fie exclusă de la proceduri de achiziție publică, doar pentru faptul că un fost angajat își însușește experiența și informațiile pe care le primește pe perioada în care este angajat.

II. Referitor la sediile comune, contractul de închiriere dintre cele două societăți constituie un nou indiciu că cele două societăți comerciale au legături/interese comune:

Contestatoarea arată că, referitor la sediile societăților, a înaintat extrase de carte funciară, planuri de amplasament și certificate constatatoare din care reiese faptul că activitățile societăților se desfășoară în locații și sedii diferite.

Pentru a clarifica acest aspect, a înaintat către autoritatea contractantă CF-ul din care reiese că SC ...SRL deține terenul amplasat în orașul Ineu, Calea Aradului nr. 15A și acesta este închiriat cu tot cu construcții, societății ...SRL.

III. Indiciile care au condus la încadrarea ofertei în motivele de excludere sunt nenumăratele greșeli de ortografie, pe care ambele oferte le au în cadrul aceleiași propoziții/pagini, greșeli care nu pot fi puse pe seama know-how-ului transferat de la o societate la cealaltă prin intermediul doamnei ..., ci însemnând că acestea au fost transmise ad litteram de la un ofertant la altul.

Cu privire la asemănarea propunerilor tehnice dintre oferta sa și a asocierii sc ...SRL – SC Geo Drumuri Banat SRL – SC CLR Denis Montaj SRL, contestatoarea precizează că SC ...SRL participă din anul 2016 la proceduri de licitație publică organizate de CNAIR și la fiecare procedură folosește tiparul pe care îl are format. Societățile cu care ...SRL a mers în asociere la proceduri de licitație au avut acces la documentația depusă.

SC ...SRL și SC ...SRL au intenționat să participe în asociere la licitația deschisă pentru atribuirea contractului de „*Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetica rutieră și scurgerea apelor Anul I - Anul IV- ...CLUJ (acord-cadru 4 ani)*” (acordul de asociere nr. 3756/22.12.2022, urmat de actul adițional de reziliere a acordului de asociere din data de 05.01.2023), cu mențiunea că la data respectivă era întocmită aproape în întregime oferta pentru procedura respectivă. Ulterior, SC ...SRL a participat la procedură în asociere cu SC ...SRL.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului potrivit căreia:

Simpla suprapunere a conținutului și formatului unor pagini din propunerea tehnică poate fi generată de utilizarea unui model comun, iar dacă foști angajați ai SC ...SRL responsabili de întocmirea documentațiilor de licitație sunt în prezent angajați la SC ...SRL se poate întâmpla ca aceștia să fi utilizat modelul familiar, argument ce exclude concluzia unei înțelegeri anticoncurențiale.

În opinia petentei, faptul că societățile comerciale au relații comerciale, nu înseamnă că există înțelegeri anticoncurențiale.

SC ...SRL are semnat în asociere cu SC ...SRL acordul-cadru de servicii nr. 550/376 din 08.12.2021, având ca și autoritate contractantă, iar în urma afirmațiilor autorității contractante acest lucru ar însemna ca respectivul acord-cadru să fie reziliat.

IV. ...SRL are sediul social în localitatea Ineu, oraș Ineu, Calea Aradului Nr. 15 A, județ Arad;

- ...S.R.L. și ...S.R.L., ambele cu sediul social în localitatea Ineu, oraș

- *deși operatorul economic ...SRL figurează la Registrul Comerțului cu sediul social situat la nr. 15A, în realitate la adresa respectivă (la nr. 15) există o singură clădire, cu curte (bază de producție), izolată față de restul clădirilor din zonă.*

Contestatoarea precizează că SC ...S.R.L are sediul social în Localitatea Ineu, Calea Aradului nr. 15, CF. 302825, nr. topo 1301-1302/a-1303/a.1.2.c/1/1/1/a.1/b.1/2/2. Imobilul situat în oraș ..., compus din teren intravilan în suprafață de 11.565 mp cu nr. cad. 302825 și construcții cu nr. cad 302825-C1 (hală pentru reparații), 302825-C2 (platformă parcare), 302825-C3 (stație alimentare carburanți) și 302825-C9 (stație de betoane), precum și un ansamblu de 5 containere modulare pentru zona administrativă.

SC ...SRL are sediul social în, nr. topo T.140 Cc.944/1/3. Imobilul situat în oraș ..., înscris în CF nr. 302377 ..., compus din teren intravilan în suprafață de 9.212 mp cu nr. cad. 302377 și construcții cu nr. cad de la 302377-C1 la 302377- C8, respectiv magazie metalică,

magazie carburant, birouri, șopron metalic, cântar, magazie metalică, grup sanitar.

V. ...SRL are ca asociat unic și administrator pe ...;

- ...SRL are ca asociat unic și administrator ...;

- ...SRL are în prezent asociat unic și administrator pe

Întreprinderea apare ca fiind radiată în anul 2016 pe motiv de schimbare a sediului în alt județ, iar din certificat rezultă că la acel moment avea ca asociați pe ... având calitatea de administrator cu puteri depline.

Contestatoarea nu consideră că are vreo relevanță acționariatul SC ...SRL și nici numele administratorului acesteia, deoarece SC ...SRL și SC ...SRL au participat ca și asociați, nu ca ofertanți distincți. De asemenea, nu consideră relevantă nici critica autorității contractante referitoare la acționariatul SC ...SRL din anul 2016.

VI. *din informațiile avute de reiese faptul că există înscrisuri sub semnătura dnei. Igna Paula-Sorina (administrator la ...SRL) pe documente emise de ...SRL, aceasta având calitatea de responsabil contract în cadrul unei alte proceduri, derulate în anul 2022, care a fost atribuită întreprinderii ...SRL.*

Contestatoarea învederează că, începând cu data de 01.09.2022 dată de la care nu mai este angajată a SC ...SRL, administratorul SC ...SRL - ... nu a semnat în numele societății niciun document. Documentele transmise de către autoritatea contractantă Consiliului Concurenței, cât și în punctul de vedere la prima contestație, sunt documente semnate de doamna ... în lunile martie, iunie și iulie ale anului 2022. Aceasta a fost angajată la SC ...SRL în perioada 06.05.2019 până în 31.08.2022, iar în acea perioadă a avut dreptul să semneze în mod legal documente ale SC ...SRL.

În opinia sa, toate aceste motive de excludere a asocierii ...SRL și ...SRL sunt făcute în mod ilegal și abuziv, fiind un răspuns la denunțul pe care administratorul societății ...SRL l-a făcut împotriva fostului director din cadrul C.N.A.I.R. - Dascălu Florea.

VII. În ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ...SRL, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de Decizia CNSC nr. ..., din 10.08.2023, deoarece:

A. Autoritatea contractantă avea obligația să respingă ca neconformă oferta SC ...SRL, având în vedere că terțul susținător al acestuia, respectiv SC Dumexim SRL a obținut certificate constatatoare negative.

B. CNSC a admis contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește folosirea acelorași utilaje pe mai multe loturi distincte, iar SC ...SRL a ofertat pe toate cele 7 loturi același set de utilaje. Autoritatea contractantă nu a făcut o verificare minuțioasă.

C. Consiliul a constatat caracterul nelegal al ofertei SC ...SRL și în ceea ce privește oferta financiară. Mai mult decât atât, față de criticile aduse în contestația inițială, arată că prețul la manoperă practicat de către ofertantul desemnat câștigător nu este minimul legal în vigoare la data depunerii ofertei, în domeniul construcțiilor, deoarece SC ...SRL are

ca și cod CAEN principal/autorizat aferent domeniului de construcții. Prin urmare, indiferent de tipul de lucrări sau de servicii pe care SC ...SRL le prestează, angajații societății primesc salariile minime în domeniul construcțiilor, respectiv 24,194 lei/oră.

În decizia anterioară, Consiliul a precizat:

Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante de a nu solicita o justificare a prețului punctuală, așa cum este cazul articolului cu indicativul 101.2.4.1.6 - cosire mecanică a vegetației ierboase în zona drumului, doar pe raționamentul că la stabilirea prețului ofertat ofertantul câștigător a avut în vedere consumurile proprii, deoarece tocmai acesta este rolul clarificărilor, respectiv necesitatea autorității contractante de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Folosind ca exemplu Lotul 3 - Valoarea estimată a acordului cadru este de 3.070.857,40 lei + TVA. Oferta SC ...SRL, declarată câștigătoare, are o valoare de 1.178.030,80 lei + TVA, ceea ce reprezintă 38,65% din valoarea estimată.

Pentru articolul cu indicativul 101.2.4.1.6 cosire mecanică a vegetației ierboase în zona drumului, pentru a executa 1 smp sunt necesare 1,62 ore de manoperă. Ținând cont de tariful minim în construcții, este de 24,194 lei/ oră și de faptul că cantitatea maximă care s-a ofertat pentru articol este de 24.000 smp, rezultă următorul calcul: $1,62 \text{ ore/smp} * 24,194 \text{ lei/oră} * 24.000 \text{ smp} = 940.662,72 \text{ lei} + \text{TVA}$

Astfel, doar manopera pentru un singur articol de lucrări reprezintă 79,85% din valoarea ofertată de către SC ...SRL. Chiar dacă ofertatul ar fi avut norme proprii, acesta nu ar avea cum să demonstreze faptul că ar avea utilaje ultraperformante ca să poată să reducă atât de semnificativ orele de manoperă.

În analiza de preț a tarifului unitar pe fiecare indicativ în parte, pe lângă orele de manoperă, trebuie avut în vedere faptul că utilajele și echipamentele au consumuri de carburanți, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu asigurările și impozitele, precum și cheltuielile cu consumabilele, cum ar fi: cuțite pentru tăiere mecanizată vegetație ierboasă, curele, fir pentru tăiat iarba cu motocositoarea etc. De asemenea, la cele menționate se adaugă costul cu transportul utilajelor, a personalului și a materialelor precum și semnalizarea rutieră.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 111/1873 din 11.12.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

1. Pentru Lot 3: Acord-cadru pentru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. ..., perioada anul I - anul IV - Lot 3 S.D.N. ...:

- Ofertele au fost identic elaborate, având aceleași greșeli de ortografie, cu informații identice regăsite în ambele oferte, fiind schimbate doar fontul de scriere și spațierea rândurilor.

Susține că, evaluarea pe care a realizat-o comisia de evaluare a fost în conformitate cu prevederile Ghidurilor privind detectarea și descurajarea practicilor anticoncurențiale în cadrul procedurilor de

achiziție publică, astfel cum au fost acestea publicate pe site-ul oficial al Consiliului Concurenței, unde printre Indicatori specifici documentelor de licitație care pot sugera o practică anticoncurențială în cadrul licitației se regăsește ca indicator greșeli identice de ortografie, de tehnoredactare, folosirea aceluiași font/format.

- Comisia de evaluare nu a contestat cunoștințele și experiența doamnei Igna Paula, ori că informațiile prezentate de cele două societăți ar fi informații confidențiale sau clasificate, ci doar a constatat că ofertă tehnică a unei societăți a fost pusă ad literam la dispoziția celeilalte societăți, fiind indicii că cele două societăți au încheiat acorduri în legătură cu procedura.

Întrucât adresa Consiliului Concurenței a fost comunicată în mijlocul procesului de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare nu a mai avut posibilitatea de a evalua ofertele și în etapa de evaluare financiară, dar a avut posibilitatea de a vizualiza ofertele financiare depuse de către cele două societăți, constatând următoarele:

Loturile 1, 3, 4 - ofertele financiare ale Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL au prezentat prețuri mai avantajoase din punct de vedere economic față de cele ale Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Loturile 5, 6, 7 - ofertele financiare ale Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL au prezentat prețuri mai avantajoase din punct de vedere economic față de cele ale Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Lotul 2 - oferta financiară a Asocierii SC ... SRL (componența asocierii fiind identică cu cea a asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, liderul de asociere fiind unul dintre membrii celeilalte asocieri) a prezentat prețuri mai avantajoase din punct de vedere economic față de cele ale Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Din cele mai sus expuse, reiese că societățile au convenit împărțirea pieței, s-au sprijinit reciproc în realizarea ofertelor în vederea îndeplinirii condițiilor stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și comportamentul manifestat de operatori economici cu ocazia participării la procedurile de achiziție publică din trecut demonstrează predispoziția acestora pentru stabilirea unor înțelegeri anticoncurențiale prin creșterea gradului de transparență a strategiilor comerciale adoptate și conturarea unui obiectiv comun de împărțire a loturilor pentru care depun ofertă.

În concluzie, pentru comisia de evaluare indiciile identificate au fost suficiente pentru a considera că cele două societăți au încheiat acorduri privind denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

- În luna mai 2023, Consiliul Concurenței a transmis comunicatul de presă **„CONSILIUL CONCURENȚEI INVESTIGHEAZĂ COMPANIILE PARTICIPANTE LA LICITAȚIILE ORGANIZATE DE ...”** (anexat prezentului) prin care a comunicat că:

- „a declanșat două investigații privind posibile trucări ale licitațiilor organizate de ... (CNAIR SA), prin Direcțiile de Drumuri și Poduri (DRDP) Constanța, Brașov, București și ... pentru atribuirea contractelor de lucrări de întreținere a rețelei de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea acestor direcții;

- Autoritatea de concurență are indicii că firmele și-ar fi coordonat politicile comerciale astfel să își împartă lucrările în cadrul procedurilor de achiziție publică organizate de direcțiile regionale de drumuri și poduri;

- În acest context, Consiliul Concurenței a efectuat inspecții inopinate la sediile companiilor vizate de cele două investigații: Oyl Company Holding AG SRL, Asfalt Dobrogea SRL, Autoprima Serv SRL. Saga Infrastructură SRL, ...SRL, ...SRL, ...SRL, Geo Drumuri Banat SRL și CLR-Denis Montaj SRL."

- Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL cu privire la documentul constatator negativ, iar prin răspuns acesta a clarificat situația documentului constatator, și anume a prezentat:

„1. Sentința nr. 53/CA/2021 din 01.02.2021 prin care s-a suspendat efectele actului administrativ emis de UAT ... până se soluționează litigiul de anulare a actului negativ emis de primărie,

2. Sentința nr. 738/CA/2021 din 29.09.2021 prin care pe fond s-a anulat actul constatator negativ emis de UAT ...,

3. Decizia CNSC nr. 1745/C8/1796/1798/27.07.2023 prin care s-a soluționat o altă speță similară cu speță în cauză cu referire la documentul constatator nr. 273/11.01.2021 emis de UAT ...";

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, iar prin răspuns acesta a oferit suficiente clarificări/justificări privind modul în care va utiliza aceleași utilaje astfel încât *„să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale”,* în cazul în care va fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi;

- În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„suspectăm faptul că prețul la manoperă practicat de ofertantul desemnat câștigător nu este minimul legal în vigoare la data depunerii ofertei, în domeniul construcțiilor”,* autoritatea contractantă precizează că aceasta este o supoziție a contestatarului, întrucât acesta nu a intrat în posesia documentelor de fundamentare a prețului ofertat de către SC ...SRL, fiind declarate și probate ca fiind confidențiale, însă tariful manoperei luat în calculul prețului ofertat a fost de 4.000 lei/lună, în conformitate cu prevederile OUG nr. 168/2022, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că SC ...SRL a contestat doar 5 loturi din cele 7, nu este îndreptățită să facă afirmații cu privire la loturile care nu fac obiectul contestației în cauză.

Urmare studierii dosarului achiziției și a punctului de vedere nr. 111/1873/11.12.2023, transmis de ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 290/04.01.2024, prin care precizează următoarele:

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise a demonstrat că toate afirmațiile și acuzațiile făcute de autoritatea contractantă nu sunt reale.

Simpla suprapunere a conținutului și a formatului unor pagini din propunerea tehnică sau aceeași ordine de prezentare a documentelor și a declarațiilor nu presupune o înțelegere anticoncurențială.

În ceea ce privește această critică, petenta face referire la Decizia CNSC nr. ... din 21.06.2023, Decizia CNSC nr. 1934/C1/2063 din

21.08.2023, Decizia CNSC nr. ... din 10.08.2023, Hotărârea Curții de Apel București nr. ... din 25.09.2023.

De asemenea, face referire la faptul că a făcut plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 10.08.2023, iar Curtea de Apel București, prin Hotărârea Civilă 590/2023 din 04.12.2023, a respins plângerea ca nefondată. În data de 29.11.2023, dată în care a fost judecată plângerea de Curtea de Apel București, ... a emis rapoartele procedurii nr. 111/1792 din 29.11.2023, 111/1793 din 29.11.2023, 111/1794 din 29.11.2023, 111/1795 din 29.11.2023, 111/1796 din 29.11.2023, fără a aștepta pronunțarea și motivarea Curții de Apel București.

Referitor la răspunsul la clarificări formulat de SC ...SRL, în ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea consideră că aceasta trebuia încadrată în categoria răspunsurilor neconcludente, deoarece prin adresa nr. 80/14.09.2023 nu demonstrează sub nicio formă că deține alte utilaje, sau că terțul susținător deține alte utilaje cu aceleași caracteristici pe care să le utilizeze și să nu afecteze în nici un fel obligațiile contractuale, în cazul în care sunt desemnați câștigători pe mai multe loturi.

Prin răspunsul la clarificări nu se menționează în mod concret câte utilaje și ce tip de utilaje dețin, fiind un răspuns neconcludent. Mai mult decât atât, SC ...SRL invocă experiența societății, însă SC ...SRL nu are experiență aferentă lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară pe drumurile naționale și autostrăzile din administrarea CNAIR, motiv pentru care a și avut ca și terț susținător o altă societate.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări cu privire la oferta financiară, transmis prin adresa nr. 86/03.10.2023, contestatoarea învederează următoarele:

1. Furnizorul pentru materialul *apă* este societatea SC ...SRL, însă această societate nu poate emite o ofertă de preț pentru apă atâta timp cât nu are o licență de furnizare a apei. Identic ca și furnizarea de energie electrică.

2. Aceeași societate furnizează și restul materialelor de construcții, dar obiectul de activitate al societății, conform certificatului constatator, este codul CAEN 8122 - Activități specializate de curățenie.

3. Același furnizor pune la dispoziție utilajele necesare efectuării lucrărilor.

4. Același furnizor a oferat prestarea tuturor lucrărilor, fără ca să fie declarat ca și subcontractor.

5. Administratorul și asociatul unic al SC ...SRL este asociatul unic și administratorul SC ... SRL, astfel că, arată contestatoarea, a făcut o ofertă fictivă de la o societate la alta.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește calitatea SC ... SRL, iar contestatoarea consideră că răspunsul dat prin adresa nr. 91/18.10.2023, trebuia încadrat în categoria răspunsurilor neconcludente, având în vedere cele menționate mai sus.

Cu privire la justificarea de preț, aceasta precizează:

1. SC ...SRL nu ofertează toate categoriile de lucrări solicitate prin Anexa 1 (spre exemplu indicativ 101.2.4.1.6)

2. Comisia de evaluare nu a solicitat justificarea ofertei financiare referitoare la diferențele de preț între formularul F3 și extrasele de materiale C6, manoperă C7, utilaj C8, deoarece tariful unitar ofertat pentru categoria de muncitor în formularul F3 are ofertat tariful de 30,93, iar în formularul C7 pentru aceeași categorie de muncitor are ofertat tariful de 25,00 lei. De asemenea, există o diferență între prețurile unitare din formularul F3 - Liste cu cantități pe categorii de lucrări și extrasele de materiale C6. Prețul la apă în formularul F3 este de 4,84 lei, iar în formularul C6 este de 4 lei.

La utilaje, în formularul F3 prețul la buldoexcavator este de 96,80 lei, iar în C8 buldoexcavatorul are prețul de 80 lei. Camioneta în F3 are ofertat prețul de 48,40, iar C8 prețul este de 40 lei.

3. Chiar dacă autoritatea contractantă a permis norme proprii de deviz, ofertantul SC ...SRL nu a ținut cont de normele de deviz în vigoare.

Așa cum a arătat și în contestație, pentru articolul de lucrări cu indicativul 101.2.4.1.6 cosire mecanică a vegetației ierboase în zona drumului, pentru a executa 1 smp sunt necesare 1,62 ore de manoperă. ...SRL, pe baza experienței inexistente consideră că în 0,1 ore (6 minute), un muncitor poate îndepărta materialul rezultat în urma cosirii mecanizate pe o suprafață de 100 mp.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte, deși avea posibilitatea să solicite din nou clarificări, deoarece acest lucru este imposibil de pus în practică, sau ar fi trebuit să considere că răspunsul dat este inacceptabil.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea TREDECO LOGISTIC SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii, astfel: nr. 209753908/1, în valoare de 34.303,07 lei (pentru lotul 4); nr. 209753773/1, în valoare de 30.708,57 lei (pentru lotul 3); nr. 209754094/1, în valoare de 71.760,52 lei (pentru lotul 7); nr. 209754036/1, în valoare de 73.709,79 lei (pentru lotul 6); nr. 209753986/1, în valoare de 74.299,36 lei (pentru lotul 5), emise de CEC Bank – Unitatea Ineu, la data de 06.12.2023.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...SA, prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 15.10.2022 privind procedura licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord - cadru pentru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. ..., perioada anul I - anul IV - Lot 1 S.D.N. Arad, Lot 2 S.D.N. Caransebeș, Lot 3 S.D.N. ...,

Lot 4 S.D.N. ..., Lot 5 Autostrada A1 ..., Lot 6 Autostrada A1 ..., Lot 7 Autostrada A1 ...". Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 35.367.276,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate preț”.

Potrivit procesului verbal privind verificarea garanțiilor de participare nr. 111/174 din data de 31.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse pentru Lotul 1 – 4 oferte, Lotul 2 – 5 oferte, Lotul 3 – 4 oferte, Lotul 4 -3 oferte, Lotul 5 – 5 oferte, Lotul 6 – 5 oferte și Lotul 7 – 4 oferte.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit câte un raport al procedurii de atribuire pentru fiecare lot în parte, iar clasamentul ofertanților a fost stabilit astfel:

1. Lot 1: S.D.N. Arad
 - SC ...S.R.L. - câștigător
2. Pentru Lot 2: S.D.N. Caransebeș
 - SC ...SRL – loc I - câștigător
 - Asocierea SC ... – loc II
3. Pentru Lot 3: S.D.N. ...
 - SC ...SRL – câștigător
4. Pentru Lot 4: S.D.N. ...
 - SC ...SRL
5. Pentru Lot 5: Lot 5 Autostrada A1 ...
 - SC ...SRL loc I - câștigător
 - SC ... SRL – loc II
 - Asocieria SC ...SRL – loc III
6. Pentru Lot 6: Autostrada A1 ...
 - SC ...SRL loc I - câștigător
 - SC ... SRL – loc II
 - Asocieria SC ... SRL – loc III
7. Pentru Lot 7: Autostrada A1 ...
 - SC ...SRL – loc I - câștigător
 - Asocieria SC ...SRL – loc II

În data de 23.06.2023 au fost încărcate în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, în baza Rapoartelor procedurii înregistrate cu nr. 111/754/23.06.2023(Lotul 1), nr. 111/759/23.06.2023 (Lotul 2), nr. 111/765 (Lotul 3), nr. 111/770/23.06.2023 (Lotul 4), nr. 111/774/23.06.2023 (Lotul 5), nr. 111/780/23.06.2023 (Lotul 6) și nr. 111/786/23.06.2023 (Lotul 7).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 111/758 (Lot 1), nr. 111/764 (Lot 2), nr. 111/769 (Lot 3), nr. 111/773 (Lot 4), nr. 111/779 (Lot 5), nr. 111/785 (Lot 6), nr. 111/790 (Lot 7) din 23.06.2023 a formulat contestație Asocierea SC ...SRL - ...SRL, prin lider de asociere SC ...SRL, prin care solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a celor 7 rapoarte încheiate pentru fiecare lot în parte, reluarea evaluării ofertei declarată câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de SC ...SRL și constatarea caracterului inadmisibil și neconform al acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea

SC ...SRL - ...SRL și constatarea caracterului admisibil și conform al acestei oferte.

Prin contestațiile nr. 573, 575, 577, 579, 581, 583 și nr. 585/29.06.2023, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35203, 35205, 35208, 35212, 35214, 35216, 35217/29.06.2023, ce formează obiectul dosarelor nr. **.../2023** (pentru Lotul 7), formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL, critică atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depusă de SC ...SRL.

Cu privire la contestațiile enumerate mai sus, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 10.08.2023, prin care a dispus

*„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL cu nr. 573, 575, 577, 579, 581, 583 și nr. 585/29.06.2023, ce formează obiectul dosarelor nr. **.../2023** (pentru **.../2023** (pentru Lotul 7), în contradictoriu cu ...SA, prin*

Admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, parțiale.

*Respinge cererile de intervenție formulate de SC ... SRL în dosarele nr. **.../2023** (pentru Lotul 6).*

*Admite contestația formulată de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. **.../2023** (pentru Lotul 5 și Lotul 6).*

Admite, în parte, cererile de intervenție nr. 601/10.07.2023 (Lot 5) și nr. 602/10.07.2023 (Lot 6).

Respinge cererea privind obligarea contestatoarei SC C... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

*Admite contestațiile formulate de SC ... SRL, în calitate e lider al Asocierii SC ... SRL, ce fac obiectul dosarului nr. **.../2023** (Lot 7).*

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL cu privire la loturile 2, 5, 6 și 7.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC C...A SRL, cu privire la loturile 5 și 6.

Obligă autoritatea contractantă la anularea rapoartele procedurii de atribuire nr. 111/754 (Lot 1), nr. 111/759 (Lot 2), nr. 111/765 (Lot 3), nr. 111/770 (Lot 4), nr. 111/774 (Lot 5), nr. 111/780 (Lot 6) și nr. 111/786 (Lot 7) din emise în data de 23.06.2023 și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ...SRL - ...SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, și 7, de ofertantul SC ...SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, și 7 și de SC ... SRL pentru loturile 5 și 6, conform considerentelor de mai sus”.

Împotriva Deciziei CNSC autoritatea contractantă a formulat plângere ce a fost declinată de la Curtea de Apel ... către Curtea de Apel București, plângere ce a făcut obiectul dosarului ... asupra căreia instanța s-a pronunțat în sensul respingerii acesteia prin Hotărârea nr. 590 din 04.12.2023.

Consiliul reține în soluționare că, fără a aștepta ca instanța de recurs să se pronunțe cu privire la plângerea formulată, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor așa cum a fost obligată de Consiliul prin Decizia nr. ... din data de 10.08.2023, reevaluare a ofertelor care s-a finalizat prin încheierea unor noi rapoarte

de atribuire în data de 29.11.2023 rezultatul fiind comunicat în aceeași zi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7 SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...), formulează contestație prin care contestă decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la excluderea ofertelor depuse de asocierea din care face parte, la aceste 5 loturi, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin prezenta contestație este criticată, de asemenea, și decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7 oferta depusă de ofertantul SC ...SRL.

Față de criticile formulate contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1792 din 29.11.2023 și a adresei nr. 111/1821 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, S.D.N ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1793 din 29.11.2023 și a adresei nr. 111/1822 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, S.D.N. ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1794 din 29.11.2023 și a adresei nr. 111/1823 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 5, Autostrada A1 Cunța-Remetea;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1795 din 29.11.2023 și a adresei nr. 111/1824 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6, Autostrada A1 ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1796 din 29.11.2023 și a adresei nr. 111/1825 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7, Autostrada A1 ..., la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ...și constatarea caracterului admisibil și conform al acestora precum și reevaluarea ofertelor depuse de ofertantul SC ...SRL, declarat câștigător și constatarea caracterului inadmisibil și neconform al acestora.

Având în vedere că prin contestație se critică doar rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 4, 5, 6 și 7, Consiliul va analiza și va dispune doar cu privire la modul de stabilire a noului rezultat cu privire la acestea.

Analizând documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că după primirea deciziei CNSC autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei dar și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv SC ...SRL.

În ceea ce privește decizia de excludere a ofertei Asocierea TRECON, Consiliul constată că punând în executare decizia CNSC comisia de evaluare a formulat către ofertant solicitări de clarificări cu același conținut pentru fiecare din cele 5 loturi contestate, respectiv prin adresele nr. 111/1328 (lot 3), nr. 111/1329 (lot 4), nr. 111/1330 (lot 5), nr. 111/1331 (lot 6) și nr. 111/1332 (lot 7) din data de 11.09.2023.

Consiliul reține că în cazul lotului 3 prin adresa nr. 111/1328 din 11.09.2023, analizat ca reper în prezenta cauză având în vedere că

situația este aceeași și în cazul celorlalte loturi, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„Prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../10.08.2023, înregistrată la D.R.D.P. ... – Departamentul Achiziții – Birou Achiziții Lucruri și Achiziții Directe cu nr. 111/1163/21.08.2023, C.N.S.C., decide:

«admite contestațiile (...)»

I.Totodată, prin Decizia C.N.S.C. anterior amintită, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor reține următoarele:

«... comisia de evaluare, ... a respins oferta Asocierii SC ...SRL – ...SRL fără a recurge la solicitarea de clarificări din partea ofertantului asupra motivului de excludere identificat, respectiv fără a-i acorda posibilitatea de a furniza argumente și probe pentru combaterea lui. În speță, o asemenea solicitare se impunea, mai cu seamă prin prisma posibilității dovedirii inexistenței vreunei înțelegeri anticoncurențiale, posibilitatea acordată de art. 168 și 171 din lege ...».

«Art. 171. – (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

«... a manifestat o atitudine părtinitare față de asocierea, căruia nu i-a acordat posibilitatea legală de a se apăra față de motivul de excludere, în condițiile în care respingerea ofertei este întemeiată exclusiv pe constatări ale direcției regionale înseși împotriva ofertantei.

Este veridic faptul că autoritatea contractantă are obligația de alua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici (art. 58 din lege), însă la fel de veridic este și faptul că respingerea pe considerentul unei presupuse înțelegeri anticoncurențiale trebuie pusă în prealabil în discuția ofertantului vizat».

Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte cu privire la documentele depuse (n.n. tabel cuprinzând informații din cele două oferte)

Analiza în paralel a propunerilor tehnice referite anterior a scos în evidență o serie de greșeli de redactare, care se regăsesc în ambele propuneri tehnice, dintre care amintim: (...).

În plus, având în vedere că Autoritatea Contractantă are/a avut în derulare acorduri-cadru și contracte subsecvente cu operatorii economici ...SRL, respectiv ...SRL, dar și că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, fiecare din cei doi operatori economici au participat în calitate de asociat în cadrul a 2 asocieri diferite, comisia de evaluare prezintă și următoarele aspecte, menite să susțină suspiciunile că cei doi operatori economici denaturează concurența în legătură cu procedura în cauză:

- sediul social al celor 2 operatori economici se află la aceeași adresă: localitatea Ineu, Str. Cale aradului nr. 15, județul Arad. Cu toate că operatorul economic ...SRL figurează la Registrul Comerțului cu sediul social aflat la nr. 15A, în realitate la locația respectivă (la nr. 15) există o singură clădire, cu curte (bază de producție), izolată față de restul clădirolor din zonă;

- reprezentantul din partea ...SR ÎN RELAȚII CONTRACTUALE cu Autoritatea Contractantă în contract având același obiect ca și cel al procedurii de achiziție în discuție, derulate de autoritatea contractantă în anul 2022, a fost dna IGNA Paula-Sorina (care figurează în evidențele Registrului Comerțului ca administrator la ...SRL).

În acest sens anexăm înscrisuri sub semnătura dnei IGNA Paula-Sorina, pe documente emise de ...SRL.

Având în vedere cele reținute de către C.N.S.C. și ținând cont de cele expuse anterior, comisia de evaluare consideră că sunt suficiente indicii privind denaturarea concurenței, astfel cum este prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și solicită să clarificați această

situație și să prezentați dovezi care să arate că măsurile luate de dvs. sunt suficiente pentru a vă demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, ținând cont de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. (...)

Cu adresa nr. 719/14.09.2023 Asocieria ...a comunicat comisiei de evaluare răspunsul la clarificările solicitate, însoțite de documente doveditoare, pentru cele 5 loturi contestate, prin care arată că:

„I.1. În ceea ce privește asemănarea propunerilor tehnice ale celor două societăți vă transmitem următoarele:

-Societatea ...S.R.L. și societatea ...S.R.L. au participat în asociere la procedura de Licitatie deschisă în vederea atribuirii «Acord cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă D.R.D.P. ...: Lot 4 S.D.N. ...», Anunț de participare nr. .../23.07.2021 – anexăm prezentei acordul de asociere nr. 42 din 06.08.2021, declarația de participare și Acord-Cadru de Servicii nr. 550/376 din 08.12.2021, rezultând faptul că cele două societăți au participat în asociere și știgat licitația menționată, oferta fiind întocmită împreună, iar documentele respective au rămas în arhiva ambilor asociați.

-Societatea ...S.R.L. și societatea ...S.R.L. au intenționat să participe în asociere la licitația deschisă pentru atribuirea «Lucrări de întreținere curentă pe tip de vară – Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I – Anul IV – ...CLUJ (ACORD CADRU 4 ANI)», anexăm prezentei acordul de asociere nr. 3756/22.12.2022, unde procentul de participare al fiecărui asociat a fost 90% ...S.R.L., 10% ...S.R.L. a solicitat 50% procent de participare în cadrul contractului, iar administratorul societății ...S.R.L. nu a fost de acord și, ca urmare, nu s-a mai participat la respectiva licitație în asociere, semnându-se actul adițional de reziliere al acordului de asociere în data de 05.01.2023, anexat prezentei, cu mențiunea că la data respectivă era întocmită aproape în întregime oferta pentru licitația specifică. Ulterior societatea ...S.R.L. a participat în asociere cu societatea ...S.R.L. la licitația deschisă pentru atribuirea «Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetica rutieră și scurgerea apelor Anul I – Anul IV – ...CLUJ (ACORD CADRU 4 ANI)» - anexăm declarația de participare.

-Doamna ... a fost angajată a societății ...S.R.L. în perioada 06.05.2019-31.08.2022, timp în care a participat la pregătirea documentațiilor aferente tuturor licitațiilor la care ...S.R.L. a participat, însușindu-și astfel know-how-ul companiei. ...S.R.L. și cu ...S.R.L. au participat la alte licitații.

I.2. Cu privire la acuzația gravă în ceea ce privește sediile societăților vă transmitem că pe Calea Aradului, sunt mai multe societăți comerciale, deoarece aceasta este zonă industrială a orașului Ineu și cu această ocazie invităm membrii comisiei de evaluare la sediul asocierii pentru a se convinge că afirmațiile făcute sunt eronate și false.

Societatea ...S.R.L. are sediul social în Localitatea ..., nr. topo 1301-1302/a-1303/a.1.2.c/1/1/1/a.1/b.1/2/2. Imobilul situat în oraș ...C3 (stație alimentare carburanți) și ...-C9 (stație de betoane), precum și un ansamblu de 5 containere modulare pentru zona administrativă. (Anexăm Certificat constatator de unde reiese sediul social, extras CF, autorizație de construire, planuri de situație).

Societatea ...S.R.L. are sediul social în Localitatea Ineu, Calea Aradului nr. 15A, CF... și construcții cu nr. cad de ..., respectiv magazie metalică, magazie carburant, birouri, șopron metalic, cântar, magazie metalică, grup sanitar. (Anexăm Certificat constatator de unde reiese sediul social, extras CF, plan de situație, contract de închiriere).

I.3. Nu avem cunoștință despre respectivele înscrisuri la care faceți referire, deoarece acestea nu sunt anexate solicitării de clarificări, deși în solicitarea de clarificări menționați că le anexați. Atât timp cât nu ați transmis respectivele documente nu avem cum să aducem nici un fel de dovadă. Este o simplă afirmație a dumneavoastră, fără a face dovada unor documente. Dacă respectivele documente la care faceți referire sunt în perioada în care doamna ... a fost angajată la ...S.R.L. a

avut tot dreptul să le semneze. În varianta în care după data de 31.08.2022, de când nu mai este angajată la ...S.R.L., doamna Igan Paula Sorina a semnat anumite documente pentru ...S.R.L., acest lucru s-a făcut în baza unei împuterniciri pe care și autoritatea contractantă ar trebui să o dețină, sau posibil ca respectivele documente să fie semnate din eroare/greșeală, greșeală care poate fi atribuită doar autorității contractante. Chiar dacă ar fi semnat anumite documente după data de 31.08.2022, vă reamintim că liderul asocierii este ...SRL și sigur pentru această societate doamna Igan Paula Sorina nu a semnat nici un document. Oricum în orice situație aceste amănunte nu pot fi considerate înțelegeri între ofertanți sau ilegalități. (anexăm Decizia de încetare a contractului individual de muncă, Raport per salariat)".

În mod similar contestatoarea a răspuns și solicitărilor adresate de comisia de evaluare pentru loturile 4, 5, 6 și 7.

După primirea răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a analizat conținutul acestora și documentele anexate și a hotărât, așa cum s-a consemnat în Procesul – verbal nr. 111/1437 din 29.09.2023, pentru a doua oară, excluderea din procedura de atribuire a ofertantului Asocierea ...pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”.

Consiliul va reține că în ceea ce privește lotul 1 și lotul 2, potrivit aceluiși proces - verbal de evaluare a ofertelor nr. 111/1437 din data de 29.09.2023, ofertele depuse de către Asocierea ...pentru aceste două loturi au fost respinse ca inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 925/2026 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Luând cu titlu de exemplu adresa nr. 111/1821 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3, având în vedere că motivele de excludere sunt aceleași pentru toate cele 5 loturi, Consiliul constată că în luarea deciziei, în mod greșit, comisia de evaluare a comunicat care sunt, în opinia sa, aspectele care conduc la concluzia încadrării celor 5 oferte în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, astfel:

„În urma reevaluării ofertei dvs. conform Deciziei nr. .../10.08.2023, vă comunicăm că, aceasta a fost EXCLUSĂ din procedura de atribuire a acordului-cadru mai sus menționat, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece «autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză», respectiv faptul că Asocierea ...S.R.L. & ...S.R.L. a încheiat cu alt operator economic acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru anterior amintit, după cum reiese din următoarele:

- prin adresa nr. 111/1328/11.09.2023, comisia de evaluare a constatat indicii privind denaturarea concurenței, astfel cum este prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pe care le-a indicat în adresa anterior amintită și a solicitat să clarificați această situație și să prezentați dovezi care să arate că prin măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în

concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, ținând cont de prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- prin răspunsul nr. 719/14.09.2023 la solicitarea de clarificări anterior amintită, ați declarat faptul că:

«cele două societăți au participat în asociere și câștigat licitația ..., oferta fiind întocmită împreună, iar documentele respective au rămas în arhiva ambilor asociați;»

«societatea ...S.R.L. și asocierea ...S.R.L. au intenționat să participe la licitația deschisă ... semnându-se actul adițional de reziliere al acordului de asociere ..., cu mențiunea că la data respectivă era întocmită aproape în întregime oferta»;

«Doamna ... fost angajata societății ...S.R.L. ... timp în care a participat la pregătirea documentațiilor aferente tuturor licitațiilor la care ...S.R.L. a participat»;

«...S.R.L. și cu ...S.R.L. au participat la alte licitații în calitate de asociați și au intenționat să participe și la alte licitații»;

Referitor la sediile comune, ați prezentat un contract de închiriere între ...S.R.L. și ...S.R.L., având ca obiect închirierea de construcții și teren în Loc. Ineu, str. Cal. Aradului nr. 15A, jud. Arad;

Din cele declarate prin răspunsul anterior amintit, reiese că **nu ați luat nicio măsură pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere**, întrucât:

deși doamna ... a fost angajată ...S.R.L., **societatea nu a luat nici o măsură în ceea ce privește protejarea know-how-ul dobândit** în timpul în care aceasta a fost angajata societății, permițând ca la momentul de față societatea să se afle într-o situație de excludere din procedură;

referitor la sediile comune, contractul de închiriere dintre cele două societăți **constituie un nou indiciu că cele două societăți comerciale au legături/interese comune**;

indiciile care au condus la încadrarea ofertei în motivele de excludere sunt nenumărate greșeli de ortografie, pe care ambele oferte le au în cadrul aceluiași porpoziții/pagini, greșeli care nu pot fi puse pe seama know-how-ului transferat de la o societate la cealaltă prin intermediul doamnei ..., ci însemnând că **acestea au fost transmise ad literam de la un ofertant la altul**.

Mai mult decât atât, justificările aduse prin răspuns nu fac decât să întărească suspiciunile comisiei de evaluare, respectiv faptul că societățile **au creat o legătură pe care o păstrează și în prezent** și, totodată, **nu reiese că ați adoptat vreo măsură concretă și adecvată la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, nu ați implementat niciun sistem de control și raportare**.

Astfel, faptul că:

- ...S.R.L. are sediul social în ..., Județul ...;

- ...S.R.L. și ...S.R.L., ambele cu sediul social în ...

- deși operatorul economic ...S.R.L. figurează la Registrul Comerțului cu sediul social situate la nr. 15A, în realitate la adresa respectivă (la nr. 15) există o singură clădire, cu curte (bază de producție), izolată față de restul clădirilor din zonă.

- ...S.R.L. are ca asociat unic și administrator pe ...;

- ...S.R.L. are ca asociat unic și administrator ...;

...S.R.L. are în prezent asociat unic și administrator pe Întreprinderea apare și ca radiată în anul 2016 pe motiv de schimbare a sediului în alt județ, iar din certificate rezultă că la acel moment avea ca asociați pe ... având calitatea de administrator cu puteri depline.

- din informațiile avute de D.R.D.P. ... reiese faptul că există înregistrări sub semnătura dnei, igna Paula-Sorina (administrator la ...S.R.L.) pe documente emise de ...S.R.L., aceasta având calitatea de responsabil contract în cadrul unei alte proceduri, derulate în anul 2022, care a fost atribuită întreprinderii ...S.R.L.

- La cap. A ce cuprinde prevederile caietului de sarcini, punctele de la 1 la 10, conținutul este preluat ad-literam din caietul de sarcini pus la dispoziție de

autoritatea contractantă, între cele două documente diferă fontul și spațierea între rânduri;

- La cap. B privind execuția lucrărilor, conținutul celor 2 documente este identic, diferă fontul și spațierea între rânduri, s-au constatat erori de tehnoredactare similare;

- Documentele anexate (acordul-cadru și contractual subsecvent, anunțurile de tip erată, răspunsul consolidate la solicitările de clarificări, caiet de sarcini) sunt prezentate în aceeași ordine în ambele propuneri tehnice. Declarațiile prezentate (declarație pe propria răspundere privind resursele tehnice necesare executării lucrărilor, declarație pe propria răspundere privind dotările minime necesare pentru autoutilaje) sunt identice, diferă fontul și spațierea între rânduri, s-au constatat erori de tehnoredactare/aliniere text similar;

- Declarații prezentate (declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, declarație privind confidențialitatea informațiilor) sunt identice ca text și exprimare, diferă fontul și spațierea între rânduri, s-au constatat erori de tehnoredactare/aliniere text similare.

Constituie suficiente indicii privind denaturarea concurenței, astfel cum este prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de cele mai sus expuse, comisia de evaluare a considerat că devin aplicabile prevederile Legii nr. 98/2016 și anume:

art. 167 alin. (1) lit.d): (...);

art. 167 alin. (5): (...);

art. 167 alin. (6): (...)

Mai mult decât atât, prin aplicarea prevederilor art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ca urmare solicitării în scris a unui punct de vedere din partea Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire anterior amintită, **Consiliul Concurenței a transmis punctul de vedere prin care apreciază că «autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză»**.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru cele 5 loturi, Consiliul constată că autoritatea contractantă sancționează, nefondat, cu excluderea din procedura de atribuire ofertantul pentru faptul că nu a luat nicio măsură cu privire la fosta angajată, în sensul protejării informațiilor la care aceasta a avut acces în perioada în care a fost angajată SC ...SRL (asociat în cadrul Asocierii ...), o suspiciune a membrilor comisiei de evaluare vizează faptul că existența unui contract de închiriere (nr. 301/28.03.2023) între SC ...SRL (asociat al unui alt ofertant) și Cosma Mihaela-Cristina persoană fizică, care are și calitatea de administrator al SC ...SRL constituie un indiciu că cele două societăți comerciale „au legături/interese comune” cât și nenumăratele greșeli de ortografie, pe care ambele oferte le au în cadrul aceluiași propoziții/pagini, greșeli care nu pot fi puse pe seama know-how-ului transferat de la o societate la cealaltă prin intermediul doamnei ..., ci înseamnă că **„acestea au fost transmise ad literam de la un ofertant la altul”**.

De asemenea, în mod nefondat, comisia de evaluare consideră că „justificările aduse prin răspuns nu fac decât să întărească **suspiciunile comisiei de evaluare**, respectiv faptul că societățile **au creat o legătură pe care o păstrează și în prezent și, totodată, nu reiese că ați adoptat vreo măsură concretă și adecvată la nivel tehnic,**

organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, nu ați implementat niciun sistem de control și raportare”.

Din analiza informațiilor prezentate de contestatoare la cele 5 solicitări de clarificări, Consiliul constată că acestea sunt menite să justifice motivele pentru care au apărut o serie de informații identice sau cu erori gramaticale sau de redactare identice sau similare, faptul că a existat o legătură între cele două societăți în trecut și chiar faptul că au colaborat în asociere și au derulat și alte contracte cât și faptul că au intenționat să participe și la prezenta procedură de atribuire prin asociere, însă acordul de asociere a încetat prin acordul ambelor părți.

De asemenea prin răspunsurile transmise autorității contractante ofertantul arată care sunt împrejurările care ar fi condus la existența unor astfel de asemănări în textul ofertelor, precizând chiar că într-adevăr au fost elaborate oferte în comun, atunci când cele două societăți au participat la proceduri de atribuire, inclusiv la proceduri organizate de autoritatea contractantă, conținutul ofertelor anterioare fiind la dispoziția ambelor societăți.

Prin urmare, prin răspunsul oferit ofertantul a dat dovadă de transparență prezentând toate documentele necesare unei evaluări pertinente și luarea unei decizii în conformitate cu situația reală și nu pe baza unor „suspiciuni”, așa cum în mod greșit a procedat comisia de evaluare.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că în ceea ce privește contractul de închiriere și afirmațiile comisiei de evaluare referitor la suspiciunea acesteia că la sediul social de la adresa ...*„în realitate la adresa respectivă (la nr. 150 există o singură clădire”*, se dovedesc nefondate de vreme ce ofertantul contestator a prezentat cărți funciare pentru fiecare din cele două imobile, cu numere cadastrale diferite, respectiv Carte funciară nr. 302377 pentru ..., documente care infirmă susținerile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Din cele două documente rezultă că potrivit planurilor cadastrale terenurile pe care sunt și construcții sunt vecine, imobilul cu număr cadastral situat în Calea Aradului nr. 15A este deținut de Cosma Mihaela-Cristina *„dobândit prin PARTAJ, cota actuală 1/2”*.

Faptul că sediul social al celor două societăți se află în vecinătate și că unul dintre acestea este folosit de o societate concurentă în baza unui contract de închiriere, în condițiile în care localitatea Ineu nu este o localitate foarte mare, nu poate constitui un *„indiciu”* care ar conduce la concluzia încadrării ofertei în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ofertantul contestator prin răspunsurile transmise autorității contractante nu a negat că nu ar fi avut relații contractuale cu ofertantul SC ...SRL sau cu fosta sa angajată ..., a cărui contract individual de muncă a încetat la SC ...SRL la data de

31.08.2022, data până la care de altfel a semnat documente în calitate de împuternicit pentru această societate.

Însă, în contextul reținut anterior, niciunul dintre „indiciile” sau „suspiciunile” autorității contractante nu conturează existența unor indicii plauzibile, în sensul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, speculațiile autorității contractante privind o înțelegere mascată a celor doi ofertanți pentru denaturarea concurenței neloiale, neputând fi primite cu valoare probatorie.

Consiliul reține că motivele prezentate în cele 5 adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu configurează definiția indicilor de acorduri pentru distorsionarea concurenței în prezenta procedură de atribuire și nici a unor înțelegeri anticoncurențiale, nefiind de altfel dovedită nici situația în care ar exista o înțelegere obscură între SC ...SRL și SC ...SRL prin care să adopte practici anticoncurențiale, cu intenția celor două societăți de a influența rezultatul procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține în soluționare că sarcina probei în raport cu caracterul sancționator al măsurii excluderii din procedura de atribuire revine autorității contractante căreia îi revine sarcina de a dovedi îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că din reglementarea cauzelor de excludere din Legea nr. 98/2016 nu rezultă că ar opera o prezumție de concurență neloială în scopul distorsionării concurenței chiar și în situația identificării de către autoritatea contractantă a unor indicii în acest sens.

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă și-a motivat decizia de excludere din procedura de atribuire pe supoziții și aprecieri proprii cu privire la faptul că între cele două societăți s-a creat „o legătură” care se păstrează încă și care constituie un indiciu al așazisei înțelegeri cu privire la „împărțirea pieței”, și că „s-au sprijinit reciproc în realizarea ofertelor” cât și faptul că trecutul acestor două societăți „demonstrează **predispoziția** acestora pentru stabilirea unor înțelegeri anticoncurențiale prin creșterea gradului de transparență a strategiilor comerciale adoptate și conturarea unui obiectiv comun de împărțire al loturilor pentru care depus ofertă”, fără a prezenta dovezi concrete în acest sens. Aprecierea autorității contractante că trecutul celor două societăți „predispun” la un comportament anticoncurențial nu poate constitui un motiv de excludere a unui ofertant din cadrul unei proceduri de atribuire, o astfel de decizie poate fi luată doar în măsura în care autoritatea contractantă dovedește că între cele două societăți există o înțelegere concretă în sensul împărțirii pieței.

Faptul că în derularea raporturilor economice între cele două societăți, acestea au decis să participe la diferite proceduri de atribuire a lucrărilor, fie în asocieri temporare cu alte societăți sau că au avut intenția de a asocia pentru a participa cu ofertă comună la prezenta procedură de atribuire, decizie la care ulterior au renunțat, sau că actualul administrator al SC ...SRL a fost în trecut angajat al SC ...SRL, nu pot constitui, în absența dovedirii altor elemente concrete și neechivoce, indicii plauzibile ale unei practice anticoncurențiale, lipsind

elemente determinante ale unei asemenea înțelegeri, și anume elementul material al laturii obiective a unei astfel de conduită, care să clarifice comportamentul pe piață drept unul ce vizează distorsionarea concurenței, precum și intenția calificată, ca element al laturii subiective al conduitei, respectiv intenția de a prejudicia interesele operatorilor economici concurenți.

În ceea ce privește suspiciunea autorității contractante că cele două societăți au intenția de a împărți 6 din cele 7 loturi, respectiv loturile 1, 3, 4 (Asocierea ...) și loturile 5, 6, 7 (Asocierea ...) așa cum susține prin punctul de vedere, Consiliul reține că dincolo de argumentele pur speculative prezentate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de excludere din cadrul procedurii de atribuire a Asocierii ..., potrivit art. 141 din Legea nr. 98/2016, există un drept exclusiv al oricărui operator economic ofertant de a alege lotul/loturile la care înțelege să depună oferta, autoritatea contractantă având corelativ obligația de a preciza în acest caz în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant, dar și dreptul de a limita numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant, chiar și în situația în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile.

Consiliul reține în soluționare că punerea în executare a deciziei CNSC a fost pur formală, având în vedere că argumentele prezentate de comisia de evaluare cu privire la decizia de excludere a ofertantului sunt în mare parte aceleași ca în cazul primului rezultat al procedurii de atribuire, intenția autorității contractante fiind aceea de a exclude din cadrul procedurii de atribuire ofertantul contestator și nu de a asigura un cadru concurențial.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de excludere a ofertantului Asocierea ...pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, motiv pentru care le va admite.

Consiliul constată că prin contestația formulată sunt aduse critici și ofertei declarată câștigătoare, prima dintre acestea referindu-se la faptul că terțul susținător al SC ...SRL, respectiv SC ... SRL, are certificate constatatoare negative, situație în care, în opinia sa, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr pe numele subcontractantului SC ... SRL a fost emis certificat constatator negativ, însă membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări referitor la acest aspect cu adresa nr. 111/1261 din 06.09.2023 pentru lotul 3, același demers fiind făcut și pentru loturile 4, 5, 6 și 7.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitării cu adresa 76/07.09.2023, prin care, pe de o parte, depune mai multe documente, printre care și Hotărârea nr. 738/29.09.2021 prin care Tribunalul Bihor anulează documentul constatator nr. 273/11.01.2021 emis de UAT Comuna Popești și dispune „retragerea acestui înscris din SEAP de pe platforma E – Licitatii.ro”.

Pe de altă parte, ofertantul precizează în finalul răspunsului că în situația în care comisia de evaluare nu consideră suficiente documentele transmise își arată disponibilitatea înlocuirii subcontractantului.

În contextul de mai sus Consiliul constată înlocuirea subcontractantului nu este necesară având în vedere că ofertantul a făcut dovada prin hotărâre judecătorească a faptului că nu se încadrează în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

O altă critică cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că ofertantul utilizează aceleași utilaje pentru toate loturile, aspect care nu a făcut obiectul unei verificări minuțioase din partea comisiei de evaluare, deși aspectul a fost analizat cu ocazia soluționării contestației formulată anterior de SC ... SRL.

Analizând critica Consiliul constată că pentru a pune în executare decizia CNSC comisia de evaluare a solicitat ofertantului, pentru fiecare lor în parte, *„să clarificați/și justificați modul în care veți utiliza aceleași utilaje astfel încât «să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale», în cazul în care veți fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi”*.

Răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător a fost analizat în ședința din data de 29.09.2023, conform Procesului –verbal nr. 111/1437, ocazie cu care comisia de evaluare l-a considerat concludent, reținând ca argumente în luarea hotărârii următoarele aspecte:

„În urma evaluării răspunsului nr. 80/14.09.2023, la solicitarea de clarificări mai sus menționată, comisia de evaluare concluzionează că ofertantul ...S.R.L., a depus răspuns înm S.E.A.P în data de 14.09.2023, respectând termenul limită de depunere a clarificărilor, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificate digital emis de un furnizor acreditat, prin care a clarificat faptul că modul în care va utiliza aceleași utilaje nu afectează în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, astfel:

-«subscrisa a luat în calcul cantitățile maxime anuale pentru fiecare posibil contract subsecvent și termenul maxim în care lucrările să fie realizate;

-în funcție de numărul contractelor subsecvente și a Ordinelor de Începere transmise de către beneficiar, subscrisa va întocmi un Grafic de execuție cu luarea în considerare a tuturor lucrărilor și termenelor stipulate în toate Ordinele de Începere, și acest grafic se va transmite către beneficiar pentru fiecare Ordin de Începere în parte, în care se va prezenta perioada și resursele alocate realizării lucrărilor;

În ceea ce privește distanța între diferite locații, vă transmitem faptul că majoritatea utilajelor se deplasează „pe roți”, iar cele ce nu

*pot, vor fi mutate cu trailerul, într-un program de lucru, trailerul se poate deplasa cu o medie de 60km/h*9h=540km, acoperitor pentru orice punct, deci utilajele pot fi mutate în orice locație în maxim 12 ore, mutare ce se efectuează de obicei noaptea»”.*

Consiliul va reține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în raport cu solicitarea de clarificări adresată.

Consiliul apreciază că răspunsul de clarificare dat de ofertantul declarat câștigător a fost pe măsura solicitării autorității contractante și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la solicitarea autorității contractante și nu are nimic neconcludent, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa de solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu i-a cerut ofertantului să prezinte în mod concret câte utilaje și ce tip de utilaje deține, cum susține contestatoarea, iar ofertantul a prezentat modul în care va utiliza aceleași utilaje și echipamente pentru toate loturile, acoperind orice punct fără a-i fi afectate obligațiile contractuale, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată de asemenea că este criticată și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător despre care susține că nu ar practica prețul de manoperă în domeniul construcțiilor având în vedere că SC ...SRL, potrivit cod CAEN principal, desfășoară activități în acest domeniu, situație în care, indiferent de lucrările sau serviciile pe care le prestează, angajații societății trebuie să primească salariul minim în domeniul construcțiilor, respectiv 24,194 lei/oră.

Verificând informațiile furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, activitatea principală a societății este conform cod CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, după cum confirmă și ofertantul, iar în prețul ofertat a fost cuprinsă manopera de minim 24,24 lei/oră și un salariu minim pe economie de 4.000 lei/lună pentru un program de lucru de 165 ore/lună, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

Consiliul constată că ofertantul contestator revine asupra criticilor formulate cu privire la prețul ofertat și modul în care au fost evaluate ofertele depuse de câștigător, luând cu titlu de exemplu articolul cu indicativul 101.2.4.1.6 cosire mecanică a vegetației ierboase, precizând că la analiza de preț unitar pe fiecare indicativ în parte, pe lângă orele de manoperă trebuie avute cel puțin în vedere faptul că utilajele și echipamentele au consumuri de carburanți, cheltuieli de întreținere, cheltuieli cu asigurările și impozitele, precum și cheltuieli cu consumabilele cum ar fi cuțite pentru tăiere mecanizată a vegetației, curele. etc.

Pentru a verifica modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară pronunțată de CNSC, Consiliul reține că legat de prețul ofertat de SC ...SRL a dispus astfel:

„Astfel, din domentele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă că aceasta ar fi procedat la o evaluare riguroasă a prețurilor ofertate de câștigătoarea procedurii pentru cele 7 loturi, limitându-se ca doar din punct de vedere formal să solicite justificarea prețului și să „bifeze” existența unui răspuns din partea ofertantului. (...)

Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul autorității contractante de a nu solicita o justificare a prețului punctuală, așa cum este cazul articolului cu indicativul 101.2.4.1.6 – cosire mecanică a vegetației ierboase în zona drumului, doar pe raționamentul că la stabilirea prețului ofertat ofertantul câștigător a avut în vedere consumurile proprii, deoarece tocmai acesta este rolul clarificărilor, respectiv necesitatea autorității contractante de a lămurii anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară aparținând SC ...SRL este una reală și fermă prin solicitarea de clarificări și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat astfel cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL este fondată, urmând să fie admisă”.

Ulterior primirii deciziei, comisia de evaluare a stabilit conform celor consemnate în Procesul – verbal nr. 111/1438 din 29.09.2023, solicitarea unor justificări de preț, cu același conținut pentru toate loturile, Consiliul luând ca reper solicitarea și răspunsul aferent lotului 3.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 111/1441 din 29.09.2023 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „să prezentați următoarele:

- elemente concrete de formare a prețului (devize analitice, extrase privind materialele, extrase privind manopera, extrasele privind utilajele, extrase privind transportul);*

- documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză;*

- detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat pentru următoarele elemente de preț care intră în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute:*

- 101.2.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc)*

- 101.2.1.3 Curățarea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale (...).”*

Cu adresa nr. 86/03.10.2023 ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante prezentând totodată anexat și documentele solicitate.

După analiza răspunsurilor, conform Procesului-verbal nr. 111/1555 din 16.10.2023, comisia de evaluare a stabilit formularea unei noi solicitări cu privire la calitatea SC ... SRL, *„întrucât, din oferta de preț prezentată ca susținere, reiese că acesta execută lucrările supuse achiziției”*.

Hotărârea luată de comisia de evaluare s-a materializat în adresa nr. 111/1558 din 16.10.2023 pentru lotul 3, și în mod similar și în cazul loturilor 4, 5, 6 și 7, prin care solicită ofertantului următoarea clarificare:

„Urmare răspunsului dvs. nr. 86/03.10.2023 depus în S.E.A.P. în data de 03.10.2023, la solicitare de clarificări nr.111/1441 din 29.09.2023, comisia de evaluare solicită să clarificați ce calitate are societatea ... S.R.L. în ofertă, întrucât, din oferta de preț prezentată de dvs. ca susținere, reiese că acesta execute lucrările supuse achiziției”.

Cu adresa nr. 91/18.10.2023, prin răspunsul formulat SC ...SRL arată că:

„Prin prezenta răspundem solicitării comisiei de evaluare, respectiv vă transmitem faptul că ... SRL este un colaborator al nostrum, acesta neavând nicio calitate în cadrul ofertei, acesta fiind un colaborator din partea căruia subscrisa a primit oferte de preț ce le-am avut în vedere în momentul întreprinderii propunerii financiare, acestea fiind pentru materiale, închirieri utilaje și transport rutier, acesta a ales să ne transmită și o ofertă de preț pentru prestări servicii și execuție lucrări în cazul în care suntem interesați.

În cazul în care comisiei de evaluare îi sunt necesare mai multe clarificări/justificări, vă stăm la dispoziție, și vă rugăm să ne solicitați punctual care sunt cerințele acestea și modul în care considerați că trebuie îndeplinite, pentru evitarea oricărui dubiu ca subscrisa poate duce la bun sfârșit obligațiile contractuale în cazul în care suntem declarați câștigători la mai multe loturi.(...)”.

Analizând conținutul justificărilor de preț, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat atât informații cât și documente în justificarea prețului ofertat, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 1859 din 10.08.2023, iar comisia de evaluare a stabilit că prețul este justificat.

Însă, în justificarea prețului ofertat SC ...SRL a prezentat oferta de preț emisă de ... SRL prin care această societate ofertează, în fapt, prețuri pentru lucrările ce fac obiectul contractului, situație față de care Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor clarificări cu privire la societatea care va executa efectiv contractului.

Susținerile ofertantului potrivit cărora *„acesta a ales să ne trimită și o ofertă de preț pentru prestări servicii și execuție lucrări în cazul în care suntem interesați”* coroborat cu împrejurarea că oferta de preț, care apare ca nefiind relevantă în justificarea prețului ofertat, după cum afirmă SC ...SRL, conduce la necesitatea lămuririi aspectului legat de societatea care va executa efectiv contractul, ofertantul câștigător având

obligăția de a comunica în mod clar dacă este sau nu „*interesată*” de oferta propusă de SC ... SRL pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să fie în măsură să stabilească calitatea societății respective în cadrul ofertei și a dispune în consecință. Astfel, față de acest aspect criticile vor fi admise cu privire la prețul ofertat urmând ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate informațiile și documentele depuse de ofertantul câștigător din partea SC ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor susținerilor contestatoarei.

Consiliul constată că, prin concluzii scrise contestatoarea formulează critici cu privire la faptul că în ceea ce privește calitatea SC ... SRL, răspunsul transmis cu adresa nr. 91/18.10.2023 trebuia încadrat în categoria răspunsurilor neconcludente întrucât:

- furnizorul de apă SC ... SRL nu poate emite o ofertă de preț pentru apă atâta timp cât aceasta nu are o licență de furnizare a apei aceeași situație fiind și în cazul furnizării energiei electrice;

- SC ... SRL furnizează restul materialelor de construcții dar obiectul de activitate al societății conform codului CAEN 8122 – Activități specializate de curățenie;

- SC ... SRL pune la dispoziție utilajele necesare efectuării lucrărilor;

- potrivit ofertei din data de 27.01.2023, SC ...SRL ofertează prestarea tuturor lucrărilor, fără ca aceasta să fie declarată subcontractant;

- administratorul și asociatul unic al SC ...SRL este asociat unic al SC ...SRL, care și-a făcut o ofertă fictive de la o societate la alta.

Este criticat de asemenea faptul că SC ...SRL nu a ofertat toate categoriile de lucrări solicitate în Anexa 1, dând cu titlu de exemplu indicativul 101.2.4.1.6 cât și faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat justificarea ofertei privind diferențe de preț în conținutul propunerii financiare.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate pe calea concluziilor scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului. Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă

motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Totodată, contestatorul nu poate profita ulterior, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor sau prezentarea unora noi, așa cum este în cazul de față.

Formularea de noi critici prin intermediul concluziilor scrise nu este compatibilă cu jurisdicția administrativă a achizițiilor publice caracterizată prin celeritatea procedurii, Consiliul fiind obligat a se pronunța asupra contestațiilor formulate în termen de 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice.

Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatorilor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Motivarea sau modificarea/completarea motivării unei contestații nu poate avea loc prin intermediul concluziilor scrise, care trebuie să reprezinte doar o modalitate de sintetizare a probelor deja administrate cu referiri punctuale la motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările și pretențiile părților.

Astfel, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a exclude ofertele depuse de Asocieria SC ...SRL - ...SRL cât și ofertele declarate câștigătoare depuse de SC ...SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider, în contradictoriu cu ...SA, prin ..., și va anula rapoartele procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7 și dispune reevaluarea ofertelor Asocierii SC ...SRL - ...SRL cât și ofertele declarate câștigătoare depuse de SC ...SRL, pentru cele 5 loturi, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a plăti contestației cheltuieli de judecată efectuate cu ocazia promovării prezentei contestații, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în stabilirea cuantumului acestora situație față de care îl va respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu ...SA, prin

Anulează :

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1792 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1821 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, S.D.N ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1793 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1822 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, S.D.N. ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1794 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1823 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 5, Autostrada A1 Cunța-Remetea;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1795 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1824 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6, Autostrada A1 ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1796 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1825 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierii SC ...SRL - ...SRL și a ofertele depuse de ofertantul câștigător SC ...SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată efectuate cu ocazia formulării contestației.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.