



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2769/C6/3110

Data: 18.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55227/11.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... și punct de lucru în municipiul, ..., județul, număr de ordine în Registrul Comerțului, cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsului la clarificare, emis de, cu sediul în municipiul, strada ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de pază la sediul central al Consiliului Județean", anunț de participare publicat pe site-ul propriu la data de 05.08.2025, s-a solicitat admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de către SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea "răspunsului la clarificare", precum și la continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Menționează că, în fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat la data de 05.08.2025 procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de paza la sediul central al Consiliului Județean", pentru o perioadă de 12 luni și formulează prezenta contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări privind caietul de sarcini.

Arată că, potrivit cap. 4 din cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertanții trebuie să dețină și să prezinte: - Aviz dispecerat însoțit de Anexa 1B, pentru preluarea alarmărilor/panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de IGPR, avizat de MAI, pentru Tg. Jiu fiind necesare minim 2 echipaje dotate cu autoturisme de intervenție rapidă;” și „Rezerva mobilă de intervenție va fi asigurată cu: mijloace auto de diverse clase (mică, medie, mare, teren) - în funcție de cerințe și necesități; - armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene; veste anti-ghionț și anti-înjunghiere; cască de protecție; mască contra gazelor; stingătoare cu praf; toate mijloacele din dotarea agenților de securitate (pază); uniformă tip, adecvată sezonului; baston de cauciuc sau tonfa; pulverizator de substanțe iritant-lacrimogene de capacitate medie (50 ml); mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanternă); mijloace de comunicare - telefon mobil/statie radio portabile”.

În conformitate cu prevederile Legii 333/2003 și HG 301/2012, obținerea autorizației privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă într-o anumită zonă nu limitează sau delimitează numărul de autoturisme pentru a interveni la 1, 2, 3 sau 100 de obiective. Consideră că această cerință este de natură să îngreuească concurența, la fel cum este și cerința ca rezerva mobilă de intervenție să dețină armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene, unde Legea 295/2004 prevede clar că pentru asigurarea unui obiectiv de pază este necesar să fie specificat în planul de pază avizat de IGPR.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 56594/3310/C6/14.08.2025, transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 55866/3310/C6/13.08.2025, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze tipul acestei proceduri, precum și documentul care atestă acest aspect, având în vedere că din documentele transmise pe e-mail în data de 12.08.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 55670, nu rezultă cu claritate această informație.

Prin adresa nr. 16352/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56191/13.08.2025, urmare solicitării nr. 55866/3110/06/13.08.2025, ... precizează că achiziția serviciilor de pază la sediul său central s-a făcut direct, în conformitate cu procedura proprie nr. 14635/23.07.2025, aprobată prin Dispoziția Președintelui nr. 752/ 04.08.2025, aplicabilă în cazul achizițiilor exceptate de la aplicarea Legii nr. 98/2016, precum și a serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2. La cap. 5.3 lit. d) se menționează:

„În cazul în care valoarea estimată a achizițiilor similare este mai mică de 1.000.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă va publica un anunț într-o secțiune dedicată a website-ului propriu sau a SEAP, însoțit de descrierea serviciilor care urmează a fi achiziționate.”

Achizițioarea arată că acest aspect a fost justificat și aprobat prin referatul nr. 15447/01.08.2025, întocmit de Direcția Juridică, Dezvoltarea

Capacității Administrative, Achiziții Publice și Patrimoniu, având în vedere prevederile art. 1 lit. d), art. 7 alin. (5), art. 68 alin. (1) lit. h), art. 111 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și face referire și la documentul nr. 16352/13.08.2025.

..... a transmis punctul de vedere la contestație prin adresa nr. 16366/13.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 56536/ 14.08.2025, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de 22.08.2025, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 58489.

Menționează că, prin raportare la motivele contestației formulate de SRL, înregistrată la sub nr. 16196/11.08.2025, cu privire la procedura de achiziție publică „Servicii de pază la sediul central al Consiliului Județean”, achiziția s-a făcut în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și cu procedura proprie de atribuire, aplicabilă în cazul achizițiilor exceptate, precum și a serviciilor sociale și altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la lege. Procedura a fost înregistrată sub nr. 14635/23.07.2025, aprobată prin Dispoziția Președintelui nr. 752/ 2025, inițiată prin publicarea anunțului de participare pe site-ul Consiliului Județean la data de 05.08.2025, împreună cu documentația de atribuire. După publicarea anunțului, ... SRL a formulat contestația nr. 16196/11.08.2025, vizând caracterul presupus restrictiv al cerințelor din caietul de sarcini privind existența a cel puțin 2 echipaje mobile de intervenție, dotate cu autovehicule, pentru zona municipiului Tg. Jiu și rezerva mobilă de intervenție să dețină armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene.

Arată că, la data de 12.08.2025, a fost întocmit Referatul nr. 16294/12.08.2025 privind menținerea documentației de achiziție, aprobat la aceeași dată. La 13.08.2025, prin Comunicarea nr. 16320/13.08.2025, contestatoarea a fost informată că cerințele caietului de sarcini se mențin, întrucât acestea sunt legale, justificate prin analiza de risc, proporționale cu necesitățile obiectivului și permise de H.G. 301/2012.

Cu privire la cerințele contestatoarei, autoritatea contractantă detaliază:

a) În ceea ce privește cerința „existența a cel puțin 2 echipaje mobile de intervenție, dotate cu autovehicule, pentru zona municipiului Tg. Jiu”, aceasta este considerată justificată, legală și proporțională, întrucât a fost stabilită pe baza Raportului de evaluare și propuneri de tratare a riscului din 18.07.2025, întocmit conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012; obiectivul protejat este sediul central al Consiliului Județean, cu un număr ridicat de angajați și flux constant de cetățeni; riscurile identificate impun o capacitate dublă de intervenție pentru situații simultane sau înlocuiri temporare și cerința este conformă cu art. 93 lit. e) din H.G. 301/2012. Mai precizează că cerința poate fi îndeplinită fie prin mijloace proprii, fie prin subcontractare, fără a limita participarea operatorilor economici.

b) În ceea ce privește cerința „rezerva mobilă de intervenție să dețină armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene”, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a avut în vedere pentru cazuri speciale, fără intenția de a impune obligații contrare Legii nr. 295/2004.

Conform Anexei 6 – Tabelul riscurilor de securitate fizică la Raportul de evaluare și propuneri de tratare a riscului din 18.07.2025, pentru sediul

central din Tg. Jiu, str. Tudor Vladimirescu nr. 19, 21-23, 25A și 25, au fost identificate următoarele riscuri:

„- Cod risc R0001 – „EFRAȚIE” (zone de acces, perimetral);

- Cod risc R0002 – „FURT” (zone administrative, echipamente de securitate, tranzacționare, procesare, transfer, depozitare);

- Cod risc R0003 – „VANDALIZARE” (zone de acces, perimetral, administrativ, echipamente de securitate, tranzacționare, procesare, transfer, depozitare, lucru cu publicul);

- Cod risc R0004 – „TÂLHĂRIE” (zone de acces, perimetral, administrativ, echipamente de securitate, tranzacționare, procesare, transfer, depozitare, lucru cu publicul);

- Cod risc R0005 – „JAF” (zone de acces, perimetral, administrativ, echipamente de securitate, tranzacționare, procesare, transfer, depozitare, lucru cu publicul);

- Cod risc R0006 – „ATAC ASUPRA PERSOANELOR DIN INTERIOR” (zone de acces, perimetral, administrativ, echipamente de securitate, tranzacționare, procesare, transfer, depozitare, lucru cu publicul).”

Ca mijloace de control au fost prevăzute: pază permanentă, conectare la dispecerat de monitorizare, intervenție prin personal specializat. Pentru diminuarea riscurilor și pentru a evita situația în care operatorul are o singură echipă în misiune, s-a constatat necesitatea existenței a minim 2 echipaje cu autoturisme de intervenție rapidă.

Autoritatea contractantă subliniază că, în baza celor prezentate, se impune menținerea celor două cerințe din caietul de sarcini, întrucât sunt legale, justificate prin analiza de risc, proporționale cu necesitățile obiectivului și permise de H.G. 301/2012. De asemenea, menționează că procedura de achiziție continuă conform documentației de atribuire, cu respectarea principiilor de legalitate, proporționalitate și transparență.

În aceste condiții solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea celor două cerințe ca temeinice și legale.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.606,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211578361/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57214/19.08.2025.

Prin adresa nr. 63577/3110/C6/11.09.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect " Servicii de pază la sediul central al Consiliului Județean", prin publicarea pe site-ul propriu la data de 05.08.2025 a anunțului de participare nr. 14635/23.07.2025, aprobat prin dispoziția președintelui Consiliului Județean nr. 752/2025. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 280.320,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În această procedură de atribuire împotriva cerințelor caietului de sarcini SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, formându-se dosarul 3311/2025, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației Consiliul reține că autoarea contestației critică, în realitate cerințele caietului de sarcini, cap. 4 *Cerințele și obligațiile ofertanților/prestatorilor*, prin care autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

„Ofertanții trebuie să dețină și să prezinte:

- Aviz dispecerat însoțit de Anexa 1B, pentru preluarea alarmărilor/panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de IGPR, avizat de MAI, pentru TG.JIU fiind necesare minim 2 echipaje dotate cu autoturisme de intervenție rapidă; Rezerva mobilă de intervenție va fi asigurată cu:

*.....
- armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene”.*

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține că în discuție este o procedură proprie, iar conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2018 autoritatea contractantă are obligația respectării doar a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) această lege.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, prin raportare la principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform dispozițiilor art. 111 alin. (1) din același act normativ așa cum s-a precizat anterior.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achiziția o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Astfel, Consiliul reține că în legătură cu solicitările anterior citate, criticate de petentă, aceasta invocă faptul că prevederile legale incidente nu stabilesc nici numărul de autovehicule necesare pentru intervenția rapidă și nici că rezerva mobilă de intervenție trebuie să dețină armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă arată că numărul de echipaje mobile a fost stabilit în baza Raportului de evaluare și propuneri de tratare a riscului, întocmit la data de 18.07.2025 și este conform necesităților sale, fără a fi de natură a limita participarea operatorilor economic la procedura de atribuire, iar în ceea ce privește necesitatea deținerii de către rezerva mobilă de armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene, precizează că a avut în vedere cerințele minime pentru intervenție în cazuri speciale.

În soluționarea contestației Consiliul reține faptul că, conform caietului de sarcini, cap. 1 Obiectul și scopul achiziției, rezultă că stabilirea cerințelor din cadrul acestuia s-a făcut ținându-se cont de specificul obiectului și a activităților desfășurate de achiziție și de riscurile de securitate rezultate din Raportul de evaluare și propuneri de tratare a riscului la securitatea fizică în cadrul UAT JUDEȚUL - OBIECTIV - SEDIUL CENTRAL MUNICIPIUL, nr. 2202/18.07.2025.

Raportat la aceste riscuri identificate în cadrul raportului menționat autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea ca prestatorul serviciilor de pază să asigure minim 2 echipaje dotate cu autoturisme de intervenție rapidă.

O astfel de solicitare nu contravine prevederilor legale incidente în speță, așa cum de altfel susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv a prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și ale HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, norme care, la art. 93 alin. (1) lit. e), stabilesc că:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată; "

În fapt, nici autoarea contestației nu susține că această solicitare ar fi în contradicție cu norma legală, ci doar faptul că aceste dispoziții nu limitează numărul de autoturisme de intervenție și că astfel, ar fi afectată concurența.

Or, plecând de la nevoia declarată a autorității contractante și riscurile identificate de entitatea care a elaborat raportul amintit, precizate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că petenta nu a prezentat niciun argument care să le combată, respectiv nu a probat că prezentarea a cel puțin două autoturisme de intervenție rapidă ar fi restritivă.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada că prin stabilirea acesteia cerințe autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv că a fost pusă în imposibilitatea de a participa la procedură în mod nejustificat sau că este în contradicție cu dispozițiile legale care guvernează prestarea serviciilor de pază anterior amintite.

De altfel, nici în ceea ce privește cea de a doua cerință criticată (ca rezerva mobilă de intervenție să dețină armament de foc neletal cu bile de cauciuc și gaze iritant-lacrimogene), autoarea contestației nu a adus mai multe argumente care să ateste nevoia eliminării ei, ci s-a rezumat doar la a formula solicitarea și a indica faptul că prevederile Legii nr. 295/2004 specifică faptul că "pentru asigurarea unui obiectiv de pază este necesar să fie specificat în planul de paza avizat de IGPR".

Astfel, Consiliul constată, pe de o parte, că Legea nr. 295/2004 stabilește categoriile de arme și muniții, precum și condițiile în care deținerea, portul, folosirea și operațiunile cu aceste arme și muniții sunt permise pe teritoriul României, fără a se aplica operațiunilor cu arme și muniții efectuate de către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, siguranței naționale și ordinii publice, iar pe de altă parte, că nu este prezentată nicio justificare privind modul în care această solicitare a achizitoarei contravine dispozițiilor acestei legi.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere la contestație că această dotare pe care o solicită este necesară pentru intervenții speciale, contestatoarea nu a adus niciun argument prin care să infirme apărările formulate de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, neputând fi constatate în stabilirea acestora existența unor motive de nelegalitate care să determine modificarea/eliminarea lor.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.