C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr.338/07.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.27617/07.07.2017, formulată de SC ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr...., având CUI ... reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii nr.2111/27.06.2017, a raportului procedurii nr.2102/26.06.2017 și a răspunsului la notificarea nr.2174/03.07.2017, către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), se solicită anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea autorității contractante să refacă procedura de reevaluare a ofertelor față de toți participanții la procedură, oferind tuturor participanților posibilitatea să depună documente și clarificări cu privire la ofertele depuse.

Prin cererea de intervenție nr.772/14.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ..., având C.U.I. RO ... reprezentată legal de administrator ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar, în cazul în care aceasta se va considera ca inadmisibilă, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante. În conținutul cererii s-a solicitat declinarea cauzei către instanța de judecată competentă.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor

reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii nr.2111/27.06.2017, a raportului procedurii nr.2102/26.06.2017 și a răspunsului la notificare nr.2174/03.07.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), se solicită anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea autorității contractante să refacă procedura de reevaluare a ofertelor față de toți participanții la procedură, oferind tuturor participanților posibilitatea să depună documente și clarificări cu privire la ofertele depuse.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresa nr.2111/27.06.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr.2102/26.06.2017, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul susține că acest rezultat al procedurii a fost stabilit urmarea deciziei C.N.S.C. nr.1453/C6/1792/15.06.2017, prin care s-a admis contestația depusă de S.C. ... S.R.L., însă, apreciază că decizia Consiliul nu a fost întocmai respectată deoarece autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta S.C. ... S.R.L. cu posibilitatea prezentării de documente și clarificări necesare.

Pe de altă parte, susține că autoritatea contractantă a reevaluat celelalte oferte și a permis depunerea de documente și clarificări cu privire la ofertele depuse.

Dacă a considerat că este necesară anularea întregii proceduri de reevaluare, respectiv reluarea procedurii de atribuire din această etapă și reevaluarea tuturor ofertelor, apreciază contestatorul că autoritatea contractantă avea obligația să acorde tratament egal și nediscriminatoriu tuturor participanților la procedură.

Cu alte cuvinte, opinează contestatorul, anularea întregii proceduri de reevaluare a condus la repunerea părților în situația anterioară reevaluării, cu consecința reluării procedurii față de toți ofertanții.

S.C. ... S.R.L. apreciază că, prin modul în care s-a procedat, i-a fost încălcat dreptul de a participa la procedura de reevaluare a ofertelor, fiind înlăturat abuziv din procedură.

Susține că au fost încălcate dispozițiile art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016 întrucât, pentru celelalte oferte depuse s-a creat un avantaj incorect, acestea nefiind analizate prin prisma conținutului dosarului procedurii la momentul pronunțării deciziei nr.1453/C6/1792/15.06.2017, ci prin prisma documentelor depuse ulterior acesteia.

În drept, s-au invocat prevederile art.8 din Legea nr.101/2106, precum și cele la care s-a făcut referire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.2280/11.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că s-a conformat deciziei C.N.S.C. nr. ..., în care s-a considerat că oferta depusă de contestator intră sub incidența dispozițiilor art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, astfel că respectiva ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform temeiului legal arătat.

Precizează că a solicitat celorlalți doi ofertanți clarificări cu privire la prețul propus și a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ulterior verificării documentelor justificative prezentate drept dovadă a îndeplinirii celor declarate în DUAE.

Reevaluarea ofertei contestatorului, la care se referă decizia C.N.S.C., după cum se arată, avea în vedere doar respingerea ei, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, iar nu o reevaluare în sensul prezentării de documente și clarificări suplimentare, după cum eronat crede contestatorul.

Autoritatea contractantă susține că motivarea deciziei C.N.S.C. a stat la baza deciziei sale de respingere a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. legată de împrejurarea că s-a permis celorlalți doi ofertanți depunerea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că acesta interpretează cu rea-voință decizia C.N.S.C., în sensul în care decizia obligă la stabilirea ofertei câștigătoare, lăsând la latitudinea autorității contractante modul prin care o va face.

Nicăieri în cadrul prevederilor legale din materia achizițiilor, după cum se arată, nu se interzice unei autorități contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor ulterioară admiterii unei decizii C.N.S.C., în vederea stabilirii cu celeritate a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Susține că nu a anulat întreaga procedură de evaluare inițială, ci doar a vrut să aplice principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu și principiul transparenței și în cazul ofertanților ajunși pe locul întâi și doi în noul clasament ca urmare a aplicării deciziei C.N.S.C., fiindu-le solicitat acestora exact același lucru care a fost cerut și contestatorului atunci când s-a aflat pe locul întâi.

Autoritatea contractantă arată că este eronată susținerea contestatorului conform căreia reevaluarea s-a efectuat cu privire la toate ofertele, pe bază de documente și clarificări noi, deoarece s-a cerut clarificare doar primilor doi clasați și nu tuturor ofertanților înscriși în procedură.

De asemenea, susține autoritatea contractantă că nu a creat un avantaj incorect S.C. ... S.R.L. întrucât era oricum pe locul doi în clasamentul inițial, ajungând automat pe primul loc după aplicarea deciziei C.N.S.C.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.772/14.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să-l apere, în temeiul art.61 alin.2 C.proc.civ.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, se solicită admiterea cererii ca o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art.61 alin.3 C.proc.civ.

Intervenientul arată că solicită declinarea cauzei către instanța de judecată competentă în baza art.12 din Legea nr.101/2016, deoarece valoarea estimată fără TVA, între 596.160,00 lei și 907.200,00 lei, este mai mică decât pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016.

Consiliul, cu privire la cererea de intervenţie voluntară formulată de S.C. ... S.R.L., ia act de faptul că acesta urmăreşte menţinerea actelor emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul S.C. ... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* Consiliul constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

În temeiul art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, excepție invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr.2419/21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... solicită respingerea excepției lipsei de competență materială a C.N.S.C., susținând că a avut în vedere respectarea prevederilor art.7 alin.2 coroborat cu art.113 alin.1 și alin.2 din Legea nr.101/2016, optând să folosească în loc de o procedură proprie procedura simplificată, chiar dacă valoarea estimată este sub pragul prevăzut la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016.

Valoarea estimată a contractului, după cum se susține, nu are nicio legătură cu aplicarea art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, deoarece

aceasta nu condiționează soluționarea contestației de către C.N.S.C. de un anumit prag, ci doar de aplicarea unei proceduri de atribuire, or, procedura de față fiind prevăzută la art.68 lit.i din Legea nr.98/2016, potrivit art.12 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestația de față.

Prin adresa nr.358/21.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... S.R.L. a apreciat că C.N.S.C. este competent să soluționeze contestația, precizând că, în această procedură, a fost depusă la C.N.S.C. contestația nr.568/29.05.2017, soluționată de acesta prin decizia nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017.

Examinând excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L., Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

În cauză este vorba despre o procedură de atribuire simplificată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...., a cărei valoare estimată este situată între 596.160 – 907.200 lei.

Așadar, autoritatea contractantă a optat în sensul de a atribui contractul ce urmează a se încheia, prin organizarea uneia dintre procedurile prevăzute la art.68 alin.lit.i din Legea nr.98/2016, respectiv o procedură simplificată.

Obligația autorității contractante de a aplica procedura simplificată în cazul în care valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.7 alin.1 din Legea nr.98/2016, este prevăzută la alin.2 al aceluiași articol, potrivit cu care *„**Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică**/acordurile – cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achizițiile publice **a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin.1 prin aplicarea unei proceduri simplificate**, cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2.”*

De asemenea, dispozițiile legale care reglementează procedura simplificată se regăsesc la art.113 și urm. din Legea nr.98/2016 și a art.101 și urm. din H.G. nr.395/2016, procedura de față fiind, deci, o procedură derulată în temeiul legislației din materia achizițiilor publice.

Față de dispozițiile art.12 alin.1 Legea nr.101/2016, *„**Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor** prin complete specializate (...)”,* Consiliul determină că este competent să soluționeze contestația de față, competența materială, după cum susține și autoritatea contractantă, nefiind condiționată de valoarea estimată, ci de aplicarea sau nu a unei proceduri reglementată de legislația din materia achizițiilor publice.

De altfel, în cadrul prezentei proceduri C.N.S.C. a pronunțat anterior decizia nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017, prin care a fost soluționată contestația depusă de intervenientul din prezenta cauză, de unde rezultă că acesta însuși a considerat C.N.S.C. competent material să se pronunțe, actuala sa poziție fiind de neînțeles.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”,*** cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.403283/12.04.2017.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 596,160 – 907,200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scazut*”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 25.04.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1240.

Potrivit raportului procedurii nr.1621/22.05.2017, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 490,176 lei, fără TVA (tarif/oră pază = 11,10 lei, fără TVA), iar oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final afișat în SEAP, în urma finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 547.584 lei, fără TVA (tarif/oră pază = 12,40 lei, fără TVA).

Împotriva acestui rezultat al procedurii a depus contestație S.C. ... S.R.L., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr.2690/20.06.2017, prin care a respins, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr.2050/20.07.2017.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. .... S.R.L., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. critică, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În analiza legalității deciziei respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul primului rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii de atribuire nr.1621/22.05.2017, oferta contestatorului S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a promovat contestație S.C. ... S.R.L., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017, în care s-a dispus:

„Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.1621/22.05.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)"

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„S.C. .... S.R.L. critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, considerând-o nelegală deoarece tariful orar de 11,10 lei/oră de pază, oferit de S.C. ... S.R.L., „nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 – codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării."

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător a invocat beneficiile Legii nr.76/2002, însă ar utiliza convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile la care participă, deși, în baza respectivei legi, se obține „un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca".

Așadar, contestatorul apreciază tariful orar al ofertantului desemnat câștigător ca fiind unul nejustificat prin prisma faptului că acesta ar invoca aceleași convenții încheiate cu AJOFM, în cadrul tuturor procedurilor de atribuire la care participă.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, considerând că oferta S.C. ... S.R.L. se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, solicitând acestuia, prin adresa nr.1549/22.05.2017, față de „Informațiile prezentate (...) în cadrul Devizului Tarif orar detaliat post 24 ore anexat la Formularul de ofertă: rândul 9 – reducere convenții AJOFM (-385 LEI/lună), 9-2,32 lei/oră)", să prezinte „documente și clarificări cu privire la prețul ofertei dvs, preț aparent neobișnuit de scăzut pentru îndeplinirea contractului de servicii. Se solicită documentele justificative aferente Devizului detaliat depus din care să reiasă beneficiile obținute de societatea dvs. conform Legii 76/2002."

S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării menționate cu adresa nr.274/17.05.2017, în care a precizat că transmite:

„(...) cele mai recente documente justificative cu privire la subvențiile acordate în baza art.85 din Legea 76/2002 de AJOFM Prahova, constând în:

-Dispoziția nr.380/06.04.2017

-Convenția nr.22/07.03.2017

documente din care rezultă că societatea noastră beneficiază de subvenție acordată pentru o perioadă de 12 luni."

Analizând documentele indicate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că S.C... S.R.L. beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art.85 din Legea nr.76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul Convenției nr.22/07.03.2017, ca reprezentând anexa parte integrantă a convenției.

Astfel fiind, ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care, după cum corect susține contestatorul, se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane.

Așadar, autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta S.C. ...S.R.L., acceptând afirmaţiile acestuia și documentele depuse fără a proceda la o verificare temeinică a lor.

În acest context, documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi considerate relevante, ele nefiind de natură a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător ar fi făcut reduceri de salarii sub cel minim garantat în plată, Consiliul

constată că în conținutul înscrisului „Deviz tarif orar detaliat post 24 de ore”, depus de ofertantul în discuție anexat formularului de ofertă, a fost avut în vedere salariul minim garantat în plată, de 1450 lei, respectiv 8,73 lei/oră.

În condițiile în care, însă, după cum s-a arătat mai sus, S.C. ELBAMA PROTECT S.R.L. nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru fiecare dintre agenții cu care va presta contractul ce se va încheia, Consiliul reține că în mod nelegal a fost inclusă în calcule suma aferentă „reducere convenții AJOFM” – rubrica 9.

***Criticile contestatorului se reţin, prin urmare, ca fiind întemeiate, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. intrând sub incidenţa dispoziţiilor art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016**.”*

Astfel fiind, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului reprezintă consecința logică a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei C.N.S.C., rămasă definitivă prin neatacarea ei de către niciuna dintre părți, nici de către S.C. ... S.R.L. care a avut calitatea de intervenient.

În condițiile în care decizia C.N.S.C. nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017 se bucură de autoritate de lucru, care, în speța de față, se manifestă sub forma de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, nu se mai poate interveni spre a se stabili diferit.

Or, S.C. … S.R.L. tocmai asta tinde să obțină prin contestația de față, respectiv să lipsească de efectele autorităţii de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că oferta sa nu este una admisibilă, şi, pe cale de consecinţă, nu poate fi declarată câştigătoare, ci trebuia respinsă.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr.1453/C6/1792 din 15.06.2017, S.C. .. S.R.L. nu mai poate susţine, în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorităţii de lucru judecat, că decizia de respingere a ofertei sale este una nelegală.

Aşadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, aşa cum doreşte contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

În acest context, criticile contestatorului privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale se resping.

Calea pe care trebuia să o aleagă S.C. ... S.R.L. pentru a paraliza efectele deciziei anterioare a C.N.S.C. era aceea a promovării căii de atac a plângerii împotriva respectivei decizii, care i-a fost comunicată în calitatea sa de intervenient, demers în lipsa căruia autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta contestatorului, lucru pe care l-a și făcut.

Astfel, nu se poate susține că decizia anterioară a C.N.S.C. nu a fost întocmai respectată.

Totodată, autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei C.N.S.C. nu avea dreptul de a solicita contestatorului noi clarificări în condițiile în care Consiliul nu a dispus într-un atare sens, ci a obligat la reevaluarea ofertei S.C... S.R.L. în considerarea celor arătate în motivare, motivare în care, de asemenea, nu s-a făcut vorbire despre transmiterea vreunei solicitări de clarificări către acesta.

Cu privire la criticile legate de oferta desemnată câștigătoare și cea clasată pe locul II, Consiliul le apreciază ca lipsite de interes în condițiile

în care oferta contestatorului a fost legal respinsă, situație în care acesta nu poate obține niciun folos material și direct prin criticarea altor oferte.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, invocată de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă SC ..., în contradictoriu cu ....

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractate, formulată de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.