



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3446/21.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată prin administrator ..., privind procedura simplificată, organizată de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de produse (echipament digital) în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din comuna ..., județul ..."*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 120/10.01.2025 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... SRL este conformă și admisibilă, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale; anularea comunicării finale nr. 161/13.01.2025 prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința constatării caracterului conform al acesteia.

În subsidiar, obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa solicitării de clarificări, iar terțiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că are interes în formularea contestației, existând posibilitatea să i se atribuie contractul, în cazul în care oferta sa s-ar constata că este conformă și s-ar clasat pe locul I.

Susține că raportul procedurii nr. 120/10.01.2025 și comunicarea finală nr. 161/13.01.2025 sunt acte nelegale și se impune a fi anulate, la fel cum și oferta ... SRL are caracter neconform.

Arată că ofertantului declarat câștigător, urmare a constatării depunerii de către acesta a unei oferte conforme, i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă și, urmare clarificărilor primite, oferta acestuia a fost considerată conformă. Clarificările cerute ofertantului ... SRL au vizat exact chestiunile pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, s-a reținut prin comunicarea finală că, în oferta depusă, nu se regăsește declarația pe propria răspundere cu privire la produsele ofertate care nu sunt EOL.

În clarificarea dată de ... SRL, aceasta comunică autorității declarația pe propria răspundere din care reiese că produsele ofertate nu sunt EOL, fără să i se aplice același tratament egal prin care să aibă dreptul de a răspunde la solicitările de clarificări și de a corecta eventualele omisiuni.

S-a reținut în comunicarea finală că, pentru produsul Display interactiv (tabla interactivă), inclusiv suport, nu există fișa tehnică a producătorului.

În urma verificărilor făcute, în platforma SEAP, s-a constatat că fișa tehnică mai sus menționată a fost depusă în cadrul documentelor privind propunerea tehnică (a fost prezentat inclusiv Raport DNSH, în cadrul căruia se regăsește fișa tehnică de la producător, acest document stând la baza evaluării produsului). Totodată, chiar și în situația în care aceasta fișa tehnică nu ar fi fost regăsită în cadrul ofertei, ar fi fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de completarea unor informații deja existente în altă secțiune din cadrul propunerii tehnice.

În clarificarea dată de ... SRL, aceasta comunică autorității fișa tehnică de la producător pentru echipamentul Display interactiv (tabla interactivă), distinctă față de cea prezentată inițial, în care nu era prevăzut suportul de prindere, respectiv echipamentul de tip Display interactiv (tabla interactivă) trebuia să dețină suport pentru decodarea video.

În cadrul propunerii sale tehnice, contestatoarea susține că a fost ofertat un echipament care corespunde cerințelor autorității contractante, fiind evidențiate aceste aspecte, atât în cadrul formularului de propunere tehnică, cât și în cadrul fișei tehnice de la producător, iar autoritatea contractantă a ales să nu țină cont de

informațiile existente în cadrul ofertei. În schimb, a solicitat clarificări ... SRL să depună documente care să răspundă solicitărilor autorității contractante, menționate la cap.3. Produse solicitate, pag.4, fiind vorba în acest caz de oferirea unui echipament distinct față de oferta tehnică depusă. Acest lucru semnifică ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit în anunțul de participare permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcat art. 162 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, oferta tehnică ... SRL, astfel cum a fost depusă, nu satisface cerințele din caietul de sarcini și trebuia declarată neconformă.

Cu privire la produsul *Sistem All-in-One+Mouse+tastatură*, arată că s-a reținut că nu există fișa tehnică a producătorului.

În situația în care această fișă tehnică nu ar fi fost regăsită în cadrul ofertei, se impune aplicarea art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În clarificarea dată de ... SRL, aceasta comunică autorității documente/declarații/certificări cu privire la același produs pentru care contestatoarei nu i s-au cerut clarificări: Sistem-All-in-One+Mouse+Tastatură.

Pentru produsul *Laptop cu sistem de operare*:

1. Nu este prezentat scorul obținut de procesorul ofertat, care trebuie să fie de minimum 18.000, acest aspect neregăsindu-se nici în fișa tehnică și nici în documentația producătorului. Susține că, în cadrul ofertei tehnice se regăsesc echipamente de ultima generație, iar aceste informații se pot verifica printr-o simplă căutare pe internet. Nefiind vorba de vreo neconformitate tehnică, consideră că s-ar fi putut clarifica printr-o solicitare de clarificări.

2. S-a solicitat în caietul de sarcini ca produsul ofertat să dețină o unitate optică, în fișa tehnică s-a declarat o unitate optică, însă în documentația de la producător nu apare această informație.

Din nou menționează că, în urma unor solicitări de clarificări, s-ar fi putut explica acest aspect.

3. S-a mai reținut că nu s-au regăsit în ofertă:

- Certificare Windows 11 Professional;
- Documente de la producător pentru antivirus cu actualizare semnături inclusă pe perioada garanției echipamentului;
- Licența editare documente care să fie valabilă cel puțin 5 ani.

Astfel cum ofertantului ... SRL i-au lipsit din oferta tehnică depusă informații cu privire la licențe, antivirus, certificari de conformitate, certificare Microsoft, alte declarații (cum ar fi RoHS) și, urmare a clarificărilor solicitate de către autoritate, și-a completat oferta cu aceste declarații, în asemenea manieră i se putea solicita și societății sale clarificare pe aspectul garanției.

Atât contestatoarei cât și ofertantului câștigător li s-au reținut lipsa unor informații cu privire la multifuncțională, informații cu care doar ... SRL a primit dreptul de a-și completa oferta depusă.

În final, atât contestatoarei cât și ofertantului câștigător ... SRL i-au lipsit, din cadrul propunerii tehnice, fișe tehnice pentru produsul *Alte echipamente-Mozabook*, însă doar ofertantului ... SRL i s-au solicitat clarificări în acest sens.

Subliniază că produsul *Mozabook* este o platformă digitală de predare și învățare, care nu vine însoțită de o fișă tehnică, ci are nevoie de o prezentare, fiind vorba de un abonament care se face în baza unui ID și PAROLA.

În susținere, societatea contestatoare invocă practica constantă a Consiliului, a instanțelor naționale, precum și a instanțelor comunitare referitoare la nevoia de clarificare a ofertelor: concluziile Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE; Hotărârea CJUE din cauza C-131/16.

Autoritatea contractantă, dacă ar fi fost de bună-credință, ar fi solicitat ambilor ofertanți clarificări până la lămurirea completă a conformității sau neconformității ofertei.

Deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din nr. HG 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Prin adresa nr. 467/23.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4233/23.01.2025, Comuna ... formulează punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la criticile din contestația depusă, arată că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a analizat ofertele și a avut în vedere rapoartele expertului cooptat, numit în această procedură prin dispoziția nr. 362/12.11.2024.

Vizavi de propunerile tehnice prezentate de către operatorii participanți la procedură, comisia a constatat că produsele ofertate nu corespund cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, în această situație aflându-se și oferta contestatoarei.

Se poate constata, din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, cât și din documentele de evaluare care au stat drept suport acestui proces-verbal, neconformitatea ofertei depuse de către ... SRL:

1. pentru produsul *Display interactiv (tablă interactivă)*, inclusiv suport, nu există atașată fișa tehnică a producătorului;
2. pentru produsul *Sistem All-In-One + Mouse + tastatură*, nu există atașată fișa tehnică a producătorului;
3. pentru produsul *Laptop cu sistem de operare* nu este prezentat scorul obținut de procesorul oferit, care, în CPU Mark cpubenchmark.net, trebuie să fie de minimum 18.000, acest aspect neregăsindu-se nici în fișa tehnică și nici în documentația producătorului.

S-a solicitat, în caietul de sarcini, ca produsul oferit să dețină o unitate optică internă, în fișa tehnică, s-a declarat că se ofertează o unitate optică, însă în documentația de la producător nu apare această informație. Nu se regăsesc în ofertă:

- certificare Microsoft Windows 11 Profesional;
- documente producător pentru antivirus cu actualizare semnături inclusă pe perioada garanției echipamentului;
- licență editare documente care să fie valabilă cel puțin 5 ani;

1.1.4. pentru produsul *Multifuncțională*:

Nu reiese din documentele prezentate dacă multifuncționala are funcție fax.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca timpul de imprimare a primei pagini să fie de maximum 3,9 secunde, iar în documentația producătorului se specifică că „First page out Black (A4, ready) ; As fast as 6.3 sec”;

1.1.5. Pentru produsul *Alte echipamente – MozaBook*:

Nu sunt depuse fișele tehnice de la producător.

Comisia de evaluare decide că produsele oferite de către ... SRL nu corespund în totalitate cerințelor din documentația de atribuire și, astfel, prin solicitarea de clarificări transmisă acestuia nu exista decât o singură posibilitate, ca acesta să-și modifice oferta tehnică, fapt interzis de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Este adevărat că și operatorului economic ... SRL i-au lipsit anumite documente sau au fost incomplete în oferta tehnică, însă cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost îndeplinite. Comisia de evaluare a decis ca acestui operator să i se transmită o solicitare de clarificări referitoare la unele produse oferite, considerând că prin răspunsurile acestuia nu se modifică propunerea tehnică depusă și comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare, pe baza celor prezentate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 4264/146C9/23.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii și punctul de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4496/27.01.2025, contestatoarea transmite răspuns în care susține că a fost constituită în termen cauțiunea și a depus în termenul legal contestația.

Prin adresa nr. 504/27.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5695/30.01.2025, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic (CD), documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de produse (echipament digital) în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ din comuna ..., județul ..."*, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../22.10.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 342.355,44 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate – preț”, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 12.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de declararea neconformă a ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 6.847,11 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210977992/1 din 23.01.2025, eliberată de CEC Bank, Unitatea Turda.

Trecând la soluționarea contestației și analizând prioritar, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că raportul procedurii nr. 120/10.01.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 161/13.01.2025 au fost publicate în SEAP în data de 13.01.2025. Dat fiind că a fost transmisă contestația, prin e-mail în data de 20.01.2025, atât Consiliului, cât și autorității contractante, termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea contestației a fost respectat.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, motivele respingerii, comunicate cu adresa nr. 161/13.01.2025, fiind următoarele:

1. Prin caietul de sarcini la Cap.3. Produse solicitate, pag.4 se precizează că: *Pentru a demonstra calitatea și faptul că nu sunt de generații depășite, ofertantul va prezenta la data depunerii ofertei o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că produsele oferite nu sunt EOL (End Of Life) sau EOS (End of Sales/Support).* În oferta dumneavoastră nu se regăsește această declarație.

1. Pentru produsul Display interactiv (tablă interactivă), inclusiv suport

1. Nu există atașată Fișa tehnică a producătorului.

Vă rugăm să clarificați.

2. Pentru produsul Sistem All-In-One + Mouse + tastatură

1. Nu există atașată Fișa tehnică a producătorului.

3. Pentru produsul Laptop cu sistem de operare

1. Nu este prezentat scorul obținut de procesorul ofertat, care în CPU Mark cpubenchmark.net trebuie să fie de minim 18.000, acest aspect neregăsindu-se nici în Fișa tehnică și nici în documentația producătorului.

2. S-a solicitat în Caietul de sarcini, ca produsul oferat să dețină o Unitate optică, în Fișa tehnică s-a declarat că se ofertează o Unitate optică, însă în documentația de la producător nu apare această informație.

3. Nu se regăsesc în ofertă:

Certificare Microsoft Windows 11 Professional documente producător pentru Antivirus cu actualizare semnături inclusă pe perioada garanției echipamentului.

Licență editare documente care să fie valabilă cel puțin 5 ani.

4. Pentru produsul Multifuncțională

1. Nu reiese din documentele prezentate dacă multifuncționala are funcție fax

2. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca timpul de imprimare a primei pagini să fie de maxim 5,9 secunde, iar în Documentația producătorului se specifică că „First page out Black (A4, ready): As fast as 6.3 sec”.

5. Pentru produsul Alte echipamente - MozaBOOK

Nu sunt depuse fișele tehnice de la producător.

Se reține că, în caietul de sarcini, pag. 4, s-a prevăzut:

2.7. Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Prezentul proiect presupune dotarea a 5 UIP de pe raza comunei ..., cu echipamente digitale, mobilier, materiale didactice și altele, după cum urmează: ȘCOALA GIMNAZIALĂ "DR. PETRU SPAN" LUPSA, ..., Str. Principală, nr. 5, cu personalitate juridică, va face următoarele investiții:

1. Echiparea a 12 săli de clasă existente, dintre care 3 din mediul preșcolar, cu echipamente TIC pentru săli de clasă, echipamente obligatorii conf. OM 6416/2022

2. Echiparea a 3 săli de clasă existente, din mediul preșcolar cu mobilier — catedra, bănci, scaune, dulapuri etc.;

2.8. Descrierea produselor solicitate și, dacă este cazul, a operațiunilor cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

Produsele solicitate sunt independente și necesită doar montajul pe poziție la obiectiv.

Produsele vor fi însoțite, unde este cazul, de lista instrucțiunilor de utilizare, manualele de operare, **fișe tehnice** ș.a.

cap. 3. Produse solicitate:

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minime și obligatorii din prezentul document descriptiv vor fi declarate neconforme. Nu se accepta depunerea de oferte alternative. Nu se admit oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai oferte integrale care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul document descriptiv. Orice ofertă care se abate de la cerințele minime va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime.

Toate echipamentele trebuie să fie noi. Ofertantul va oferi numai produse noi. Nu se acceptă echipamente refolosite/refurbished/second hand sau de generații depășite. Pentru a demonstra calitatea și faptul că nu sunt de generații depășite, ofertantul va prezenta la data depunerii ofertei **o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că produsele oferite nu sunt EOL (End Of Life) sau EOS (End of Sales/Support).**

Descrierea clară și concisă a produselor solicitate se regăsește în ANEXA caietului de sarcini. ANEXA 1 _ ECHIPAMENTE DIGITALE

În anexa 1, pentru *laptop cu sistem de operare*, s-a solicitat, între altele:

Intel minim i5 sau echivalent

Procesor: cel mult o generație în urmă față de ultima lansată de producător
CPU Mark cpubenchmark.net: minim 18.000

Certificare Microsoft Windows 11 Professional (listare pe Microsoft WCPL <https://partner.microsoft.com/en-us/dashboard/hardware/search/cpl>) pentru echipamentul oferat sau echivalent CE, RoHS

Licență editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă fata de ultima lansata, valabila cel puțin 5 ani

Antivirus cu actualizare semnături inclusa pe perioada garanției echipamentului

Pentru multifuncțională s-a solicitat, între altele, și următoarele specificații tehnice: copiator, imprimanta, scanner, fax

Timp imprimare prima pagina: Maxim 5,9 secunde.

Vizavi de lipsa declarației pe proprie răspundere din care să reiasă că produsele oferite nu sunt EOL sau EOS, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, fiind vorba despre o declarație a ofertantului care putea fi depusă prin intermediul unui răspuns la clarificări, lipsa acesteia nu putea atrage respingerea ofertei. Acceptarea declarației operatorului economic privind faptul că produsele nu sunt EOL sau EOS nu se poate considera că reprezintă o modificare a ofertei, cu atât mai mult cu cât respectiva declarație reflectă o situație factuală existentă la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește prezentarea fișei tehnice pentru display interactiv, prin contestație, s-a susținut că ar fi fost depusă fișa tehnică în cadrul raportului DNSH, însă Consiliul nu a găsit respectiva fișă.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în mod nelegal, achiziția nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și nu a solicitat operatorului economic fișa tehnică a producătorului, dat fiind că, astfel cum s-a reținut și în analiza comparativă elaborată de expertul de specialitate, în formularul de propunere tehnică, ... SRL a identificat produsul (*Display interactiv+suport Surwise HS-65IW 65"*), declarând, în cadrul rubricii specificații tehnice: *Conform fișă tehnică de la producător, care se regăsește în folderul: Display interactiv.*

Având în vedere că specificațiile tehnice se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant (formularul de propunere tehnică), autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, cu aplicarea dispozițiilor mai sus citate, fișa tehnică a producătorului fiind un document în susținerea unor informații deja existente în propunerea tehnică.

Dispozițiile legale permit completări ale ofertei în cazul în care acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, cum a sugerat și contestatoarea, sau al viciilor de formă. Existând specificațiile tehnice în ofertă, completarea acesteia cu fișa tehnică de la producător nu conducea la încălcarea principiului tratamentului egal. O clarificare în sensul cerut prin contestația nu presupunea transformarea ofertei, prin intermediul clarificărilor într-o ofertă conformă, ci doar acceptarea unor înscrisuri în susținerea celor declarate. Fișa tehnică ar fi venit în confirmarea unor elemente deja existente, câtă vreme specificațiile tehnice se regăsesc în propunerea tehnică.

Potrivit art. 135 alin. (3) din norme în sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant

sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, situație valabilă în speță, vizavi de confirmarea anumitor specificații tehnice impuse în caietul de sarcini și a documentelor în susținere.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința sistemului all-in – one, ... SRL indicând în formularul de propunere tehnică ofertarea *Sistemului all in one Lenovo ThinkCentre Neo 30a 27 Gen 4*, precum și în privința echipamentului Mozabook, pentru care s-a indicat *Mozabook Classroom 1 clasa*.

Se constată, astfel că, în mod incorect, achiziția nu a adresat clarificări în sensul completării ofertei cu fișele tehnice pentru cele trei produse, o astfel de completare neconducând la avantajarea în mod nepermis a contestatoarei, ci, prin intermediul fișelor tehnice, s-ar fi permis o evaluare corespunzătoare a ofertei, putându-se decide asupra conformității/neconformității produselor oferite.

Autoritatea contractantă nu putea ignora, în evaluarea efectuată, informațiile vizând specificațiile tehnice care s-au regăsit în formularul de propunere tehnică și să treacă la luarea deciziei de respingere a ofertei, fără să solicite depunerea fișelor tehnice în susținerea celor declarate inițial.

Fără îndoială că, în cazul în care fișele tehnice nu veneau în susținerea informațiilor deja existente și făceau referire la alte produse decât cele oferite, oferta trebuia respinsă, constatându-se efectuarea unor modificări nepermise prin intermediul răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește produsul *Laptop cu sistem de operare* s-a reținut că: 1. Nu este prezentat scorul obținut de procesorul oferit, care în CPU Mark cpubenchmark.net trebuie să fie de minim 18.000, acest aspect neregăsindu-se nici în Fișa tehnică și nici în documentația producătorului; 2. S-a solicitat în Caietul de sarcini, ca produsul oferit să dețină o Unitate optică, în Fișa tehnică s-a declarat că se ofertează o Unitate optică, însă în documentația de la producător nu apare această informație.

Se poate constata din cele menționate că, deși anumite informații nu îi erau cunoscute autorității contractante pentru că nu se regăseau în fișa tehnică, în loc să lămurească cu ofertantul aceste elemente, aceasta alege să respingă oferta, ca neconformă.

Or, în situația în care nici cel puțin nu cunoștea dacă produsul îndeplinește cele două specificații tehnice în discuție nu se poate determina cum a considerat achiziția că acesta ar fi neconform și nu ar respecta cerințele impuse.

Fiind depusă fișa tehnică pentru identificarea produsului, o completare a ofertei cu informațiile de mai sus nu însemna depunerea unei noi oferte conforme, ci clarificarea unor aspecte care nu erau cunoscute, dar care priveau un produs deja descris în cadrul propunerii tehnice.

Numai în situația în care, pentru produsul descris, s-ar fi constatat că nu se face dovada îndeplinirii celor două cerințe aduse în discuție, oferta putea fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru același produs, s-a reținut că nu se regăsesc în ofertă: Certificare Microsoft Windows 11 Professional documente producător pentru Antivirus cu actualizare semnături inclusă pe perioada garanției echipamentului; Licență editare documente care să fie valabilă cel puțin 5 ani.

Or, aceste documente ar fi trebuit să fie solicitate operatorului economic, ele venind în susținerea unui produs deja identificat prin fișa tehnică depusă.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru motivele reținute în referire la produsul *multifuncțională*, în privința căruia s-a reținut că 1. Nu reiese din documentele prezentate dacă multifuncționala are funcție fax; 2. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca timpul de imprimare a primei pagini să fie de maxim 5,9 secunde, iar în Documentația producătorului se specifică că „First page out Black (A4, ready): As fast as 6.3 sec”.

Având în vedere neconcordanța cu privire la timpul de imprimare a primei pagini, oferta trebuia clarificată anterior luării deciziei de respingere. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și înscrisurilor necesare se putea stabili cu certitudine conformitatea/neconformitatea acesteia.

Măsura de respingere a ofertei a fost o măsură disproporționată dat fiind că produsele au fost identificate prin anumite specificații tehnice în formularul de propunere tehnică.

Principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul

în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în

cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu

impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Față de cele de mai sus, constatându-se că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a trecut la clarificarea ofertei ... SRL, vizavi de aspectele mai sus cercetate, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei acestei societăți.

Se constată, astfel, caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 120/10.01.2025, aparținând ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12879/13.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat acestei societăți următoarele clarificări vizavi de propunerea sa tehnică:

1 Prin caietul de sarcini la Cap.3. Produse solicitate, pag.4 se precizează că: Pentru a demonstra calitatea și faptul că nu sunt de generații depășite, ofertantul va prezenta la data depunerii ofertei o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că produsele oferite nu sunt EOL (End Of Life) sau EOS (End of Sales/Support). In oferta dumneavoastră nu se regăsește această declarație.

Vă rugăm clarificați.

1. Pentru produsul Display interactiv (tablă Interactivă), inclusiv suport

1. Nu se regăsesc în ofertă: INFORMAȚII în documentele producătorului legate de :

Lipsa documentației de la producător pentru suportul de prindere oferit

Lipsa informații în documentația producătorului la cerința minimă din Caietul de sarcini cu privire la faptul că produsul oferit trebuie să dețină suport pentru decodarea video H.265/H.264/AV1/VP9/AVS2; Suport codificare video H.264/H.265;

Vă rugăm să clarificați.

2. Pentru produsul Sistem All-In-One + Mouse + tastatură

1. Nu se regăsesc în ofertă:

-informații în documentele producătorului certificările pentru produsul oferit

Vă rugăm să clarificați.

3. Pentru produsul Laptop cu sistem de operare

1. Nu se regăsesc în ofertă:

Lipsă informații privind - Licență editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentări tip slideshow, cel mult o versiune în urmă fata de ultima lansată, valabilă cel puțin 5 ani

- Antivirus cu actualizare semnături inclusă pe perioada garanției echipamentului

- Certificări și conformitate

- Certificare Microsoft Windows 11 Professional (listare pe Microsoft WCPL <https://partner.microsoft.com/enus/dashboard/hardware/search/> cpl) pentru echipamentul oferit sau echivalent

- RoHS

Vă rugăm clarificați.

4. Pentru produsul Multifuncțională

Nu se regăsesc în documentația producătorului informații legate de cerința minimă privind Limbajele suportate de către echipament, respectiv PCL 6, PS3, Emulare PDF 1.7, Microsoft XPS

Vă rugăm clarificați.

5. Pentru produsul Alte echipamente - MozaBOOK

Nu sunt depuse fișele tehnice de la producător

Vă rugăm clarificați.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 508/17.12.2024, astfel:

1. Va transmitem atasat declaratia din care reiasa ca produsele oferitate nu sunt EOL (end of life) sau EOS (end of sales/support)

2. Pentru produsul display interactiv (tabla interactiva), inclusiv suport

- Va transmitem atasat fisa tehnica a suportului mobil oferitat si anume Serieux SRXA-TV213CA.

- Va transmitem atasat o declaratie de la producator prin care atesta indeplinirea cerintelor minime din caietul de sarcini cu privire la decodarea video.

Pentru produsul sistem all in one + mouse + tastatura

- Va retrimitem declaratia de conformitate a producatorului in care regasiti si informatiile referitoare la RoHS.

- In ceea ce priveste cerinta de WCPL, oferta a inclus documentul "Hardware Certification Report", care se regaseste si la adresa:

<https://partner.microsoft.com/enus/dashboard/hardware/driver/downloadCertificationReport/30042570/13741930730992946/1152921505697373821>

4. Pentru produsul laptop cu sistem de operare

- Licenta editare documente: editare text, calcul tabelar, prezentari tip slideshow, versiunea curenta, valabilitate perpetua oferitata este Microsoft 365 A1 for devices for faculty care devine perpetua pe echipamentul pe care se instaleaza.

- Licenta antivirus bitdefender cu actualizare semnături incluse pe perioada garanției echipamentului.

- Va transmitem atasat certificari, declaratii de conformitate, certificare microsoft windows 11 pro si rohs/reach pt laptop-ul oferitat.

Pentru produsul multifunctionala

- Va transmitem o fisa tehnica detaliata pentru multifunctionala oferitata.

Pentru produsul alte echipamente – Mozabook

- Va transmitem fisa tehnica de la producator pentru produsul oferitat.

În privința declarației din care reiasă că produsele oferitate nu sunt EOL (end of life) sau EOS (end of sales/support), astfel cum s-a reținut și în cazul ofertantei ... SRL, aceasta în mod corect a fost solicitată, fiind vorba despre o declarație a operatorului economic care nu conduce la modificarea propunerii tehnice.

Vizavi de produsul display interactiv, prin contestație, s-a susținut că a fost depusă o altă fișă tehnică față de cea depusă inițial.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, a fost prezentată fișa tehnică a produsului HORIZON Interactive Display, 165 cm, ID65HZA3B1/C, 4K Ultra HD 65" (165 cm), Android 13, Cod EAN: 5949494014740.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, pentru software-ul display-ului interactiv: Suport pentru decodarea video H.265/H.264/AV1/VP9/AVS2; Suport codificare video H.264/H.265. De asemenea, s-a solicitat Suport pentru display interactiv, compatibil cu display-ul interactiv oferitat.

Din verificarea fișei tehnice depusă prin răspunsul la clarificări rezultă că aceasta privește suportul SRXA-TV213CA-G, cod EAN 5949494023650. Totodată, a fost depusă declarația de conformitate privind Stand TV Mobil de podea Serieux: 55"-100"; SRXA-TV213CASRXA-TV213CA-WSRXA-TV213CA-G, în care s-a declarat că Nu pun in pericol viata, sanatatea, securitatea muncii, nu au impact negativ asupra mediului respecta cerintele de protectie si sunt in conformitate cu urmatoarele directive: (...).

Din solicitarea adresată rezultă că trebuia clarificată Lipsa documentației de la producător pentru suportul de prindere oferitat; Lipsa informații în documentația producătorului la cerința minima din Caietul de sarcini cu privire la faptul că produsul oferitat trebuie sa dețină suport pentru decodarea video H.265/H.264/AV1/VP9/AVS2; Suport codificare video H.264/H.265.

Or, din analiza răspunsului la clarificări, nu se poate identifica dacă produsul oferat are suport pentru decodarea video H.265/H.264/AV1/VP9/AVS2; suport codificare video H.264/H.265 și, de asemenea, dacă suportul pentru display interactiv este compatibil cu display-ul interactiv oferat.

Fișa tehnică a suportului nu face vreo referire la compatibilitatea cu produsul oferat, iar declarația de conformitate nu face trimitere la solicitările autorității contractante, astfel că se impunea o clarificare suplimentară raportat la ceea ce s-a solicitat.

Achiziția trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din norme și să clarifice cu ofertanta detaliile legate de suportul decodare video și de suportul pentru display interactiv, *compatibil cu display-ul interactiv oferat*.

În funcție de răspunsurile primite, urma a se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că a fost depusă fișa tehnică distinctă pentru suportul displayului nu înseamnă că oferta era neconformă, ci trebuia clarificat dacă suportul îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, în raportat cu ceea ce s-a oferat în propunerea tehnică.

În privința celorlalte solicitări de clarificări, cum s-a reținut și în analiza criticilor aduse ofertei contestatoarei, câtă vreme, în propunerea tehnică, existau informații legate de produsul oferat, în mod corect au fost adresate solicitări de clarificări pentru a fi cunoscute specificațiile tehnice ale produselor, astfel încât să poată fi stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei.

Mai mult, se reține că, spre deosebire de criticile aduse răspunsului la clarificări legat de produsul *display interactiv*, societatea contestatoare nu a prezentat motivele pentru care răspunsurile la clarificări nu ar fi trebuit acceptate.

S-a constatat că, pentru produsul multifuncțională, s-a oferat multifuncționala Lexmark MX431 adn în propunerea tehnică, fișa tehnică din răspunsul la clarificări fiind pentru același produs; pentru laptop s-a oferat Lenovo Think book 16 G6 IRL, documentele de susținere din răspunsul la clarificări fiind pentru același produs; pentru produsul sistem all in one + mouse + tastatura, s-a oferat MAGUAY OfficePower AiO 27", documentele transmise prin răspunsul la clarificări făcând referire la același produs.

În lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei, ținând seama și de faptul că, pentru identitate de rațiune, s-a considerat că ar fi trebuit solicitate clarificări și ... SRL, pentru produsele deja identificate în ofertă, se constată caracterul nefondat al criticilor mai sus cercetate.

În ceea ce privește produsul Mozabook pentru care s-a solicitat depunerea fișei tehnice, ca și în situația ofertei contestatoarei, se constată că, în formularul de propunere tehnică, ... SRL a descris produsul oferat, conform celor solicitate de autoritatea contractantă în anexa la caietul de sarcini. Ofertanta a identificat în formularul de

propunere tehnică produsul *Mozabook Classroom 1 clasa* Licențierea se face pe adresa de email. Un cont licențiat are acces în toate platformele Mozaik Education. Licență bazată pe dispozitiv care permite mai multor profesori să utilizeze mozaBook pe același dispozitiv. Pentru același produs a fost depusă, prin clarificări fișa tehnică mozaBook 4.5 soft de prezentare educațional. Astfel fiind, în mod corect, achizițarea a acceptat răspunsul la clarificări, în referire la acest produs, și la considerat concludent.

Totodată, ținând seama de tratamentul diferit aplicat în cazul celor două ofertante, cum a sesizat și petenta, este de amintit că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În considerarea celor prezentate, se constată că, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ... SRL vizavi de suportul pentru display-ul interactiv conform celor anterior reținute, celelalte critici formulate fiind nefondate.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei sale și a ofertei ... SRL.

Vor fi respinse ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei sale și neconformității ofertei ... SRL, declararea ofertelor admisibile/inacceptabile/neconforme/ câștigătoare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează procesul-verbal nr. 12878/13.12.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și raportul procedurii de atribuire nr. 120/10.01.2025, ambele în partea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea conformității ofertei ... SRL și neconformității ofertei ... SRL și, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....