

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

Prin contestația nr. 2634/27.09.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50413/27.09.2021, formulată de Asocierea S.A., ... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider S.C. S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director General, împotriva procesului-verbal nr. A-4031/03.09.2021, a procesului-verbal nr. A-4088/09.09.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. SCN1085798/00188/20.09.2021-659BA Craiova, emise de -, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .., județul ..., str. ... nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Realizare bloc alimentar S+P+E în*”, s-a solicitat: reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, suspendarea/revocarea deciziei de atribuire a procedurii/contractului de lucrări până la soluționarea aspectelor contestate, precum și atribuirea contractului de lucrări după reevaluarea ofertei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider S.C..... S.A., critică procesele-verbale nr. A-4031/03.09.2021 și nr. A-4088/09.09.2021, precum și raportul procedurii de atribuire nr. SCN1085798/00188/ 20.09.2021-659BA Craiova, emise de -, în

calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatorul prezintă conținutul propunerii sale tehnice și financiare, precum și conținutul Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, prin care au fost stabiliți factorii de evaluare în baza cărora va fi stabilit punctajul necesar pentru desemnarea câștigătorului procedurii.

În urma analizării propunerii tehnice, arată contestatorul, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-4031/03.09.2021, prin care ofertei sale i s-au acordat 29,5 puncte. De asemenea, menționează contestatorul că, după evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal A-4088/09.09.2021, acordând 55,66 puncte ofertei sale, rezultând, astfel, un punctajul total de 85,16 puncte.

Față de cele relatate, contestatorul consideră că oferta/propunerea sa tehnică îndeplinește toate condițiile de acordare a punctajului maxim pentru fiecare din cele 5 (cinci) proiecte/contracte similare solicitate, ținând cont de complexitatea lucrărilor din cadrul proiectelor prezentate ca experiență și tehnologiile/procedeele specifice de execuție.

Contestatorul menționează că a prezentat toate documentele cerute și a îndeplinit toate cerințele în ceea ce privește asigurarea nivelului minim calitativ solicitat, calificarea și nivelul de pregătire și experiență al personalului implicat în realizarea lucrărilor, capacitatea tehnică și economică a societății, resursele propuse a fi alocate etc.

Potrivit contestatorului, aspectul de similaritate între prezentul contract de achiziție publică de lucrări și cele 5 (cinci) contracte solicitate și prezentate pentru demonstrarea executării unor lucrări de construcții noi pe structură de rezistență din beton și/sau cărămidă la clădiri civile cu suprafață construită de 100mp/contract, inclusiv instalații interioare aferente, este dat de analiza comparativă, parametrii și elementele componente ale fiecărui proiect în parte, ținând cont de prevederile Hotărârii nr. 907/2016 și de cele ale Codului de proiectare seismică indicativ P100-1/2013 - Prevederi de proiectare pentru clădiri, precum și de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform Legii nr. 98/2016.

În susținere, contestatorul prezintă, în format tabelar, o comparație între cerințele/ informațiile/ parametrii solicitați prin proiectul/ contractul de achiziție publică și cerințele/ informațiile/ parametrii minimi pentru fiecare dintre cele cinci proiecte/contracte similare prezentate.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită reluarea procedurii de evaluare a ofertei, deoarece consideră că punctajul dat de către comisia de evaluare pentru propunerea sa tehnică și financiară nu a fost corect acordat, ținând cont de documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și documentele ofertei.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A4442/30.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51352/30.09.2021, ...
-, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei comisiei de evaluare din procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că, din documentele componente ale ofertei tehnice a contestatorului, reiese faptul că acesta a depus 5 contracte pentru lucrări de executare construcții noi pe structura de rezistență din beton și/sau cărămidă la clădiri civile (administrative, locuințe, afaceri, comerț, depozitare, transport, etc.) și suprafață construită desfășurată de minim 1000 MP/contract, inclusiv instalațiile interioare aferente, și două contracte pentru lucrări de drumuri, alei, platforme cu suprafață de minim 1500 mp/contract.

Față de aceste contracte, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Din referatul nr. 342/28.09.2016, aferent contractului *Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: sală de sport cu tribună 180 locuri-școala generală, municipiul, județul*, tipul și caracteristicile constructive ale acestuia sunt:

- stâlpi: beton armat
- pereți exterior neportanți: panouri sandwich metalice
- grinzi planșee: beton armat
- acoperișuri autoportante fără pod: ferme metalice
- panouri de învelitoare și suportul continuu al învelitorii: panouri sandwich metalice cu termoizolație din poliuretan rigid.

- Din memoriu tehnic prezentat în anexa pentru contractul *Proiectare-fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: sala de sport cu tribună 180 locuri, Comuna, Sat, str., județul ...*, reiese că sistemul constructiv este realizat astfel:

- acoperiș: ferme metalice (grinzi cu zăbrele), contravântuiri verticale dispuse pe axe longitudinal, contravântuiri orizontale dispuse perimetral, pane;

- stâlpi care susțin acoperișul: beton armat monolit
- stâlpi de fronton din profile metalice.

- Din memoriu tehnic prezentat în anexa la contractul *Săli de sport - pachet 19 lot 1-3 respectiv: - lot 3 -„Sală de sport școlară în comuna, str. ... nr., jud.”* reiese că sistemul constructiv este realizat astfel:

- acoperiș: ferme metalice (grinzi cu zăbrele), contravântuiri verticale dispuse pe axe longitudinal, contravântuiri orizontale dispuse perimetral, pane

- stâlpi: beton armat;
- stâlp de fronton din profile metalice.

Autoritatea contractantă precizează că aceste contracte nu au fost punctate cu punctajul maxim, de 7p, ca celelalte două contracte prezentate de ofertant, ci cu 3,5p/contract, comisia de evaluare considerând că documentele prezentate în susținerea experienței similare nu reprezintă, în totalitate, construcții noi *pe structura de rezistență din beton și/sau cărămidă la clădiri civile (administrative, locuințe, afaceri, comerț, depozitare, transport etc) și suprafață construită desfășurată de minim 1000 MP/contract*, ci doar parțial (stâlpi și grinzi), având cea mai mare pondere a elementelor construcțiilor din metal, și nu așa cum s-a solicitat, respectiv din beton sau cărămidă, lucrările propuse a se realiza în cadrul procedurii de licitație fiind lucrări pe structură realizată din stâlpi, grinzi, planșee din beton armat și acoperiș tip terasă cu un regim de înălțime de S+P+1E, lucrări ce au alte tehnologii de execuție decât cele prezentate în cadrul procedurii de achiziție.

Ca mijloace de probă, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52266/06.10.2021, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2796/11.10.2021, înregistrată CNSC sub nr. 5312911.10.2021, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

Invocând, în susținere, prevederile și definițiile cu privire la tipurile de structuri de rezistență din beton armat, conform Codului de proiectare seismică partea I – prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, contestatorul arată că, pentru *Sala de sport din comuna ..., județul ...* și *Sala de sport din comuna ..., județul ...*, în cadrul documentelor depuse în propunerea tehnică sunt menționate și se pot identifica grinzile de beton armat care, împreună cu stâlpii de beton armat, formează structura de rezistență din beton armat (sistem structural tip cadru) pentru fiecare din cele două săli de sport.

Prin urmare, susține contestatorul, fiecare din cele 3 (trei) săli de sport respectă toate cerințele cuprinse în cadrul Secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț* din fișa de date a achiziției.

În vederea obținerii punctajului maxim, după cum se arată, s-au avut în vedere, la alegerea celor 5 (cinci) proiecte/contracte similare, toate aspectele relevante în acest sens care au o legătura directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, și care prezentau un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare în discuție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Realizare bloc alimentar S+P+E în cazarma*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

SCN1085798/ 13.05.2021, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 15.091.868,11 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SICAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. A4251/20.09.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de punctajul obținut de oferta sa, Asocierea SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL prin lider SC SA, (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, la cap. II.2.5 fiind enumerați factorii de evaluare „Experiență specialiști”, cu o pondere de 40% și „Prețul ofertei”, cu o pondere de 60%.

Conform aceleiași secțiuni a fișei de date, pentru primul factor de evaluare „Experiență specialiști”, descris astfel „1. Lucrări de executare construcții noi pe structura de rezistență din beton sau si/sau cărămidă la clădiri civile (administrative, locuințe, afaceri, comerț, depozitare, transport etc) și suprafață construită desfășurată de minim 1000 MP/contract, inclusiv instalațiile interioare aferente. 2. Lucrări de drumuri, alei, platforme cu suprafață de minim 1500 mp/contract”, punctajul urma să fie acordat după cum urmează:

„Algoritm de calcul:

- 5 proiecte/contracte similare în ultimii 5 ani, 7 puncte/contract – total 35 puncte

- 2 proiecte/contracte similare în ultimii 5 ani, 2,5 puncte/contract – total 5 puncte

Documente justificative:

- Contracte de lucrări, memorii pe specialități de unde reiasă suprafețele, planșe, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, liste cu lucrările executate, confirmate de diriginții de șantier după caz și recomandare sau certificate constatator emis de autoritatea contractantă.

Din aceste documente conform prevederilor legale și contractuale obligatorii trebuie prezentate contractele de execuție și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, urmând ca celelalte documente a se prezenta pentru demonstrarea îndeplinirii parametrilor tehnici cantitativ solicitați, în vederea acordării punctajului de către comisia de evaluare.

Desemnarea ofertei câștigătoare

Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei: $P_{total} = P1 + P2$ unde $P1, P2$, sunt punctajele acordate pentru cei 2 factori de evaluare.

Oferta cu valoarea P_{total} cea mai mare va fi declarată câștigătoare.

Ofertele cu punctajul total identic și clasate pe locul întâi vor fi departajate în funcție de punctajul financiar, astfel oferta cu punctajul financiar mai mare va fi declarată câștigătoare."

Se mai reține că, în etapa de întocmire a ofertelor, au fost primite mai multe solicitări de clarificări, în documentul *Răspuns consolidat 659BA Craiova.pdf*, la întrebarea nr. 13 și anume „În Fisa de date la cap.II 2.5" Criteriul de atribuire" ați precizat în coloana Denumire factor de evaluare "Experiență specialiști", iar din descriere și din documentele justificative solicitate se deduce clar ca se evaluează "Experiența ofertant". Vă rugăm să ne clarificați acest aspect", răspunsul autorității a fost „Se evaluează experiența ofertant."

În vederea obținerii punctajului aferent acestui factor de evaluare, în cadrul ofertei, contestatorul a înaintat copiile următoarelor contracte:

1. contract nr. 62/25.03.2016 (ordinul de începere a lucrărilor este 13.02.2017) - Sală de sport cu tribuna de 180 de locuri școala generală ..., municipiul ..., județul - autorizație de construcție + referat tehnic.

2. contract nr. 326/21.22.2018 - Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului Sală de sport cu tribuna 180 locuri, comuna ..., sat ..., strada ... nr...., județul ... - atașat autorizație de construire și memoriu tehnic.

3. contract nr. 304/09.11.2018 - Sali de Sport - Pachet 19 lot 1-3 respectiv: - Lot 3 - Sală de sport școlară în Comuna, str. ... nr. ..., Jud - atașat autorizație de construire și memoriu tehnic.

4. contract nr. 230/05.10.2017 - Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul, municipiul ..., str. ..., nr. ..., etapa II.2.1, specialiști din sănătate - atașat autorizație de construire și memoriu tehnic.

5. contract nr. 50/08.02.2018 - Contract de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul .., orașul .., str. .. nr. 4 - atașat autorizație de construire și memoriu.

6. contract nr. 2477/20.11.2017 - Proiectare și execuție lucrări Reabilitare și modernizare străzi în comuna, județul ... - atașat memoriu tehnic și plan de încadrare în zona.

7. contract nr. 1852/21.07.2017 - Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul .. - atașat autorizație de construire și memoriu.

Așa cum rezultă din Anexa la procesul-verbal nr. A4031/03.09.2021, aceste contracte au obținut următorul punctaj:

1. contract nr. 62/25.03.2016 – 3,5 puncte, cu observația „*Structură mixtă de beton și metal*”
2. contract nr. 326/21.22.2018 – 3,5 puncte, cu observația „*Structură mixtă de beton și metal*”
3. contract nr. 304/09.11.2018 – 3,5 puncte, cu observația „*Structură mixtă de beton și metal*”
4. contract nr. 230/05.10.2017 – 7 puncte, cu observația „cerință îndeplinită”
5. contract nr. 50/08.02.2018 – 7 puncte, cu observația „cerință îndeplinită”
6. contract nr. 2477/20.11.2017 – 2,5 puncte, cu observația „cerință îndeplinită”
7. contract nr. 1852/21.07.2017 – 2,5 puncte, cu observația „cerință îndeplinită”.

Astfel, punctajul total obținut la propunerea tehnică de contestator, a fost de 29,5 puncte din cele 40 posibile.

În soluționare, Consiliul observă că, potrivit explicațiilor regăsite exclusiv în punctul de vedere, comisia de evaluare a depunctat oferta, în cazul primelor trei contracte, pe motiv că acestea nu reprezintă, în totalitate, construcții noi, pe structură de rezistență din beton și/sau cărămidă, conform cerinței, *aceste contracte având cea mai mare pondere a elementelor construcției din metal.*

Față de acest motiv, reține Consiliu, ca o primă constatare, că modul în care a fost redactat factorul de evaluare, nu permitea acordarea unui punctaj intermediar. Niciunde în descrierea factorului sau în algoritmul de punctare nu se menționează această posibilitate. De altfel, nici actele de evaluare întocmite de comisie, nu relevă considerentele pentru care oferta contestatorului a primit 3,5 p din cele 7 posibile, și nu, de exemplu, 5 puncte. Nefiind stabilite criterii în baza cărora să fie acordat un punctaj parțial, modul în care a procedat comisia de evaluare apare contrar propriilor reguli prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește explicația dată de autoritatea contractantă în argumentarea deciziei contestate, și anume că respectivele contracte au avut cea mai mare pondere a elementelor construcției de metal, reține Consiliul că tipul lucrărilor similare avute în vedere în acordarea punctajului nu au prevăzut ca o anumită pondere a elementelor construcției să fie de „beton sau și/sau cărămidă”, drept care ele nu pot fi folosite în justificarea depunctării.

Astfel, apreciază Consiliul că, pentru acest factor de evaluare „*Experiență specialiști*”, ofertele primite puteau obține fie punctajul maxim, fie niciun punct, dacă ele nu corespundeau cerințelor impuse. O asemenea interpretare este susținută inclusiv de mențiunile regăsite în documentul intitulat „*Anexă – Tabel de evaluare – Tabel de verificare*”, din caietul de sarcini, „*pct. 4 – Prezentarea unor parametrii inferiori celor*

minimi ceruți atrage după sine neluarea în calcul a punctajului aferent lucrărilor”.

Cum cele trei contracte au primit, totuși, jumătate din punctajul alocat factorului de evaluare, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au considerat că lucrările aferente acestor contracte nu ar corespunde cerințelor impuse în descrierea factorului, pentru a nu primi punctajul aferent. Însă, modul în care aceștia au înțeles să acționeze, respectiv prin alocarea doar a jumătate din punctaj, este străin regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate), o astfel de interpretare fiind, în mod constat, subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Pe lângă faptul că nu a fost consemnată și în cuprinsul actelor întocmite pe parcursul evaluării, fiind expusă doar prin punctul de vedere - care nu este un act ce emite din partea comisiei de evaluare - justificarea depunerii oferită de autoritatea contractantă, în sensul că respectivele contracte au cea mai mare pondere a elementelor construcțiilor din metal, nu poate fi reținută, descrierea factorului de evaluare nefăcând referire la o anumită pondere sau tehnologie de execuție.

Nu se poate permite introducerea unor noi reguli/criterii pe parcursul evaluării, un asemenea comportament fiind contrar principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal.

De altfel, nici prin strategia de contractare, la pct. 3 *Alegerea și justificarea criteriului de atribuire*, nu există vreo mențiune în sensul celor de mai sus, singura explicație pe care autoritatea contractantă a prezentat-o în acest înscris fiind *„obținerea celor mai calitative lucrări la cel mai favorabil preț”*.

În susținerea raționamentului reținut mai sus stă și faptul că, în Algoritmul de calcul al factorului de evaluare *"Experiență specialiști"*, autoritatea contractantă a făcut referire la *proiecte/contracte similare*, iar nu identice cu cel supus achiziției.

Față de cele expuse, Consiliul constată că alocarea doar a 3,5 puncte din cele 7 posibile, pentru cele trei contracte în discuție, este nejustificată, drept care punctajul contestat urmează să fie recalculat, cu

respectarea întocmai a condițiilor stabilite în fișa de date a achiziției, cap. II.2.5.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider SC SA, în contradictoriu cu –, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. A4251/20.09.2021, în partea care privește punctajul obținut de oferta contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de *„suspendarea/revocarea deciziei de atribuire a procedurii/contractului de lucrări până la soluționarea aspectelor contestate”*, va fi respinsă, în acest sens fiind reținut că autorul contestației nu a prezentat, în susținere, nicio motivare. Mai mult, modul de redactare al acesteia poate conduce la concluzia că, în fapt, cererea în discuție vizează suspendarea efectelor deciziei de atribuire, iar nu suspendarea procedurii în considerarea dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, reține Consiliul că asupra efectelor contractului nu este competent să se pronunțe. Oricare ar fi fost intenția contestatorului, Consiliul constată că prezenta contestație, fiind îndreptată împotriva rezultatului procedurii, atrage incidența dispozițiilor art. 9 alin. (5) din același act normativ, care suspendă de drept încheierea contractului, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de Asocieria SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider SC SA, în contradictoriu cu –, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. A4251/20.09.2021, în partea care privește punctajul obținut de oferta contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului privind *„suspendarea/ revocarea deciziei de atribuire a procedurii/contractului de lucrări până la soluționarea aspectelor contestate”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.