

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1476/C6/1201

Data: 11.05.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 22919/31.03.2026, formulată de către societatea BLUE PLANET SERVICES SA, cu sediul în București, str. Frederic Chopin nr. 30B, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2329/2023, având CUI RO 7381638, reprezentată legal prin administrator Vasiliu Robert Florin, împotriva solicitărilor de clarificări încărcate în mod succesiv în cadrul SEAP între datele de 20.03.2026 și 27.03.2026 de către SECTOR 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Dudești nr. 191, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de *Delegare a gestiunii serviciului public având ca obiect Activitatea serviciului de salubritate de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, pe raza Sectorului 3 al Municipiului București*, anunț de participare nr. PC1003154/09.12.2025, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

1. obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere față de următoarele neconformități și nelegalități materializate în cadrul răspunsurilor consolidate la solicitări de clarificări încărcate în mod succesiv în cadrul sistemului electronic de achiziții publice între datele de 20.03.2026 și 27.03.2026, după cum urmează:

A. Modalitatea de calcul a redevenței. Raportat atât la obligațiile de remediere stabilite prin decizia CNSC inițială, cât și prin raportare la răspunsurile 9, 10, 28 din cadrul setului 1 la răspunsul consolidat la solicitări de clarificări din data de 26.03.2026, autoritatea contractantă nu reușește să justifice modalitatea de calcul a redevenței, prezentând pentru justificarea calcului date financiar contabile ale autorității contractanta fără a ține cont de faptul că:

- Investițiile europene sunt realizate din venituri nerambursabile având o altă perioadă de amortizare, sau această durată nu există;
 - În prezent aceste bunuri se află în operare și suferă o uzură zilnică care impune o diminuare a cuantumului redevenței raportat la data intrării în operare și nu la data intrării bunurilor în proprietatea autorității contractante;
 - Bunurile puse la dispoziție în speță, autospecialele ce se află în prezent în operare prezintă o durată de viață ce depășește 8 ani, mult peste durata de amortizare legală a unei autospeciale, iar în lipsa identificării reale în fapt de către ofertanți, cerința de suportare a unei redevențe egale cu valoarea de intrare a acestora fără a se ține cont de existența în fapt a bunului reprezintă o cerință excesivă din partea autorității contractante (operatorii economici nu știu în prezent dacă autospecialele ce reprezintă bunuri de retur mai sunt sau nu funcționale);
 - Solicitarea de a suporta plata redevenței aferente unui număr de bunuri predate, fără a se ține cont de modalitatea tehnică de implementare a contractului de către fiecare ofertant în parte, mai precis fără a se ține cont de numărul real propus în operare de fiecare operator economic în parte este excesivă și nelegală, numărul total de autospeciale existente fiind diferit de numărul total necesar în operare.
- În concret, solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care să conducă la stabilirea unei redevențe direct proporționale cu:
- Durata de amortizare contabilă a bunurilor raportat la HG nr. 2139/2004;
 - Numărul efectiv de bunuri dispuse spre operare de către fiecare ofertant prin corelare la oferta tehnică a fiecăruia dintre aceștia;
 - Starea de fapt a autospecialelor consfințită prin întocmirea unui proces verbal de vizită de amplasament încheiat de care autoritatea contractantă împreună cu toți operatorii economici interesați - proces verbal comunicat prin intermediul unui răspuns consolidat la clarificări;
 - Stabilirea unui număr de ani contractual de minim 8, durata contractului în care se poate stabili o amortizare optimă mai ales a containerelor de colectare îngropate ce prezintă o valoare semnificativă și a căror amortizare depășește cu mult durata propusă a contractului;
- B. Durata contractului raportată la cuantumul redevenței și la perioada de amortizare contabilă legală. Raportat la răspunsul 12 set 2 clarificări din data de 26.03.2026, consideră că impunerea unei durate contractuale de 5 ani nu este justificată în fapt, temeiul legal arătat instituind o durată minimă a unui contract de delegare prin concesiune, în fapt neexistând în prezent un contract de concesiune a cărei durată să fie mai mică de 8 ani, durata propusă de către autoritatea contractantă fiind nejustificat de mică, mai ales

prin raportare la cuantumul anual al redevenței ce reprezintă aproximativ jumătate din valoarea totală ofertată, cuantum ce depășește cu mult valoarea medie a redevențelor uzitate în cadrul contractelor specifice similare. Solicită, astfel, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care să conducă la stabilirea unei durate contractuale de minim 8 ani, fapt ce ar conduce la reducerea semnificativă a tarifelor de prestație și a costului total al redevenței solicitate, măsură ce nu poate veni decât în sprijinul generatorilor de deșeuri.

C. Modalitatea nelegală de decontare raportat la dispozițiile Studiului de Oportunitate. Raportat la răspunsul 20 set 2 clarificări din data de 26.03.2026, solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă nu justifică implementarea unui sistem de plată de tip tarif, studiul de oportunitate propus conținând o simplă detaliere a avantajelor și dezavantajelor propuse și nicidecum o analizare reală asupra impactului decontării serviciului prin tarif/taxa mai ales prin raportare la impunerea față de operator a unei redevențe ce tinde spre jumătate din cuantumul total al tarifului practicat, fiind transferat către operator un risc excesiv ce nu poate fi suportat de către acesta în mod echitabil, operatorul economic adjudecator trebuind să suporte plata unei redevențe ce nu are garanția ca o poate încasa, în sprijinul celor arătate, venind tocmai cerințele autorității contractante de a prezenta dovada de bonitate de tip cash - flow. Solicită obligarea autorității contractante la schimbarea modalității de plată a serviciului din tarif în taxă, mai ales prin raportare la cuantumul considerabil al redevenței solicitate și riscul excesiv de neîncasare a serviciului de către operator (care va implementa un sistem de plată tip tarif după o perioadă de 8 ani în care cetățenii sectorului 3 nu au achitat nici o taxă pentru colectarea deșeurilor).

D. Obligarea publicării strategiei de contractare. Raportat la răspunsul 12 set 2 clarificări, cât și ținând seama de justificarea în mod real a propunerii unei durate a contractului de numai 5 ani, solicită obligarea autorității contractante la publicarea strategiei de contractare, obiect de poziție ce cuprinde în mod clar și fără echivoc justificarea alegerii unei astfel de durate în dauna unei durate minime de 8 ani, durata uzuală în ceea ce privește durata unor contracte de concesiune.

E. Obligarea comunicării indicatorilor de performanță cât și a contractelor de delegare pe fluxul de deșeuri al căror beneficiar este Primăria Sectorului 3. Ținând seama de răspuns 3, 4 și 5 set 2 clarificări din data de 26.03.2026, răspunsuri ce încalcă dispozițiile Legii nr. 101/2006, respectiv a Ordinului nr. 640/2022 al ANRSC care obligă operatorii la prezentarea în cadrul ofertelor tarifele pe tipuri de activități cât și tarife totale de gestionare ce cuprinde suma tuturor fluxurilor cât și aplicarea în cauză a indicatorilor de performanță în ceea ce privește eliminarea deșeurilor prin depozitare și cuantumul taxei CEC (contribuție pentru economie circulară).

F. Colectare biodeșeuri: Ținând seama de modelul financiar prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 20.03.2026, mai precis faptul că pentru primii 2 ani de operare nu este propusă modalitatea de

colectare a biodeșeurilor, arată că această accepțiune contravine dispozițiilor legale, în speță, art. 2 alin. (5) lit. b) din cadrul Legii nr. 101/2006 raportat la art. 33 alin. (1) din cadrul OUG nr. 92/2021 privind deșeurile care impun colectarea separată a biodeșeurilor începând cu 01.01.2024. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și instituirea obligativității colectării biodeșeurilor încă de la data de început a contractului.

G. Incoerența legală a perioadei de tranziție și eliminarea acesteia. Raportat la publicarea modelul actualizat financiar solicită obligarea autorității contractante la eliminarea perioadei de tranzit raportat la imposibilitatea prezentării în fapt de către operatorii economici a mai multor fișe de fundamentare pentru același contract, dar pentru aceleași activități, în acest sens arată dispozițiile legale obligatorii care impun operatorilor expunerea tarifelor de prestație în fișa de fundamentare pe tipuri de activități conform Ordinului nr. 640/2022.

H. Deșeuri textile imposibilitate de colectare conform răspunsuri la solicitările de clarificări: Ținând cont de răspunsul 7 set 2 clarificări din data de 26.03.2026, solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere prin intermediul căreia să elimine obligativitatea colectării deșeurilor textile în regim de aport voluntar la fiecare punct de colectare, acest mod de colectare nefiind corelat cu cantitatea anuală (extrem de mică) și cu numărul impus de recipiente (extrem de multe), cantitățile generate neimpunând acest tip de colectare, ci o colectare prin aport voluntar la centre stradale specifice, nicidecum colectarea acestor deșeuri la punctele de colectare comune tip ghenă (această modalitate va conduce la amestecarea deșeurilor și la furtul acestora).

I. Deșeuri periculoase imposibilitate legală de colectare prin aport voluntar. Ținând cont de răspunsul 8 set 2 clarificări din data de 26.03.2026, solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere prin intermediul căreia să elimine obligativitatea colectării deșeurilor textile în regim de aport voluntar la fiecare punct de colectare, acest mod de colectare nefiind corelat cu cantitatea anuală (extrem de mică) și cu numărul impus de recipiente (extrem de multe), acest tip de deșeuri fiind colectat în regim de campanii și prin apelarea operatorului, deșeurile periculoase neputând fi stocate în recipiente stradale dispuse laolaltă cu alte tipuri de recipiente, autoritățile administrației publice locale având obligația conform art. 60 alin. (1) lit. i) la amenajarea unor locuri speciale de stocare și de aport voluntar pentru aceste tipuri de deșeuri, de așa manieră încât să nu se depoziteze amestecat (atât cu alte deșeuri menajera cât și cu alte deșeuri periculoase).

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației cu efectul ulterior al decalării termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 15 zile.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 1583/C6/1201 din data de 24.04.2026.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de societatea BLUE PLANET SERVICES SA invocată de autoritatea contractantă SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea BLUE PLANET SERVICES SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SECTORUL 3 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.