Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1490/C5/926, 943, 950, 1521
Data: 30.05.2025

Prin contestația nr. 98/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18454/24.03.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 926/2025), cu sediul social în municipiul ....., str. Interioară, nr. 3, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet Individual de Avocat .. ..a, în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AN1521/ 14.03.2025 și a raportului procedurii nr. A-N 1512/13.03.2025, emise de ....., cu sediul în ....., str. 1 Mai nr. 19-21, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „PLATFORMĂ PLUTITOARE PENTRU SCAFANDRI”, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea rezultatului procedurii nr. AN 1521 din 14.03.2025, comunicat contestatoarei la data emiterii sale;
- anularea raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum şi a tuturor celorlalte acte subsecvente (dacă există);
- anularea procesului-verbal nr. AN 7442 din 19.12.2024 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc în ceea ce priveşte ofertanţii ..... SRL şi asocierea ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL;
- anularea procesului-verbal nr. AN 1417 din 11.03.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE;

- reevaluarea ofertelor ..... SRL şi a asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi ale legii privind achiziţiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21441/03.04.2025, ... SA cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general interimar ..... și convențional prin "Cabinet de avocat .....", având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ....., în calitate de lider al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul 926/2025 și solicită respingerea contestației promovată de ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 131523/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21744/04.04.2025, ... SRL, cu sediul social în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având cod unic de identificare RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convenţional de către ....., cu sediul profesional în ....., unde indică sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenţie accesorie în sprijinul şi interesul autorităţii contractante, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. 926/2025, prin care a solicitat:

- respingerea contestaţiei asocierii ..... SRL ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed, iar în secundar în măsura în care asocierea ..... SRL va completa contestaţia cu noi motive de contestare, solicită Consiliului să le respingă ca inadmisibile şi tardive; în toate cazurile, cu consecinţa:

- menţinerii raportului procedurii, rezultatului procedurii şi a actelor anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestora, exclusiv în ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei ..... SRL şi declararea acesteia drept acceptabilă, conformă şi câştigătoare, fără a afecta cele contestate de ..... SRL în raport de oferta asocierii ..... SRL şi asocierii ..... SA prin contestaţia proprie ce constituie obiect al dosarului nr. 950/C5/2025.

- adiţional, în cazul în care, Consiliul va pune la dispoziţia asocierii ..... SRL documente ce fac parte din documentaţia de ofertă a ..... SRL şi/sau documente ce conţin/redau/reproduc /menţionează/citează informaţii confidenţiale din oferta sa, solicită să i se acorde similar şi egal accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta Asocierii ..... SRL şi solicită, de asemenea, repunerea în termenul

pentru formularea de noi critici şi/sau formularea unei noi contestaţii împotriva ofertei sale, astfel cum va fi cazul.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 18755/25.03.2025, formulată de ..... SA (dosar nr. 943/2025), cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general interimar ..... și convențional prin "Cabinet de avocat .....", având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ....., în calitate de lider al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AN1520/14.03.2025, și a raportului procedurii, emise de ....., cu sediul în ....., str. ..-21, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AN 1520/14.03.2025 şi a tuturor actelor subsecvente;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei ..... SRL;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depuse de către ..... SRL cu luarea în considerare a motivelor ce determina respingerea acesteia ca neconformă şi inacceptabilă;
- stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerinţelor legale şi aplicarea criteriului de atribuire;
- obligarea la plata cheltuielilor judiciare.

Prin adresa nr. 131525/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21743/04.04.2025, ... SRL, cu sediul social în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având cod unic de identificare RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convenţional de către ....., cu sediul profesional în ....., unde indică sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenţie accesorie în sprijinul şi interesul autorităţii contractante, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. 943/2025, prin care a solicitat în principal:

- admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie, cu consecinţa respingerii integrale a contestaţiei formulate de asocierea ... ..., ca fiind neîntemeiată, pentru argumentele ce succed și în secundar:
- în măsura în care asocierea ... ... va completa contestaţia cu noi motive de contestare, solicită Consiliului să le respingă ca inadmisibile şi tardive, în toate cazurile, cu consecinţa:
- menţinerii raportului procedurii şi a actelor anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestuia, exclusiv în ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei sale şi declararea acesteia drept acceptabilă, conformă şi câştigătoare, fără a afecta cele contestate în raport de oferta asocierii ... ... şi asocierii ... prin contestaţia proprie ce constituie obiect al dosarului nr. 950/C5/2025.

Prin contestația nr. 131427/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18779/25.03.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 950/2025), cu

sediul social în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având cod unic de identificare RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convenţional de către ....., cu sediul profesional în ....., unde indică sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în ....., str. 1 Mai nr. 19-21, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025 şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, cu adoptarea de către autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerinţelor obligatorii ale documentaţiei de atribuire, precum şi incidenţei unor cazuri de excludere potrivit legislaţiei aplicabile;

- anularea actelor procedurii anterioare, concomitente şi/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării admisibile (conforme şi acceptabile) a ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, în părţile privind admisibilitatea acestor oferte.

Prin adresa nr. 119/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21693/03.04.2025, ... SRL, cu sediul social în municipiul ....., str. Interioară, nr. 3, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet Individual de Avocat ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL, formulează cerere de intervenţie în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 950/2025, prin care a solicitat respingerea contestației ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21746/04.04.2025, ... SA cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director

general interimar ..... și convențional prin "Cabinet de avocat .....", având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat ....., în Bu..eşti, Bd. .. sectorul 5, în calitate de lider al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul 950/2025 și solicită respingerea contestației promovată de ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin contestația nr. 131697/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27409/29.04.2025, formulată de ..... SRL (dosar nr. 1521/2025), cu sediul social în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având cod unic de identificare RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convenţional de către ....., cu sediul profesional în ....., unde indică sediul procesual pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., cu sediul în ....., str. 1 Mai nr. 19-21, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat urmatoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025 şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, cu adoptarea de către autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerinţelor obligatorii ale documentaţiei de atribuire;

- anularea actelor procedurii anterioare, concomitente şi/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării admisibile (conforme şi acceptabile) a ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, în părţile privind admisibilitatea acestor oferte;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, deoarece au fost depuse oferte care din cauza modului neuniform de a...are a soluţiilor tehnice şi/ori financiare, nu pot fi evaluate unitar de autoritate.

Prin adresa nr. 178/08.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29868/08.05.2025, ... SRL, cu sediul social în municipiul ....., str. Interioară, nr. 3, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet Individual de Avocat .... în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL, formulează cerere de intervenţie în

cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. 1521/2025, prin care a solicitat respingerea contestației ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30251/09.05.2025, ... SA cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general interimar ..... și convențional prin "Cabinet de avocat .....", având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat ....., în Bucureşti, Bd. Naţiunile Unite nr. 1, bl. 11A, et. 8, biroul A, Ansamblul Gemenii Center, sectorul 5, în calitate de lider al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1521/2025 și solicită respingerea contestației promovată de ..... SRL, ca tardivă, lipsită de interes și ca neîntemeiată și nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL, ... SA și ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. **Dosarul nr. 926/2025.**

Prin contestația nr. 98/24.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18454/24.03.2025, ... SRL critică următoarele:

I. Cu privire la oferta ..... SRL, contestatoarea ..... SRL arată următoarele:

1.1. Comisia de evaluare a procedat la verificarea garanţiei de participare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nelegal constituită în acest sens, roagă Consiliul să constate următoarele:

Scrisoarea de garanţie de participare la prezenta procedură este emisă de un IFN înmatriculat în Elveţia - SWISS AMT FINACIAL COMPANY AG -, iar acceptartea unor astfel de instrumente în procedurile de achiziţii publice de produse a căror valoare estimată este mai mare decât pragul de 7.000.000 lei fără TVA încalcă prevederile exprese ale art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2026, pe care le citează.

Menţionează faptul că prevederile fişei de date a achiziţiei, capitolul III.1.6.a) Garanţie de participare fac trimitere expresă la dispoziţiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2026 .

Arată că în condiţiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri este de 27.969.470,59 RON, în mod evident, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că granţia de participare - emisă de către un IFN din Elveţia - nu întruneşte condiţiile legii, aspect echivalent cu inexistenţa acesteia, şi de a respinge oferta ..... SRL în temeiul art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

1.2. Arată că angajamentul terţului susţinător al ..... SRL - societatea franceză ... A ... - depus în cadrul ofertei la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru toţi participanţii la procedură nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea unei solicitări care i-a permis completarea Angajamentului (ofertei).

Cu privire la acest aspect învederează faptul că, prin adresa nr. A-N 7326/13.12.2024, comisia de evaluare a adresat ..... SRL o solicitare de clarificare, pe care contestatoarea o citează.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 7372/17.12.2024 - (dat fiind faptul că termenul de 1 (una) zi lucrătoare s-a încheiat luni, 16.12.2024, autoritatea contractantă ar fi trebuit să consemneze şi să dovedească primirea la timp a răspunsului) - ofertantul a răspuns după cum urmează: "Vă transmitem documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv prin care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică şi profesională - Anexa 1, precum şi manualul de calitate al SC ... a ... - Anexa 2 cuprinzând atestatele şi certificările echipamentelor, tehnicilor precum şi ale personalului."

Subliniază că este evidentă omisiunea ofertantului de a depune în cadrul ofertei - la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, respectiv 02.12.2024 - odată cu angajamentul de susţinere al terţului susţinător, şi anexele la acesta din care rezultă modul efectiv în care terţul asigură îndeplinirea angajamentului său de susţinere, aspect care reprezintă o încălcare a prevederilor legale şi ale documentaţiei de atribuire, respectiv prevederile art. 182 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că riscul întocmirii ofertei îi incumbă ofertantului, care avea obligaţia de a depune un angajament de susţinere valid la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, iar favorizarea acestuia prin

adresarea unei întrebări de clarificare încalcă flagrant principiul tratamentului egal impus de dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care contestatoarea susține că a depus la timp, conform legii şi documentaţiei de atribuire, un angajament de susţinere legal şi complet.

În consecinţă, în aceste circumstanţe, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... SRL inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Această concluzie este susţinută atât de jurisprudenţa Consiliului, din care citează în susținere.

1.3. Comisia de evaluare a procedat la verificarea experienţei similare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nedovedită conform prevederilor documentaţiei de atribuire şi sub pragul impus prin aceasta.

Face trimitere la fișa de date a achiziţiei - capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - se solicită demonstrarea unei experienţe similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) constând în furnizarea de produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA, prin produse similare înţelegându-se "platforme plutitoare, nave, bărci, etc."

Ofertantul ..... se foloseşte de experienţa similară a terţului său susţinător - societatea franceză ... A ... - pentru care a depus DUAE în cadrul procedurii.

Arată că în cadrul verificării documentelor DUAE, comisia de evaluare i-a adresat acestuia solicitarea de clarificări cu nr. A-N 7149/06.12.2024, prin care i-a cerut acestuia: "să redepună pe SEAP DUAE pentru ... a ... în care, pentru contractele trecute în valori Euro să faceţi conversia conform Fişei de date, pct. I11.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, 1. Experienţa similară."

Analizând răspunsul ..... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 7169/10.12.2024, coroborat cu facturile depuse prin răspunsul înregistrat sub nr. A-N 913/17.02.2025 la solicitarea de clarificări privind documentele suport UAE, ce a făcut obiectul Adresei nr. A-N 831/12.02.2025 (postată în SEAP în data de 14.02.2025) , a constatat faptul că parte dintre facturile depuse, aferente celor menţionate în DUAE de către terţul susţinător ... A ... - în valoare cumulată de 2.893.603,18 lei (din valoarea totală corectă de 30.378.424,77 lei, corectată de contestatoare întrucât anumite sume au fost luate în

considerare de comisie, în mod eronat, cu tot cu TVA) - nu reprezintă, în realitate, experienţă similară, în senul că nu reflectă furnizări de platforme plutitoare, nave sau bărci:

Redă descrierea facturilor din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 7169/10.12.2024, cu menţiunea că, deşi la descriere se menţionează "barcă/bărci/barjă", în realitate acestea se referă la altceva - (armatură bărci şi motoare).

Subliniază că în aceste condiţii, valoarea minimă impusă pentru experienţa similară - de 27,969,470.59 lei, fără TVA - nu este, în realitate, dovedită de ofertantul ..... SRL, deoarece facturile relevante ale terţului susţinător cumulează doar valoarea de 27.484.821,59 lei, fără TVA.

Trebuie menţioinat, de asemenea, faptul că fişa de date a achiziţiei impune demonstrarea experienţei similare nu doar prin facturi, ci prevede în mod clar că acestea trebuie susţinute prin: procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte ca ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului recomandări, alte docnniente echivalente. În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Aceste cerinţe au fost, însă, ignorate de către ofertant/terţul său susţinător, fiind depuse exclusiv facturi - care sunt acte unilaterale, emise de însuşi terţul susţinător şi care, în absenţa cel puţin a unor contracte, certificate/documente emanând (şi) de la cocontractant, care să le confirme validitatea şi întinderea, nu sunt în măsură să facă dovada furnizărilor pretinse doar prin asocierea lor cu declaraţia pe propria răspundere a terţului (act unilateral şi aceasta).

În consecinţă, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... SRL inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională sub aspectul experienţei similare.

1.4. Comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor suport DUAE cu încălcarea prevederilor legale şi a principiului tratamentului egal, favorizând în repetate rânduri ofertantul ..... SRL, sens în care solicită să se aibă în vedere următoarele aspecte, consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. A-N 1417/11.03.2025:

Prin Adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 s-au solicitat operatorului economic ..... SRL: "toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, termen de răspuns 07.02.2025, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, conform alin (2), art. 196 din Legea 98/2016 a achiziţiilor publice".

Prin Adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantul a solicitat prelungirea cu 14 zile a termenului de depunere exclusiv în ceea ce priveşte Certificatul ONRC, motivat de "schimbarea acţionariatului societăţii şi actualizarea cesiunii de părţi sociale la Registru Comerţului, afirmând că, ataşat răspunsului său a depus toate celelalte documente suport DUAE (cu excepţia Certificatului ONRC pentru care a cerut extindere de timp), sens în care citează:

"Ataşat prezentei adrese vă înaintăm toate celelalte documentele justificative actualizate (exceptând Certificatul ONRC) care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, astfel: Documente SC .....

1. PV timbru anual audit de supraveghere ISO;
2. Certificat de cazier judiciar Administrator;
3. Certificat de cazier fiscal SC ..... SRL;
4. Certificat de cazier judiciar SC ..... SRL;
5. Certificat de cazier judiciar acţionar;
6. Certificat atestare fiscală buget local;
7. Certificat de atestare fiscală ANAF;
8. Certificat de înregistrare;
9. ISO 9001, ISO 14001, IS045001.

Documente SC ... a ... - terţ susţinător:

1. Facturi;
2. Atestat declaraţie plăţi cotizaţii şi contribuţii sociale;
3. Cazier judiciar;
4. Extras Kbis (echivalent certificat ONRC);
5. Cazier fiscal;

Manual de calitate."

Conform celor consemnate în procesul-verbal nr. A-N 1417/11.03.2025, ... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi "a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu număr de A-N 675 din 06.02.2025", solicitând prelungirea cu 14 zile a termenului de depunere exclusiv în ceea ce priveşte Certificatul ONRC, motivat de "schimbarea acţionariatului societăţii şi actualizarea cesiunii de părţi sociale la Registrul Comerţului".

Autoritatea contractantă a fost de acord cu această solicitare, prelungind termenul de depunere a Certificatului ONRC până la data de 21.02.2025.

Prin răspunsul dat, înregistrat la U.M. ... cu nr. A-N 886/14.02.2025, ... SRL a depus în SEAP Certificatul ONRC.

Insă, ceea ce înţelege să învedereze Consiliului sunt următoarele aspecte:

Cu excepţia certificatului ONRC, pentru care ..... SRL a solicitat o extindere a termenului, în realitate răspunsul său la solicitarea de clarificări privind depunerea documentelor justificative în susţinerea DUAE, nr. A- N 675 din 06.02.2025 a fost unul incomplet şi neconcludent. Această susţinere este demonstrată, în mod lipsit de orice echivoc, prin succesiunea de solicitări de clarificări suplimentare ce i-au fost adresate ofertantului ..... SRL. Astfel:

- Prin Adresa nr. A-N 777/10.02.2025 s-au solicitat noi clarificări, cu privire la următoarele aspecte:

"Solicitare clarificare 1

Conform Fişei de date a procedurii şi art. 165 din Legea 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă a solicitat, pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plata a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate.

Vă solicităm să depuneţi declaraţia pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru, sau, după caz, faptul că nu deţineţi sedii secundare/puncte de lucru.

Solicitare clarificare 2

Conform fişei de date a procedurii şi Legii 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă a solicitat ca documentele care susţin DUAE să fie valabile la momentul prezentării.

Deoarece documentele prezentate pentru terţul susţinător sunt emise de un alt stat, respectiv Republica Franceză, în cursul anului 2024, vă solicităm să faceţi dovada valabilităţii următoarelor documente, astfel:

- Atestat de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, eliberat la data de 28.06.2024;

- Atestat pe propria răspundere - cazier judiciar, eliberat la data de 28.06.2024. Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este până în data de 19.02.2025."

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-N 887/14.02.2025, ... SRL a răspuns după cum urmează:

- La prima întrebare: ataşând declaraţia sa şi a subcontractantului său din care rezultă că aceştia nu au sedii secundare/puncte de lucru:

- La cea de-a doua întrebare: precizând următoarele:

"Datorită procedurii dificile de eliberare a unei adeverinţe, de către organele fiscale franceze abilitate, care să dovedească faptul că documentele sunt valabile, vă înaintăm anexat documentele solicitate actualizate."

- Prin Adresa nr. A-N 831/12.02.2025, postată în SEAP în data de 14.02.2025 din cauza unor defecţiuni tehnice ale Platformei SEAP (despre

care a amintit deja în cuprinsul criticii anterioare privind experienţa similară), s-a solicitat, cu termen de răspuns 18.02.2025, revizuirea/completarea documentelor suport DUAE la capitolul Experienţă similară şi depunerea declaraţiei operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările.

Prin Adresa nr. A-N 974/19.02.2025 s-a solicitat o nouă clarificare, cu privire la următoarele aspecte: "Solicitare clarificare:

Conform Fişei de date a procedurii şi în conformitate cu Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ca şi document justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE şi cazierul judiciar al terţului susţinător şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator/actul constitutiv.

În cazul în care în ţara de origine sau ţara în care este stabilit ofertantul/terţul susţinător/ ubcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situaţiile prevăzute la art. 164,165 şi 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta o declaraţie pe proprie răspundere sau, dacă în ţara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declaraţia pe propria răspundere, o declaraţie autentificată dată în faţa unui notar, a unei autorităţi administrative sau judiciare sau a unei asociaţii profesionale care are competenţe în acesl sens, din România.

Deoarece documentele pentru terţul susţinător sunt emise de un alt stat, respectiv Republica Franceză, iar statul respectiv emite aceste documente, solicităm să ne transmiteţi caziere judiciare pentru terţul susţinător ... a ... şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator/actul constitutiv emis în ţara de origine sau din ţara în care este stabilit acesta.

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 5 (cinci) zile lucrătoare."

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-N 1124/27.02.2025, ... SRL a solicitat o nouă prelungire a termenului de depunere a documentelor solictate în sprijinul DUAE, după cum urmează: "Urmare a faptului că durata de emitere şi transmitere a documentelor eliberate de Ministerul Justiţiei din Republica Franceză nu ne permite

înaintarea către dumneavoastră a documentelor traduse şi legalizate în termen, vă rugăm să analizaţi solicitarea noastră de prelungire a termenului de depunere al răspunsului la clarificare cu 7 zile."

Prin Adresa nr. A-N 1151/27.02.2025, autoritatea contractantă a fost de acord cu o nouă prelungire a termenului de depunere al unora dintre documentele în susţinerea DUAE.

Cu toate acestea, arată că nici în data de 05.03.2025 ..... SRL nu a depus documentele solicitate de comisia de evaluare, solicitând o nouă prelungire de termen (!) prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. A-N 1279/05.03.2025.

Prin adresa nr. A-N 1289/05.03.2025, autoritatea contractantă încuviinţează şi cu această nouă prelungire a termenului de depunere al documentelor solicitate prin A-N 974/19.02.2025.

Prin Adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. A-N 1375/10.03.2025, ... SRL răspunde următoarele: "Urmare a faptului că legislaţia Republicii Franceze nu permite emiterea cazierului judiciar pentru societăţi decât în condiţii speciale, doar la solicitarea unei autorităţi judiciare sau Ministerului Justiţiei francez referitoare la emiterea Cazierului Judiciar pentru societăţi, vă rugăm să acceptaţi Declaraţia pe proprie răspundere a domnului ..., unic acţionar şi Administrator al societăţii ... ... Internaţional, privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... ... Internaţional, precum şi Declaraţia pe propria răspundere a societăţii ... ... lnternaţional (prin Administrator ...), organul de conducere, control şi administrare al societăţii ... a ... privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... a ..., document deja transmis în cadrul documentelor ce demonstrează informaţiile din DUAE.

Vă înaintăm ataşat:

- Extras Kbis (echivalent Certificat ONRC) pentru societatea ... ... din care reiese Administratorul;
- Declaraţia pe proprie răspundere a domnului ...;
- Cazierul judiciar al domnului ...;
- Răspunsul Direcţiei Cazurilor Penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez referitor la emiterea Cazierului judiciar pentru societăţi."

Subliniază că în mod paradoxal, însă, suita concesiilor acordate de autoritate contractantă (prin comisia de evaluare) ofertantului ..... SRL nu se opreşte aici. Prin Adresa nr. A-N 1386/10.03.2025, autoritatea contractantă i se adresează oferindu-se să-l ajute să-şi (mai) îndrepte o eroare (!),

Prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. A-N 1413/11.03.2025, ... SRL "îşi repară greşeala" şi (re)depune/transmite documentele pe care ar fi trebuit să le ataşeze răspunsuljui său din data de 10.03.2025: Extras Kbis (echivalent Certificat ONRC) pentru societatea ... ..., Declaraţia pe proprie răspundere a domnului ...; Răspunsul Direcţiei Cazurilor Penale şi a Graţierilor din cadrul

Ministerului Justiţiei francez referitor la emiterea cazierului judiciar pentru societăţi, cu următoarea menţiune: „Vă retransmitem anexa cuprinzând documentele menţionate în adresa transmisă către dumneavoastră şi înregistrată la UM 0,2145 cu numărul A-N 1375 din 10.03.2025."

Solicită să se constate că în fapt, autoritatea contractantă a permis operatorului economic ..... SRL să răspundă solicitării transmise prin A dresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 - de a depune "toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, având ca termen de răspuns 07.02.2025 - printr-o succesiune de completări care a condus la depăşirea termenului iniţial de răspuns cu mai bine de o lună, respectiv până la data de 11.03.2025, dată la care a fost întocmit şi procesul- verbal nr. A-N 1417/11.03.2025 prin care consemnează îndeplinirea cerinţei.

Or, în mod evident, această conduită încalcă flagrant prevederile art. 209 din Legea nr. 98/20216, care impune respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei:

Concluzionează în sensul că, în circumstanţele descrise mai sus, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Concluzia sa este susţinută de jurisprudenţa Consiliului şi instanţelor de judecată din care citează.

II. Cu privire la oferta Asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... FRODUCTION SRL

II.1. Angajamentul terţului susţinător al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea a două solicitări de clarificări cu acelaşi conţinut, prin cea de-a doua oferindu-i chiar indicaţii de întocmire a răspunsului aşteptat.

Arată că în cuprinsul Procesului-verbal nr. A-N 7442/19.12.2024 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, se consemnează următoarele:

"3. Prin Adresa nr. A-N 7327/13.12.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea ..... SA ... - lider, societatea ... ... SA - asociat şi ... ... SRL – asociat cu privire la următoarele aspecte: (...) Solicitare clarificare: Conform Fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei (pag. 11), se solicită: "5) Angajament al terţului susţinător (angajament necondiţionat) cu privire la susţinerea tehnică şi profesională

a ofertantului în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională şi anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terţul/terţii susţinător/susţinători din care rezultă modul efectiv în care aceştia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere [dacă este cazul]; "Vă solicităm să depuneţi pe SEAP documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică şi profesională. Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 1 (una) zi lucrătoare, respectiv 16.12.2024."

Ca şi în cazul ofertantului clasat pe prima poziţie, opinia sa este aceea că o astfel de solicitare de clarificare nu ar fi trebuit să fie adresată, întrucât reprezenta, în sine, o invitaţie la completarea ofertei, în condiţiile în care prevederile documentaţiei de atribuire şi dispoziţiile legale impun în mod expres ca Anexele privind modul efectiv în care va fi realizată susţinerea terţului să fie depuse "odată cu angajamentul de susţinere" - a se vedea argumentele şi jurisprudenţa expuse mai sus, care sunt valabile şi în ceea ce priveşte acest ofertant.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că autoritatea contractantă are obligaţia legală de a respecta ea însăşi prevederile propriei documentaţii de atribuire.

Menționează că adresarea unei astfel de solicitări de clarificare reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, în condiţiile în care oferta sa conţine un angajament valabil şi complet privind susţinerea terţului, întocmit în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi ale legii achiziţiilor publice.

Arată că autoritatea contractantă a persistat în a acorda acestui ofertant un tratament preferenţial, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale şi ale propriei documentaţii de atribuire.

Asocierea ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL a răspuns solicitării de clarificare după cum urmează:

"Ca urmare a solicitării de clarificare nr. A-N7327/13.12.2024 vă transmitem anexat documentele din care rezulta modul efectiv prin care tertul susţinător asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională", însă, în loc să depună anexele privind modul efectiv în care va fi realizată susţinerea terţului, acest ofertant a depus ... o copie a contractului de furnizare dintre terţul susţinător ... SRL şi AGENŢIA ROMÂNĂ DE SALVARE A VIEŢII OMENEŞTI PE MARE, ... - care, în concepţia ofertantului, ar constitui însuşi "modul efectiv prin care terţul susţinător asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională", dar care, în realitate, reprezintă doar experienţa similară a terţului susţinător.

Astfel, răspunsul asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL reflectă o vădită neînţelegere a cerinţei din fişa de date a achiziţiei şi a solicitării de clarificări şi o necunoaştere/neînţelegere a prevederilor legale.

Aceasta deoarece este unanim recunoascut faptul că experienţa similară nu poate fi o resursă transmisibilă, motiv pentru care aceasta nu poate constitui o dovadă a modului efectiv prin care tertul susţinător asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere. Face trimitere la practica Consiliului și a instanței de judecată pe aspectul analizat.

Afirmaţia sa privind neînţelegerea clarificării/nerespectarea cerinţei din fişa de date este susţinută chiar de cele consemnate în Procesul-verbal nr. A-N 7442/19.12.2024, unde regăsește şi concluziile comisiei de evaluare

În consecinţă, este evident că răspunsul Asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL la solicitarea de clarificări clară şi lipsită de echivoc, adresată unui ofertant care avea obligaţia să respecte prevederile documentaţiei de atribuire şi ale legii şi care nu putea invoca necunoaşterea sau neînţelegerea acestora este unul neconcludent.

Cu toate acestea, în loc să declare neconcludent răspunsul primit la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a adresat acestui ofertant o întrebare suplimentară, ce face obiectul Adresei nr. A-N 7417/18.12.2024, prin care i-a şi sugerat răspunsul pe care să-l formuleze pentru a îndeplini cerinţa de calificare privind capacitatea tethnică şi profesională, sens în care citează: "Revenind la solicitarea de clarificări nr. A_N 7327/13.12.2024, prin care aţi răspuns depanând pe SEAP documentele suport DUAE legat de experienţa similară, vă informăm că anexele terţului susţinător constând în documentele transmise operatorului economic ofertant din care rezultă modul efectiv în care asigură îndeplinirca angajamentului de susţinere nu înseamnă documentele suport DUAE legate de experienţa similară, ci documentele prin care terţul susţinător declară ce logistică, utilaje, instalaţii, echipamente tehnice, personal, etc. urmează a fi puse efectiv la dispoziţia asocierii SC ..... SA ... - lider, societatea ... ... SA - asociat şi ... NA VAL ... SRL - asociat pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligaţiilor asumate prin contract.

Conform fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei (pag. 11), vă solicităm să depuneţi pe SEAP documentele transmise de către terţul susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirca angajamentului de susţinere.

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 1 (una) zi lucrătoare."

Ofertantul Asocierea ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. AN 7433/19.12.2024, depunând, în cele din urmă, Declaraţia terţului susţinător ... SRL din data de 18.12.2024, întocmită după dictare, la o dată ulterioară datei de depunere a ofertei în cadrul procedurii, în care enumeră (aşa cum i s-a sugerat): logistica, utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice, şi personalul, dar care omite să specifice şi modul efectiv prin care se asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere, respectiv maniera în care terţul va interveni, dacă va fi cazul, în executarea contractului de achiziţie publică, în cazul în care acesta ar fi atribuit ofertantului pe care îl susţine.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, solicită să se constate că, în mod incontestabil, un asemenea tratament favorizant reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalităţii de tratament, constituind o formă de "negociere" neperinisă între autoritatea contractantă şi ofertant, care a fost sancţionată de jurisprudenţa CJUE, sens în care redă extras din cauza C-336/12 și cauza C 131/2016.

De asemnea, subliniază că este contrară prevederilor din materia achiziţiilor publice şi a fost în mod constant sancţionată de Consiliu şi de către instanţele de judecată solicitarea de clarificari multiple cu privire la acelaşi aspect, în acord cu interpretarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, care, prin decizia pronunţată în cauza C-546/16, pct. 5, vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24.

În opinia sa, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate caracterul neconcludent al răspunsului asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. AN 7353/16.12.2024, la solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei A-N 7327/13.12.2024 şi, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/20216, să declare inacceptabilă oferta acesteia.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., a transmis cu adresa nr. AN 1902/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20389/31.03.2025, un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 29155/06.05.2025.

Referitor la accesul la dosarul achiziţiei publice - art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public arată următoarele:

- ca urmare a solicitării nr. 78 din 17.03.2025 primită de la operatorul economic ..... SRL parte din asocierea ..... SRL - lider, ... SRL - asociat şi ...SRL - asociat, în data de 18.03.2025, s-a prezentat la sediul U.M. ..., doamna Piuaru Magdalena Cristina - reprezentant legal al ..... SRL parte din asocierea ..... SRL - lider, ... SRL - asociat şi ...SRL – asociat.

- face precizarea că reprezentanta asocierii ..... SRL - lider, ... SRL - asociat şi ...SRL - asociat a vizualizat şi analizat neîngrădit raportul procedurii de atribuire și informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- în urma analizării documentelor puse la dispoziţie, contestatoarea a solicitat copii xerox după următoarele documente:

1. Proces-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc A-N 7442/19.12.2024, 1 ex. cu 31 file;

2. Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.01.2025, 1 ex. 4 file și 3 anexe cu 56 file;

3. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice A-N 489/29.01.2025, 1 ex. cu 5 file;

4. Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE A-N 1417/ 11.03.2025, 1 ex. cu 8 file și o anexa cu 2 file;

5. Oferta depusă de ..... SRL împreună cu documentele suport depuse pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE, incluzând declaraţia de confidenţialitate, mai puţin documentele declarate şi confirmate de comisia de evaluare cu caracter confidenţial A-N 507/ 30.01.2025, 1 ex. cu 107 file, (Scrisoare de garanţie bancară ..... SRL), DUAE SC ..... SRL, Documente suport DUAE ..... SRL, facturi, Angajament terţ ... a ... şi traduceri autorizate, DUAE ... a ... etc);

6. Solicitări de clarificări şi răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de ofertanţii participanţi la procedură, mai puţin documentele declarate şi confirmate de comisia de evaluare cu caracter confidenţial, 1 ex. cu 218 file;

7. DUAE ... SRL, 1 ex. cu 3 file;

8. Angajament privind susţinerea tehnică şi profesională ... SRL, 1 ex. cu 1 filă;

9. DUAE S.N. ...SA, DUAE ... LINE, DUAE ... ... SRL, DUAE ... SRL, 1 ex cu 12 file.

Din analiza contestaţiei primite pentru produsul PLATFORMĂ PLUTITOARE PENTRU SCAFANDRI şi a reevaluării documentelor existente

la dosarul achiziţiei, comisia desemnată în acest sens menţionează următoarele:

Nu pot fi reţinute criticile aduse în cuprinsul contestaţiei referitoare la motivele de excludere enumerate de contestatoare, critici care în mod evident sunt neîntemeiate/nejustificate, astfel:

A) Cu privire la oferta ..... SRL arată următoarele:

Solicitare contestator:

1. Comisia de evaluare a procedat la verificarea garanţiei de participare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nelegal constituită. Scrisoarea de garanţie de participare la prezenta procedură este emisă de un IFN înmatriculat în Elveţia, SWISS AMT FINANCIAL COMPANY AG, iar acceptarea unor astfel de instrumente în procedurile de achiziţii publice de produse a căror valoare estimată este mai mare decât pragul de 7.000.000 lei fără TVA încalcă prevederile exprese ale art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prezintă răspunsul autorităţii contractante:

Operatorul economic ..... SRL a depus în cadrul procedurii scrisoarea de garanţie de participare emisă de Swiss Financial Company.

Scrisoarea de garanţie de participare la licitatie emisă de Swiss AMT Financial Company AG în valoare de 279,694.70 lei, valabilitate 02.06.2025, este irevocabilă şi necondiţionată, este constituită în suma şi pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentaţia de atribuire.

Din verificările efectuate de către comisia de evaluare, a constatat faptul că Swiss AMT Financial Company AG este o companie financiară, supravegheată de VQF a SRO (autorizat oficial de Piaţa Financiară Elveţiană), care activează în domeniul finanţării creditelor, emiterii de garanţii, obligaţiuni şi garanţii. Swiss AMT Financial Company AG oferă servicii transfrontaliere în statele membre ale UE.

În conformitate cu legislaţia actuală stabilită de Autoritatea Europeană pentru valori Mobiliare şi Pieţe, societăţile financiare înregistrate în Elveţia şi supravegheate de Autoritatea Elveţiană pentru piaţa financiară, pot furniza servicii financiare transfrontaliere.

Swiss AMT Financial Company AG este conectată la reţeaua ...ă SWIFT (identificator unic pentru o bancă, utilizat pentru tranzacţiile internaţionale) sub codul de identificare: SSMTCHZ2.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a acţionat cu bună credinţă, considerând că documentul îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire.

În analiza ofertelor, comisia de evaluare s-a bazat pe informaţiile furnizate de ofertant şi pe aparenţa de legalitate a documentelor depuse.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a acţionat cu bună-credinţă şi nu a afectat principiul tratamentului egal, întrucât ofertantul nu a beneficiat de un avantaj real în raport cu ceilalţi competitori.

Solicitare contestator:

2. Angajamentul terţului susţinător al ..... SRL, societatea franceză ... A ..., depus în cadrul ofertei la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru toţi participanţii la procedură nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea unei solicitări care i-a permis completarea angajamentului (ofertei).

Răspunsul autorităţii contractante:

Arată că în baza art. 209 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare:

Autoritatea contractantă a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicitate clarificări de depunere a unor documente omise din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii sau interpretarea greşită a legii). Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/a determinării restrângerii competiţiei. În situaţia în care răspunsurile la solicitările de clarificări au fost depuse în termenul solicitat de autoritatea contractantă, dar în afara orelor de lucru (Programul de lucru declarat de autoritatea contractantă, conform fişei de date pct VI. 3) informaţii suplimentare, este 07.30 - 15.30) autoritatea contractantă va înregistra documentele în următoarea zi lucrătoare.

În cazul răspunsului la solicitarea de clarificări dat de ofertantul ..... SRL, înregistrat la U.M. ... cu nr. A-N 7372/17.12.2024, al cărui termen limită pentru transmiterea, pe SEAP, a fost 16.12.2024, ora 23:59, documentele răspunsului au fost postate pe SEAP de către ..... SRL în data de 16.12.2024, ora 17:51, conform SEAP, deci în termenul solicitat, dar în afara programului de lucru al autorităţii contractante. Prin urmare documentul a fost înregistrat în următoarea zi lucrătoare, respectiv 17.12.2024.

Solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări prin depuneri de documente omise şi că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost depus în termenul stabilit, dar a fost înregistrat în ziua următoare.

Solicitare contestator:

3. Comisia de evaluare a procedat la verificarea experienţei similare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate,

nedovedită, conform prevederilor documentaţiei de atribuire şi sub pragul impus prin aceasta.

Formulează următoarele apărări:

Prin Adresa nr. A-N 7149/06.12.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului ..... SRL cu privire la următoarele aspecte: "Conform Fişei de date, pct. III. 1.3) Capacitatea tehnică şi profesională, I. Experienţa similară: autoritatea contractantă a solicitat: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerinţelor autorităţii contractante. Note:

Conversia valorilor se va face la cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR.

- anul 2022: 1 euro = 4,9315 lei;
- anul 2023: 1 euro = 4,9465 lei;

Pentru anul 2024 se va lua în considerare cursul de referinţă comunicat de BNR din ziua publicării anunţului de participare.

Vă solicităm să redepuneţi pe SE AP DUAE pentru SC ... A ... în care, pentru contractele trecute în valori EURO, să faceţi conversia conform Fişei de date, pct. III. 1.3) Capacitatea tehnică şi profesională, I. Experienţa similară: ... "

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat printr-o formulare defectoasă conversia experienţei similare din euro în lei, conform Fişei de date, pct. III. 1.3) Capacitatea tehnică şi profesională, I. Experienţa similară: dar prin răspunsul dat, ... SRL a reglat formularea defectuoasă a autorităţii contractante, argumentând că nu se poate depune din nou DUAE şi a transmis documentul care conţinea numai Experienţa similară a terţului susţinător SC ... A ....

În urma răspunsului din partea ..... SRL, înregistrat la U.M. ... cu nr. A-N 7169/10.12.2024, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat experienţa similară prin informaţiile transmise, conform DUAE, neavând posibilitatea, în acel stadiu, să verifice descrierea reală a produselor livrate, astfel valoarea totală a contractelor de furnizare produse similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor 02.12.2024) pentru ..... S.R.L., prin terţul susţinător SC ... A ..., este de 33,983,535.21 lei, valoare care este mai mare decât 27,969,470.59 lei.

Ca urmare a clasării pe primul loc, în clasamentul intermediar, a ofertantului ..... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat cu adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantului ..... SRL să prezinte, prin intermediul SEAP, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

..... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu numărul A-N 675 din 06.02.2025. În urma analizei documentelor transmise, a reieşit că toate documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe

un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii.

Rezultatul evaluării experienţei similare se regăseşte în matricea de evaluare a capacităţii tehnice şi profesionale a ofertantului ..... SRL, anexă la proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE nr. A-N 1417/11.03.2025.

Referitor la facturile specificate în cadrul contestaţiei că nu ar fi produse similare cu platforma, comisia de evaluare a considerat coca unei ambarcaţiuni şi motorul unei ambarcaţiuni ca fiind similare cu platforme plutitoare, conform solicitării din fişa de date a achiziţiei - capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională - se solicită demonstrarea unei experienţe similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) constând în furnizarea de produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA, prin produse similare înţelegându-se "platforme plutitoare, nave, bărci, etc.

La stabilirea grupelor de produse similare cu obiectul procedurii, respectiv a experienţei similare, au fost avut în vedere:

- respectarea principiilor care guvernează achiziţiile publice;

- Instrucţiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, emitent Ministerul Finanţelor Publice - AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ACHIZIŢII PUBLICE, care prevede la art. 5, alin. (1) -"Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului" şi alin. (2) - „Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta."

Solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la evaluarea experienţei similare, precum si declararea ofertei operatorului economic ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Referitor la solicitarea contestatoarei:

4. Comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor suport DUAE cu încălcarea prevederilor legale şi a principiului tratamentului egal, favorizând în repetate rânduri ofertantul ..... SRL.

În apărare arată că:

Invocă prevederile art. 209 din Legea 98/2016 actualizată.

Susține că a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări în vederea corectării unor documente incomplete sau eronate, din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii/ interpretarea greşită a legii sau probleme de natură tehnică). Termenele de răspuns au fost acordate de către autoritatea contractantă ca urmare a justificării date de operatorul economic. Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei.

Solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări şi să acorde termenele de răspuns (şi) în funcţie de justificările date de operatorul economic.

B) Cu privire la oferta asocierii ..... SA ... - ... ... SA -... ... ... SRL arată că:

Referitor la solicitarea contestatorului:

5. Angajamentul terţului susţinător al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant, prin adresarea a două solicitări de clarificări cu acelaşi conţinut, prin cea de-a doua oferindu-i chiar indicaţii de întocmire a răspunsului aşteptat.

Invocă prevederile art. 209 din Legea 98/2016 actualizată. Autoritatea contractantă a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicitate clarificări de depunere a unor documente omise din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii sau interpretarea greşită a legii). Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări prin depunerea de documente omise.

Concluzii cu privire la aspectele semnalate la pct. A) 1, 2, 3, 4 și B) 5 privind ofertele depuse de ..... SRL şi asocierea ..... SA ... - ... ... SA -... ... ... SRL, referitor la documentele de calificare - autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertelor ..... SRL şi asocierea ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL ca oferte conforme, deci admisibile.

Punctul de vedere al autorităţii contractante este de a menţine decizia cu privire la desemnarea ofertei ..... SRL ca admisibilă şi câştigătoare şi de a menţine raportul procedurii de atribuire nr. A-N 1512/13.03.2025.

Susține că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Solicită respingerea contestaţiei formulată ca neîntemeiată şi respingerea solicitării privind plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestaţiei, reprezentând onorariu avocaţial.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21441/03.04.2025, ... SA a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta susține admisibilitatea cererii sale de intervenție.

Susține netemeinicia contestaţiei formulate de către ..... SRL.

1. Cu privire la criticile aduse de către contestator în legătură cu documentele depuse pentru terţul susţinător ... SRL depuse ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL (denumită în continuare asocierea Santier ...) şi a răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea în vederea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/ sau profesională, arată că a depus în cadrul ofertei Formular nr. 5 - angajamentul privind susţinerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economic din partea operatorului ... SRL. Odata cu acesta, conform instrucțiunilor oferite de către autoritatea contractantă, a anexat Declaraţia privind Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin care a demonstrat că ... SRL are capacitatea de a sustine executia contractului care face obiectul prezentei proceduri, în cazul în care asocierea sa ar întâmpina dificultăți. Menționează că este în atributul autoritatii contractante, că în atingerea obiectivelor sale, prin organizarea procedurii de achiziție publică, să stabilească care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească astfel încât să satisfacă nevoile beneficiarului.

Subliniază că în etapa de evaluare a calificării, comisia de evaluare a transmis intervenientei, solicitare de clarificări nr. A-N7327/13.12.2024 prin care a solicitat documentele din care rezultă modul efectiv prin care terţul susţinător asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Din solicitarea de clarificări transmisă, a înțeles să depună documentele transmise de către terțul susținător, care au stat la baza angajamentului de susținere, respectiv contractele invocate drept

experienţă similară în care aceştia au arătat modalitatea de ducere la îndeplinire a acestora din urmă.

Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. A-N7417/18.12.2024 prin care a indicat în mod clar documentele solicitate, clarificând astfel pentru intervenientă intenția inițială a acesteia, opinând, în mod corect, că intervenienta a dat o altă înţelegere adresei iniţiale.

La această clarificare, a răspuns, în mod concludent, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă transmițând documentele astfel cum au fost solicitate de către aceasta, respectiv "documentele prin care terţul declară ce logistică, utilaje, instalaţii, echipamente tehnice, personal etc. urmează a fi puse efectiv la dispoziţia asocierii".

În acest sens, a transmis prin răspunsul la clarificare - declaratie, semnată și asumată de catre ... SRL privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere, cuprinzând lista menționând logistica, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și resursele umane care se vor pune la dispozitia asocierii ca și modalitate efectivă de intervenire în cazul în care asocierea ar întâmpina dificultăți.

Arată că prevederile legale în ceea ce priveste terţul susţinător trebuie analizate raportat la obiectul contractului, iar în speţă avem în vedere un contract de furnizare, și de asemenea, raportat la documentaţia stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv la faptul că, în cuprinsul acesteia nu reies cerinţe privind deţinerea unor anumite echipamente tehnice, instalaţii etc sau personal, în acest context, nu se pot retine sustinerile conform cărora s-au oferit "indicaţii de întocmire a răspunsului" sau "că a existat o formă de negociere". Intenţia autoritatii contractante de a reveni cu o clarificare prin care sa exprime în mod clar ceea ce solicită, nu poate fi analizata sub aspectul acordării vreunui avantaj asocierii sale.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat în mod neechivoc documentele astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nicăieri din documentația postată în SEAP nereieșind anumite obligații pentru ofertanți pentru deținerea de utilaje/echipamente și personal, și care altfel nu pot fi extinse către terţi.

Din lista depusă de către terțul susținator ... SRL, reies resursele care se vor pune la dispoziţia asocierii, respectiv care sunt deţinute şi se vor pune la dispoziţie, neputand fi angajate dacă nu ar fi deținute. Nu se pot reține criticile referitoare la faptul că nu a fost demonstrat modul efectiv în care terțul va interveni, atâta timp cât prin declaraţia depusă se statuează în mod clar că se vor pune la dispoziţie o serie de instalaţii/echipamente, logistică şi resurse umane, acesta reprezentând maniera în care terţul va interveni. Astfel, contestatorul nu justifica de ce apreciază că prin documentul prezentat nu se justifica modul de interventie raportat la obiectul contractului si, în acelasi timp, raportat la documentatia de atribuire si solicitările venite din partea autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, limitându-se la o simplă afirmație care reprezintă mai degrabă o opinie, nu o justificare.

În contextul prevederilor art. art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 face următoarele precizări:

Documentele depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu aduc modificări esenţiale la oferta tehnico-economică depusă și nu schimbă esenţa angajamentul terţului, ci doar confirmă detalii care susţin capacitatea deja declarată, respectând astfel scopul procedurii fără a afecta egalitatea de tratament.

Autoritatea contractantă a adresat intervenientei solicitări de clarificări în legatura cu documentele depuse, cu respectarea principiilor proporționalității, iar excluderea din motivele invocate de către contestatoare ar reprezenta dovada unui formalism excesiv care nu serveste scopului și rezultatului așteptat de către o autoritate contractantă ca urmare a organizării unei proceduri de licitație. Este interesul oricărei autoritati să asigure o competiție reală în cadrul procedurii și de a nu elimina competitori pe baza unor formalisme ce exced cadrului stabilit prin documentația de atribuire.

Consideră că este în interesul autorității contractante de a alege dintre ofertanții care au capacitatea de a furniza produsul necesar ori, nedepunerea documentelor odată cu oferta nu reprezintă automat și neîndeplinirea cerintelor privind deținerea capacității tehnice/profesionale. Având în vedere că terţul susţinător a demonstrat că are capacitatea reală de a susţine angajamentul depus şi de a respecta cerinţele stabilite privind calificarea tehnică şi/sau profesională, respingerea ofertei ar fi disproporţionată.

Prin adresa nr. 120/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21635/03.04.2025, contestatoarea ... & ... SRL formulează „Concluzii scrise” de admitere a contestației sale având în vedere atât motivele din cadrul contestaţiei cât şi din prezentele concluzii.

I. Cu privire la oferta ..... SRL arată că:

I.1. Comisia de evaluare a procedat la verificarea garanţiei de participare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale,
aceasta fiind, în realitate, nelegal constituită

Cu privire la această critică prin punctul de vedere autoritatea susţine că "a constatat faptul că Swiss AMT Financial Company AG este o companie financiară, supravegheată de VQF a SRO (autorizat oficial de Piaţa Financiară Elveţiană), care activează în domeniul finanţării creditelor,

emiterii de garanţii, obligaţiuni si garanţii. Swiss AMT Financial Company AG oferă servicii transfrontaliere în statele membre ale UE."

Aspect pentru care consideră că "în cadrul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a acţionat cu bună credinţă, considerând că documentul îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire. În analiza ofertelor, comisia de evaluare s-a bazat pe informaţiile fumizate de ofertant şi pe aparenta de legalitate a documentelor depuse."

Contrar acestor susţineri arată că sunt prevederile fişei de date, capitolul III.1.6.a) Garanţie de participare fac trimitere expresă la dispoziţiile art. 154 alin. (4) din Legea nr.98/2026, cât şi prevederile din Notificarea ANAP cu privire la societăţile de asigurare şi instituţiile de credit - 05.08.2022, aşa cum a arătat şi prin contestaţia formulată.

Notificarea ANAP anterior invocată prevede că "(....) societăţile de asigurare supravegheate de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) şi care au dreptul să desfăşoare activităţi de asigurare pe teritoriul României, cât şi entităţile notificate care au dreptul să desfăşoare activităţi de asigurare pe teritoriul României prin intermediul libertăţii de a presta servicii sau în baza dreptului de stabilire, pot fi verificate prin consultarea Registrului Societăţilor de Asigurare şi a Registrului Asigurătorilor şi Intermediarilor din S.E.E.(...)".

Din economia acestor prevederi rezultă că societăţile de asigurări care au dreptul să desfăşoare activităţi de asigurare pe teritoriul României sunt înscrise în Registrul Societăţilor de Asigurare şi în Registrul Asigurătorilor şi Intermediarilor din S.E.E, informaţii cu privire la acestea fiind regăsite pe site-le indicate de ANAP în cadrul notificării.

De asemenea, prin respectiva notificare se prevede că:

"În ceea ce priveşte scrisorile de garanţie bancară emise sub sigla unor entităţi cu sediul în alte state membre UE şi/sau alte state terţe, Banca Naţională a României, în calitate de autoritate de supraveghere prudenţială a instituţiilor de credit din România, recomandă ca autorităţile/entităţile contractante să consulte toate bazele de date disponibile, în vederea identificării capacităţii financiare reale a emitenţilor scrisorilor de garanţie sus-menţionate."

Prin urmare, din respectiva notificare rezultă că Banca Naţională a României recomandă autorităţilor contractante verificarea capacităţii financiare reale a emitenţilor scrisorilor de garanţie emise sub sigla unor entităţi cu sediul în alte state membre UE şi/sau alte state terţe.

În acest context, modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă, bazându-se pe informaţiile furnizate de ofertant şi pe aparenta de legalitate a documentelor depuse este contrară prevederilor Notificării ANAP, a prevederilor documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale aplicabile.

Faţă de aceste considerente şi de cele expuse prin contestaţie, în mod evident, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că granţia de participare - emisă de către un IFN din Elveţia - nu întruneşte

condiţiile legii1, aspect echivalent cu inexistenţa acesteia, şi de a respinge oferta ..... în temeiul art. 64 alin. 3 din H.G. 395/2016.

I.2. Angajamentul terţului susţinător al ..... SRL - societatea franceză ... A ... - depus în cadrul ofertei la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru toţi participanţii la procedură nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Apreciază că, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea unei solicitări care i-a permis completarea angajamentului (ofertei).

Cu privire la această critică prin punctul de vedere autoritatea susţine că "Autoritatea contractantă a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicitate clarificări de depunere a unor documente omise din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii sau interpretarea greşită a legii). Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractanta în vederea încurajării transparentei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat și a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei."

Consideră că în mod contrar susţinerilor autorităţii sunt prevederile Fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 5 (pag. 11), dispoziţiile art. 182 alin. (3) şi (4), art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din acelaşi act normativ, cât şi caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, aşa cum a arătat şi prin contestaţie.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentaţie de atribuire jurisprudenţa CJUE dispune cu privire la aceasta obligaţie în sarcina autorităţilor de a-și respecta propriile cerinţe, garantând astfel aplicarea principiului egalităţii de tratament:

Aceasta obligaţie strictă ce revine autorităţilor contractante derivă din principiul egalităţii de tratament și din obligaţia de transparenţă care decurge de aici, cărora le sunt supuse autorităţile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalităţi de tratament impune ca ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în formularea ofertelor lor și implică, aşadar, că aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţi. Pe de altă parte, obligaţia de transparență are ca scop sa garanteze absenţa riscului de favoritism și arbitrar din partea autorităţi contractante. Aceasta implică formularea tuturor condiţiilor și modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunţul de

participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil și obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact și să le interpreteze în acelaşi mod și, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanţi corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

În acelaşi sens este şi Hotărârea CJUE pronunţată în cauza C-27/15, prin care s-a reţinut la pct. 39 "conform unei jurisprudenţe constate a Curţii, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit".

În prezenta speţă, din răspunsul ofertantului ..... SRL la solicitarea autorităţii nr. A-N 7372/17.12.2024 rezultă că acesta a transmis anexele la Angajamentul de susţinere al terţului susţinător privind modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere, încălcând astfel prevederile fişei de date cât si dispoziţiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevăd obligativitatea prezentării modului efectiv în care terţul susţinător îndeplineşte angajamentul de susţinere odată cu respectivul angajament, adică la momentul depunerii ofertei.

Prin acceptarea respectivul răspuns ca fiind concludent autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului ..... prin permiterea prezentării unor informaţii care trebuiau comunicate la momentul depunerii ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât şi principiu tratamentului egal.

De asemenea, în speţă sunt relevante şi dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora riscul întocmirii ofertei îi incumbă ofertantului, care avea obligaţia de a depune un Angajament de susţinere valid la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, iar favorizarea acestuia prin adresarea unei întrebări de clarificare încalcă flagrant principiul tratamentului egal impus de dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care a depus la timp, conform legii şi documentaţiei de atribuire, un angajament de susţinere legal și complet.

În consecinţă, faţă de aceste considerente şi de cele prezentate prin contestaţie comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... inacceptabilă în temeiul art.137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională.

I.3. Comisia de evaluare a procedat la verificarea experienţei similare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nedovedită conform prevederilor documentaţiei de atribuire şi sub pragul impus prin aceasta

Cu privire la această critică prin punctul de vedere autoritatea susţine că "conform Fisei de date, pct. III. 1.3) Capacitatea tehnica și profesională, I. Experienţa similară, dar prin răspunsul dat, ... SRL a reglat formularea defectuoasă a autorităţii contractante, argumentând ca

nu se poate depune din nou DUAE și a transmis documentul care confirmă numai experienţa similară a terţului susţinător SC ... A ...".

Contrar susţinerilor privind posibilitatea de a depune "din nou DUAE", respectiv DUAE revizuit sunt prevederile din Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/ sectoriale, publicată pe site-ul ANAP pe data de 01.09.2016, în cadrul căreia se prevede posibilitatea autorităţi contractante de a solicita clarificări/ completări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE, lămurind eventualele neconcordanţe de formă apărute în completarea DUAE.

Arată că în acest sens prin respectiva Notificare se prevede "Situaţiile în care sunt identificate inadvertenţe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, şi care au condus la clarificarea unor informaţii, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".

Or, din răspunsul la clarificări prezentat de ofertantul ..... SRL rezultă că acesta nu a transmis DUAE revizuit, astfel că faţă de acest răspuns sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prin contestaţia formulată susţinea că din răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 7169/10.12.2024, coroborat cu facturile depuse prin răspunsul înregistrat sub nr. A-N 913/17.02.2025 se constată că dintre facturile depuse, aferente celor menţionate în DUAE de către terţul susţinător ... A ... - în valoare cumulată de 2.893.603,18 lei (din valoarea totală corectă de 30.378.424,77 lei, corectată de acesta întrucât anumite sume au fost luate în considerare de comisie, în mod eronat, cu tot cu TVA) - nu reprezintă, în realitate, experienţă similară, în senul că nu reflectă furnizări de platforme plutitoare, nave sau bărci.

Prin punctul de vedere cu privire la aceste aspecte semnalate se susţine că "a evaluat experienţa similară prin informaţiile transmise, conform DUAE, neavând posibilitatea, în acel stadiu, sa verifice descrierea reală a produselor livrate" cât şi faptul că valoarea experienţei prezentate este de 33.983.535,21 lei.

Din aceste susţineri rezultă că autoritatea contractantă a calculat valoarea experienţei similare prezentate luând în calcul, în mod eronat, valorile din anumite facturi cu tot cu TVA, încălcând prevederile fişei de date prin care se solicită "Ofertanţii trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA". Valoarea fără TVA a experienţei similare prezentate de ofertantul ..... SRL, calculată din facturile depuse este de 30.378.424,77 lei, aşa cum am arătat prin contestaţie.

De asemenea, contrar susţinerilor autorităţii contractante privind verificarea "descrierii reale a produselor livrate" sunt informaţiile regăsite în documentele anexate răspunsului nr. A-N 7169/10.12.2024 şi a răspunsului nr. A-N 913/17.02.2025 consemnate în procesul verbal nr. A-N 7442/19.12.2024 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, din care rezultă care sunt produsele livrate prezentate ca şi experienţă similară.

Totodată, prin punctul de vedere se susţine că "Referitor la facturile specificate in cadrul contestaţiei că nu ar fi produse similare cu platforma, comisia de evaluare a considerat coca unei ambarcaţiuni și motorul unei ambarcaţiuni ca fiind similare cu platforme plutitoare, conform solicitării din Fișa de date a achiziţiei - capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - se solicită demonstrarea unei experienţe similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) constând în fumizarea de produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA, prin produse similare înţelegându-se "platforme plutitoare, nave, bard, etc. ".

Subliniază că în mod contrar acestor susţineri sunt prevederile fişei de date potrivit cărora "Prin produse similare, autoritatea contractantă înţelege platforme plutitoare, nave, bărci, etc.". Astfel, din documentaţia de atribuire nu rezultă că "coca unei ambarcaţiuni și motorul unei ambarcaţiuni" pot fi prezentate ca fiind produse similare unei platforme plutitoare, fapt ce conduce la concluzia că susţinerile autorităţii sunt contrare documentaţiei de atribuire.

Susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora "La stabilirea grupelor de produse similare cu obiectul procedurii, respectiv a experienţei similare, au fost avut in vedere:

- respectarea principiilor care guvernează achiziţiile publice;

- Instrucţiunea nr. 2/2017" sunt apreciate ca cel puţin surprinzătoare dar şi nefondate, întrucât principiile care guvernează achiziţiile publice cât şi a instrucţiunea nr. 2/2017 se prezumă că au fost respectate la momentul întocmirii şi postării documentaţiei de atribuire pe SEAP.

Astfel, în contextul în care documentaţia nu prevede că produsele "coca unei ambarcaţiuni și motorul unei ambarcaţiuni" pot fi prezentate ca fiind produse similare unei platforme plutitoare, la momentul evaluării ofertelor autoritatea contractantă nu poate aprecia experienţa similară decât în raport de prevederile documentaţiei şi nicidecum în raport de alte

aspecte stabilite ulterior, având în vedere caracterul obligatoriu al documentaţiei.

În consecinţă, în raport de considerentele prezentate prin contestaţie cât şi prin prezentele concluzii comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... SRL inacceptabilă în temeiul art.137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională sub aspectul experienţei similare.

I.4. Comisia de evaluare a procedat la verificarea documetelor suport DUAE cu încălcarea prevederilor legale şi a principiului tratamentului egal, favorizând în repetate rânduri ofertantul ..... SRL.

Cu privire la această critică prin punctul de vedere se susţine " vederea corectării unor documente incomplete sau eronate, din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii/ interpretarea greşită a legii sau probleme de natură tehnică). Termenele de răspuns au fost acordate de către autoritatea contractanta ca urmare a justificării date de operatorul economic. Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei".

Contrar acestor susţineri sunt prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În prezenta speţă, aşa cum a arătat şi prin contestaţia formulată, autoritatea contractantă a permis operatorului economic ..... SRL să răspundă solicitării comunicate prin adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 - de a depune "toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, având ca termen de răspuns 07.02.2025-printr-o succesiune de completări care a condus la depăşirea termenului iniţial de răspuns cu mai bine de o lună, respectiv până la data de 11.03.2025, dată la care a fost întocmit şi Procesul-verbal nr. A-N 1417/11.03.2025 prin care consemnează îndeplinirea cerinţei.

Or, în mod evident, această conduită încalcă flagrant prevederile art. 209 alin. 1 şi 2 din Legea nr.98/20216, care impune respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, cât şi obligaţia autorităţii de a nu crea un avantaj ofertanţilor prin clarificările solicitate.

De asemenea, motivele invocate de autoritate care au condus la solicitări repetate de clarificări pe acelaşi aspect, respectiv "eroare umana, necunoaşterea legii/ interpretarea greşita a legii sau probleme de natura tehnica" nu pot fi apreciate ca fiind legale în contextul în care dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016, prevăd faptul că " Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţă majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

În concluzie, în circumstanţele descrise prin contestaţia formulată, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât informaţiile comunicate prin răspunsurile la clarificări nu au fost apreciate de autoritate ca fiind suficiente pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE decât după reveniri succesive cu privire la aceste documente, ceea ce este contrar prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 cât şi a principiului tratamentului egal.

Concluzia prezentată de contestator este susţinută şi de jurisprudenţa Consiliului cât şi a Curţilor de apel, aşa cum am arătat prin contestaţie.

Faţă de toate aceste considerente şi de cele expuse pe larg prin contestaţie decizia autorităţii contractante prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare este netemeinică şi nelegală, fiind dispusă cu nerespectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

II. Cu privire la oferta Asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL

II.1. Angajamentul terţului susţinător al Asocierii ..... SA ... - ... ... SA - nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea a două solicitări de clarificări cu acelaşi conţinut, cea de-a doua oferind chiar indicaţii de întocmire a răspunsului aşteptat (!)

Cu privire la această critică prin punctul de vedere se susţine că autoritatea contractantă a avut dreptul " sa solicitate clarificări de depunere a unor documente omise din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii sau interpretarea greşita a legii). Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractanta in vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat si a evitării denaturării concurenţei/a determinării restrângerii competiţiei."

Contrar acestor susţineri sunt prevederile fişei de date fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, pct. 5 (pag. 11), dispoziţiile art. 182 alin. (3) şi (4) ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din acelaşi act normativ, cât şi caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire.

Ca şi în cazul ofertantului clasat pe prima poziţie, opinia contestatorului este aceea că o astfel de solicitare de clarificare nu ar fi trebuit să fie adresată, întrucât reprezenta, în sine, o invitaţie la

completarea ofertei, în condiţiile în care acestea impun în mod expres ca aceasta să fie depusă "odată cu angajamentul de susţinere" - fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal prin crearea un avantaj evident ofertantului clasat pe poziţia a doua, prin solicitarea şi permiterea depunerii unor informaţii care au fost solicitate prin documentaţie în vederea stabilirii admisibilităţii ofertei.

De asemenea, aşa cum a arătat şi în ceea ce priveşte ofertatul clasat pe prima poziţie, motivele invocate de autoritate care au condus la solicitări repetate de clarificări pe acelaşi aspect, respectiv "eroare umană, necunoaşterea legii/interpretarea greşită a legii sau probleme de natură tehnică" nu pot fi apreciate ca fiind legale în contextul în care dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016, prevăd faptul că "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

În consecinţă, faţă de aceste considerente şi de cele prezentate prin contestaţie, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate caracterul neconcludent al răspunsului asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. AN 7353/16.12.2024, la solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul Adresei A-N 7327/13.12.2024 și, făcând aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr.98/20216, coroborate cu cele ale art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, să declare inacceptabilă oferta acesteia.

În concluzie, solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 131523/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21744/04.04.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat cele indicate în partea introductivă.

1-3 Intervenenta realizează o scurtă descriere a situației de fapt, aprecieri referitoare la exercitarea dreptului la studiul dosarului în fața CNSC și admisibilitatea cererii sale de intervenție.

4. Susține netemeinicia contestaţiei asocierii ..... SRL. Susține corecta evaluare a autorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei ..... SRL drept admisibilă şi

4.1. Susține netemeinicia criticilor asocierii ..... SRL sub aspectul garanţiei de participare depuse de ..... SRL. Aspecte de prevalenţă a prevederilor Europene şi principiilor esenţiale în materie, în primul rând,

precizează că, Swiss Asset Management & Trust AG („SWISS AMT"), societatea emitentă a garanţiei de participare la licitaţie nr. AMT-RO06041124 depusă de ..... SRL, este o instituţie financiară de prestigiu, recunoscută pentru activitatea sa în domeniul intermedierii financiare.

Conform articolului 2 (3) din Legea federală elveţiană din 10 octombrie 1997 privind combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului în sectorul financiar (AMLA), SWISS AMT este considerată o instituţie financiară, respectiv intermediar financiar, activitate care presupune acceptarea sau deţinerea, pe baza profesională, a activelor aparţinând altor persoane sau asistarea în investiţia sau transferul acestor active.

Arată că în conformitate cu legislaţia din Confederaţia Elveţiană, orice instituţie financiară trebuie să se înregistreze la o organizaţie de auto-reglementare (SRO), SRO-urile fiind supuse supravegherii Autorităţii de Supraveghere a Pieţei Financiare din Confederaţia Elveţiană (FINMA). Astfel, SWISS AMT este înregistrată la VQF -Verein zur Qualitätssicherung von Finanzdienstleistungen, o SRO recunoscută şi supravegheată de FINMA, fiind înregistrată în scopuri AMLA sub numărul de membru 100718/2019.

De asemenea, SWISS AMT este înregistrată în România inclusiv pe site-ul Camerei de Comerţ Româno - Elveţiene ceea ce oferă garanţii suplimentare de credibilitate şi transparenţă.

Concluzionează în sensul că, SWISS AMT oferă toate garanţiile necesare de autorizare, fiind o instituţie financiară solidă, recunoscută la nivel internaţional şi supravegheată de autorităţi de renume (FINMA şi VQF).

Mai mult, potrivit opiniei legale anexate contestației (Anexa nr. 1), SWISS AMT este autorizată pentru activităţi similare celor desfăşurate de instituţiile financiare nebancare, reglementate de Legea nr. 93/2009 privind instituţiile financiare nebancare prin art. 144 şi OUG nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului.

Activităţile sale, inclusiv emiterea de scrisori de garanţie (letters of guarantee), sunt comparabile şi compatibile cu activităţile instituţiilor financiare nebancare („IFN") reglementate de legislaţia naţională: împrumuturi (descoperiri de cont, facilităţi de credit, credite garantate cu colateral), emiterea de scrisori de garanţie şi scrisori de credit, tranzacţii de leasing financiar, finanţare comercială, schimb valutar, tranzacţionarea bancnotelor şi monedelor, tranzacţionarea fizică sau contabilă a metalelor preţioase bancare, executarea ordinelor de plată, precum şi emiterea de carduri de credit, debit sau prepaid.

Aceste activităţi se înscriu în lista de activităţi permise pentru instituţiile financiare conform articolului 2(3) din AMLA.

Totodată, este important de subliniat că, în contextul reglementărilor actuale, nu este necesară înscrierea SWISS AMT pe listele ASF, întrucât această reglementare se aplică altor tipuri de instituţii financiare. Conform

ANAP, prin notificare cu privire la societăţile de asigurare şi instituţiile de credit", înscrierea este necesară doar pentru societăţile de asigurare.

În plus, regimul de supraveghere şi autorizare prevăzut de legislaţia românească (conform Legii nr. 93/2009) se aplică strict instituţiilor financiare nebancare înregistrate în România şi sucursalelor din România a instituţiilor din alte state, fără a impune ca entităţile străine autorizate în mod corespunzător în ţara de origine să se înscrie pe listele Băncii Naţionale a României („BNR") pentru a putea presta servicii financiare (emite scrisori de garanţie) în România.

Astfel, principiul liberei circulaţii a serviciilor, garantat de Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene („TFUE"), impune recunoaşterea autorizaţiilor şi supravegherii exercitate de autorităţi competente din statele membre sau din state terţe cu regim de supraveghere echivalent, cum este cazul SWISS AMT, autorizată şi monitorizată de FINMA prin intermediul VQF. Aşadar, societatea nu este obligată să notifice BNR cu privire la activităţile de emitere a scrisorilor de garanţie pe teritoriul României, deoarece activitatea sa se desfăşoară sub regimul de reglementare şi supraveghere al statului de origine.

În al doilea rând, garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, fiind pusă la dispoziţia autorităţii contractante, la prima cerere, ceea ce asigură, fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice. Aceste caracteristici conferă garanţiei de participare un grad suficient şi totodată rezonabil de predictibilitate, pentru ca autoritatea contractantă să poată emite imediat pretenţii asupra garanţiei, fără a întâmpina impedimente suplimentare, în cazul în care ofertantul denotă un comportament necorespunzător pe perioada derulării procedurii de atribuire.

În fapt, arată că autoritatea a evaluat garanţia de participare depusă de ..... SRL în mod obiectiv. Din analiza sa reiese clar că aceasta corespunde tuturor cerinţelor legale de fond, dar şi conţinutului minim obligatoriu impuse de legislaţia internă şi documentaţia de atribuire. Or, în cadrul evaluării efectuate de autoritate, aceasta nu avea atributul de a (re)califica instituţiile financiare, respectiv emitentul garanţiei, într-o anumită categorie, atribuţie ce revine exclusiv BNR conform reglementărilor în vigoare.

În acest context, oferta sa a fost apreciată corect de autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă, întrucât garanţia de participare depusă de ..... SRL asigură o protecţie completă şi o execuţie eficientă a obligaţiilor pre-contractuale, în conformitate cu principiile de transparenţă şi securitate financiară, fără a fi necesar ca autoritatea să întreprindă o reîncadrare a instituţiei financiare, aspect care este deja reglementat prin normele emise de BNR, legislaţia din Confederaţia Elveţiană şi TFUE.

În al treilea rând, trebuie subliniat că, în contextul principiului liberei circulaţii a mărfurilor şi a serviciilor, societatea SWISS AMT poate emite garanţii de participare în procedurile de achiziţii publice din România, fără ca acest fapt să contravină reglementărilor naţionale, întrucât dispoziţiile Legii nr. 99/2006, Legii nr. 93/2009 şi Regulamentul BNR nu se aplică în acest caz. Interpretarea dispoziţiilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 93/2009 evidenţiază faptul că aceste acte normative reglementează în principal activitatea instituţiilor financiare nebancare înregistrate în România şi a sucursalelor din România ale instituţiilor financiare străine, fără a interzice prestarea de servicii pe teritoriul României de către instituţii financiare autorizate în alte state europene.

Astfel, impunerea unor restricţii suplimentare, care ar exclude operatorii autorizaţi în mod corespunzător în ţările de origine, ar conduce la o încălcare flagrantă a principiului liberei circulaţii a serviciilor, garantat de Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene, precum şi de jurisprudenţa naţională.

Trebuie remarcat că, potrivit art. 154 alin. (4)7 din Legea nr. 98/2016 garanţia de participare trebuie să fie constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, la dispoziţia autorităţii la prima cerere, iar modalităţile de constituire a acesteia, în cazul scrisorilor de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat, impun anumite praguri valorice - pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.

Subliniază că în mod esențial aceste praguri, deşi probabil intenţionate să asigure o anumită uniformitate şi securitate financiară, se dovedesc a fi nejustificate şi neproporţionale, contrar considerentului (83) al Directivei 24/2014 şi art. 58 din aceeaşi Directivă şi principiului liberei circulaţii a serviciilor, întrucât restrâng accesul la instrumentele financiare esenţiale pentru operatorii economici, în special pentru IMM-urile şi societăţile nou înfiinţate, care deseori nu pot îndeplini toate criteriile impuse pentru obţinerea unei scrisori de garanţie emise de instituţii bancare sau de credit:

„(83) Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică si financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului si să fie proporţionale cu acesta. în special, este necesar ca autorităţile contractante să nu le poată

impune operatorilor economici să aibă o cifră de afaceri minimă care să fie disproporţionată în raport cu obiectul contractului; în mod normal, cerinţa nu ar trebui să depăşească cel mult dublul valorii estimate a contractului. Cu toate acestea, în cazuri bine justificate, ar trebui să fie posibilă aplicarea unor cerinţe mai stricte. Astfel de circumstanţe s-ar putea referi la riscurile ridicate aferente executării contractului sau la faptul că executarea corectă şi la timp a acestuia este esenţială, de exemplu pentru că este necesară pentru executarea altor contracte. (...)". Citează din articolul 58.

Subliniază că în acest context, este de remarcat faptul că, pentru a asigura o concurenţă reală şi echitabilă în faza ofertării, garanţia de participare trebuie să fie accesibilă tuturor operatorilor, fără a crea bariere suplimentare/artificiale.

În cazul unui operator nou înfiinţat sau, după caz, un IMM, care beneficiază de susţinere economică şi tehnică exclusiv prin intermediul operatorilor din structurile de participare stabilite, obligativitatea de a obţine garanţia de participare în nume propriu, în cadrul procedurilor de achiziţii de valoare ridicată, exclusiv de la anumite instituţii/organisme, se constituie într-un obstacol insurmontabil, având în vedere cerinţele stricte şi garanţiile impuse de instituţiile bancare şi de credit, inclusiv durata semnificativă a procedurilor aferente.

Subliniază că impunerea unor praguri pentru instituţiile financiare, care, de regulă, ar oferi un acces mai facil la instrumente financiare, restrânge în mod excesiv posibilitatea IMM-urilor de a concura efectiv în procedurile de achiziţii publice.

Astfel, obstacolele impuse de reglementările actuale care impun praguri valorice pentru utilizarea scrisorilor de garanţie emise de IFN-uri din România sau din alt stat, nu doar că încalcă principiile enunţate în Directiva 24/2014, ci limitează accesul la instrumentele financiare, favorizând utilizarea serviciilor bancare, ceea ce afectează în mod negativ competitivitatea şi diversitatea operatorilor, atât pe piaţa accesării instrumentelor financiare, cât şi pe piaţa achiziţiilor publice.

Or, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor (deci inclusiv ale instituţiei legislative) să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivei or urmărite. Întelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să sc recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar

inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Arată că în lumina celor prezentate, principiul proporţionalităţii este înfrânt evident prin impunerea pragurilor valorice pentru garanţia de participare, deoarece aceste praguri nu reflectă o necesitate obiectivă de protecţie a interesului public, ci creează un obstacol nejustificat şi excesiv în calea accesului operatorilor economici, în special a IMM-urilor şi a societăţilor nou înfiinţate, la instrumentele financiare esenţiale pentru participarea la procedurile de achiziţii publice.

În esență, legislaţia românească, prin art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, stabileşte posibilităţi de constituire a garanţiei de participare, însă impunerea unor praguri valorice - cum ar fi limita de 40.000.000 lei pentru achiziţiile de lucrări şi de 7.000.000 lei pentru achiziţiile de produse sau servicii - pe lângă faptul că nu sunt prevăzute niciunde în Directiva 24/2014. nu au fost prevăzute până în anul 2022 în legislaţia naţională, iar, la adoptare, nu au fost însoţite de o justificare clară care să demonstreze că doar în aceste condiţii, se poate garanta corespunzător interesul public şi siguranţa financiara a participării la procedurile de achiziţii publice. Astfel, aceste praguri devin bariere disproporţionate, care restrâng accesul operatorilor ce nu pot obţine cu uşurinţă scrisori de garanţie emise de instituţii de credit/societăţi de asigurare.

Mai mult, spre deosebire de garanţia de participare, posibilităţile de constituire a garanţiei de bună execuţie sunt mult mai extinse (inclusiv prin combinarea a două sau mai multe dintre modalităţile de constituire), fapt ce facilitează accesul la instrumente financiare pentru operatorii cărora li se atribuie contracte de achiziţie publică. În plus, instrumentul emis pentru garanţia de bună execuţie, poate fi garantat chiar şi cu contractul public atribuit, fapt ce reprezintă o soluţie flexibilă ce uşurează condiţiile accesării oricărora dintre opţiunile indicate de lege pentru obţinerea garanţiei de bună execuţie.

Nu în ultimul rând, nici măcar legiuitorul român nu a avut un scop precis prin impunerea pragurilor valorice privind instituţiile financiare nebancare în contextul emiterii garanţiilor de participare. În practică, până la emiterea Notificării privind acceptarea în procedurile de achiziţie publică/sectorială a garanţiilor de participare/de bună execuţie emise de către instituţiile financiare nebancare de către ANAP în anul 2022, autorităţile acceptau scrisori de garanţie emise de IFN-uri, chiar dacă acestea nu erau expres reglementate de un cadru normativ specific.

Această a...are reflectă o flexibilitate practică care, ulterior, a fost afectată de modificările legislative, lipsite de justificare şi nesusţinute de niciun act normativ la nivel european. Odată cu adoptarea îndrumării ANAP nu au mai fost acceptate scrisori de garanţie emise de IFN-uri, deşi, în realitate, aproximativ 70% dintre operatorii economici participanţi la procedurile de achiziţii utilizau astfel de instrumente financiare.

Ulterior, în contextul problemelor apărute pe piaţa asigurărilor - exemplificate prin falimentul unor societăţi de asigurare-reasigurare

importante (e.g., City Insurance, Euroins)- legiuitorul a decis modificarea art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prin Ordonanţa de urgenţă nr. 136/2022, modificare ce a introdus praguri valorice stricte pentru IFN-uri, cu justificarea că, în cazul achiziţiilor de o valoare ridicată şi a unor obiecte de o complexitate sporită, este necesară garantarea corespunzătoare a contractelor pentru a proteja interesul public şi bugetul de stat, prin prevenirea intrării în insolvenţă a instituţiilor financiare nebancare.

Această reglementare stipulează ca scrisorile de garanţie emise de instituţiile financiare nebancare din România sau dintr-un alt stat membru să fie acceptate doar pentru achiziţii de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA, respectiv pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.

Cu toate că, în anumite situaţii, aceste praguri valorice ar putea fi justificate pentru garanţia de bună execuţie - unde opţiunile de constituire sunt mult mai extinse şi flexibile, facilitând astfel accesul la instrumente financiare pentru operatorii mici şi nou înfiinţaţi - impunerea acestor praguri pentru garanţia de participare, care în mod ideal ar trebui să fie mult mai accesibilă, contravine în mod direct spiritului Directivei 24/2014 şi deopotrivă TFUE. Directiva 24/2014 urmăreşte deschiderea şi concurenţa pe piaţa achiziţiilor publice, permiţând accesul tuturor operatorilor economici, inclusiv IMM-urilor, la instrumente financiare necesare pentru a asigura participarea efectivă în proceduri.

Prin urmare, impunerea acestor praguri pentru IFN-uri din România sau din alt stat nu doar că restrânge accesul operatorilor economici la garanţiile de participare, ci înfrânează deschiderea spre concurenţă promovată de legislaţia europeană, încălcând considerentul (83) al Directivei 24/2014 şi principiul liberei circulaţii a serviciilor conform TFUE. Astfel, se impune o regândire a acestor praguri pentru a asigura că, în faza ofertării, garanţia de participare rămâne un instrument uşor accesibil tuturor operatorilor, inclusiv IMM-urilor şi societăţilor nou înfiinţate, fără a crea bariere nejustificate şi neproporţionale care să limiteze participarea lor în procedurile de achiziţii publice.

Concluzionează în sensul că, argumentele prezentate demonstrează în mod clar că garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, fiind pusă la dispoziţia autorităţii contractante, la prima cerere, ceea ce asigură,

fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice.

Corelativ, SWISS AMT, ca instituţie financiară autorizată şi supravegheată conform standardelor internaţionale, poate emite garanţii de participare în procedurile de achiziţii publice din România, în baza principiului liberei circulaţii a serviciilor, iar reglementările româneşti care impun praguri valorice pentru intermedierile financiare, aşa cum sunt prevăzute la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se dovedesc a fi contrare normelor europene şi principiului liberului acces la instrumente financiare, impunând un obstacol nejustificat şi neproporţional care afectează negativ accesul IMM- urilor/societăţilor nou înfiinţate la astfel de garanţii.

Pe cale de consecinţă, intervenienta formulează şi transmite odată cu prezenta cerere de intervenţie inclusiv o cerere de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu adresarea unor întrebări preliminare, menite să clarifice și să consolideze argumentele expuse supva. relevante soluţionării prezentei cauze.

4.2. Netemeinicia criticilor asocierii ..... SRL sub aspectul demonstrării susţinerii efective de către terţul susţinător ... a ...

Contrar argumentelor contestatoarei conform cărora se susţine că intervenienta nu a depus iniţial documentele anexate angajamentului de susţinere, la data limită de depunere a ofertelor, invocând o presupusă nerespectare a principiului tratamentului egal, indică Consiliului faptul că ..... SRL nu a fost favorizată la niciun moment, criteriile de calificare şi selecţie fiind îndeplinite încă de la momentul depunerii ofertei de către terţul susţinător ... â ..., autoritatea utilizând cea mai puţin restrictivă măsură, respectiv clarificarea ofertei.

Cu privire la acest aspect învederează Consiliului faptul că, prin adresa nr. A-N 7326/13.12.2024, autoritatea a solicitat documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv prin care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică şi profesională.

Prin răspunsul transmis în data de 16.12.2024, ... SRL susține că a răspuns după cum urmează: „Vă transmitem documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv prin care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică şi profesională - Anexa 1, precum şi Manualul de calitate al SC ... á ... - Anexa 2 cuprinzând atestatele şi certificările echipamentelor, tehnicilor precum şi ale personalului."

Astfel, contrar criticilor asocierii ..... SRL, oferta ..... SRL a îndeplinit cerinţele minime de calificare încă de la momentul depunerii ofertei (02.12.2024), prin susţinerea tehnică şi profesională acordată de terţul susţinător ... a ..., respectiv prin însuşi angajamentul ferm (Formularul 5 angajament privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici"), precum și declaraţiile din DUAE depuse iniţial de terţul susţinător, toate aceste documente fiind suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică şi

profesională în angajamentul de susţinere emis de terţul susţinător, acesta s-a angajat, în mod ferm, că susţinerea se va materializa în asigurarea tuturor resurselor tehnice şi profesionale necesare, pe care le va mobiliza în derularea contractului pentru cazul in care ofertantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării proiectului. Totodată, la nivelul DUAE a terţului susţinător a fost declarată vasta experienţă similară a ... a ..., la nivelul solicitat pentru îndeplinirea cerinţei de calificare a documentaţiei de atribuire.

Solicitarea ulterioară de clarificări nu reprezintă o modificare substanţială a ofertei sau o încălcare a tratamentului egal, ci o măsură procedurală, respectiv o formalitate legitimă, necesară şi obligatorie pentru a confirma informaţiile deja existente în cadrul ofertei depuse iniţial.

Subliniază că în acest sens este şi jurisprudenţa CNSC, care consemnează faptul că respingerea unei oferte pentru nedepunerea anexelor la angajamentul ferm ar fi fost o măsură profund excesivă.

Aşadar, respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă ar fi fost o măsură excesivă şi disproporţionată, inclusiv conform jurisprudenţei obligatorii a Tribunalului Uniunii Europene (Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV), deoarece principiul proporţionalităţii impune utilizarea celei mai puţin restrictive măsuri adecvate pentru atingerea obiectivului urmărit.

Cu citarea Deciziei nr. 604/2023 a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pe care o invocă cu valenţa probatorie. Instanţa Supremă a învederat inter alia faptul că „orice măsură luată trebuie să fie bine adaptată şi studiată pentru a atinge scopurile pe care le urmăreşte". Clarificarea ofertei sale nu doar că nu contravine acestui principiu, ci reprezintă o măsură rezonabilă şi
deopotrivă adecvată de verificare a informaţiilor transmise la momentul depunerii ofertei.

Astfel, arată că autoritatea a respectat principiul proporţionalităţii şi a accesat cea mai puţin constrângătoare măsură, solicitând clarificări societății sale. Mai mult, conform art. 56 din Directiva 2014/24/UE şi art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul (respectiv obligaţia conform jurisprudenţei) de a solicita clarificări cu privire la documentele depuse de ofertanţi.

Susține că, prin art. 134 alin. (7) din HG 395/2016, legiuitorul a decis în sensul de a permite anumite modificări ale ofertei iniţiale, inclusiv

sub formă de completare şi cu titlu de excepţie (abaterile tehnice minore, viciile de formă şi erorile aritmetice), cu respectarea principiilor proporţionalităţii şi tratamentului egal. Specific, prin art. 135 alin (3) din HG 395/2016 s-a explicitat faptul că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Completările informaţiilor/documentelor şi/sau corectările erorilor din oferta unui operator economic sunt permise dacă acestea se încadrează în ipoteza unui „viciu de formă" (sau chiar a unei „abateri tehnice minore"), atâta timp cât acestea pot fi explicate în mod simplu şi pot fi uşor îndepărtate, condiţii respectate pe deplin în prezenta cauză.

În acest context, trebuie avut în vedere şi principiul afectului util ce impune ca prevederile legale sa fie interpretate și aplicate pentru a produce efecte, iar nu în mod rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situaţia de a fi lipsite de efectivitate. Astfel, transmiterea anexelor la angajamentul ferm de susţinere de către ..... SRL este apreciată ca permisă şi legală, fiind o confirmare a informaţiilor existente, şi nu o modificare a ofertei iniţiale. În acest sens, prin acceptarea explicaţiilor sale şi a documentelor suport, autoritatea contractantă a dat eficienţă prevederilor legale mai sus enumerate care prevăd posibilitatea de completare punctuală a omisiunilor din documentele de ofertă.

Jurisprudenţa obligatorie CJUE, prin Hotărârea din cauza T-211/02 Tideland Signal c. Comisiei Europene, subliniază că autorităţile contractante trebuie să analizeze conţinutul fiecărei oferte cu diligenţă şi să permită clarificări atunci când există o ambiguitate uşor de rezolvat, pentru a evita respingerea nejustificată a unei oferte valide, admisibile.

Totodată, contrar argumentelor nefondate ale asocierii ..... SRL, clarificările solicitate ..... SRL au fost transmise autorităţii contractante la data de 16.12.2024, în termenul stabilit prin solicitarea de clarificări. În aceste condiţii, oferta ..... SRL nu putea fi declarată inacceptabilă, deoarece nu a existat o încălcare a termenelor impuse de autoritate.

Nu în ultimul rând, nu a existat o favorizare a ..... SRL, având în vedere că solicitări similare de clarificate au fost adresate şi altor operatori economici, respectiv asocierii ... ..., care a avut nevoie de două (2) runde de clarificări pentru a transmite anexele la angajamentul ferm prin care trebuia să se demonstreze susţinerea efectivă. În acest sens, a se vedea solicitarea de clarificare nr. A- N7327/13.12.2024 şi solicitarea de clarificări nr. A-N 7417/18.12.2024 adresate acestui ofertant, aspecte explicitate pe larg şi în contestaţia proprie a ..... SRL ce constituie obiectul dosarului nr. 950/C5/2025.

Astfel, apreciază că tratamentul egal a fost asigurat pentru toţi participanţii la procedură, dat fiind că: „30 Potrivit unei jurisprudenţe

constante, acest principiu impune ca situaţii comparabile să nu fie tratate în mod diferit şi că situaţii diferite să nu fie tratate în acelaşi mod, cu excepţia cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv Ca se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 şi jurisprudenţa citată).”

Ad absurdum, în ipoteza în care se consideră că documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv prin care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică şi profesională nu au fost depuse cu respectarea art. 182 alin. (4) din Legea 98/2016, indicăm că este necesară declararea ca inacceptabilă inclusiv a ofertei Asocierii ... ..., astfel cum Subscrisa a detaliat în contestaţia proprie a ... ce constituie obiectul dosarului nr. 950/C5/2025.

Concluzie: Cerinţele de calificare au fost îndeplinite prin angajamentul ferm şi declaraţiile DUAE, iar clarificările nu au modificat oferta depusă iniţial, respingerea ofertei s-ar transpune într-o măsură disproporţionată, contravenind principiului proporţionalităţii consacrat în jurisprudenţa europeană şi naţională. Prin urmare, contestaţia formulată de Asocierea ... este nefondată, iar solicitarea de respingere a ofertei ... conform art. 137 lit. b) H.G. nr. 395/2016 trebuie respinsă ca neîntemeiată.

4.3. Netemeinicia criticilor asocierii ..... SRL sub aspectul demonstrării experienţei similare de către ..... SRL.

Conform fişei de date, secţiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională ofertanţii trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor), au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA. Astfel, prin produse similare, autoritatea contractantă înţelege platforme plutitoare, nave, bărci, ctc.

În continuare, fişa de date menţionează faptul că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, cerinţă respectată de Subscrisa, astfel cum vom dezvolta infra.

Astfel, conform fişei de date, cerinţa de experienţă similară se referă la furnizarea de „platforme plutitoare, nave, bărci etc", într-o descriere nelimitativă.

Facturile depuse de terţul susţinător ... a ... demonstrează livrarea unor produse care intră în această categorie, pentru ambarcaţiuni

complete, inclusiv barje, care sunt echivalente funcţional cu platformele plutitoare menţionate în documentaţia de atribuire.

Or, criticile nejustificate ale asocierii ..... SRL denotă fie o înţelegere superficială a procesului de achiziţie, fie o încercare de a distorsiona realitatea. Astfel, în contestaţie se susţine, în mod eronat, că anumite facturi nu ar reprezenta produse similare, ci „altceva", respectiv armătură bărci şi motoare.

Experienţa similară ... a ... ce reiese din facturile indicate în contestaţie reprezintă elemente ale unor ambarcaţiuni complete (chiar şi barje, care sunt practic echivalentul pontonului plutitor - obiectul procedurii).

Conform practicii din industrie, achiziţia motoarelor este deseori separată, pentru a permite beneficiarului să aleagă motorul potrivit nevoilor sale, optimizând costurile, garanţia şi service-ul. Chiar dacă la unele ambarcaţiuni nu se specifică că au motoare, această opţiune de achiziţionare a motorului rămânând în sarcina clientului (autorităţii), la cererea acestuia (acesteia), din mai multe raţiuni: preţ, alte raţiuni economice (eşalonare cheltuieli), garanţie/service acordată de o societate localizată lângă client etc. în acest sens, nu poate fi exclus din calculul experienţei similare o componentă separată (esenţială) a unei ambarcaţiuni, deoarece aceasta oferă un caracter complet produsului furnizat.

Armăturile nu sunt elemente auxiliare sau opţionale, ci structuri fundamentale care conferă rezistenţă şi funcţionalitate ambarcaţiunii, fiind indispensabile pentru asigurarea integrităţii sale structurale. Excluderea acestora din calculul experienţei similare ar echivala cu o interpretare arbitrară şi restrictivă a cerinţei de experienţă, contrară practicilor uzuale din industrie şi dispoziţiilor aplicabile.

În consecinţă, diminuarea valorii facturilor aferente armăturilor pentru bărci este nejustificată, deoarece acestea reprezintă componente esenţiale ale unei ambarcaţiuni complete.

în plus, valoarea acestor facturi reflectă costurile reale ale materialelor şi procesului de fabricaţie, ceea ce înlătură orice posibilitate de distorsionare a experienţei similare. Prin urmare, interpretarea autorităţii este corectă, iar contestarea nu are un fundament solid, fiind bazată pe o înţelegere eronată a caracterului tehnic şi economic al acestor livrări.

Astfel, calculul realizat de autoritate respectă în totalitate cerinţele din fişa de date şi reflectă corect experienţa similară depusă şi indicată de ... (prin terţul susţinător), fără a opera ajustări nejustificate care ar distorsiona realitatea livrărilor efectuate.

Orice încercare de a contesta valoarea experienţei similare sau de a diminua această valoare cu suma de 2.893.603,18 lei, ar presupune o interpretare abuzivă, nejustificată, lipsită de temei, întrucât informaţiile transmise sunt obiective, transparente şi valorile rezultă dintr-un mecanism clar definit de conversie monetară.

În orice situaţie, valoarea cumulată a produselor furnizate fără a include TVA, astfel cum rezultă din facturile prezentate, cât şi din răspunsul la solicitarea de clarificare a autorităţii nr. A-N 7149/06.12.2024, depăşeşte cu mult pragul impus pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară. Ad absurdum, chiar dacă s-ar admite critica contestatoarei şi s-ar impune scăderea valorii indicate de aceasta, experienţa ... a ... ar îndeplini în continuare cerinţele minime de experienţă similară.

Totuşi, în măsura în care se impuneau clarificări, autoritatea avea (are) posibilitatea să transmită o solicitare de clarificări pentru a lămuri obiectul facturilor şi valoarea experienţei similare.

Mai departe, asocierea ..... SRL contestă admisibilitatea ofertei sale sub aspectul nedovedirii îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, însă şi cu privire la acest aspect susţinerile contestatoarei sunt apreciate ca fiind contradictorii şi deopotrivă nefondate.

Arată că a răspuns, cu respectarea cerinţelor fişei de date, solicitării adresată de autoritate prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025, prin care s-a indicat depunerea documentelor justificative care demonstrează informaţiile declarate în DUAE, respectiv îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie.

În acest sens, fişa de date menţionează următoarele documente edificatoare, la secţiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională:

„-procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care să rezulte că ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului şi din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării".

Având în vedere aceste prevederi, ... SRL arată că a depus facturi pentru confirmarea informaţiilor declarate în DUAE de terţul susţinător ... a ..., din care rezultă beneficiarul, valoarea, perioada şi locul livrării produselor similare, respectând întocmai cerinţele fişei de date. Astfel, nu se impunea depunerea şi a unei certificări/confirmări de la beneficiar iar, în consecinţa caracterului acestuia de client privat, a unei declaraţii a terţului ... a ..., fiind deja dovedită îndeplinirea cerinţei prin facturile prezentate.

Îndeplinirea cerinţei de experienţă similară prin depunerea unor facturi este confirmată inclusiv de jurisprudenţă, nu doar de cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care asocierea ..... SRL le interpretează restrictiv. Redă, cu titlu de exemplu, o speţă recentă a CNSC în acest sens.

Totuşi, autoritatea contractantă a revenit prin Adresa nr. A-N 831/12.02.2025 asupra acestui subiect şi a pus în vedere ..... SRL faptul că nu ar rezulta anumite detalii din documentele depuse, solicitând totodată „depunerea declaraţiei operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările".

Cu privire la primul aspect indicat prin Adresa nr. A-N 831/12.02.2025, astfel cum a învederat şi autorităţii contractante prin răspunsul transmis la aceasta, dintr-o eroare tehnică apărută la momentul încărcării facturilor în SEAP, prima pagină aferentă fiecărei facturi nu a fost transmisă, astfel încât, s-a asigurat de retransmiterea integrală a acestora deîndată ce i s-a semnalat eroarea intervenită.

Completarea documentelor transmise iniţial, care, dintr-o eroare tehnică, nu au ajuns în integralitate în posesia autorităţii, este permisă, contrar susţinerilor contestatoarei, în baza dispoziţiilor art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016: Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Referitor la al doilea aspect, deşi solicitarea autorităţii extinde cerinţele impuse prin fişa de date, ... SRL, cu bună-credinţă, a dat curs întocmai celor învederate, respectiv a depus şi o declaraţie a „operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările", în niciun moment nu i s-a solicitat indicarea motivului obiectiv pentru care clienţii privaţi, în beneficiul cărora au fost furnizate produsele similare, nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării. De altfel, autoritatea a considerat suficiente şi conforme documentele depuse de către ..... SRL pentru dovedirea informaţiilor indicate în DUAE.

În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ca declaraţia solicitată prin Adresa nr. A-N 831/12.02.2025 să cuprindă anumite menţiuni specifice (spre exemplu, indicarea motivului obiectiv pentru care clienţii privaţi, în beneficiul cărora au fost furnizate produsele similare, nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării), aceasta ar fi trebui să

indice în mod clar acest aspect, astfel cum prevede art. 134 alin. (4) din H.G. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". în lipsa unei astfel de menţiuni, răspunsul său la solicitarea înaintată prin adresa nr. A-N 831/12.02.2025 este concludent.

Invocă din jurisprudența Consiliului pe aspectul analizat.

Astfel, având în vedere că ..... SRL a respectat cerinţele fişei de date şi a depus documente edificatoare, facturi, din cuprinsul cărora rezultă toate informaţiile necesare privitoare la beneficiar, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării, iar, ulterior a dat curs solicitării autorităţii contractante şi a depus inclusiv declaraţia terţului susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările/livrările, acest fapt nu poate fi extrapolat în sensul existenţei unei obligaţii de a depune alte documente suplimentare ne-necesare şi nesolicitate, astfel cum greşit sugerează contestatoarea.

Concluzionează în sensul că, cerinţele privind capacitatea tehnică şi/sau profesională au fost îndeplinite de ..... SRL în conformitate cu cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, contrar interpretărilor excesive ale asocierii ..... SRL. Prin urmare, contestaţia formulată de asocierea ..... SRL este nefondată, iar solicitarea de respingere a ofertei ..... SRL conform art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016 trebuie respinsă ca neîntemeiată.

4.4. Susține netemeinicia criticilor asocierii ..... SRL sub aspectul depunerii documentelor suport DUAE. Respectarea tratamentului egal şi principiului proporţionalităţii de către autoritatea contractantă

Preliminar, contrar susţinerilor asocierii ..... SRL, autoritatea contractantă a acţionat cu imparţialitate, asigurând tuturor ofertanţilor oportunităţi egale pe durata derulării procedurii. În acest sens, solicitările de clarificări, conform jurisprudenţei CNSC : „(...), [solicitările de clarificare] reprezintă instrumente esenţiale aflate la dispoziţia autorităţii contractante în scopul edificării acesteia privind situaţia reală de fapt în ceea ce priveşte îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanţi a cerinţelor din documentaţia de atribuire. Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conţinut instituţia solicitărilor de clarificări, aşa cum este reglementata, în cazul documentelor

justificative DUAE de dispoziţiile art.196 alin.(2) și alin. (3) din Leaea nr. 98/2016."

Susține că autoritatea contractantă a exercitat în prezenta procedură un rol activ în evaluarea ofertelor (cât şi ulterior a documentelor suport DUAE), asigurând un tratament egal tuturor ofertanţilor în etapa de evaluare, neputând fi dovedită la niciun moment favorizarea sau crearea unui avantaj ..... SRL, aşa cum, în mod eronat, nelegal şi nejustificat susţine contestatoarea. Solicitările de clarificare adresate ..... SRL au vizat exclusiv clarificarea unor aspecte punctuale referitoare la informaţii/documente depuse în oferta iniţială.

Or, în ceea ce priveşte revenirea asupra unor aspecte punctuale, inclusiv în jurisprudenţa naţională s-a conchis că este necesar ca autoritatea să depună diligenţele necesare până la clarificarea tuturor aspectelor neclare, inclusiv a informaţiilor depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în acest sens, invocă practica Consiliului și practica judecătorească.

Învederează Consiliului faptul că, nu s-a creat niciun avantaj ..... SRL, dimpotrivă, a fost respectată pe deplin egalitatea de tratament în scopul salvgardării procedurii şi edificării pe deplin a autorităţii contractante, respectiv a obţinerii ofertei ce corespunde fără dubii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ".

Arată că potrivit art. 196 alin. (3) coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

Rezultă că autoritatea contractantă are obligaţia să solicite clarificări şi, după caz, completări în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente şi, doar în situaţia în care ofertei i-ar lipsi documente esenţiale aceasta poate fi declarată inacceptabilă/ neconformă, fapt ce evident nu se poate invoca în speţă, astfel cum va detalia mai jos şi se va putea fi constatat din studiul dosarului achiziţiei publice.

Aşadar, autoritatea este datoare să întreprindă toate diligentele necesare pentru clarificarea situaţiilor apărute în evaluarea ofertei înainte de a lua orice decizie cu privire la admisibilitatea acesteia.

Rezultă fără niciun dubiu că autoritatea contractantă a acţionat în limitele permise de lege, neîncălcând limitele dreptului conferit expres de lege, aceasta fiind chiar obligată să depună diligenţele necesare pentru a se asigura că procedura este respectată, iar reevaluarea ofertelor este corectă şi asigură respectarea principiilor esenţiale ce guvernează achiziţiile publice.

Invocă, cu titlu de exemplu, cauza C-599/10, Sâg Elv Slovensko, unde Curtea a precizat expres faptul că, Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune că „în mod excepţional, datele referitoare la ofertă să poată fi

corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiţia că această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte."

Totodată, în virtutea principiului proporţionalităţii şi a dreptului prioritar al Uniunii Europene este permisă remedierea erorilor evidente din cuprinsul ofertei (corelat inclusiv cu formularul DUAE), scopul legii fiind acela de a recunoaşte posibilitatea remedierii erorilor minore oriunde s-ar afla acestea în cuprinsul ofertei.

Tot în Directiva 24/2014, acest articol este:

- explicitat şi la punctul (136) din Preambul, unde legiuitorul european indică:

„(136) Deoarece obiectivul prezentei directive, şi anume coordonarea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative ale statelor membre aplicabile anumitor proceduri de achiziţii publice, nu poate fi realizat în mod satisfăcător de către statele membre dar, datorită dimensiunilor şi efectelor sale, poate fi realizat mai bine la nivelul Uniunii, Uniunea poate adopta măsuri, în conformitate cu principiul subsidiarităţii prevăzut la articolul 5 din
Tratatul privind Uniunea Europeană, în conformitate cu principiul proporţionalităţii prevăzut la acelaşi articol, prezenta directivă nu depăşeşte ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului respectiv.",

- completat şi corelat cu art. 18 din Directivă, care prevede:

Articolul 18 Principii aplicabile achiziţiilor

(1) Autorităţile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal şi fără discriminare şi acţionează într-o manieră transparentă şi proporţională."

În acest context, similar celor explicitate şi anterior, în corelare cu respectarea principiului proporţionalităţii, trebuie avut în vedere şi în acest caz, principiul „efectului util" ce impune că prevederile legale - pe cale de interpretare şi Documentaţia de atribuire ce devine obligatorie prin asumare pentru toţi participanţii la procedura de achiziţie - să nu fie interpretate şi aplicate rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situaţia de a fi lipsite de efectivitate.

Arată că relevantă estel Decizia nr. 604/2023 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în ceea ce priveşte principiul proporţionalităţii.

Arată că, timpul acordat pentru furnizarea clarificărilor a fost pe deplin proporţional cu complexitatea informaţiilor solicitate, reflectând

obligaţia corelativă a Autorităţii contractante de a depune toate diligenţele necesare pentru a se asigura că oferta este admisibilă. Autoritatea, acţionând în baza principiilor de transparenţă şi eficienţă stabilite de legislaţia naţională şi europeană, a permis ..... SRL o perioadă rezonabilă pentru a-şi clarifica şi obţine toate documentele necesare, în special cele ce se impuneau a fi obţinute de la autorităţi publice (inclusiv din străinătate), care implică un timp mai îndelungat.

Având în vedere aspectele preliminare de mai sus referitoare la obligaţia de clarificare a ofertelor, în cele ce urmează, va răspunde punctual la criticile nemotivate ale asocierii ..... SRL, în ceea ce priveşte documentele suport DUAE depuse de ..., referitor la caracterul complet şi concludent al răspunsului înregistrat la Autoritate sub nr. A-N 675/06.02.2025 şi răspunsurile care au succedat:

4.4.1. ..... SRL a respectat modalitatea de îndeplinire a cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Urmarea clasării pe primul loc a ofertei sale, autoritatea contractantă a solicitat prin Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, prezentarea, prin intermediul SEAP, a tuturor documentelor justificative necesare pentru demonstreze informaţiilor declarate în DUAE, printre care şi certificatul constatator emis de ONRC.

Conform fişei de date, documentele prezentate în acest sens trebuie să respecte anumite condiţii. Astfel, la secţiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, se prevăd următoarele:

,,[...] Se vor solicita/prezenta următoarele documente justificative, valabile (actuale/reale) la momentul prezentării acestora:

Pentru persoane juridice/fizice române: certificatul de înregistrare fiscală/Certificatul constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul emis de ONRC".

Pentru persoane juridice/fizice străine: documente edificatoare, traduse în limba română de către un traducător autorizat, reale/actuale la data prezentării, care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din ţara în care candidatul/ofertantul este rezident. [...]".

Având în vedere aceste prevederi, precum şi argumentele dezvoltate în cele ce urmează, criticile Contestatoarei referitoare la documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe sunt APRECIATE CA eronate.

în primul rând, pentru ca răspunsul sau la solicitarea autorităţii comunicată prin Adresa nr. A-N 507/30.01.2025 să poată fi considerat concludent, aceasta ar fi trebuit să prezinte un certificat constatator valabil emis de ONRC, care să prezinte informaţii reale cu privire la societate.

Or, astfel cum s-a învederat autorităţii contractante prin adresa înregistrată sub nr. A-N 675/06.02.2025 ..... SRL s-a aflat în

imposibilitate obiectivă de a depune un astfel de document în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv până la data de 06.02.2025.

Modificările corporative operate la nivelul asociaţilor societăţii au intervenit la data de 28.02.2025, deci anterior solicitării autorităţii contractante, iar, în aceeaşi zi în care i-a fost transmis Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, aceasta a înaintat cererea la ONRC, dând dovadă de diligenţă în obţinerea cu promptitudine a documentelor actualizate.

Or, nu s-ar fi putut depune un certificat constatator cu datele existente la momentul prezentării, respectiv la data de 06.02.2025, deoarece un astfel de certificat nu ar fi cuprins informaţii valabile (actuale/realeg referitoare la structura asociaţilor. Mai mult, aceste informaţii (identitatea asociaţilor) nu pot fi considerate lipsite de relevanţă, deoarece sunt necesare pentru verificarea îndeplinirii anumitor cerinţe ale Documentaţiei de atribuire (neîncadrarea în situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 din Legea 98/2016 pentru dovedirea cărora se solicită prezentarea cazierului judiciar al organului de conducere al operatorului economic).

Prin urmare, prelungirea termenului pentru depunerea certificatului constatator emis de ONRC reprezintă o măsură proporţională, justificată, având în vedere că obţinerea acestuia în termenul iniţial stabilit a fost influenţată de factori externi, în afara controlului ..... SRL, respectiv de celeritatea soluţionării cererii înregistrată la ONRC de către registrator.

În acest sens, ANAP a clarificat faptul că autorităţile contractante au obligaţia de a acorda un termen rezonabil ofertanţilor pentru a depune documentele justificative, ţinând cont de complexitatea şi durata necesară pentru obţinerea acestora:

„[...] De asemenea, precizăm că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere ca prin solicitarea transmisă ofertantului în cauză privind depunerea documentelor justificative, să acorde acestuia un termen de răspuns rezonabil, calculat ca atare prin raportare la volumul şi complexitatea informaţiilor/documentelor ce trebuie depuse, precum şi la perioadele de timp necesare obţinerii documentelor respective, impuse de termenele de eliberare stabilite de autorităţile emitente".

Adoptarea de către autoritatea contractantă a unei măsuri contrare, ar încălca principiul fundamental al proporţionalităţii şi s-ar circumscrie unui formalism excesiv.

În al doilea rând, cu privire la extrasul Kbis depus pentru terţul susţinător ... a ..., echivalent certificatului constatator emis de ONRC,

menţionează faptul a fost emis în conformitate cu legislaţia statului de rezidenţă şi cuprinde informaţii reale/actuale cu privire la forma de înregistrare ca persoană juridică, precum şi cu privire la obiectul societăţii de activitate astfel cum s-a solicitat prin fişa de date.

Or, nici chiar potrivit legislaţiei naţionale nu există un termen de valabilitate a certificatului constatator emis de ONRC. Informaţiile cuprinse în acesta sunt valabile/actuale independent de data la care a fost emis, atât timp cât nu au intervenit modificări corporative cu privire la societatea în cauză. În plus, valabilitatea unui extras Kbis nu poate fi evaluată în funcţie de legislaţia naţională, acesta fiind guvernat de legislaţia franceză.

Menţionează faptul că extrasul Kbis depus pentru terţul susţinător ... a ... a fost emis în conformitate cu legislaţia statului de rezidenţă şi cuprinde informaţii reale/actuale cu privire la forma de înregistrare ca persoană juridică, precum şi cu privire la obiectul societăţii de activitate astfel cum s-a solicitat prin fişa de date.

Arată că a depus extrasul Kbis, echivalent certificatului constatator ONRC, cu respectarea termenului indicat în Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, cât şi a cerinţelor fişei de date, răspunsul său fiind concludent.

4.4.2. Autoritatea, în mod legal şi temeinic, a constatat neîncadrarea sa în cazurile de excludere prevăzute de art. 164, 165 şi 167 din Legea 98/2016, astfel cum ..... SRL a probat prin documentele justificative depuse în primul rând, conform fişei de date, pentru îndeplinirea cerinţei prevăzută la secţiunea III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, trebuie depuse, inter alia, „ [...] Certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării [...]". Certificatul de atestare fiscală depus de ..... SRL cu nr. 7756 a fost emis în data de 03.02.2025 şi este valabil 30 de zile de la această dată conform art. 158 alin. (5) din Codul de Procedură fiscală. Acesta a fost prezentat autorităţii contractante la data de 06.02.2025, cu respectarea termenului stipulat în adresa nr. A-N 507/30.01.2025, astfel încât, certificatul de atestare fiscală a fost valabil la momentul depunerii, fiind deci respectată în mod corespunzător cerinţa documentaţiei de atribuire.

Învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestuia la data de 30.01.2025, prin adresa nr. A-N 507. Urmare a acestei solicitări, ... SRL a întreprins, în aceeaşi zi, formalităţile necesare obţinerii certificatului, pentru fi depus până la data de 06.02.2025 în raport de data înaintării cererii pentru eliberarea certificatului, cât şi de dispoziţiile art. 158 alin. (2) din Codul de Procedură fiscală, acesta nu putea să cuprindă alte informaţii decât cele referitoare la obligaţiile fiscale scadente existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, deci la data de 31.12.2024. Acest fapt nu afectează însă valabilitatea certificatului de atestare fiscală nr. 7756/03.02.2025.

Continuă argumentele în sensul că, în ceea ce priveşte concludenţa documentelor depuse de terţul susţinător ... a ... pentru dovedirea îndeplinirii obligaţiilor fiscale, ... SRL a respectat întocmai cerinţele prevăzute în fişa de date, respectiv:

„Operatorii economici străini vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de autorităţi competente din ţara în care sunt rezidenţi, prin care să dovedească îndeplinirea obligaţiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat, în conformitate cu legislaţia din ţara de rezidenţă".

Astfel, ... SRL susține că a prezentat la data de 06.02.2025 atestatul de conformitate fiscală (Attestation de regularite fiscale) şi atestatul de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, documente echivalente certificatului de atestare fiscală, emis la data de 21.01.2025 care au fost eliberate de autorităţile competente în conformitate cu legislaţia franceză şi care atestă situaţia obligaţiilor de plată la bugetul de stat, dar şi la bugetul local.

Prin urmare, răspunsul ..... SRL, la solicitarea autorităţii comunicată prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025, este concludent, fiind prezentate documente justificative care atestă informaţiile declarate în DUAE.

În ceea ce priveşte solicitarea de clarificări a autorităţii adresată cu privire la aceste documente iniţial depuse, prin adresa nr. A-N 777/10.02.2025, menţionează faptul că obţinerea şi prezentarea unei adeverinţe care să clarifice actualitatea atestatelor, din perspectiva legislaţiei franceze, ar fi presupus parcurgerea unei proceduri dificile ca timp care ar fi condus inevitabil la prelungirea perioadei pentru depunerea documentelor. Astfel, ... SRL a considerat oportun scopului procedurii eliberarea unor noi atestate, care au fost prezentate Autorităţii cu respectarea termenului indicat de aceasta în Adresa nr. A-N 777/10.02.2025.

Susține că răspunsul său nu se circumscrie însă unei completări/modificări nepermise a ofertei, având în vedere că, încă de la data de 06.02.2025, s-au depus documente justificative eliberate de autorităţile competente în conformitate cu legislaţia franceză şi care sunt echivalente certificatului de atestare fiscală.

Prin urmare, şi din perspectiva documentelor prezentate pentru dovedirea îndeplinirii obligaţiilor fiscale de către terţul ... a ..., ... SRL arată că a respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel

încât, autoritatea contractantă în mod corect a considerat concludent/e răspunsul/răspunsurile sale şi, deci, dovedirea informaţiilor declarate în DUAE.

În al treilea rând, cu privire la documentele echivalente cazierului judiciar românesc depuse pentru terţul susţinător ... a ..., înţelege să aducă următoarele clarificări esenţiale cu privire la legislaţia franceză.

Astfel, după cum a învederat autorităţii contractante, legislaţia Republicii Franceze nu permite emiterea cazierului judiciar pentru societăţi decât în situaţii speciale (doar la solicitarea unei autorităţi judiciare sau Ministerului Justiţiei în aplicarea unei convenţii internaţionale), conform răspunsului Direcţiei cazurilor penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez referitor la emiterea Cazierului judiciar pentru societăţi.

Având în vedere această particularitate a sistemului de drept francez cu privire la situaţiile în care poate fi emis un cazier judiciar, ... SRL a prezentat Declaraţia pe proprie răspundere a domnului ..., unic acţionar şi administrator al societăţii ... ... Internaţional, privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... ..., precum şi Declaraţia pe proprie răspundere a SC ... ... Internaţional (prin Administrator ...), organul de conducere, control şi administrare al societăţii ... a ... privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... a ..., document prezentat şi iniţial ca răspuns la Adresa nr. A-N 507/30.01.2025.

Tocmai pentru a demonstra această imposibilitate de prezentare a cazierului judiciar pentru societatea ... a ... a fost interpelată autoritatea competentă franceză, respectiv Direcţia cazurilor penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez. Prin urmare, solicitările ..... SRL de prelungire a termenului pentru depunerea răspunsului autorităţii competente franceze s-a datorat intervenţiei unor factori externi, independenţi de conduita sa, respectiv perioada necesară pentru înregistrarea şi soluţionarea cererii adresată de ... a ... acestei autorităţi franceze, precum şi perioada necesară pentru traducerea autorizată a tuturor documentelor obţinute urmare a răspunsului autorităţii franceze.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a acţionat legal, echitabil, proporţional şi transparent, respectând prevederile legale şi propria documentaţie de atribuire. Solicitările de clarificare şi prelungirea termenului au fost realizate exclusiv în interesul unei evaluări corecte şi obiective, fără a favoriza vreun ofertant în detrimentul altuia/altora. Prin urmare, contestaţia formulată de asocierea ..... SRL este nefondată, iar solicitarea de respingere a ofertei ..... SRL conform art. art.134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/20216, trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 131524/03.04.2025, ... SRL a formulat o cerere de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu adresarea unor întrebări preliminare, prin care solicită să se dispună sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebările preliminare mai jos menţionate şi

suspendarea soluţionării prezentului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Cererea vizează obţinerea unei hotărâri preliminare din partea CJUE cu privire la interpretarea prevederilor articolului 26, articolului 49 şi articolului 56 din TFUE, considerentului (1), considerentului (83) şi art. 58 alin. (1) litera b) din Directiva 2014/24/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice şi de abrogare a Directivei 2004/18/C („Directiva 2014/24"), sens în care formulează următoarele întrebări preliminare:

1. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful l din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit saufaţă de societăţile de asigurare?"

2. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii?"

3. „Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă/descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric?"

I. Susține că, condiţiile de admisibilitate a adresării unei întrebări preliminare către CJUE sunt pe deplin îndeplinite.

Temeiul formulării cererii de adresare a întrebării preliminare îl reprezintă art. 267 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (versiunea consolidată), în conformitate cu care:

„Curtea de Justiţie a Uniunii Europene este competentă să se pronunţe, cu titlu preliminar, cu privire la:

(a) interpretarea tratatelor;

(b) validitatea şi interpretarea actelor adoptate de instituţiile, organele, oficiile sau agenţiile Uniunii;

În cazul în care o asemenea chestiune se invoca în faţa unei instanţe dintr-un stat membru, această instanţă poate, în cazul în care apreciază că o decizie în această privinţă îi este necesară pentru a pronunţa o hotărâre, să ceară Curţii să se pronunţe cu privire la această chestiune.

În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în faţa unei instanţe naţionale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanţă este obligată să sesizeze Curtea.

În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauza pendinte în faţa unei instanţe judecătoreşti naţionale privind o persoană supusă unei masuri privative de libertate, Curtea hotărăşte în cel mai scurt termen."

Acţiunea pentru pronunţarea unei hotărâri preliminare reprezintă un mecanism fundamental al dreptului Uniunii Europene, mecanism menit să confere organelor jurisdicţionale naţionale mijloacele de a asigura o interpretare şi aplicare unitară a dreptului Uniunii Europene în toate statele membre. CJUE este abilitată să statueze pe calea hotărârilor preliminare cu privire la interpretarea dreptului Uniunii Europene.

Totodată, subliniază că sesizarea CJUE reprezintă o componentă importantă a dreptului de acces la o instanţă. Astfel, în conformitate cu tendinţele moderne ale jurisprudenţei constituţional europenei, dreptul unui justiţiabil de acces la o instanţă, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului include dreptul de acces la CJUE prin intermediul procedurii de trimitere preliminară.

Multe din instanţele naţionale au devenit reticente în a se pronunţa ele însele relativ la corecta interpretare a dreptului unional, dând Curţii întâietatea cuvenită în a se pronunţa în legătură cu interpretarea dreptului unional. În acest sens, relevant este raţionamentul folosit de înalta Curte a Marii Britanii în cauza Customs and Excise Commissioners v ApS Samex (1983) : "în calitate de judecător naţional, în ipostaza de a tranşa probleme de drept comunitar, sunt conştient de avantajele de care se bucură Curtea de Justiţie. Are o imagine de ansamblu asupra Comunităţii şi a instituţiilor sale, o cunoaştere în detaliu asupra tratatelor şi a legislaţiei depunere în aplicare şi o familiaritate intimă cu privire la funcţionarea pieţei comune ceea ce niciunjudecător naţional nu poate spera să dobândească. [...] Ori de cate ori se pune problema comparării

textelor comunitare în limbi diferite, toate textele având aceeaşi forţă juridică, Curtea de Justiţie multinaţionala deţine toate pârghiile să îndeplinească cu succes demersul într-un mod în care niciun judecător naţional n-o poate face, indiferent de abilităţile sale lingvistice. Interpretarea dreptului comunitar excede, cel mai adesea, procesului cunoscut avocaţilor de a extrage sensul cuvintelor folosite, devenind un proces mai creativ de a pune carne pe un schelet gol şi desalat. Alegerea între cereri alternative nu se poate realiza exclusiv pe considerente legale ci pe o viziune mai amplă necesară dezvoltării normale a Comunităţii. în astfel de cauze, Curtea de Justiţie este mult mai în măsură să se pronunţe decât instanţa naţională."

Principiile consacrate la nivel unional au fost preluate şi în jurisprudenţa înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie.

Astfel că, luând în considerare raţionamentele ce stau la baza mecanismului sesizării CJUE în vederea interpretării dreptului unional, instanţa urmează să constate că în speţă sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de art. 267 din TFUE spre această finalitate:

- Prezenta cerere de adresare a unei întrebări preliminare este formulată în cadrul unui litigiu aflat în faţa unei instanţe naţionale (organ de jurisdicţie) dintr-un stat membru al Uniunii Europene.

- întrebarea este pertinentă pentru soluţionarea prezentului dosar, fiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului Uniunii Europene în cauză în raport de dispoziţiile legii naţionale.

- Interpretarea corectă a dreptului european cu incidenţă în speţă de către instanţa naţională nu este dincolo de orice îndoială rezonabilă (teoria „acte claire").

- Dispoziţiile dreptului Uniunii Europene a căror interpretare a fost solicitată nu au mai făcut obiectul unei interpretări din partea CJUE în sensul celor invocate în prezenta cerere, instanţa nefiind exonerată de obligaţia de a sesiza CJUE cu adresarea unei întrebări preliminare.

II. Dezvoltă dispoziţiile din dreptul Uniunii Europene a căror interpretare este solicitată.

Dispoziţiile a căror interpretare este solicitată sunt detaliate în cele ce urmează:

Articolul 26 (ex-articolul 14 TCE) din TFUE

„(1) Uniunea adoptă măsurile pentru instituirea sau asigurarea funcţionării pieţei interne, în conformitate cu dispoziţiile incidente ale tratatelor.

(2) Piaţa internă cuprinde un spaţiu fără frontiere interne, în care libera circulaţie a mărfurilor, a persoanelor, a serviciilor şi a capitalurilor este asigurată în conformitate cu dispoziţiile tratatelor.

(3) Consiliul, la propunerea Comisiei, defineşte orientările şi condiţiile necesare asigurării unui progres echilibrat în toate sectoarele vizate."

Articolul 49 (ex-articolul 43 TCE) din TFUE

„în conformitate cu dispoziţiile care urmează, sunt interzise restricţiile privind libertatea de stabilire a resortisanţilor unui stat membru pe teritoriul altui stat membru. Această interdicţie vizează şi restricţiile privind înfiinţarea de agenţii, sucursale sau filiale de către resortisanţii unui stat membru stabiliţi pe teritoriul altui stat membru.

Libertatea de stabilire presupune accesul la activităţi independente şi exercitarea acestora, precum şi constituirea şi administrarea întreprinderilor şi, în special, a societăţilor în înţelesul articolului 54 al doilea paragraf, în condiţiile definite pentru resortisanţii proprii de legislaţia ţării de stabilire, sub rezerva dispoziţiilor capitolului privind capitalurile."

Articolul 56 (ex-articolul 49 TCE) din TFUE „în conformitate cu dispoziţiile ce urmează, sunt interzise restricţiile privind libera prestare a serviciilor în cadrul Uniunii cu privire la resortisanţii statelor membre stabiliţi într-un alt stat membru decât cel al beneficiarului serviciilor."

Considerentul (1) teza I din Directiva 2014/24

Atribuirea contractelor de achiziţii publice de către sau în numele autorităţilor statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcţionarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi libertatea de a furniza servicii, precum şi principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoaşterea reciprocă, proporţionalitatea şi transparenţa. [...]"

Considerentul (83) teza I din Directiva 2014/24

„Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică şi financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului şi să fie proporţionale cu acesta. [...]"

Citează articolul 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva ¿014/24 „Criterii de selecţie.

III. Invocă dispoziţiile legale naţionale aplicabile în prezenta cauză:

Articolul 154 alin. (4) litera b) pct. iii) din Legea nr. 98/2016

IV. Subliniază fapte pertinente:

A. Procedura de achiziţie publică

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „PLATFORMĂ PLUTITOARE PENTRU SCAFANDRI", prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. [CN1074074J/08.12.20247.

În cadrul Procedurii au fost depuse oferte, cu respectarea datei limită (i.e., 02.12.2024), de următoarele 3 (trei) structuri de participare:

- asocierea ..... SA ... (lider) - ... ... SA - ... ... SRL;
- Asocierea ..... SRL (lider) - ... ... SRL - ...SRL;
- ..... SRL (ofertant unic).

În urma verificării îndeplinirii condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ neadecvată de către comisia de evaluare, astfel că, mai departe, au fost evaluate ofertele tehnice şi financiare depuse de către cei trei ofertanţi.

Urmare a desfăşurării procesului de evaluare, ofertele operatorilor economici au fost declarate conforme şi admisibile, iar, prin aplicarea criteriului de atribuire, s-a stabilit următorul clasament:

Locul I - ..... SRL;

Locul II - asocierea asocierea ..... SRL (lider) - ... ... SRL - ...SRL;

Locul III - asocierea ..... SRL (lider) - ... ... SRL - ...SRL.

..... SRL, urmare a solicitării autorităţii contractante transmisă prin Adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025, a prezentat, în completarea documentelor depuse odată cu oferta, toate documentele justificative pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE. Astfel cum s-a constatat de către autoritatea contractantă, ... SRL a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor cerinţelor minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire şi a criteriilor de calificare, fiind declarată câştigătoarea procedurii, rezultat consemnat atât în raportul procedurii, cât şi în comunicarea privind rezultatului procedurii nr. A-N 1519 din 14.03.2025 transmisă ..... SRL (ambele anexe în dosarul achiziţiei publice înaintat de Autoritate şi anexe la contestaţia contestatoarei).

De asemenea, susține că a precizat că a constituit garanţia de participare la licitaţie nr. AMT-RO06041124 la Swiss Asset Management & Trust AG („SWISS AMT"), o instituţie financiară de prestigiu, recunoscută pentru activitatea sa în domeniul intermedierii financiare.

Conform articolului 2(3) din Legea federală elveţiană din 10 octombrie 1997 privind combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului în sectorul financiar (AMLA), SWISS AMT este considerată o instituţie financiară, respectiv intermediar financiar, activitate care presupune acceptarea sau deţinerea, pe baza profesională, a activelor aparţinând altor persoane sau asistarea în investiţia sau transferul acestor active.

Analizând actele procedurii, ... SRL a constatat faptul că sunt nelegale, în parte, deoarece consemnează caracterul admisibil (conform şi acceptabil) al ofertelor depuse de asocierea ... ... şi Asocierea .... Urmare a studiului limitat de dosar, la sediul autorităţii, la data de 21.03.2025, arată că i s-au confirmat aspecte de neconformitate/inacceptabilitate a fiecăreia dintre ofertele celor două asocieri. Prin urmare, pentru a-şi păstra poziţia de ofertant câştigător al procedurii, dar şi pentru a se asigura de remedierea nelegalităţii actelor autorităţii, arată că a formulat contestaţie, fiind format dosarul nr. 950/2025 pe rolul CNSC.

Totodată, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. 926/2025, a formulat cerere de intervenţie, pentru a oferi argumentele necesare Consiliului pentru a demonstra caracterul netemeinic al argumentelor invocate prin contestaţia asocierea ..... SRL şi corecta evaluare şi declarare de către UM ..... a ofertei ... drept admisibilă şi câştigătoare.

B. Cererea de intervenţie formulată în faţa Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor promovată în temeiul dispoziţiilor art. 61 alin. (3) şi urm. din Codul de procedură civilă raportate la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor (în continuare „CNSC" şi/sau „Consiliul"), a solicitat, cu prilejul cererii de intervenţie ce formează obiectul dosarului nr. 926/C5/2025, menţinerea raportului procedurii, rezultatului procedurii şi a actelor anterioare şi/sau subsecvente şi conexe acestora, exclusiv în ceea ce priveşte admisibilitatea ofertei ..... SRL şi declararea acesteia drept acceptabilă, conformă şi câştigătoare, fără a afecta cele contestate de ..... SRL în raport de oferta asocierii ..... SRL şi asocierii ... ... prin contestaţia proprie ce constituie obiect al dosarului nr. 950/C5/2025.

V. Susține necesitatea și pertinența întrebărilor preliminare adresate către CJUE în soluţionarea cauzei.

Susține că întrebările preliminare detaliate supra sunt necesare şi pertinente în soluţionarea prezentei cauze, având în vedere următoarele considerente:

A. Cu privire la prima întrebare arată că:

În primul rând, Consiliul este sesizat cu o cerere de intervenţie a cărei soluţionare este strâns legată de interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene, vizând aspecte precum normele Uniunii Europene în materia achiziţiilor publice, anume vizând aspecte esenţiale ce creează premisele unei discriminări a instituţiilor financiare nebancare (atât din România, cât şi din alt stat) faţă de instituţiile de credit şi/sau societăţile de asigurare.

În definitiv, legiuitorul naţional impune şi reglementează un prag valoric pentru achiziţiile de lucrări sau de produse/servicii (pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau

servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA) ce, odată depăşit, interzice constituirea garanţiilor de participare de către o instituţie financiară nebancară. Nici un astfel de prag valoric nu este instituit şi faţă de celelalte entităţi enumerate, anume instituţiile de credit şi societăţile de asigurare.

În al doilea rand, cauza supusă soluţionării prezintă un interes transfrontalier evident, având în vedere valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (valoarea estimată este de 27.969.470,59, fără TVA) depăşind astfel pragul stabilit în Directiva nr. 2014/24/UE privitor la pragurile valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziţie publică de lucrări) şi obiectul procedurii de achiziţie publică iniţiată.

Sub un al treilea aspect, prezenta cauză ridică chestiuni noi de interpretare care prezintă un interes ridicat pentru aplicarea uniformă a dreptului Uniunii, respectiv clarificarea existenţei unei circumstanţe discriminatorii şi a unui tratament inegal faţă de instituţiile financiare nebancare ce activează la nivelul Uniunii Europene, în relaţie cu instituţiile de credit şi societăţile de asigurare din cadrul Uniunii.

În concreto, impunerea unui prag valoric achiziţiilor de lucrări şi de produse/servicii declanşează, în mod automat, imposibilitatea operatorilor economici de a constitui garanţii de participare la aceste instituţii, în timp ce, referitor la garanţiile de participare constituite la instituţiile de credit sau societăţile de asigurări, această cerinţă nu mai subzistă. Or, câtă vreme serviciile şi produsele (cel puţin referitoare la garanţiile de participare - emiterea scrisorilor de garanţie) oferite de aceste instituţii financiare sunt similare (oferă aceleaşi garanţii şi atestări), impunerea unor praguri valorice doar pentru instituţiile financiare nebancare se circumscrie unei măsuri disproporţionate, neadecvate, în deplină contradicţie cu prevederile articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24.

În prezenta cauză, astfel cum a arătat supra., prin contestaţia formulată, asocierea ..... SRL invocă pretinsa neregularitate a garanţiei de participare la procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „PLATFORMĂ PLUTITOARE PENTRU SCAFANDRI", aceasta fiind constituită de SWISS AMT. Corelativ, asocierea susţine, în mod neavenit, că atât timp cât valoarea achiziţiei depăşeşte pragul valoric stabilit de Legea nr. 98/2016, ... SRL era împiedicată în a apela la această instituţie financiară, aspect ce atrage, în mod pretins,

caracterul inacceptabil al ofertei, cu consecinţa respingerii din procedură (..... SRL fiind clasată pe locul I conform raportului procedurii).

În mod cert, impunerea unor restricţii nejustificate şi discriminatorii faţă de instituţia financiară SWISS AMT, cauzează ..... SRL grave prejudicii, prin aceea că deschide calea unei potenţiale respingeri din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică.

În plus, ... SRL notează că impunerea unor praguri de către legiuitorul naţional nu reprezintă şi nu poate fi interpretată ca o măsură adecvată, în linie cu principiile trasate de Directiva 2014/24 - egalitatea de tratament, nediscriminarea, proporţionalitatea.

În realitate, pragurile menţionate promovează inegalitatea între operatorii ce activează pe aceeaşi piaţă a serviciilor financiare şi reprezintă o măsură disproporţionată.

Cu titlu exemplificativ, ... SRL notează că impunerea unor cerinţe restrictive de către legiuitor poate fi prefigurată în cazul garanţiei de bună execuţie a contractului de achiziţie (având în vedere importanţa acestui instrument în garantarea bunei derulări a contractelor în sine).

Cu toate acestea, în cazul garanţiei de participare, al cărei scop este exclusiv legat de potenţiala indemnizare a autorităţilor contractante pentru daune cauzate în etapa anterioară semnării contractului de achiziţie publică, impunerea unor praguri valorice este excesivă, strictă şi arbitrară, în deplină contradicţie cu principiile achiziţiilor publice reglementate de Directiva 2014/24.

Totodată, subliniază faptul că pragurile valorice amintite nu sunt prevăzute niciunde în Directiva 24/2014. nu au fost prevăzute până în anul 2022 în legislaţia naţională, iar, la adoptare, nu au fost însoţite de o justificare clară care să demonstreze că, doar în aceste condiţii, se poate garanta corespunzător interesul public şi siguranţa financiară a participării la procedurile de achiziţii publice. Astfel, aceste praguri devin bariere disproporţionate, care restrâng accesul operatorilor ce nu pot obţine cu uşurinţă scrisori de garanţie emise de instituţii de credit/societăţi de asigurare.

Mai mult, spre deosebire de garanţia de participare, posibilităţile de constituire a garanţiei de bună execuţie sunt mult mai extinse (inclusiv prin combinarea a două sau mai multe dintre modalităţile de constituire), fapt ce facilitează accesul la instrumente financiare pentru operatorii cărora li se atribuie contracte de achiziţie publică. În plus, arată că instrumentul emis pentru garanţia de bună execuţie, poate fi garantat chiar şi cu contractul public atribuit, fapt ce reprezintă o soluţie flexibilă ce uşurează condiţiile accesării oricărora dintre opţiunile indicate de lege pentru obţinerea garanţiei de bună execuţie.

Arată că similar, considerentul (1) teza I din Directiva 2014/24 stipulează dispoziţii similare.

Din interpretarea normelor enunţate supra. rezultă că aplicarea oricăror cerinţe de calificare şi selecţie la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică trebuie să fie adaptată principiilor

prevăzute în TFUE, cu precădere principiul egalităţii de tratament, al nediscriminării, al proporţionalităţii

Învederează Consilului faptul că solicitarea care se regăseşte în articolul 154 din Legea nr. 98/2016, preluată de autoritatea contractantă la nivelul documentaţiei de atribuire referitoare la necesitatea respectării unui anumit prag valoric pentru a putea accesa instrumente financiare emise de anumite instituţii financiare, este o măsură disproporţionată şi care nu prezintă o legătură evidentă cu obiectul contractului din perspectiva executării acestuia.

Este esenţial faptul că, principiul proporţionalităţii presupune ca măsurile adoptate de o autoritate contractantă să fie potrivite (echilibrate) cu obiectivele urmărite, respectiv a nu se face, restricţiona sau solicita mai mult decât este adecvat şi necesar pentru a se atinge scopul procedurii.

Tot în acest sens, învederează interpretarea oferită de CJUE principiului proporţionalităţii din dreptul unional. Conform acesteia, actele instituţiilor nu trebuie să depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în măsură în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite?.

Concluzionează că în contextul primei întrebări formulate, ... SRL arată că este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a reglementa şi, corelativ, autorităţilor contractante de a stabili şi impune criterii de calificare şi selecţie restrictive şi discriminatorii.

În plus, clarificarea este necesară inclusiv din perspectiva dezideratului legiuitorului european de a institui şi menţine integrarea si funcţionarea rentabilă a pieţei financiare unionale, libera circulaţie a serviciilor şi libera circulaţie a capitalurilor pe piaţa unică a serviciilor financiare.

Cu toate că, în anumite situaţii, aceste praguri valorice ar putea fi justificate pentru garanţia de bună executie -unde opţiunile de constituire sunt mult mai extinse şi flexibile, facilitând astfel accesul la instrumente financiare pentru operatorii mici şi nou înfiinţaţi- impunerea acestor praguri pentru garanţia de participare, care în mod ideal ar trebui să fie mult mai accesibilă, contravine în mod direct spiritului Directivei 24/2014 şi deopotrivă TFUE. Directiva 24/2014 urmăreşte deschiderea şi concurenţa pe piaţa achiziţiilor publice, permiţând accesul tuturor operatorilor economici, inclusiv IMM-urilor/societăţilor nou înfiinţate, la

instrumente financiare necesare pentru a asigura participarea efectivă în proceduri.

Arată că în speţă, impunerea unor praguri valorice menite să restrângă posibilitatea operatorilor economici la a accesa serviciile doar ale anumitor instituţii financiare, în vederea participării conforme la proceduri de achiziţie publică, nu se circumscrie unei măsuri adaptate sau conforme principiilor achiziţiilor publice, astfel că:

Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pet, fii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit sau faţă de societăţile de asigurare.

B. Cu privire la a doua întrebare arată următoarele:

Consiliul este sesizat cu o cerere de intervenţie a cărei soluţionare este strâns legată de interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene, vizând aspecte precum normele Uniunii Europene în materia achiziţiilor publice, menite să clarifice existenţa unor cerinţe prea stricte impuse de legiuitorul naţional privind capacitatea economică şi financiară, precum şi impactul acestora asupra posibilităţii reale a operatorilor economici - IMM-uri/ societăţi nou înfiinţate, de a participa la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţie publică.

În al doilea rând, cauza supusă soluţionării prezintă un interes transfrontalier evident, având în vedere valoarea contractului ce urmează a fi atribuit (i.e., valoarea estimată este de 27.969.470,59, fară TVA) depăşind astfel pragul stabilit în Directiva nr. 2014/24/UE privitor la pragurile valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziţie publică de lucrări) şi obiectul procedurii de achiziţie publică iniţiată.

Sub un al treilea aspect, prezenta cauză ridică chestiuni noi de interpretare care prezintă un interes ridicat pentru aplicarea uniformă a dreptului Uniunii, respectiv clarificarea existenţei unor cerinţe prea stricte privind capacitatea economică şi financiară a operatorului economic participant la procedura de atribuire.

Pentru bună ordine, ... SRL reiterează că, potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul naţional impune şi reglementează un prag valoric pentru achiziţiile de lucrări sau de produse/servicii (pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fară TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fară TVA) ce, odată depăşit, interzice constituirea garanţiilor de participare de către o instituţie financiară nebancară. Nici un astfel de prag valoric nu este instituit şi faţă de

celelalte entităţi enumerate, anume instituţiile de credit și societăţile de asigurare.

Or, printr-o atare reglementare, operatorii economici mici şi mijlocii, ce nu deţin garanţii/capacităţi satisfăcătoare pentru instituţiile de credit/societăţile de asigurare, sunt vădit dezavantajaţi de o astfel de cerinţă, în procedurile de atribuire cu o valoare mai mare decât pragurile indicate de legiuitor, caz în care nu mai pot apela la constituirea garanţiilor de participare printr-o instituţie financiară nebancară, fiind nevoiţi să aleagă doar între o instituţie de credit sau societate de asigurare (ambele variante fiind vădit mai costisitoare/impun condiţii mai restrictive, uneori chiar imposibil de atins de către un operator economic mic sau mijlociu).

O atare împrejurare consolidează premisele impunerii unor cerinţe prea stricte ce constituie, în egală măsură, un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Obstacolul rezidă tocmai în aceea că, odată depăşit pragul instituit de legiuitorul naţional (pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fară TVA), întreprinderile mici şi mijlocii sunt împiedicate în a accesa aceste garanţii de la instituţii de credit şi/sau societăţi de asigurare, culminând chiar cu renunţarea acestora la a participa la procedura de atribuire.

Conform dispoziţiilor prevăzute de considerentul (83) teza I din Directiva 2014/24, „Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică şi financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului şi să fie proporţionale cu acesta. [...]".

Or, actele instituţiilor nu trebuie să depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în măsură în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

În speţă, scopurile urmărite sunt vădit disproporţionate în raport de inconvenientele cauzate, acestea din urmă, în cazul garanţiei de participare (aşadar, spre deosebire de garanţia de bună execuţie), fiind nesemnificative şi chiar iluzorii. în definitiv, scopul garanţiei de participare

este strâns legat de potenţiala indemnizare a autorităţilor contractante pentru daune cauzate în etapa anterioară semnării contractului de achiziţie publică, impunerea unor praguri valorice este excesivă, strictă şi arbitrară, în deplină contradicţie cu principiile achiziţiilor publice reglementate de Directiva 2014/24.

Totodată, observând instrucţiunile Directivei 2014/24, statuate prin considerentul (83) citat supra., orice astfel de cerinţe trebuie să se raporteze la obiectul contractului. Ca atare, pragurile valorice reglementate de dispoziţiile art. 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 nu sunt raportate la obiectul contractului, ci reprezintă estimări arbitrare ale legiuitorului naţional, bazat pe criterii necunoscute şi imposibil de evaluat în mod independent.

Cu titlu exemplificativ, ... SRL menţionează că nu există echivalent în legislaţia europeană sau naţională în ce priveşte: (i) primo, instituirea în sine a unui prag până la care instituţiile financiare nebancare pot emite scrisori de garanţie (activitatea fiind autorizată, în condiţiile legii, independent de valoarea actului juridic în legătură cu care se află); şi (ii) secundo, cuantumul acestor praguri (pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA).

Aceste praguri se dovedesc a fi nejustificate şi neproporţionale, contrar considerentului (83) al Directivei 24/2014 şi art. 58 din aceeaşi Directivă şi principiului liberei circulaţii a serviciilor, întrucât restrâng accesul la instrumentele financiare esenţiale pentru operatorii economici, în special pentru IMM- urile şi societăţile nou înfiinţate, care, astfel cum am arătat mai sus, deseori nu pot îndeplini toate criteriile impuse pentru obţinerea unei scrisori de garanţie emise de instituţii bancare sau de credit:

„(83) Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică şi financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului si să fie proporţionale cu acesta. în special, este necesar ca autorităţile contractante să nu le poată impune operatorilor economici să aibă o cifră de afaceri minimă care să fie disproporţionată în raport cu obiectul contractului; în mod normal, cerinţa nu ar trebui să depăşească cel mult dublul valorii estimate a contractului. Cu toate acestea, în cazuri bine justificate, ar trebui să fie posibilă aplicarea unor cerinţe mai stricte. Astfel de circumstanţe s-ar putea referi la riscurile ridicate aferente executării contractului sau la faptul că executarea corectă şi la timp a acestuia este esenţială, de exemplu pentru că este necesară pentru executarea altor contracte. (...)".

Articolul 58. Criterii de selecţie ...".

Subliniază că în acest context, este de remarcat faptul că, pentru a asigura o concurenţă reală şi echitabilă în faza ofertării, garanţia de

participare trebuie să fie accesibilă tuturor operatorilor, fără a crea bariere suplimentare/artificiale.

În cazul unui operator nou înfiinţat sau, după caz, un IMM, care beneficiază de susţinere economică şi tehnică exclusiv prin intermediul operatorilor din structurile de participare stabilite, obligativitatea de a obţine garanţia de participare în nume propriu, în cadrul procedurilor de achiziţii de valoare ridicată, exclusiv de la anumite instituţii/organisme, se constituie într-un obstacol insurmontabil, având în vedere cerinţele stricte şi garanţiile impuse de instituţiile bancare şi de credit, inclusiv durata semnificativă a procedurilor aferente.

Impunerea unor praguri pentru instituţiile financiare, care, de regulă, ar oferi un acces mai facil la instrumente financiare, restrânge în mod excesiv posibilitatea IMM-urilor de a concura cfectiv în procedurile de achiziţii publice.

Astfel, obstacolele impuse de reglementările actuale care impun praguri valorice pentru utilizarea scrisorilor de garanţie emise de IFN-uri din România sau din alt stat, nu doar că încalcă principiile enunţate în Directiva 24/2014, ci limitează accesul la instrumentele financiare, favorizând utilizarea serviciilor bancare, ceea ce afectează în mod negativ competitivitatea şi diversitatea operatorilor, atât pe piaţa accesării instrumentelor financiare, cât şi pe piaţa achiziţiilor publice.

Or, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor (deci inclusiv ale instituţiei legislative) să nu depăşcască limitele a ceea ce este adecvat si necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, inţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Subliniază că, principiul proporţionalităţii este înfrânt evident prin impunerea pragurilor valorice pentru garanţia de participare, deoarece aceste praguri nu reflectă o necesitate obiectivă de protecţie a interesului public, ci creează un obstacol nejustificat şi excesiv în calea accesului operatorilor economici, în special a IMM-urilor şi a societăţilor nou înfiinţate, la instrumentele financiare esenţiale pentru participarea la procedurile de achiziţii publice.

Concluzionează că în contextul următoarei întrebări formulate, ... SRL arată că este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a reglementa şi, corelativ, autorităţilor

contractante de a stabili şi impune criterii de calificare şi selecţie restrictive privind capacitatea economică şi financiară, în dauna inclusiv a operatorilor economici mici şi mijlocii, dar şi a societăţilor nou înfiinţate, interesaţi/ interesate de a participa la respectivele proceduri de achiziţie publică.

Prin urmare, impunerea acestor praguri pentru IFN-uri din România sau din alt stat nu doar că restrânge accesul operatorilor economici la garanţiile de participare, ci înfrânează deschiderea spre concurenţă promovată de legislaţia europeană, încălcând considerentul (83) al Directivei 24/2014 şi principiul liberei circulaţii a serviciilor conform TFUE.

În speţă, impunerea unor criterii de calificare şi selecţie restrictive, în vederea participării la o procedură a achiziţie a unor lucrări şi/sau produse sau servicii reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesaţi, astfel că:

Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin, (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii.

C. Cu privire la a treia întrebare arată următoarele:

Astfel cum a subliniat CJUE, "nivelurile minime de capacităţi impuse pentru un anumit contract de achiziţii trebuie să fie raportate la şi proporţionale cu obiectul contractului. Rezultă de aici că cerinţele privind capacitatea economică şi financiară trebuie să fie în mod obiectiv apte să ofere informaţii cu privire la această capacitate în privinţa unui operator economic şi că acestea trebuie să fie adaptate la importanţa contractului în cauză, în sensul că ele constituie în mod obiectiv un indiciu pozitiv al existenţei unei baze economice şi financiare suficiente pentru a finaliza executarea acestui contract, fără a depăşi totodată ceea ce este necesar în mod rezonabil în acest scop.”

Or, reglementarea unui prag valoric aplicabil tuturor procedurilor de achiziţie publică în ceea ce priveşte obligaţia depunerii unei garanţii de participare emis exclusiv de o instituţie bancară, fără a justifica o astfel de cerinţă particularităţilor contractului urmând a fi atribuit sau oricăror alte criterii obiective, contravine în mod vădit prevederilor dreptului Uniunii Europene.

Subliniază că, în acest sens, se impune a se arata că:

Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă / descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din

alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric.

VI. Susține temeinicia cererii de suspendare a prezentei cauze până la pronunţarea hotărârii preliminare.

Ca urmare a deciziei instanţei naţionale de a adresa o întrebare preliminară către CJUE, are loc suspendarea litigiului în care a fost formulată întrebarea preliminară. Temeiul acestei suspendări îl reprezintă:

- art. 412 alin. (1) pct. 7 Cod procedură civilă prevede că: judecarea cauzelor se suspendă de drept: [...] 7. In cazul în care instanţa formulează o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare adresată Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, potrivit prevederilor tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană";

- art. 23 din Statutul Curţii Europene de Justiţie prevede că: „In cazurile prevăzute la articolul 267 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, decizia instanţei naţionale care îşi suspendă procedura şi sesizează Curtea de Justiţie este notificată Curţii de către instanţa naţională respectivă. Această decizie este apoi notificată de către grefierul Curţii, părţilor în cauză, statelor membre şi Comisiei, precum şi instituţiei, organului, oficiului sau agenţiei Uniunii care a adoptat actul a cărui valabilitate sau interpretare este contestată."

Aşadar, se desprinde fără echivoc concluzia că în cazul prevăzut de art. 267 din TFUE, respectiv sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu o întrebare preliminară, se impune şi suspendarea judecaţii respectivului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

VII. Concluzionează în sensul că în raport de toate argumentele expuse arată că se impune, cu necesitate, emiterea unor răspunsuri la întrebările preliminare formulate, astfel:

1. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile

financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit sau faţă de societăţile de asigurare?"

2. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii?"

3. Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă / descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric?"

Ca atare, apreciază că este absolut esenţială clarificarea şi interpretarea aspectelor semnalate de către CJUE, în caz contrar, existând riscul real ca autorităţile naţionale să dezvolte practici abuzive în această materie.

Invocă prevedeile art. 267 din TFUE, art. 148 alin. (2) și (4) din Constituţia României, art. 412 alin. (1) pct. 7 Cod procedura civilă, precum şi toate prevederile legale şi jurisprudenţa invocate prin cerere.

Prin adresa nr. 129/09.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23542/10.04.2025, contestatoarea ... & ... SRL a formulat un punct de vedere referitor la cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebările preliminare formulate și a solicitat respingerea cererii întrucât în speţă nu sunt îndeplinite condiţiile art.267 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (versiunea consolidată), iar întrebările adresate apreciază că nu sunt pertinente.

În acest sens, arată următoarele:

I. Susține că parte dintre condiţiile de admisibilitate a adresării unei întrebări preliminare către CJUE nu sunt îndeplinite.

Deşi, raportat la considerentele hotărârii din 26 ianuarie 2023, pronunţată de CJUE în cauza C-403/21 (SC NV Construct SRL împotriva Judeţului Timiş, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL), CNSC are calitatea de organism care, în principiu, poate sesiza Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în procedura întrebărilor preliminare, solicită să constate faptul că, în prezenta cauză, întrebările sunt formulate exclusiv în scop dilatoriu al procedurii de achiziţie publică,

în condiţiile în care oferta ..... este neconformă şi inacceptabilă din multiple perspective - dezvoltate prin contestaţia sa nr. 98/24.03.2025, în speţă nefiind îndeplinite următoarele condiţii dintre cele cumulativ prevăzute de art. 267 din TFUE:

- condiţia pertinenţei - întrebările formulate nu sunt pertinente pentru soluţionarea prezentului dosar, nefiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului Uniunii Europene în cauză, în raport de dispoziţiile legii naţionale.

- condiţia „acte claire" - interpretarea corectă a dreptului european cu incidenţă în speţă de către Consiliu este dincolo de orice îndoială rezonabilă, nefiind necesară o interpretare a CJUE.

II. Susține că dispoziţiile din dreptul uniunii europene a căror interpretare se solicitată sunt clare și nu necesită o interpretare a CJUE, nefiind pertinente pentru soluţionarea prezentului dosar

În acest sens, face trimitere la dispoziţiile următoare din dreptul european, care sunt clare şi nu necesită interpretarea Curţii în contextul cauzei aflate pe rolul CNSC:

- Art. 26 (ex-articolul 14 TCE) din TFUE1
- Art. 49 (ex-articolul 43 TCE) din TFUE2
- Art. 56 (ex-articolul 49 TCE) din TFUE3
- Considerentul (i) teza I din Directiva 2014/244
- Considerentul (8 a) teza I din Directiva 2014/245

1 „(1) Uniunea adoptă măsurile pentru instituirea sau asigurarea funcţionării pieţei interne, în conformitate cu dispoziţiile incidente ale tratatelor.

(2) Piaţa internă cuprinde un spaţiu fără frontiere interne, în care libera circulaţie a mărfurilor, a persoanelor, a serviciilor şi a capitalurilor este asigurată în conformitate cu dispoziţiile tratatelor.

(3) Consiliul, la propunerea Comisiei, defineşte orientările şi condiţiile necesare asigurării unui progres echilibrat în toate sectoarele vizate."

2. „în conformitate cu dispoziţiile care urmează, sunt interzise restricţiile privind libertatea de stabilire a resortisanţilor unui stat membru pe teritoriul altui stat membru. Această interdicţie vizează şi restricţiile privind înfiinţarea de agenţii, sucursale sau filiale de către resortisanţii unui stat membru stabiliţi pe teritoriul altui stat membru.

Libertatea de stabilire presupune accesul la activităţi independente şi exercitarea acestora, precum şi constituirea şi administrarea

întreprinderilor şi, în special, a societăţilor în înţelesul articolului 54 al doilea paragraf, în condiţiile definite pentru resortisanţii proprii de legislaţia ţării de stabilire, sub rezerva dispoziţiilor capitolului privind capitalurile."

3. „în conformitate cu dispoziţiile ce urmează, sunt interzise restricţiile privind libera prestare a serviciilor în cadrul Uniunii cu privire la resortisanţii statelor membre stabiliţi într-un alt stat membru decât cel al beneficiarului serviciilor."

4. „Atribuirea contractelor de achiziţii publice de către sau în numele autorităţilor statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcţionarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire si libertatea de a furniza servicii, precum si principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoaşterea reciprocă, proporţionalitatea şi transparenţa. [...]"

5. „Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică şi financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului şi să fie proporţionale cu acesta. [...]"

- Articolul 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/246.

III. Dezvoltă aspecte privind dispoziţiile legale naţionale aplicabile în prezenta cauză.

Astfel cum va arăta în cele ce urmează, dispoziţiile articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 au fost adoptate în legislaţia naţională în considerarea şi cu respectarea pe deplin a prevederilor dreptului Uniunii Europene enunţate mai sus, motiv pentru care întrebările preliminare formulate de ..... SRL nu sunt necesare şi pertinente în soluţionarea prezentei cauze.

IV. Referitor la faptele așa-zis pertinente arată că:

..... SRL prezintă în mod denaturat situaţia de fapt care pretinde că a determinat formularea întrebărilor preliminare. Astfel:

În realitate, aşa cum a devoltat pe larg în Contestaţia sa nr. 98/24.03.2025:

..... SRL a răspuns solicitării transmise prin adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 - de a depune "toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, având ca termen de răspuns 07.02.2025 - printr-o succesiune de completări care a condus la depăşirea termenului iniţial de răspuns cu mai bine de o lună (!!), respectiv până la data de 11.03.2025 (dată la care a fost întocmit şi Procesul-verbal nr. A-N 1417/11.03.2025), cu încalcarea flagrantă a prevederile art. 209 din Legea nr.98/20216, care impune respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Garanţia de participare la licitaţie nr. AMT-R006041124, constituită de ..... SRL la Swiss Asset Management & Trust AG („SWISS AMT") - o instituţie financiară elveţiană, încalcă prevederile exprese ale legii române,

neavând nicio relevanţă în prezenta cauză prevederile legii elveţiene în baza căreia activitatea acesteia este reglementată.

Toate celelelte motivele de contestare invocate de contestatoare în cuprinsul contestaţiei nr. 98/24.03.2025 dovedesc pe deplin caracterul inadmisibil şi neconform al ofertei ..... SRL.

V. întrebările preliminare adresate CJUE nu sunt nici necesare și nici pertinente în soluţionarea cererii de intervenţie a ..... SRL.

A. Cu privire la prima întrebare solicită să se constate faptul că:

În primul rând, soluţionarea Cererii de intervenţie a ..... SRL nu are, în realitate, nicio legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene în materia achiziţiilor publice, ci reprezintă o încercare disperată a acesteia de a-şi acoperi o greşeală în pregătirea ofertei, constând în ignorarea dispoziţiilor legale incidente în privinţa constituirii garanţiei de participare.

În al doilea rând, simpla invocare a valorii contractului nu reprezintă, în sine, expresia unui interes transfrontalier "evident" în soluţionarea prezentei cauze, dat fiind faptul că actuala procedură de achiziţie publică este, în realitate, deschisă pentru toate instituţiile finaciare care îndeplinesc criteriile instituite de legea română.

În al treilea rând, prezenta cauză nu pune nicio problemă de interpretare a dreptului Uniunii Europene, nefiind vorba, în realitate, de nicio "circumstanţă discriminatorie" sau „tratament inegal" faţă de instituţiile financiare nebancare ce activează la nivelul Uniunii Europene, în relaţie cu instituţiile de credit şi societăţile de asigurare din cadrul Uniunii.

În concret: impunerea unui prag valoric - pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA - până la care atât garanţiile de participare cât şi cele de bună execuţie pot fi constituite exclusiv prin scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat nu generează, în realitate, niciun fel de imposibilitate a operatorilor economici de a constitui garanţii de participare la aceste instituţii, fiind în deplină concordanţă atât cu prevederile articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, cât şi cu toate celelalte dispoziţii alte dreptului Uniunii Europene invocate de ..... SRL în susţinerea cererii sale.

În acest sens, solicită Consiliul să aibă în vedere următoarele:

Citează prevederile art. 2 alin. (5) din TFUE.

Articolul 288 din TFUE (ex-articolul 249 TCE) conferă autorităţilor naţionale competenţa în ceea ce priveşte forma şi mijloacele de implementare a directivelor Uniunii, cu condiţia atingerii rezultatului urmărit prin acestea:

"Pentru exercitarea competenţelor Uniunii, instituţiile adoptă regulamente, directive, decizii, recomandări şi avize.

Regulamentul are aplicabilitate generală. Acesta este obligatoriu în toate elementele sale şi se aplică direct în fiecare stat membru.

Directiva este obligatorie pentru fiecare stat membru destinatar cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând autorităţilor naţionale competenţa în ceea ce priveşte forma şi mijloacele.

Decizia este obligatorie în toate elementele sale. În cazul în care se indică destinatarii, decizia este obligatorie numai pentru aceştia.

Recomandările şi avizele nu sunt obligatorii.

În considerarea acestor dispoziţii ale Tratatului de aderare a României la UE, atât transpunerea Directivei 2014/24 în legislaţia internă cât şi actualizările succesive ale legilor aplicabile în materia achiziţiilor publice s-au realizat în deplin acord cu normele Uniunii Europene.

Imediat ce o directivă este transpusă, statele membre ale Uniunii au obligaţia de a asigura notificarea măsurilor legislative naţionale relevante, într-o platformă electronică specială, gestionată de către Secretariatul General al Comisiei Europene.

Pe baza documentelor transmise (textul actelor normative şi tabelul de concordanţă), Comisia evaluează caracterul complet şi corect al transpunerii. În situaţia în care aceasta lipseşte în tot sau în parte, sau nu este conformă, Comisia declanşează acţiuni în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor de stat membru (proceduri de infringement). Dacă transpunerea nu este completă înainte de sesizarea CJUE, Comisia solicită instanţei UE impunerea de sancţiuni pecuniare.

La nivel naţional, MAE coordonează procesul de notificare (comunicare) a actelor normative de transpunere a directivelor UE către Comisia Europeană.

Comisia Europeană monitorizează continuu performanţele statelor membre, între altele, în legătură cu transpunerea directivelor, şi publică indicatori care se actualizează periodic (de exemplu - Tabloul de ... al Pieţei Interne).

În acest context, impunerea, în cadrul articolului 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, a unor condiţii privind modalitatea de constituire a garanţiilor de participare şi de bună execuţie face parte din categoria formelor şi mijloacelor de implementare a directivei - lăsate de legiuitorul european la latitudinea statelor membre, fără ca acestea să constituie pretinse "restricţii nejustificate şi discriminatorii faţă de instituţia financiară SWISS AMT".

Mai mult decât atât, arată că, în cazul de faţă se poate constata o încercare disperată a ..... SRL de a deturna atenţia Consiliului de la faptul că instituţia financiară SWISS AMT nu îndeplineşte nici condiţia de

bază a activării sale pe piaţa de garanţii din România în limitele impuse de prevederile articolului 154 alin, (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 (1) din Regulamentul nr. 20 din 13 octombrie 2009 privind instituţiile financiare nebancare, emis de BNR (publicat iniţial în Nonitorul Oficial nr. 707/2009), în forma sa actualizată:

"Articolul 6(1) Entităţile care intenţionează să desfăşoare activităţi de creditare pe teritoriul României pot desfăşura aceste activităţi numai după înscrierea în Registrul general, respectiv în Registrul de evidenţă, ţinute de Banca Naţională a României.

Obligaţia de înscriere în Registrul general, respectiv în Registrul de evidenţă, ţinute de Banca Naţională a României a fost extinsă, conform Regulamentului nr. 3 din 1...2023 pentru modificarea şi completarea Regulamentului Băncii Naţionale a României nr. 20/2009 privind instituţiile financiare nebancare şi pentru instituţiile financiare nebancare care au în obiectul de activitate emiterea de garanţii sau/şi asumarea de angajamente de garantare și citează prevederi relevante.

Obligaţia de înscriere în Registrul general, respectiv în Registrul de evidenţă, ţinute de Banca Naţională a României a instituţiilor financiare nebancare care au în obiectul de activitate emiterea de garanţii sau/ şi asumarea de angajamente de garantare, este o măsură de contribuire la asigurarea stabilităţii financiare - caracteristică a sistemului financiar care reflectă capacitatea acestuia de a face faţă şocurilor sistemice şi corecţiilor provocate de dezechilibrele financiare, prin identificarea şi gestionarea corespunzătoare a vulnerabilităţilor.

Or, instituţia financiară SWISS AMT nu este înregistrată în Registrul general, respectiv în Registrul de evidenţă, ţinute de Banca Naţională a României, aşadar aceasta nici nu poate desfăşura activităţi de emitere de garanţii sau/şi asumare de angajamente de garantare pe teritoriul României.

Din această poziţie, ... SRL încearcă, în mod artificial şi nefondat, să argumenteze o pretinsă nerespectare a reglementărilor UE, desi, aşa cum a afirmat deja, impunerea, în cadrul articolului 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, a unor condiţii privind modalitatea de constituire a garanţiilor de participare şi de bună execuţie face parte din categoria formelor şi mijloacelor de implementare a directivei (aşadar, nu era necesar ca astfel de preguri să se regăsească în cuprinsul Directivei

24/2014), lăsate de legiuitorul european la latitudinea statelor membre, fiind o măsură proporţionată şi perfect legală.

În acest context, impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar instituţiilor financiare nebancare nu şi instituţiilor de credit sau societăţilor de asigurare este o chestiune care ţine de mijloace, fiind urmărită de legiuitorul român menţinerea stabilităţii financiare interne, dar şi ocrotirea interesului public privind atribuirea şi finalizarea obiectivelor de investiţii asumate de Guvernul României, fără ca prin aceasta să fie afectat rezultatul implementării Directivei 24/2014.

Astfel, în Nota de fundamentare a Ordonanţei nr. 136 din 5 octombrie 20227, publicată în Monitorul Oficial nr. 975 din 6 octombrie 2022, prin care au fost introduse pragurile valorice pentru constituirea garanţiilor de participare/de bună execuţie prin scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat membru se menţionează următoarele:

"Prin prezentul act normativ se urmăreşte modificarea alineatul (4) al articolului 154 aferent Legii nr. 98/2016, alineatului (4) al articolului 164 aferent Legii nr. 99/2016, alineatului (6) al articolului 71 aferent legii nr. 100/2016, Având în vedere necesitatea limitării posibilităţii de constituire a garanţiei de participare, după caz a garanţiei de bună execuţie prin scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat membru pentru achiziţiile de lucrări/concesiunile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii/ concesiunile de servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA, justificată de faptul că în cazul achiziţiilor al căror obiect este de o complexitate ridicată si a căror valoare reflectă aceste necesităţi ale achizitorului (ca de exemplu: documentaţii tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii; lucrări de construcţie de drumuri naţionale / autostrăzi / drumuri judeţene / străzi / poduri / pasaje/ căi ferate / civile, precum şi a serviciilor anexate acestora care au ca obiect proiectarea, consultanță, supervizarea, asistența tehnică, exproprierea, etc) este necesară, pentru garantarea corespunzătoare a contractelor pe parcursul derulării acestora şi totodată pentru urmărirea şi îndeplinirea interesului public în vederea atribuirii şi finalizării obiectivelor de investiţii asumate de Guvernul României, instituirea unui prag valoric pentru ofertanţi de a prezenta Garanţii de Participare/Garanţii de Bună Execuţie emise de instituţii financiare nebancare.

Pragurile de 40.000.000 lei fără TVA pentru lucrări şi respectiv 7.000.000 lei fără TVA pentru servicii sau produse au fost stabilite în baza articolul 42 din Legea 500 din 11 iulie 2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare (ultima modificare a pragurilor fiind realizată prin Hotărârea de Guvern nr. 207/2020)."

În ceea ce priveşte garanţia de participare, facilitatea de combinare a tuturor mijloacelor de constituire nu se impunea, dată fiind tocmai ponderea redusă a acesteia prin raport la cea a garanţiei de bună

execuţie. Pe de altă parte, legiuitorul român a permis altenativa constituirii acesteia prin virament bancar sau depunere la casierie (în limita expres menţionată).

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că prevederile articolului 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 au fost preluate în cadrul capitolului III.1.6.a) Garantie de participare din Fişa de date achiziţiei, iar ..... SRL nu a formulat contestaţie la documentaţie, însuşindu-şi, astfel, conţinutul acesteia şi asumându-şi riscul declarării ca inacceptabilă a ofertei sale.

În consecinţă, solicită să se constate că cerinţa de calificare şi selecţie este adaptată principiilor prevăzute în TFUE, respectiv principiilor egalităţii de tratament, nediscriminării şi proporţionalităţii.

Concluzionează în sensul că nu este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a reglementa şi, corelativ, autorităţilor contractante de a stabili şi impune, ca şi criteriu de calificare şi selecţie, modalitatea de constituire a garanţiilor de participare şi de bună execuţie în forma prevăzută de articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 şi nu se impune trimiterea de către CNSC a întrebării preliminare la CJUE, motiv pentru care vă solicită respingerea cererii ..... SRL.

B. Cu privire la a doua întrebare, arată că în primul rând, ca şi în cazul întrebării anterioare, solicită Consiliului să constate faptul că soluţionarea Cererii de intervenţie a ..... SRL nu are, în realitate, nicio legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene în materia achiziţiilor publice, ci reprezintă o încercare disperată a acesteia de a-şi acoperi o greşeală în pregătirea ofertei, constând în ignorarea dispoziţiilor legale incidente în privinţa constituirii garanţiei de participare, prin invocarea unei pretinse ... "limitări a posibilităţii reale a operatorilor economici - IMM-uri/ societăţi nou înfiinţate, de a participa la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţie publică" (!).

Fără a mai fi necesară realuarea argumentelor expuse mai sus, reiterează faptul că inexistenţa unor praguri valorice în cuprinsul Directiva 24/2014 nu constituie un argument sustenabil pentru întrebarea formulată.

În mod evident, afirmaţia că operatorii economici mici şi mijlocii ar fi - în ceea ce priveşte constituirea garanţiei de participare - dezavantajaţi, fiind nevoiţi să aleagă doar între o instituţie de credit sau societate de asigurare este nesustenabilă, atâta timp cât legea permite inclusiv

alternativa constituirii acesteia prin virament bancar sau depunere la casierie (în limita expres menţionată de lege).

De asemenea, se impune a fi remarcat caracterul speculativ şi complet nefondat al afirmaţiei că modalitatea de constituire a garnţiei de participare ar repreaznta "un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice", motivat de faptul că acestea ... „sunt împiedicate în a accesa aceste garanţii de la instituţii de credit şi/sau societăţi de asigurare, culminând chiar cu renunţarea acestora la a participa la procedura de atribuire”.

În realitate, caracterul pretins prohibitiv al accesului la cele două forme de garantare (spre deosebire de creditarea de către IFN-uri) este nedovedit, ... SRL neaducând nicio probă în sprijinul afirmaţiilor sale.

În consecinţă, solicită să se constate faptul că dispoziţiile articolului 154 alin (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 nu sunt, în realitate, contrare considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24,

În ceea ce priveşte "raportarea la obiectul contractului" ... a condiţiilor legale privind constituirea garanţiei de participare, observă, din nou, o forţare a interpretării de către ..... SRL, deoarece nu vedem cum această raportare s-ar putea produce altfel decât în privinţa cuantumului - ceea ce legea română observă pe deplin.

Speculativă şi nedovedită este şi susţinerea conform căreia modalitatea de constituire a garanţiei de participare ... „ar limita accesul la instrumentele financiare, favorizând utilizarea serviciilor bancare, ceea ce afectează în mod negativ competitivitatea şi diversitatea operatorilor, atât pe piaţa accesării instrumentelor financiare, cât si pe piaţa achiziţiilor publice".

În realitate, aşa cum a argumentat deja în cadrul poziţiei sale privind prima întrebare, raţiunea instituirii pragurilor valorice vizează menţinerea stabilităţii financiare interne, reflectând, în egală măsură o necesitate obiectivă de protecţie a interesului public privind atribuirea şi finalizarea obiectivelor de investiţii asumate de Guvernul României, fără ca prin aceasta să fie afectat rezultatul implementării Directivei 24/2014.

Este respectat, astfel, pe deplin, principiul proporţionalităţii, conform căruia actele instituţiilor nu trebuie să depăşească limitele a ceea ce este adecvat si necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Excesivă şi forţată este şi concluzia ..... SRL conform căreia, citează: "Subscrisa arată că este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a reglementa și, corelativ, autorităţilor contractante de a stabili si impune criterii de calificare si selecţie restrictive privind capacitatea economică și financiară, în dauna inclusiv a operatorilor economici mici si mijlocii, dar si a societăţilor nou înfiinţate, interesaţi/interesate de a participa la respectivele proceduri de achiziţie publică."

Aceasta deoarece în speţă nu este vorba despre impunerea unor criterii de calificare şi selecţie restrictive privind capacitatea economică şi financiară - criterii care sunt reglementate în cuprinsul dispoziţiilor art.

163 şi urm. din Legea nr. 98/2016 din Secţiunea a 6-a -, în timp ce dispoziţiile articolului 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 se regăsesc într-o altă secţiune a Legii 98/2016 - respectiv în Secţiunea a 4-a - Elaborarea documentaţiei de atribuire.

Aşadar, sub nicio formă nu se poate vorbi despre vreo atingere adusă considerentului (83), art. 58 al Directivei 24/2014 sau principiului liberei circulaţii a serviciilor instituit de TFUE.

Impunerea unor praguri valorice pentru constiutuirea garanţiei de participare prin instrumente emise de instituţii financiare nebancare este, în realitate, în deplină concordanţă cu prevederile articolului 26, articolului 49 şi articolului 56 din TFUE şi cu reglementările Directivei 2014/24 privind modalitatea de constituire a acesteia, fără a crea bariere suplimentare/ artificiale.

Concluzionează în sensul că nu este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a adopta o reglementare precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din perspectiva dispoziţiilor articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24 şi nu se impune trimiterea de către CNSC a întrebării preliminare la CJUE, motiv pentru care solicită respingerea cererea ..... SRL.

C. Cu privire la a treia întrebare arată că articolul 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/248 se referă la modalitatea de stabilire a criteriilor de selecţie.

Or, aşa cum a arătat deja în cadrul poziţiei sale referitoare la întrebarea referitoare la criteriile de selecţie, arată că, în speţă nu este vorba despre „impunerea unor criterii de calificare şi selecţie restrictive privind capacitatea economică şi financiară".

Criteriile de calificare şi selecţie sunt reglementate în cuprinsul dispoziţiilor art. 163 şi urm. din Legea nr. 98/2016 din Secţiunea a 6-a, în timp ce dispoziţiile articolului 154 alin, (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 se regăsesc într-o altă secţiune a Legii 98/2016 - respectiv în Secţiunea a 4-a - Elaborarea documentaţiei de atribuire.

De asemenea (aşa cum a menţionat deja), în ceea ce priveşte raportarea la obiectul contractului ... a condiţiilor legale privind constituirea garanţiei de participare, aceasta nu s-ar putea produce altfel decât în privinţa cuantumului - ceea ce legea română observă pe deplin.

Nu în ultimul rând, reiterează faptul că afirmaţia ..... SRL conform căreia "nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric" este complet lipsită de fundament, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de fundamentare a actului normativ prin care au fost adoptate, raţiunea instituirii pragurilor valorice este menţinerea stabilităţii financiare interne, raţiune care reflectă necesitatea obiectivă de protecţie a interesului public privind atribuirea şi finalizarea obiectivelor de investiţii asumate de Guvernul României, fără ca prin aceasta să fie afectat rezultatul implementării Directivei 24/2014.

Arată că nu este necesară clarificarea posibilităţii legiuitorului naţional de a adopta o reglementare precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din perspectiva dispoziţiilor articolului 58 alin. (1) din Directiva 2014/24 şi nu se impune trimiterea de către CNSC a întrebării preliminare la CJUE, motiv pentru care solicită respingerea cererii ..... SRL.

Subliniază că nu sunt îndeplinite condiţiile art. 267 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (versiunea consolidată), iar întrebările adresate nu sunt pertinente.

Prin adresa nr. 131600/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24734/15.04.2025, intervenienta ..... SRL a formulat un punct de vedere fată de apărările asocierii ... & ... SRL la cererea de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, prin care solicită să fie respinse, ca neîntemeiate şi să se dispună sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene („CJUE") cu întrebările preliminare înaintate, precum şi suspendarea soluţionării prezentului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE, având în vedere următoarele considerente:

I. Susține că sesizarea CJUE este admisibilă şi obligatorie.

Principala apărare invocată de asocierea ... & ... SRL este că întrebările preliminare nu îndeplinesc condiţiile de admisibilitate. În acest sens, asocierea ... & ... SRL susţine în mod succint că „dispoziţiile următoare din dreptul european sunt clare şi nu necesită interpretarea Curţii."

În continuare, ... & ... SRL avansează o serie de apărări vizând pretinsa inadmisibilitate şi neconformitate a ofertei sale, aspecte legate, în mod indisolubil, de fondul contestat. Or, necesitatea de a adresa o serie de întrebări preliminare vizează strict interpretarea şi aplicarea dreptului Uniunii Europene, fiind irelevante eventuale apărări vizând fondul contestaţiei formulată de ... & ... SRL.

Contrar afirmaţiilor ... & ... SRL în speţă sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de art. 267 din TFUE pentru sesizarea CJUE cu o întrebare preliminară:

- Cererea de adresare a unei întrebări preliminare este formulată în cadrul unui litigiu aflat în faţa unei instanţe naţionale (organ de jurisdicţie) dintr-un stat membru al Uniunii Europene.

- întrebarea este pertinentă pentru soluţionarea prezentului dosar, fiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului Uniunii Europene în cauză în raport de dispoziţiile legii naţionale.

- interpretarea corectă a dreptului european cu incidenţă în speţă de către instanţa naţională nu este dincolo de orice îndoială rezonabilă (doctrina „acte claire").

- dispoziţiile dreptului Uniunii Europene, a căror interpretare a fost solicitată, nu au mai făcut obiectul unei interpretări din partea CJUE în sensul celor invocate în prezenta cerere, instanţa nefiind exonerată de obligaţia de a sesiza CJUE cu adresarea unei întrebări preliminare.

II. Necesitatea şi pertinenţa întrebărilor preliminare adresate către CJUE, iar întrebările preliminare detaliate sunt necesare şi pertinente în soluţionarea prezentei cauze, având în vedere următoarele considerente:

A. Cu privire la prima întrebare:

1. Invocă aspecte preliminare privind pertinenţa:

Prin contestaţia formulată, ... SRL solicită declararea ofertei ..... SRL ca inacceptabilă şi neconformă, prin prisma faptului că scrisoarea de garanţie emisă de Swiss Asset Management & Trust AG (SWISS AMT) nu ar îndeplini condiţiile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv, faţă de faptul că depăşirea pragurilor instituite de această normă legală impunea ca garanţia de participare a sa să fie emisă prin celelalte mijloace prevăzute de art. 154, iar nu de către un IFN.

Arată că ... & ... SRL tratează în mod succint şi superficial că „soluţionarea cererii de intervenţie a ..... SRL nu are, în realitate, nicio legătură cu interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene în materia achiziţiilor publice."

Or, astfel cum a demonstrat, in extenso, prin cererea de trimitere preliminară, obiectul cererii de intervenţie vizează şi este dependent de modul în care dispoziţiile legale naţionale (i.e., art. 154) sunt adaptate dispoziţiilor unionale, respectiv dacă normele europene în materia atribuirii contractelor de achiziţie publică permit condiţiile avansate de legiuitorul român în materia constituirii garanţiilor de participare.

Interesul practic este evident, în măsura în care Curtea de Justiţie a Uniunii Europene va constata că normele europene a căror interpretare este solicitată nu permit/se opun instituirii unui prag valoric doar faţă de instituţiile financiare nebancare (în mod corelativ, permiţând oferirea aceloraşi servicii, în mod nerestricţionat, doar instituţiilor de credit şi/sau societăţilor de asigurare), atunci nu va putea fi reţinută, de către Consiliu,

pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale faţă de lipsa unei garanţii de participare conforme.

În esenţă, argumentele ..... SRL sunt strâns legate de criticile aduse scrisorii de garanţie bancară emisă de SWISS AMT, care, în mod pretins, nu îndeplineşte condiţiile articolului 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Or, trecând peste argumentele de fond ale disputei şi cererii de intervenţie formulată de ..... SRL (e.g., garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, fiind pusă la dispoziţia autorităţii contractante, la prima cerere, ceea ce asigură, fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice), arătă că impunerea unor praguri valorice doar în sarcina instituţiilor financiar nebancare conduce la încălcarea principiilor prevăzute în TFUE, cu precădere principiul egalităţii de tratament, al nediscriminării, al proporţionalităţii etc.

În ceea ce priveşte principiul proporţionalităţii, în Hotărârea din 16 iunie 2015 (cauza 0-62/14, Gauweiler şi alţii), Curtea a statuat că, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor Uniunii să fie de natură să asigure atingerea obiectivelor legitime urmărite de legislaţia în cauză şi să nu depăşească ceea ce este necesar pentru atingerea acestor obiective.

O astfel de încălcare a principiilor TFUE de către legislaţia naţională a unui stat membru nu este şi nu se poate circumscrie unei prerogative a statului în cauză, ci urmează a fi interpretată şi sancţionată de către CJUE (cu lipsirea de efecte în dreptul intern). Corelativ, în măsura în care pragul valoric va fi considerat contrar normelor europene, acesta va fi eliminat inclusiv din orice potenţial raţionament în susţinerea pretinsei neconformităţi a scrisorii de garanţie emisă de ..... SRL.

Mai mult, CJUE interpretează legislaţia UE pentru a se asigura că aceasta se aplică în acelaşi mod în toate ţările membre. Or, pragul valoric instituit de legiuitorul naţional pentru constituirea garanţiilor de participare nu are echivalent în niciun alt stat membru (de altfel, nici contestatoarea nu a fost în măsură să indice un prag similar reglementat de un alt stat membru). Din contră, legislaţia europeană în materia reglementării serviciilor financiare promovează şi susţine măsuri flexibile de reglementare, pentru a evita restricţionarea accesului operatorilor la aceste servicii.

2. În ce priveşte interesul transfrontalier al cauzei arată că:

Interpretarea noţiunii ce face obiectul cererii de pronunţare a unei hotărâri preliminare s-a născut în legătură cu disputa având ca obiect solicitarea de respingere a ofertei ..... SRL de la o procedură de achiziţie publică pentru pretinsa neîndeplinire a condiţiilor legale pentru emiterea garanţiei de participare la procedură. In concreto, conform afirmaţiilor ... & ... SRL, garanţia de participare nu a fost emisă de o instituţie de credit sau societate de asigurări (având în vedere că, faţă de

valoarea achiziţiei, aceasta depăşea pragurile prevăzute de Legea nr. 98/2016).

Aspectele de interpretare supuse atenţiei Consiliului vizează dispoziţii europene semnificative, prezentând o relevanţă practică deosebită şi având ca scop clarificarea condiţiilor de constituire a garanţiilor de participare, precum şi a existenţei unei situaţii discriminatorii faţă de operatorii economici mici şi mijlocii, care sunt împiedicaţi şi/sau restricţionaţi în a participa la procedurile de achiziţie publică.

Astfel, întrebările preliminare vizează prevederi legale extrem de relevante pentru operatorii economici din toate Statele Membre ale Uniunii Europene, având în vedere impactul pe care interpretarea dată de onorata Curte l-ar avea asupra acestora, în sensul restrângerii/extinderii dreptului de a constitui garanţii de participare prin anumite instituţii financiare.

Raportat la circumstanţele particulare ale cauzei, solicită Consiliului să aibă în vedere impactul pe care l-ar produce soluţia dată în interpretarea prevederilor Directivei menţionate. Decizia ce urmează a fi dată de CJUE prezintă o deosebită relevanţă din punctul de vedere al aplicabilităţii practice în contextul situaţiei de fapt prezentate. Or, limitarea semnificativă a instituţiilor financiare la care operatorii economici pot apela pentru constituirea garanţiilor de participare, atrage după sine limitarea acestor operatori la însăşi participarea la procedurile de achiziţii publice, fapt ce conduce la promovarea unui tratament inegal pe piaţa achiziţiilor publice din România. în acest context, având în vedere situaţia de potenţială excludere de la o procedură de achiziţie publică în care se află ..... SRL, o interpretare uniformă asupra conformităţii pragurilor valorice instituite de Legea nr. 98/2016 este absolut necesară pentru a aduce claritate şi echilibru pe piaţa achiziţiilor publice.

Contrar apărărilor ... & ... SRL, potrivit cărora „actuala procedură de achiziţie publică este, în realitate, deschisă pentru toate instituţiile financiare care îndeplinesc criteriile instituite de legea română", sunt vădit eronate.

Primo, trimiterea preliminară avansată de ..... SRL tinde spre clarificarea dispoziţiilor europene din perspectiva unui interes propriu, al operatorului economic împiedicat şi/sau restricţionat, în prezent, să apeleze la orice instituţie financiară (şi să beneficieze de cele mai avantajoase condiţii).

Secundo, ... SRL observă discriminarea instituţiilor financiare nebancare prin instituirea pragurilor valorice amintite, situaţie ce ne

impactează în mod direct, atât în prezenta procedură, cât şi în viitoare proceduri. Cu atât mai mult, la momentul participării la procedură (deci a constituirii garanţiei de participare), care ar trebui să se subsumeze unei măsuri adecvate, iar nu disproporţionate şi excesive, tocmai pentru a permite participarea a cât mai mulţi operatori economici şi a asigura un cadru concurenţial adecvat.

3. Argumentele ... & ... SRL vizând transpunerea Directivei 2014/24 sunt apreciate ca neîntemeiate şi se impun a fi respinse.

Prevederile art. 2 alin. (5) din TFUE invocate de ... & ... SRL au ca obiect domenii specifice, reglementate în mod expres, nefiind aplicabile prezentei speţe, în care este solicitată interpretarea normelor generale în materia achiziţiilor publice, prin raportare la normele echivalente din legislaţia naţională privind achiziţiile publice.

În continuare, trimiterea ... & ... SRL la prevederile generale vizând actele juridice ale Uniunii Europene (i.e., art. 288 din TFUE), este complet apreciată ca irelevantă şi inaplicabilă.

Trimiterea preliminară are ca obiect tocmai interpretarea actelor juridice ale Uniunii (în speţă, Directiva 2014/24) în raport de conformitatea Legii nr. 98/2016 cu aceste prevederi, prerogativă conferită expres Curţii de Justiţie a Uniunii Europene prin art. 267 TFUE.

În orice caz, astfel cum a demonstrat supra., obiectul cererii de intervenţie vizează şi este dependent de modul în care dispoziţiile legale naţionale (f.e., art. 154 din Legea nr. 98/2016) sunt adaptate dispoziţiilor unionale, respectiv dacă normele europene în materia atribuirii contractelor de achiziţie publică permit condiţiile avansate de legiuitorul român în materia constituirii garanţiilor de participare.

Arată că în egală măsură, nu pot fi primite nici argumentele ... & ... SRL vizând pretinsa verificare a transpunerii corecte a Directivei 2014/24 sau „impunerea unor condiţii privind modalitatea de constituire a garanţiilor de participare şi de bună execuţie face parte din categoria formelor şi mijloacelor de implementare a directivei - lăsate de legiuitorul european la latitudinea statelor membre".

Astfel cum a arătat şi prin cererea de intervenţie, impunerea pragurilor valorice nu a avut loc cu prilejul transpunerii Directivei 2014/24 (moment la care pragurile nu existau), ci acestea au fost introduse ulterior, prin O.U.G. nr. 136/2022 pentru modificarea unor acte normative (act normativ intrat în vigoare la 6 octombrie 2022, ca atare cu mult timp după transpunerea directivei).

Arată că în practică, până la emiterea Notificării privind acceptarea în procedurile de achiziţie publică/sectorială a garanţiilor de participare/de bună execuţie emise de către instituţiile financiare nebancare de către ANAP în anul 2022, autorităţile acceptau scrisori de garanţie emise de instiituţii financiar nebancare (IFN-uri), chiar dacă acestea nu erau expres reglementate de un cadru normativ specific.

Această a...are reflectă o flexibilitate practică care, ulterior, a fost afectată de modificările legislative, lipsite de justificare şi nesusţinute de

niciun act normativ la nivel European. Odată cu adoptarea îndrumării ANAP nu au mai fost acceptate scrisori de garanţie emise de IFN-uri, deşi, în realitate, aproximativ 70% dintre operatorii economici participanţi la procedurile de achiziţii utilizau astfel de instrumente financiare.

Ulterior, în contextul problemelor apărute pe piaţa asigurărilor - exemplificate prin falimentul unor societăţi de asigurare-reasigurare importante (e.g., City Insurance, Euroins) - legiuitorul a decis modificarea art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prin Ordonanţa de urgenţă nr. 136/2022, modificare ce a introdus praguri valorice stricte pentru IFN-uri, cu justificarea că, în cazul achiziţiilor de o valoare ridicată şi a unor obiecte de o complexitate sporită, este necesară garantarea corespunzătoare a contractelor pentru a proteja interesul public şi bugetul de stat, prin prevenirea intrării în insolvenţă a instituţiilor financiare nebancare.

Această reglementare stipulează ca scrisorile de garanţie emise de instituţiile financiare nebancare din România sau dintr-un alt stat membru să fie acceptate doar pentru achiziţii de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA, respectiv pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.

Prin urmare, impunerea acestor praguri pentru IFN-uri din România sau din alt stat nu reprezintă un mijloc de implementare a directivei, ci este o măsură ce restrânge accesul operatorilor economici la garanţiile de participare, care înfrânează deschiderea spre concurenţă promovată de legislaţia europeană, încălcând considerentul (83) al Directivei 24/2014 şi principiul liberei circulaţii a serviciilor conform TFUE. Astfel, se impune o regândire a acestor praguri pentru a asigura că, în faza ofertării, garanţia de participare rămâne un instrument uşor accesibil tuturor operatorilor, inclusiv IMM-urilor şi societăţilor nou înfiinţate, fără a crea bariere nejustificate şi neproporţionale care să limiteze participarea lor în procedurile de achiziţii publice.

4. Referitor la pretinsa obligaţie a SWISS AMT de a se înregistra în registrele BNR formulează următoarele apărări:

Sub un prim aspect, ... & ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, statuând pretinsa obligaţie a SWISS AMT de a se înregistra în registrele de evidenţă BNR.

Astfel cum am arătat în cererea de intervenţie, precizează că, SWISS AMT, societatea emitentă a garanţiei de participare la licitaţie nr. AMT-RO06041124 depusă de ..... SRL, este o instituţie financiară de

prestigiu, recunoscută pentru activitatea sa în domeniul intermedierii financiare.

Conform articolului 2(3) din Legea federală elveţiană din 10 octombrie 1997 privind combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului în sectorul financiar (AMLA), SWISS AMT este considerată o instituţie financiară, respectiv intermediar financiar, activitate care presupune acceptarea sau deţinerea, pe baza profesională, a activelor aparţinând altor persoane sau asistarea în investiţia sau transferul acestor active.

În conformitate cu legislaţia din Confederaţia Elveţiană, orice instituţie financiară trebuie să se înregistreze la o organizaţie de auto-reglementare (SRO), SRO-urile fiind supuse supravegherii Autorităţii de Supraveghere a Pieţei Financiare din Confederaţia Elveţiană (FINMA). Astfel, SWISS AMT este înregistrată la VQF, o SRO recunoscută şi supravegheată de FINMA, fiind înregistrată în scopuri AMLA sub numărul de membru 100718/2019.

De asemenea, SWISS AMT este înregistrată în România inclusiv pe site-ul Camerei de Comerţ Româno - Elveţiene, ceea ce oferă garanţii suplimentare de credibilitate şi transparenţă.

Concluzionează în sensul că, SWISS AMT oferă toate garanţiile necesare de autorizare, fiind o instituţie financiară solidă, recunoscută la nivel internaţional şi supravegheată de autorităţi de renume (FINMA şi VQF).

Mai mult, potrivit opiniei legale anexate (Anexa nr. 1 la cererea de intervenţie a Subscrisei), SWISS AMT este autorizată pentru activităţi similare celor desfăşurate de instituţiile financiare nebancare, reglementate de Legea nr. 93/2009 privind instituţiile financiare nebancare prin art. 14 şi O.U.G. nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului.

Activităţile sale, inclusiv emiterea de scrisori de garanţie (letters of guarantee), sunt comparabile şi compatibile cu activităţile instituţiilor financiare nebancare reglementate de legislaţia naţională: împrumuturi (descoperiri de cont, facilităţi de credit, credite garantate cu colateral), emiterea de scrisori de garanţie şi scrisori de credit, tranzacţii de leasing financiar, finanţare comercială, schimb valutar, tranzacţionarea bancnotelor şi monedelor, tranzacţionarea fizică sau contabilă a metalelor preţioase bancare, executarea ordinelor de plată, precum şi emiterea de cârduri de credit, debit sau prepaid.

Aceste activităţi se înscriu în lista de activităţi permise pentru instituţiile financiare conform articolului 2(3) dinAMLA.

Totodată, arată că, în contextul reglementărilor actuale, nu este necesară înscrierea SWISS AMT pe listele ASF, întrucât această reglementare se aplică altor tipuri de instituţii financiare. Conform ANAP, prin NOTIFICARE cu privire la societăţile de asigurare şi instituţiile de credit", înscrierea este necesară doar pentru societăţile de asigurare.

Subliniază că, în plus, regimul de supraveghere şi autorizare prevăzut de legislaţia românească (conform Legii nr. 93/2009) se aplică strict instituţiilor financiare nebancare înregistrate în România şi sucursalelor din România a instituţiilor din alte state, fară a impune ca entităţile străine autorizate în mod corespunzător în ţara de origine să se înscrie pe listele Băncii Naţionale a României (BNR) pentru a putea presta servicii financiare (emite scrisori de garanţie) în România.

Astfel, principiul liberei circulaţii a serviciilor, garantat de TFUE, impune recunoaşterea autorizaţiilor şi supravegherii exercitate de autorităţi competente din statele membre sau din state terţe cu regim de supraveghere echivalent, cum este cazul SWISS AMT, autorizată şi monitorizată de FINMA prin intermediul VQF. Aşadar, societatea nu este obligată să notifice BNR cu privire la activităţile de emitere a scrisorilor de garanţie pe teritoriul României, deoarece activitatea sa se desfăşoară sub regimul de reglementare şi supraveghere al statului de origine.

5. Argumentele vizând fundamentarea instituirii unor praguri de către legiuitor nu pot produce efecte faţă de cererea de trimitere preliminară în încercarea de a acorda legitimitate apărărilor sale, ... & ... SRL invocă, aplicabilitatea Notei de fundamentare a Ordonanţei nr. 136 din 5 octombrie 2022.

Or, ... SRL notează că prezenta cerere de sesizare a CJUE cu întrebările preliminare formulate este întemeiată pe prevederile art. 267 TFUE.

Ca atare, aceasta are ca obiect interpretarea normelor unionale în raport de preverile legale naţionale referite. Raţionamentul sau fundamentarea instituirii unor praguri valorice de către legiuitorul naţional nu poate impieta asupra prerogativei CJUE de a analiza dacă aceste dispoziţii legale reprezintă sau nu măsuri adecvate.

Mai precis, în măsura în care CJUE va constata încălcarea dreptului UE, prin impunerea acestor praguri de către O.U.G. nr. 136/2022 (act normativ ce modifică dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016), fundamentarea legiuitorului nu poate prevala asupra constatărilor CJUE, în temeiul principiului supremaţiei dreptului Uniunii Europene.

Similar, apărarea ... & ... SRL este apreciată ca superfluă în ce priveşte pretinsa însuşire a cuprinsului documentaţiei de atribuire. O eventuală contestare a documentaţiei (ce cuprinde doar trimiterea expresă către dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016) nu putea modifica legea. Mai precis, indiferent de formularea sau nu a unei contestaţii la

documentaţia de atribuirea, criteriile de calificare şi selecţie (cu pragurile aferente) rămân valabile până la modificarea legii, Consiliul sau instanţele de judecată neavând prerogative în acest sens.

6. Criticile Asocierii ... cu privire la a doua şi a treia întrebare sunt apreciare ca nefondate.

Pentru bună ordine, ... SRL reiterează că, potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul naţional impune şi reglementează un prag valoric pentru achiziţiile de lucrări sau de produse/servicii (pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA) ce, odată depăşit, interzice constituirea garanţiilor de participare de către o instituţie financiară nebancară. Niciun astfel de prag valoric nu este instituit şi faţă de celelalte entităţi enumerate, anume instituţiile de credit şi societăţile de asigurare.

Or, printr-o atare reglementare, operatorii economici mici şi mijlocii, ce nu deţin garanţii/capacităţi satisfăcătoare pentru instituţiile de credit/societăţile de asigurare, sunt vădit dezavantajaţi de o astfel de cerinţă, în procedurile de atribuire cu o valoare mai mare decât pragurile indicate de legiuitor, caz în care nu mai pot apela la constituirea garanţiilor de participare printr-o instituţie financiară nebancară, fiind nevoiţi să aleagă doar între o instituţie de credit sau societate de asigurare (ambele variante fiind vădit mai costisitoare/impun condiţii mai restrictive, uneori chiar imposibil de atins de către un operator economic mic sau mijlociu).

Contrar afirmaţiilor vădit arbitrare a ... & ... SRL, instituţiile de credit şi/sau societăţile de asigurare impun garanţii suplimentare întreprinderilor mici şi mijlocii, acest fapt fiind de notorietate în rândul profesioniştilor ce participă la proceduri de atribuire.

Arată că, în plus, ... & ... SRL impune ..... SRL dovedirea unui fapt negativ (acela că nu putea constitui garanţia de participare la o instituţie de credit), astfel că dovada poate fi realizată numai prin faptul pozitiv contrar. În cazul de faţă, sarcina probaţiunii este răsturnată în ceea ce priveşte dovedirea unui fapt negativ, ... & ... SRL având sarcina probei faptului pozitiv contrar.

Referitor la susţinerile ... & ... SRL potrivit cărora în speţă nu este vorba despre impunerea unor criterii de calificare şi selecţie restrictive privind capacitatea economică şi financiară, ... SRL precizează că aceste cerinţe au fost incluse în Fişa de date a achiziţiei, reprezentând aşadar, cerinţe în dovedirea capacităţii economice/financiare a ofertantului, astfel că se circumscriu cerinţelor restrictive reglementate, lato sensu, de considerentul (83) teza I din Directiva 2014/24. Această interpretare este susţinută şi de jurisprudenţa CJUE.

Conform dispoziţiilor prevăzute de considerentul (83) teza I din Directiva 2014/24, „Cerinţele prea stricte privind capacitatea economică şi financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziţii publice. Orice astfel de cerinţe ar

trebui să se raporteze la obiectul contractului şi să fie proporţionale cu acesta. [...]".

Or, actele instituţiilor nu trebuie să depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în măsură în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

De altfel, criteriile de selecţie vizând tocmai capacităţile economice şi financiare stabilite prin anunţul de participare au format obiectul jurisprudenţei CJUE.

Mai mult, apreciază că nu pot fi primite nici apărările conform cărora în ceea ce priveşte raportarea la obiectul contractului, a condiţiilor legale privind constituirea garanţiei de participare, aceasta nu s-ar putea produce altfel decât în privinţa cuantumului.

Arată că în prezenta cauză, pragurile valorice criticate sunt instituite de lege (art. 154 din Legea nr. 98/2016), fiind aplicabile tuturor procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică din România. Pe cale de consecinţă, pragurile nu sunt stabilite, de la caz la caz, în funcţie de obiectul contractului, ci sunt impuse, ab initio, de legiuitor. Această reglementare impactează toţi participanţii la proceduri de achiziţie publică - domeniu expres supus reglementărilor dreptului Uniunii Europene şi este incompatibilă cu dezlegările anterioare ale CJUE.

Astfel cum a subliniat CJUE, „nivelurile minime de capacităţi impuse pentru un anumit contract de achiziţii trebuie să fie raportate la şi proporţionale cu obiectul contractului. Rezultă de aici că cerinţele privind capacitatea economică şi financiară trebuie să fie în mod obiectiv apte să ofere informaţii cu privire la această capacitate în privinţa unui operator economic şi că acestea trebuie să fie adaptate la importanţa contractului în cauză, în sensul că ele constituie în mod obiectiv un indiciu pozitiv al existenţei unei baze economice şi financiare suficiente pentru a finaliza executarea acestui contract, fără a depăşi totodată ceea ce este necesar în mod rezonabil în acest scop."

Or, reglementarea unui prag valoric aplicabil tuturor procedurilor de achiziţie publică în ceea ce priveşte obligaţia depunerii unei garanţii de participare emisă exclusiv de o instituţie bancară, fără a se justifica o astfel de cerinţă particularităţilor contractului urmând a fi atribuit sau

oricăror alte criterii obiective, contravine în mod vădit prevederilor dreptului Uniunii Europene.

III. Concluzionează în sensul că în raport de toate argumentele expuse anterior arată că se impune, cu necesitate, emiterea unor răspunsuri la întrebările preliminare formulate, astfel:

1. Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit sau faţă de societăţile de asigurare.

2. Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii.

3. Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă/descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric.

Ca atare, este absolut esenţială clarificarea şi interpretarea aspectelor semnalate de către CJUE, în caz contrar, existând riscul real ca autorităţile naţionale să dezvolte practici abuzive în această materie şi/sau incompatibile cu principiile şi prevederile dreptului Uniunii Europene.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate, intervenienta solicită admiterea cererii de sesizare a CJUE cu întrebările preliminare ce formează obiectul acesteia şi cu dispunerea suspendării soluţionării cauzei până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

În drept invocă prevedeile art. 267 din TFUE, art. 148 alin. (2) și (4) din Constituţia României, art. 412 alin. (1) pct. 7 Cod procedura civilă, precum şi toate prevederile legale şi jurisprudenţa invocate prin prezentul punct de vedere, cât şi în cuprinsul cererii de sesizare a CJUE formulată de ..... SRL.

Prin adresa nr. 151/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26162/23.04.2025, ... & ... SRL a formulat „Concluzii scrise” și a solicitat admiterea contestaţiei sale nr. 98/24.03.2025 astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere atât motivele din cadrul contestaţiei cât şi din prezentele concluzii:

I. Cu privire la oferta ..... SRL arată că:

I.1. Comisia de evaluare a procedat la verificarea garanţiei de participare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nelegal constituită

Scrisoarea de garanţie emisă de Swiss AMT Financial Company AG încalcă cerinţele Fişei de date, capitolul III.1.6.a) privind Garanţia de participare - necontestate de ..... SRL şi dispoziţiile art.154 alin. (4) din Legea nr.98/2026.

În aceste condiţii, solicitarea de sesizare a CJUE, inadmisibilă şi neîntemeiată - aşa cum a arătat prin punctul său de vedere nr. 129/09.04.2025, în aprecierea sa, nu reprezintă decât o încercare disperată a acestui ofertant de a-şi acoperi inadmisibilitatea ofertei sale (şi neconformitatea acesteia - având în vedere raţinunile expuse pe larg în acest sens în contestaţia sa şi reluate punctual în cele ce urmează).

În concluzie, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata faptul că granţia de participare - emisă de către un IFN din Elveţia - nu întruneşte condiţiile legii române şi documentaţiei de atribuire, aspect echivalent cu inexistenţa acesteia, şi de a respinge oferta ..... SRL în temeiul art. 64 alin. 3 din H.G. 395/2016.

1.2. Angajamentul terţului susţinător al ..... SRL - societatea franceză ... A ... - depus în cadrul ofertei la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru toţi participanţii la procedură nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea unei solicitări care i-a permis completarea angajamentului (ofertei)

Omisiunea ..... SRL de a depune în cadrul ofertei - la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, respectiv 02.12.2024 - anexele la angajamentul de susţinere al terţului susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului său - reprezintă o încălcare a prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 şi ale Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fişa de date a achiziţiei.

De asemenea, în speţă sunt relevante şi dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora riscul întocmirii ofertei îi incumbă ofertantului, care avea obligaţia de a depune un angajament de susţinere valid la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, iar favorizarea acestuia prin adresarea unei întrebări de clarificare încalcă flagrant principiul tratamentului egal impus de dispoziţiile art. 2 din Legea nr.98/2016, în condiţiile în care societatea sa a depus la timp, conform legii şi documentaţiei de atribuire, un angajament de susţinere legal şi complet.

În consecinţă, în aceste circumstanţe comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... SRL inacceptabilă în temeiul art.137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională.

1.3. Comisia de evaluare a procedat la verificarea experienţei similare a ..... SRL cu încălcarea prevederilor legale, aceasta fiind, în realitate, nedovedită conform prevederilor documentaţiei de atribuire şi sub pragul impus prin fişa de date a achiziţiei.

Valoarea minimă impusă pentru experienţa similară prin fişa de date a achiziţiei - capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - de 27,969,470.59 lei, fără TVA - nu este, în realitate, dovedită de ofertantul ..... SRL, întrucât contractele relevante ale terţului său susţinător - ... A ... - cumulează doar valoarea de 27.484.821,59 lei.

În cadrul verificării documentelor DUAE, comisia de evaluare i-a solicitat ..... "să redepună pe SEAP DUAE pentru ... a ...".

Însă, aşa cum rezultă din răspunsul la clarificări prezentat de ofertantul ..... SRL, acesta nu a transmis DUAE revizuit - astfel cum prevede inclusiv Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, publicată pe site-ul ANAP pe data de 01.09.2016.

În consecinţă, faţă de acest răspuns sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, din răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 7169/10.12.2024, coroborat cu facturile depuse prin răspunsul înregistrat sub nr. A-N 913/17.02.2025, se constată că parte dintre facturile depuse, aferente celor menţionate în DUAE de către terţul susţinător ... A ... - în valoare cumulată de 2.893.603,18 lei (din valoarea totală corectă de 30.378.424,77 lei, corectată de acesta întrucât anumite sume au fost luate în considerare de comisie, în mod eronat, cu tot cu TVA) - nu reprezintă, în realitate, experienţă similară, în senul că nu reflectă furnizări de platforme plutitoare, nave sau bărci.

Arată că în mod contrar susţinerilor ..... SRL, "coca unei ambarcaţiuni si motorul unei ambarcaţiuni" nu pot fi acceptate ca fiind "produse similare unei platforme plutitoare", în condiţiile în care, în mod evident, acestea sunt doar componente/părţi ale unor astfel de produse finite, iar o parte, fie ea şi importantă, a unui produs nu poate fi apreciată

ca fiind "similară întregului" - întreg care răspunde unor funcţiuni pe care o componentă a sa nu le va putea niciodată asigura.

Astfel, în contextul în care documentaţia de atribuire nu menţionează că produse precum "coca unei ambarcaţiuni și motorul unei ambarcaţiuni" pot fi prezentate ca fiind similare unei platforme plutitoare, comisia de evaluare avea obligaţia să verifice îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară exclusiv în raport de prevederile documentaţiei de atribuire, astfel cum prevede inclusiv Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

În consecinţă, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta ..... SRL inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplineşte criteriul de calificare referitor la capacitatea tehnică şi/sau profesională sub aspectul experienţei similare.

I.4. Comisia de evaluare a procedat la verificarea documetelor suport DUAE cu încălcarea prevederilor legale şi a principiului tratamentului egal, favorizând în repetate rânduri ofertantul ..... SRL.

Aşa cum a arătat pe larg prin contestaţia formulată, autoritatea contractantă a permis operatorului economic ..... SRL să răspundă solicitării comunicate prin Adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 - de a depune "toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecţie, având ca termen de răspuns 07.02.2025 - printr-o succesiune de completări care a condus la depăşirea termenului iniţial de răspuns cu mai bine de o lună (!!), respectiv până la data de 11.03.2025, dată la care a fost întocmit şi Procesul-verbal nr. A-N 1417/11.03.2025 prin care consemnează îndeplinirea cerinţei.

Or, această conduită încalcă flagrant prevederile art. 209 alin. 1 şi 2 din Legea nr.98/20216, care impune atât respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, cât şi obligaţia autorităţii contractante de a nu crea un avantaj ofertanţilor prin clarificările solicitate.

În mod evident, motivele invocate de autoritatea contractantă ca reprezentând "justificări" ale solicitărilor repetate de clarificări privind acelaşi aspect, respectiv "eroare umana, necunoaşterea legii/interpretarea greşita a legii sau probleme de natură tehnică" nu pot fi apreciate ca fiind legale, în contextul în care dispoziţiile art. 125 din HG nr. 395/2016, prevăd faptul că: "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

În concluzie, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Concluzionează în sensul că, decizia autorităţii contractante prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă şi câştigătoare este netemeinică şi nelegală, fiind dispusă cu nerespectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

II. Cu privire la oferta asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL arată următoarele:

II.1. Angajamentul terţului susţinător al asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL nu respectă prevederile legale şi ale documentaţiei de atribuire. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal şi a favorizat acest ofertant prin adresarea a două solicitări de clarificări cu acelaşi conţinut, cea de-a doua oferind chiar indicaţii de întocmire a răspunsului aşteptat.

Prin adresa nr. A-N 7327/13.12.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea ..... SA ... - lider, ... S.A. - asociat şi ... ... SRL "să depună pe SEAP documentele terţului susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere tehnică Și profesională".

Apreciază că o astfel de solicitare de clarificare a încălcat principiul tratamentului egal, conferind ofertantului clasat pe poziţia a doua un avantaj evident, prin solicitarea şi permiterea depunerii unor informaţii care au fost cerute prin documentaţie în vederea stabilirii admisibilităţii ofertei.

În Procesul-verbal nr.A-N 7442/19.12.2024 se consemnează faptul că "prin răspunsul dat de ofertant (a depus pe SEAP documentele suport DUAE legat de experienţa similară), asocierea ..... SA ... - lider, societatea ..... SA - asociat și ... ... SRL - asociat nu a înţeles solicitarea de clarificări. Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât să depună o nouă solicitare de clarificare către ofertant."

Aşadar, autoritatea contractantă a persistat în a acorda acestui ofertant un tratament preferenţial, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale şi ale propriei documentaţii de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare i-a adresat acestui ofertant o întrebare suplimentară, ce face obiectul Adresei nr. A-N 7417/18.12.2024, prin care i-a şi sugerat răspunsul pe care trebuia să-l formuleze pentru a îndeplini cerinţa de calificare privind capacitatea tethnică şi profesională.

Ofertantul asocierea ..... SA ... - lider, societatea ..... SA - asociat și ... ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. AN 7433/19.12.2024, depunând declaraţia terţului susţinător ... SRL din data de 18.12.2024, întocmită după dictare, având o dată ulterioară datei de depunere a ofertei în cadrul procedurii.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate caracterul neconcludent al răspunsului asocierii ..... SA ... - lider, societatea ..... SA - asociat și ... ... SRL,

înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. AN 7353/16.12.2024, la solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei A-N 7327/13.12.2024 şi, făcând aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr.98/20216, coroborate cu cele ale art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, să declare inacceptabilă oferta acesteia.

Concluzionează în sensul admiterii contestaţiei sale nr.98/24.03.2025 astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 131669/24.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26407/24.04.2025, intervenienta ..... SRL a formulat „Concluzii scrise" prin care a solicitat amiterea cererii sale de intervenție formulată în dosarul nr. 926/2025 și a contestației sale care face obiectul dosarului nr. 943/2025.

i. Invocă netemeinicia criticilor sub aspectul garanţiei de participare și aspecte de prevalență a prevederilor europene şi principiilor esenţiale în materie.

1.1. Netemeinicia criticilor ..... SA şi a ... & ... SRL sub aspectul garanţiei de participare.

Apreciază că, în primul rând, critica ..... SA conform căreia nu se află în dezbatere dacă prevederile legale în legătură cu constituirea garanţiei de participare sunt sau nu sunt proporţionale sau justificate este nefondată, întrucât întrebarea preliminară nu vizează constituţionalitatea sau legalitatea internă a dispoziţiei privind garanţia de participare, ci compatibilitatea acesteia cu principiile dreptuluj UE, în special cu principiul proporţionalităţii consacrat de Directiva 2014/24. Toate aceste aspecte sunt prezentate pe larg în cadrul Punctului de vedere privind cererea de sesizare a CJUE transmis de societatea sa în dosar CNSC nr. 943/2025. Astfel, ... SRL urmăreşte clarificarea şi alinierea legislaţiei interne, tocmai pentru că aceasta impune măsuri disproporţionate şi nejustificate.

Răspunde susţinerii ..... SA ... privind contestarea instrumentului de garantare aferent participării la procedură ca fiind valid, subliniind că aspectul vizat prin întrebarea preliminară nu priveşte valabilitatea formală a instrumentului de garantare depus de ..... SRL, ci interpretarea dreptului UE în ceea ce priveşte cerinţele impuse operatorilor economici pentru paiticiparea la procedură. Tocmai în contextul în care se contestă validitatea unui astfel de instrument, este esenţială clarificarea de către CJUE a conformităţii condiţiilor naționale cu principiul accesului efectiv la

procedurile de achiziţie consacrat de Directiva 2014/24 si Legea nr. 98/2016.

Astfel, reiterează faptul că pragul valoric instituit de legiuitorul naţional pentru constituirea garanţiilor de participare nu are echivalent în niciun alt stat membru. Din contră, legislaţia europeană în materia reglementării serviciilor financiare promovează şi susţine măsuri flexibile de reglementare, pentru a evita restricţionarea accesului operatorilor la aceste servicii.

În al doilea rând, cu privire la pretinsa neeligibilitate a societăţii SWISS AMT ca emitent al garanţiei de participare indică faptul că afirmaţiile ..... SA ... sunt nefondate şi reflectă o interpretare limitativă, care ignoră atât dispoziţiile legislaţiei de la nivel unional aplicabile, cât şi natura activităţii SWISS AMT, reglementată după anumite normative stricte, de la nivelul legislaţiei elveţiene.

Arată că societatea SWISS AMT este o instituţie financiară reglementată şi supravegheată în Elveţia, înregistrată la VQF - o organizaţie de auto - reglementare (SRO) recunoscută oficial de FINMA - Autoritatea de Supraveghere a Pieţei Financiare Elveţiene. Astfel, activitatea sa este monitorizată în temeiul Legii federale elveţiene AMLA, îndeplinind toate cerinţele de autorizare şi transparenţă financiară.

De altfel, calitatea de intermediar financiar în sensul art. 2(3) AMLA conferă societăţii SWISS AMT dreptul de a desfăşura activităţi de garantare financiară, inclusiv emiterea de scrisori de garanţie.

Or, chiar dacă anumite activităţi sunt similare unei instituţii financiare nebancare, reglementate conform legislaţiei naţionale (Legea nr. 93/2009 şi OUG nr. 99/2006), SWISS AMT nu funcţionează în conformitate cu această legislaţie, conform celor de mai sus învederate.

Activitatea SWISS AMT se desfăşoară sub regimul de supraveghere al autorităţilor elveţiene, iar recunoaşterea reglementării unui stat terţ este protejată inclusiv prin principiul liberei circulaţii a serviciilor, consacrat de Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (TFUE).

De altfel, conform analizei detaliate a ..... SA, SWISS AMT nu este o instituţie bancară. Swiss AMT nu a fost prezentată, nici de către ..... SRL, nici în opinia legală transmisă pe calea cererii de intervenţie, ca fiind o instituţie bancară. În schimb, compania este înregistrată şi funcţionează ca o instituţie financiară, reglementată în conformitate cu legislaţia elveţiană aplicabilă acestor entităţi. Conform legislaţiei din Elveţia, instituţiile financiare pot desfăşura activităţi precum managemeutul activelor, intermediere financiară sau alte servicii conexe, printre care şi emiterea de garanţii, fără a fi institutii bancare, caz în care nu sunt (şi nici nu este necesar a fi) listate în documentul indicat de FINMA privind băncile.

Similar, contrar criticilor ... & ... SRL, conform cărora sunt nerespectate prevederile Notificării ANAP cu privire la societăţile de asigurare şi instituţiile de credit din 05.08.2022 indică faptul că acestea sunt aplicabile strict pentru societăţile de asigurare şi instituţiile de credit,

dar şi faptul că această notificare nu are forţă juridică superioară actelor normative cum sunt cele învederate în cererile de intervenţia formulate de societatea sa în ambele dosare, precum si în cererile de sesizare CJUE; or Swiss AMT nu este încadrabilă în aceste categorii.

Totodată, se menţionează faptul că simpla conectivitate la reţeaua SWIFT nu confirmă statutul de bancă - observaţie corectă şi cu care este de acord. Cu toate acestea, accesul la SWIFT nu este automat şi nu este acordat oricărei entităţi. O instituţie financiară trebuie să îndeplinească o serie de criterii stricte de conformitate, transparenţă şi securitate pentru a deveni membră SWIFT. În cazul Swiss AMT, în accord cu cele indicate de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere depus în dosar 926/2025, prezența în reţeaua SWIFT indică faptul că entitatea este recunoscută la nivel internaţional ca un actor financiar legitim, fiind supusă unor rigori de reglementare şi monitorizare.

Astfel, ... SRL nu a afirmat în niciun moment că SWISS AMT este o bancă în sensul strict al termenului. A fost explicit că este o instituţie financiară, cu statut legal şi cu capacitatea de a presta servicii financiare, inclusiv de emitere de scrisori de garanţie, conform aspectelor anterior detaliate.

Aşadar, critica privind lipsa SWISS AMT din lista băncilor licenţiate este corectă din punct de vedere tehnic, dar nu este relevantă în contextul actual, întrucât nu s-a invocat calitatea de bancă a acesteia.

În concluzie, SWISS AMT oferă toate garanţiile necesare de autorizare, fiind o instituţie financiară solidă, recunoscută la nivel internaţional şi supravegheată de autorităti de renume (FINMA şi VQF).

Totodată, este de acord cu premisa conform căreia autoritatea contractantă trebuie să respecte cadrul legal aplicabil şi nu poate introduce excepţii arbitrare pe baza prestigiului unei entităţi. În acest sens, arată că nu a susţinut că „prestigiul" ar trebui să prevaleze în faţa legii. Argumentul adus în discuţie privind reputaţia instituţiei financiare avea ca scop susţinerea credibilităţii şi seriozităţii entităţii emitente, în contextul în care aceasta îndeplineşte cerinţele legale pentru emiterea unei garanţii de participare - iar nu ca justificare, pentru derogare de la lege.

De altfel, pentru a nu relua argumentele în legătură cu pragurile valorice impuse de legiuitor pentru IFN-uri, punctează faptul că acestea sunt dezvoltate pe larg în cadrul cererilor de interventie ale ..... SRL (cât şi in cererile de sesizare a CJUE).

Subliniază că aceste praguri, deşi probabil intenţionate să asigure o anumită uniformitate şi securitate financiară, se dovedesc a fi nejustificate şi neproporţionale, contrar considerentului (83) al Directivei 24/2014 şi art. 58 din aceeaşi Directivă şi principiului liberei circulaţii a serviciilor, întrucât restrâng accesul la instrumentele financiare esenţiale pentru operatorii economici, în special pentru IMM-urile şi societăţile nou înfiinţate, care deseori nu pot îndeplini toate criteriile impuse pentru obţinerea unei scrisori de garanţie emise de instituţii bancare sau de credit. Or, principiul proporţionalilăţii impune ca actele instituţiilor (deci inclusiv ale instituţiei legislative) să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

Nu în ultimul rând, garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă emisă la dispoziţia autorităţii contractante la prima cerere, ceea ce asigură, fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice. Aceste caracteristici conferă garanţiei de participare un grad suficient şi totodată rezonabil de predictibilitate, pentru ca autoritatea contractantă să poată emite imediat pretentii asupra garanţiei, fără a întâmpina impedimente suplimentare, în cazul în care ofertantul denotă un comportament necorespunzător pe perioada derulării procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă a evaluat garanţia de participare depusă de ..... SRL în mod obiectiv. Din analiza sa reiese clar că aceasta corespunde tuturor cerinţelor legale de fond, dar şi conţinutului minim obligatoriu impuse de legislaţie şi documentaţia de atribuire.

În acest context, oferta sa a fost apreciată corect de autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă, întrucât garanţia de participare depusă de ..... SRL asigură o protecţie completă şi o execuţie eficientă a obligaţiilor pre-contractuale, în conformitate cu principiile de transparenţă şi securitate financiară.

Mai mult, contrar susţinerilor ..... SA, documentaţia de atribuire face trimitere expresă la dispoziţiile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. fără să adauge condiţii distincte/suplimentare în ceea ce priveşte garanţia de participare.

În acest context, susţinerea conform căreia acceptarea garanţiei de participare emise de o instituţie financiară ar echivala cu o modificare a documentaţiei de atribuire este apreciată ca lipsită de temei. Autoritatea contractantă nu a stabilit, prin Fişa de date sau alt document al procedurii, condiţii distincte/suplimentare care să excludă garanţiile emise de instituţii financiare ori să limiteze valabililatea acestora în funcţie de valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, atâta vreme cât documentaţia de atribuire a făcut trimitere expresă la norma legală - compatibilă cu dispoziţiile și principiile din Directiva 2014/24 şi ale TFUE, iar garanţia depusă respectă cerinţele esenţiale prevăzute de lege, respectiv caracterul irevocabil, necondiţionat şi executabilitatea la prima cerere - nu se poate susţine în mod obiectiv că s-ar fi încălcat prevederile documentaţiei.

Astfel, este limpede că autoritatea contractantă a acţionat în deplină concordanţă cu cerinţele minime, iar acceptarea garanţiei de participare nu a echivalat cu o modificare a condiţiilor din documentaţie, Astfel, poziţia conform căreia ar fi fost încălcat cadrul procedural ori principiul egalităţii de tratament între operatori este complet nejustificată, fiind susţinute concluziile autorităţii din punctul de vedere depus în dosar 926/2025 conform cărora ..... SRL nu a beneficiat de un avantaj faţă de ceilalţi competitori.

Corelativ, SWISS AMT, ca instituţie financiară autorizată şi supravegheată conform standardelor internaţionale, poate emite garanţii de participare în procedurile de achiziţii publice din România, în baza principiului liberei circulaţii a serviciilor, iar reglementările româneşti care impun praguri valorice pentru intermedierile financiare, aşa cum sunt prevăzute la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se dovedesc a fi contrare normelor europene şi principiului liberului acces la instrumente financiare, impunând un obstacol nejustificat şi neproporţional care afectează negativ accesul IMM- urilor/societăţilor nou înfiinţate la astfel de garanţii.

Formulează concluzii în dosarul CNSC nr. 943/2025 respectiv:

2. Susține netemeinicia contestaţiei ..... SA. Invocă corecta evaluare a autorităţii contractante în ceea ce priveşte deciararea ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare.

2.1. ..... SRL arată că a depus toate documentele justificative pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE. Respectarea tratamentului egal şi principiului proporţionalităţii de către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la criticile ..... SA formulate în cuprinsul notelor scrise, reiterează că ..... SRL a depus toate documentele jusifieative necesare pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE. Constatarea acestui fapt revine în competenţa autorităţii contractante, care, cu respectarea prevederilor legale incidente, a declarat oferta sa drept câştigătoare.

De asemenea, se circumscrie atribuţiilor autorității contractante şi solicitarea de clarificări asupra documentelor depuse de ofertanţi, pentru lămurirea aspectelor care îi sunt neclare acesteia sau pentru prelungirea termenelor pentru depunerea documentelor, analizând oportunitatea, proporţionalitatea şi justeţea măsurii.

Autoritatea contractantă a exercitat în prezenta procedura un rol activ în evaluarea ofertelor (cât şi ulterior a documentelor suport DUAE), asigurând un tratament egal tuturor ofertanţilor în etapa de evaluare, neputând fi dovedită la niciun moment favorizarea sau crearea unui avantaj. Solicitările de clarificare adresate ..... SRL au vizat exclusiv clarificarea unor aspecte punctuale referitoare la informaţii/ documente depuse în oferta iniţială. În ceea ce pliveşte revenirea asupra unor aspecte punctuale, este necesar ca autoritatea să depună diligenţele necesare până la clarificarea tuturor aspectelor neclare, inclusiv a informaţiilor depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Or, ... SA critică actele/măsuriie adoptate de autoritate raportându-se la propria interpretare a situaţiei de fapt şi la propria evaluare a acesteia (pertinenţa motivelor de prelungire a termenelor, actualitatea informaţiilor cuprinse în documentele transmise, caracterul echivalent al documentelor etc.), fără a-şi fundamenta corespunzător crilicile prin indicarea concretă a dispoziţiilor legale sau a cerinţelor documentaţiei de atribuire presupus încălcate.

Apreciază că, asocierea adoptă o interpretare restrictivă a dispoziţiilor legale referitoare la posibilitatea autorităţii contractante de a solicita clarificări şi, respectiv, de a prelungi termenul de răspuns, deturnând scopul urmărit de legiuitor. Astfel, contestatoarea impune o nouă cerință pentru acordarea prelungirii, respectiv ca ofertantul în cauză să prezinte probe.

Menţionează că, în conformitate cu art. 196 alin. (3) coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă poate invita candidatii/ofertantii să completeze sau să clarifice documentele prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. Or, rezultă fară niciun dubiu că autoritatea contractantă a acţionat în limitele permise de lege, neîncălcând limitele dreptului conferit expres de lege, aceasta fiind chiar obligată să depună diligențele necesare pentru a se asigura că procedura este respectată, iar evaluarea ofertelor este corectă şi asigură respectarea principiilor de bază.

Arată că în acest sens s-a pronunţat inclusiv CNSC cu privire la obligaţiile care revin comisiei de evaluare în cadrul analizei documentelor justificative prezentate de ofertantul clasat pe primul loc:

Subliniază că, timpul acordat pentru furnizarea clarificărilor a fost pe deplin proporţional cu complexitatea informaţiilor solicitate, reflectând obligaţia corelativă a autorităţii contractante de a depune toate diligentele necesare pentru a se asigura că oferta este admisibilă. Autoritatea, acţionând în baza principiilor de transparenţă şi eficienţă stabilite de

legislaţia naţională şi europeană, a permis ..... SRL o perioadă rezonabilă pentru a-şi clarifica şi obţine toate documentele necesare, în special cele cele ce impuneau a fi obţinute de la autorităţi publice (inclusiv din străinătate), care implică un timp mai îndelungat.

Arată că în virtutea principiului proporţionalităţii şi a dreptului prioritar al Uniunii Europene, este permisă remedierea erorilor evidente din cuprinsul ofertei scopul legii fiind acela de a recunoaşte posibilitatea remedierii erorilor minore oriunde s-ar afla acestea în cuprinsul ofertei.

Prin urmare, solicitările transmise de către autoritatea contractantă au fost formulate cu respectarea prevederilor legale, principiilor în domeniu şi a imperativelor statuate la nivel jurisprudenţial de către CJUE, respectiv:

- solicitările de clarificări au intervenit după ce autoritatea contractantă a luat cunoştinţă de ansamblul ofertelor;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări în prezenta procedură în mod echivalent tuturor ofertanţilor care s-au aflat în aceeaşi situaţie (solicitarea ofertanţilor de a prezenta modul efectiv de susţinere a angajamentului asumat de terţii susţinători);

- solicitările de clarificări contestate de către ..... SA, transmise ..... SRL, nu au condus la prezentarea de către ..... SRL a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă, cu atât mai mult cu cât oferta sa a făcut obiectul evaluării și a fost declarată admisibilă; scopul documentelor justificative fiind acela de a confirma informaţiile declarate în DUAE în raport de care s-a stabilit admisibilitatea ofertei;

- solicitările autorităţii au vizat aspecte punctuale care au necesitat în mod vădit o clarificare (confirmarea de către autorităţile competente franceze a imposibilităţii emiterii, în cazul persoanelor juridice, a cazierului judiciar) și/sau au avut ca scop înlăturarea unor erori materiale evidente (retransmiterea integrală a facturilor care, din cauza unei erori tehnice, au fost iniţial primite de către autoritate fără prima pagină a fiecărei facturi);

- în cadrul exercitării atribuţiei de solicitare a clarificărilor autoritatea contractantă a tratat ofertanţii in mod egal, oferind acestora posibilitatea de a clarifica aspectele semnalate. Menţionează că asocierii ..... SA i-au fost adresate două solicitări de clarificări cu privire la acelaşi aspect, respectiv demonstrarea modului efectiv prin care tertul susţinător asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere. A doua solicitare de clarificări a fost formulată în considerarea răspunsului neconcludent furnizat de către asocierea ..... SA care, deşi ar fi trebuit să cunoască prevederile legale

referitoare la instituţia terţului susţinător, nu a depus documentele solicitate de către autoritate. Nu se poate considera astfel că ..... SRL ar fi beneficiat de un tratament preferenţial.

Contrar susţinerilor asocierii ..... SA, ... SRL arată că a dovedit îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire sub fiecare aspect solicitat prin fişa de date, răspunzând concludent la solicitările de clarificări ale autorităţii, după cum urmează:

Susține că a dovedit îndeplinirea cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, a prezentat certificatul constatator emis de ONRC care cuprinde informaţii actuale referitoare la societatea ..... SRL şi care dovedeşte îndeplinirea cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Astfel cum a indicat, atât autorităţii contractante prin adresa înregistrată sub nr. A-N 675/06.02.2025, cât şi prin intermediul cererii de intervenţie accesorie, nedepunerea acestuia în termenul iniţial stabilit de către autoritate a fost determinată de împrejurări neimputabile ..... SRL, respectiv modificarea componentei asociaţilor, care a necesitat actualizarea datelor înregistrate la ONRC.

În pofida susţinerilor Asocierii ..... SA, actualitatea informaţiilor cu privire la asociaţii societăţii prezintă relevanţă în analiza autorităţii şi trebuie comunicate acesteia, sens în care a precizat în cererea de intevenţie, cu titlu exempbficativ, importanţa acestora în raport de prevederile art. 164, art. 165 şi art. 167 din Legea 98/2016 (atât legea, cât şi documentaţia indică faptul că informaţiile trebuie prezentate în forma actualizată). Având în vedere însă susţinerile asocierii ..... SA din cuprinsul Notelor scrise, înţelege să detalieze prezentul argument. Astfel, adunarea generală a asociaţilor, în acord cu litera şi finalitatea Legii nr. 31/1990 şi a Codului civil, reprezintă organul de conducere a societăţii, prin coroborarea art. 49, art. 70 alin. (2) din Legea 31/1990 şi art. 216, art. 220 din Codul civil. Indiferent de calificarea juridică pe care asocierea ..... SA înţelege să o atribuie adunării generale a asociaţilor, aceasta are putere de decizie în cadrul societăţii, astfel încât, evaluarea incidenţei cazurilor de excludere instituite prin art. 164, art. 165 şi art. 167 din Legea 98/2016 se realizează şi în raport de persoanele care compun adunarea generală a asociaţilor, fapt pentru care a prezentat certificatul de cazier judiciar al asociatului.

Menţionează că soluţionarea cererii înaintată de ONRC, în termenul scurt stabilit prin Adresa A-N 507/30.01.2025, nu este influenţată de diligenţa cu care subscrisa a acţionat, ci exclusiv de durata necesară registratorului pentru a admite modificarea cu care a fost sesizat. În acest sens, ANAP a clarificat faptul că autorităţile contractante au obligaţia de a acorda un termen rezonabil ofertanţilor pentru a depune documentele justificative, ţinând cont de complexitatea şi durata necesară pentru obţinerea acestora de la autorităţile competente.

Prin urmare, a solicitat în mod justificat prelungirea termenului pentru depunerea certificatului constatator emis de ONRC, prelungire

acordată de către autoritate în urma analizării proporţionalităţii şi justeţei măsurii, astfel cum aceasta indică prin punctul de vedere în dosar nr. 943/2025.

Reiterează faptul că extrasul Kbis depus pentru terţul susţinător ... a ... a fost emis în conformitate cu legislaţia statului de rezidenţă şi cuprinde informaţii reale/actuale cu privire la forma de înregistrare ca persoană juridică, precum şi cu privire la obiectul societăţii de activitate, astfel încât, s-a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Dat fiind că asocierea ..... SA nu probează/motivează în drept. criticile potrivit cărora informaţiile cuprinse în extrasul Kbis al terţului susţinător ... a ... nu sunt actuale, se impune respingerea acestor argumente ca nefondate. Lipsite de temei juridic sunt şi susţinerile asocierii conform cărora extrasul Kbis „nu are o vadabilitate până la data efectuării unei modificări". De asemenea, nu poate fi reţinută nici invocarea unei eventuale „practici" a autorităţilor naţionale care prezumă (în lipsa unui temei legal) valabilitatea certificatului constatator ONRC emis cu 30 (treizeci) de zile înainte de prezentare, având în vedere că în speţă este vorba de un document emis de autorităţi străine.

Arată că a depus toate documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Reiterează că a depus, cu respectarea termenului indicat prin adresa A-N 507/30.01.2025, toate documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Astfel, a depus facturi pentru confirmarea informaţiilor declarate în DUAE de terţul susţinător ... a ..., din care rezultă beneficiarul, valoarea, perioada, locul livrării produselor similare, respectând întocmai cerinţele fişei de date.

Menţionează că, din prevederile fişei de date referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară, rezultă că nu trebuiau depuse, cumulativ, toate documentele enumerate (recomandări, documente constatatoare, certificări/confirmări), fiind suficient ca din cuprinsul documentelor prezentate să reiasă informaţiile privind beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării. Astfel, nu se impunea depunerea şi a unei certificări/confirmări de la beneficiar iar, în consecinţa caracterului acestuia de client privat, a unei declaraţii a

terţului ... a ..., fiind deja dovedită îndeplinirea cerinţei prin facturile prezentate.

Mai mult, în niciun moment nu i s a solicitat ..... SRL de către autoritatea contractantă indicarea printr o declaraţie a unui atare „motiv obiectiv" pentru care clienţii privaţi, în beneficiul cărora au fost furnizate produsele similare, nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării. Astfel, răspunsul său la solicitarea de clarificări în mod corect şi legal a fost considerat concludent.

Cu privire la eroarea tehnică apărută la momentul depunerii acestor documente în SFAP, menţionează că acest aspect a fost învederat autorităţii, care, cu respectarea principiului proporţionalităţii, a solicitat redepunerea acestora. Arată că nu este obligată să aducă dovezi în probarea acestei situaţii pentru a convinge asocierea ... ... de realitatea faptelor.

Arată că autoritatea în mod legal şi temeinic, a constatat neîncadrarea sa în cazurile de excludere prevăzute de art. 164, 165 şi 167 din Legea 98/2016, astfel cum a probat prin documentele justificative depuse.

Având în vedere aspectele limitativ tratate de către asocierea ... ... referitor la prezenta critică în Notele scrise, solicită Consiliului ca în soluţionarea cauzei să aibă în vedere următoarele aspecte esenţiale:

În primul rând, certificatul de atestare fiscală depus de ..... SRL cu nr. 7756 a fost emis în data de 03.02.202.5 şi este valabil 30 de zile de la această dată, conform art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală. Acesta a fost prezentat autorităţii contractante la data de 06.02.2025, cu respectarea termenului stipulat în Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, astfel încât, certificatul de atestare fiscală a fost valabil la momentul depunerii, fiind deci respectată în mod corespunzător cerinţa documentaţiei de atribuire.

Arată că a prezentat şi documentele justificative aferente terţului ... a ..., constând în Atestatul de coformitate fiscală şi Atestatul de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, documente echivalente certificatului de atestare fiscală, care au fost eliberate de autorităţile competente în acord cu legislaţia franceză şi care atestă situaţia obligaţiilor de plată la bugetul de stat, dar şi la bugetul local.

Prin urmare, ... SRL arată că a dovedit în mod corespunzător realitatea informaţiilor declarate în DUAE, de terţul susţinător ... a ....

Subliniază că, legislaţia Republicii Franceze nu permite emiterea cazierului judiciar pentru societăţi decât în situaţii speciale (doar la solicitarea unei autorități judiciare sau Ministerului Justiţiei în aplicarea unei convenţii internaţionale).

Prin urmare, în mod justificat a solicitat prelungirea termenului pentru a prezenta opinia autorităţilor competente franceze care să confirme prezenta împrejurare, prelungire acordată de către autoritate în urma analizării proporţionalităţii şi justeţei măsurii, după cum autorităţile

contractante au obligaţia de a acorda un termen rezonabil ofertanţilor pentru a depune documentele justificative, ţinând cont de durata necesară pentru obţinerea acestora de la autoritătile competente.

Având în vedere această particularitate a sistemului de drept francez cu privire la situaţiile în care poate fi emis un cazier judiciar, ... SRL a prezentat declaraţia pe proprie răspundere a d-lui. ..., unic acţionar şi administrator al societăţii ... ... Internaţional, privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... ..., cazierul judiciar al d-lui. ..., precum şi declaraţia pe proprie răspundere a ... ... Internaţional (prin administrator ...), organul de conducere, control şi administrare al societăţii ... a ... privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... a ..., document prezentat şi iniţial ca răspuns la Adresa nr. A N 507/30.01.2025.

Prin urmare, şi sub acest aspect, ... SRL arată că a demonstrat îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, astfel cum corect şi legal a constatat autoritatea contractantă.

Arată că a depus toate documentele justificative necesare pentru dovedirea îndepliidrii cerinţei privind standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului.

Reiterează Consiliului faptul că toate documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei privind standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului au fost prezentate la data de 06.02.2025, cu respectarea cerinţelor fişei de date, autoritatea contractantă în mod corect si legal considerând dovedită îndeplinirea prezentei cerinţe.

Arată că a prezentat certificatul EN-ISO 9001, eliberat pentru desfăşurarea activităţilor de inginerie ...ă şi consultanţă tehnică legate de acestea de către societatea ..... SRL. Certificatul EN-ISO 9001 demonstrează implementarea sistemului de management al calităţii în domeniul în care se încadrează activitatea/activităţile principală/principale care fac obiectul contractului, fiind demonstrată în mod corespunzător îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Faptul contrar nu a fost demonstrat/probat/argumentat de către asocierea ..... SA, astfel încât, se impune respingerea acestor critici ca nefondate.

În al doilea rând, în ceea ce priveşte implementarea sistemului de management al calităţii de către terţul susţinător ... a ..., menţionează că prevederile documentaţiei de atribuire nu au impus o atare cerinţă în

sarcina acestuia. Acest aspect a fost relevat inclusiv de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere în dosar nr. 943/2025.

Cu toate acestea, în scop de diligenţă, ... SRL arată că a transmis inclusiv pentru terţul susţinător ... a ..., la data de 06.02.2025, un manual de calitate (ca document echivalent) care dovedeşte implementarea sistemului de management al calităţii în domeniul in care se încadrează activităţile principale care fac obiectul contractului, posibilitatea utilizării unui asemenea document (echivalent) fiind acordată în mod transparent şi proporţional prin fişa de date.

Prin urmare, şi sub acest aspect, a demonstrat îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, astfel cum corect şi legal a constatat autoritatea contractantă.

Formulează concluzii în dosar CNSC nr. 926/2025 respectiv:

3. Susține netemeinicia contestaţiei asocierii ... SRL. corecta evaluare a altorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare.

3.1. Netemeinicia criticilor asocierii ... & ... SRL sub aspectul demonstrării susținerii efective de către terţul susţinător ... a ....

Contrar criticilor asocierii ... SRL, oferta ..... SRL a îndeplinit cerinţele minime de calificare încă de la momentul depunerii ofertei (02.12.2024), prin susţinerea tehnică şi profesională acordată de teiţul susţinător ... a ..., respectiv prin însuşi angajamentul ferm (Formularul 5 privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici"), precum şi declaraţiile din DUAE depuse iniţial de terţul susţinător, toate aceste documente fiind suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică şi profesională. În angajamentul de susţinere emis de terţul susţinător, acesta s-a angajat, în mod ferm, că susţinerea se va materializa în asigurarea tuturor resurselor tehnice şi profesionale necesare, pe care le va mobiliza în derularea contractului pentru cazul in care ofertantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării proiectului. Totodată, la nivelul DUAE a terţului susţinător a fost declarată vasta experienţă similară a ... a ..., la nivelul solicitat pentru îndeplinirea cerinţei de calificare a documentaţiei de atribuire.

Solicitarea ulterioară de clarificări nu reprezintă o modificare substanţială a ofertei sau o încălcare a tratamentului egal, ci o măsură procedurală, respectiv o formalitate legitimă, necesară şi obligatorie pentru a confirma informaţiile deja existente în cadrul ofertei depuse iniţial. În acest sens sunt inclusiv argumentele autorităţii contractante din punctul de vedere în dosar nr. 926/2025 care indică faptul că avea dreptul de a solicita clarificări.

În acest sens este şi jurisprudenţa CNSO, care consemnează faptul că respingerea unei oferte pentru nedEpunerea anexelor la angajamentul ferm ar fi fost o măsură profund excesivă. Aşadar, respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă ar fi fost o măsură excesivă şi disproporţionată, inclusiv conform iurisprudcnţei obligatorii a Tribunalului Uniunii Europene

(Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-J95/08 Antwerpse Bouwwerken NV), deoarece principiul proporţionalităţii impune utilizarea celei mai puţin restrictive măsuri adecvate pentru atingerea obiectivului urmărit.

Astfel, arată că autoritatea a respectat principiul proporţionalităţii şi a accesat cea mai puţin constrângătoare măsură, solicitând clarificări ..... SRL. Mai mult, conform art. 56 din Directiva 2014/24/UE şi art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul (respectiv obligaţia conform jurisptltdenţei) de a solicita clarificări cu privire la documentele depuse de ofertanţi. Orice altă argumentare devine excesivă şi impune aplicarea unui tratament rigid, contrar principiilor achiziţiilor.

Atată că, trebuie avut în vedere și principiul „efectului util" ce impune ca prevederile legale sa fie interpretate şi aplicate pentru a produce efecte, iar nu în mod rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situaţia de a fi lipsite de efectivitate. Astfel, transmiterea anexelor la angajamentul ferm de susţinere de către ..... SRL este permisă şi legală, fiind o confirmare a informaţiilor existente, şi nu o modificare a ofertei iniţiale. Prin acceptarea explicaţiilor sale şi a documentelor suport, autoritatea contractantă a dat eficienţă prevederilor legale mai sus enumerate care prevăd posibilitatea de completare punctuală a omisiunilor din documentele de ofertă.

Totodată, contrar argumentelor nefondate ale asocierii ... SRL, clarificările solicitate ..... SRL au fost transmise autorităţii contractante în termenul stabilit prin solicitarea de clarificări. Aceste aspecte au fost confirmare inclusiv de autoritate prin punctul de vedere în dosar nr. 926/2025.

Nu în ultimul rând, arată că nu a existat o favorizare a ..... SRL, având în vedere că solicitări similare de clarificare au fost adresate şi altor operatori economici, respectiv asocierii ..... SA, care a avut nevoie de două (2) runde de clarificări pentru a transmite anexele la angajamentul ferm prin care trebuia să se demonstreze susţinerea efectivă. Cu trimitere la solicitarea de clarificare nr. A- N7327/13.12.2024 şi solicitarea de clarificări nr. A-N 7417/ 18.12.2024 adresate acestui ofertant, aspecte explicitate pe larg şi în contestaţia proprie a ..... SRL ce constituie obiectul dosarului nr. 950/C5/2025.

Totodată, conform criticilor dezvoltate pe larg în cadrul contestaţiei, Secţiunea 4.3. a contestaţiei ..... SRL, similar asocierii ..... SA, nici

asocierea ... SRL nu a demonstrat o susţinere efectivă prin documentele depuse pentru terţul susţinător ... .

Astfel, tratamentul egal a fost asigurat pentru toţi participanţii la procedură, dat fiind că: „30 Potrivit unei jurisprudenţe constante, acest principiu impune ca situaţii comparabile să nu fie tratate în mod diferit şi că situaţii diferite să nu fie tratate în acelaşi mod, cu excepţia cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 si C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 şi jurisprudenţa citată).

Cerinţele de calificare au fost îndeplinite prin angajamentul ferm şi declaraţiile DUAE, iar clarificările nu au modificat oferta depusă iniţial, respingerea ofertei s-ar transpune într-o măsură disproporţionată, contravenind principiului proporţionalităţii consacrat în jurisprudenţa europeană şi naţională. Prin urmare, contestaţia formulată de asocierea ... SRL este nefondată, iar solicitarea de respingere a ofertei ..... SRL conform art. 137 lit. b) HG nr. 395/2016 trebuie respinsă ea neîntemeiată.

3.2. Susține netemeinicia criticilor asocierii ... SRL sub aspectul demonstrării experienţei similare de către ..... SRL. Argumentele asocierii ... SRL în ceea ce priveşte necesitatea revizuirii DUAE de către ..... SRL reprezintă argumente noi, prezentate tardiv şi, prin urmare, inadmisibile potrivit legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice. Invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul stipulat expres de formulare a contestaţiei care este 10 (zece) zile.

Arată că, Consiliul va putea constata, din analiza conţinutului contestaţiei formulate de asocierea ... SRL, că, la data de 24.03.2025, nu au fost invocate aspecte referitoare la conţinutul DUAE sau la necesitatea revizuirii acestuia. Obiectul criticii a vizat exclusiv modul în care terţul susţinător ... a ... a îndeplinit cerinţa minimă privind experienţa similară, în special în ceea ce priveşte facturile depuse - atât din perspectiva valorii acestora, cât şi a conţinutului.

Or, în fapt, depunerea unui DUAE revizuit şi/sau corectat este justificată doar în ipoteza în care există inadvertenţe între informaţiile furnizate iniţial, la momentul depunerii ofertei, şi cele transmise ulterior, în cadrul procesului de clarificare. În speţă, autoritatea contractantă a solicitat exclusiv clarificarea valorilor facturilor indicate în DUAE prin convertirea acestora în RON, şi nu modificarea sau corectarea valorilor respective.

Subliniază că, solicitarea nu a vizat corectarea unor erori sau neconcordanţe materiale privind valoarea facturilor, ci o clarificare punctuală de ordin formal, necesară pentru o interpretare facilă şi unitară a documentelor depuse. În aceste condiţii, nu era necesară şi, implicit, nici justificată din punct de vedere legal revizuirea DUAE, întrucât nu a intervenit nicio modificare valorică a datelor prezentate iniţial.

Totodată, conform fişei de date, cerinţa de experienţă similară se referă la furnizarea de „platforme plutitoare, nave, bărci etc", într-o descriere nelimitativă.

Facturile depuse de terţul susţinător ... a ... demonstrează livrarea unor produse care intră în această categorie, pentru ambarcaţiuni complete, inclusiv baije, care sunt echivalente funcţional cu platformele plutitoare menţionate în Documentaţia de atribuire, astfel cum în mod corect a constatat autoritatea prin punctul de vedere exprimat în dosarul nr. 926/2025.

Sublniază că, în acest sens, nu poate fi exclus din calculul experienţei similare o componentă separată (esenţială) a unei ambarcaţiuni, deoarece aceasta oferă un caracter complet produsului furnizat (spre exemplu: motorul ambarcaţiunii). Excluderea acestora din calculul experienţei similare ar echivala cu o interpretare arbitrară şi restrictivă a cerinţei de experienţă, contrară practicilor uzuale din industrie și dispoziţiilor aplicabile.

În consecinţă, diminuarea valorii facturilor aferente armăturilor pentru bărci, motoarelor unei barei sau pentru coca ambarcaţiunii este nejustificată, deoarece acestea reprezintă componente esenţiale ale unei ambarcaţiuni complete, în acest sens fiind corecte observaţiile autorităţii din punctul de vedere în dosarul nr. 926/2025.

Menționează că, în plus, valoarea acestor facturi reflectă costurile reale ale materialelor şi procesului de fabricaţie, ceea ce înlătură orice posibilitate de distorsionare a experienţei similare. Prin urmare, interpretarea autorităţii este corectă, iar contestarea nu are un fundament solid, fiind bazată pe o înţelegere eronată a caracterului tehnic şi economic al acestor livrări.

Astfel, calculul realizat de autoritate respectă în totalitate cerinţele din fişa de date şi reflectă corect experienţa similară depusă şi indicată de ..... SRL (prin terţul susţinător), fără a opera ajustări nejustificate care ar distorsiona realitatea livrărilor efectuate.

Orice încercare de a contesta valoarea experienţei similare sau de a diminua această valoare cu suma de 2.893.603,18 lei, ar presupune o interpretare abuzivă, nejustificată, lipsită de temei, întrucât informaţiile transmise de ..... SRL sunt obiective, transparente şi valorile rezultă dintr-un mecanism clar definit de conversie monetară.

Apreciază că în orice situatie, valoarea cumulată a produselor furnizate fără a include TVA, astfel cum rezultă din facturile prezentate,

cât şi din răspunsul la solicitarea de clarificare a autorităţii nr. A-N 7149/06.12.2024, depăşeşte cu mult pragul impus pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

Totuşi, în măsura în care se impuneau clarificări, autoritatea avea (are) posibilitatea să transmită o solicitare de clarificări pentru a lămuri obiectul facturilor şi valoarea experienţei similare.

Concluzie: Cerinţele privind capacitatea tehnică şi/sau profesională au fost îndeplinite de ..... SRL în conformitate cu cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, contrar interpretărilor excesive ale asocierii ... SRL. Prin urmare, contestaţia formulată de asocierea ... SRL este apreciată ca nefondata, iar solicitarea de respingere a ofertei sale conform art. 137 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 trebuie respinsă ca neîntemeiată.

3.3. ..... SRL susține că a depus toate documentele justificative pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE. Respectarea tratamentului egal şi principiului proporţionalității de către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la critica asocierii ... SRL formulată în cuprinsul conscluziilor scrise, arată că a depus toate documentele jusificative necesare pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE. Constatarea acestui fapt revine în competenţa autorităţii contractante, care, cu respectarea prevederilor legale incidente, a declarat oferta sa drept admisibilă şi câştigătoare.

Autoritatea contractantă a exercitat în prezenta procedură un rol activ în evaluarea ofertelor (cât şi ulterior a documentelor suport DUAE), asigurând un tratament egal tuturor ofertanţilor în etapa de evaluare, neputând fi dovedită la niciun moment favorizarea sau crearea unui avantaj ..... SRL. Solicitările de clarificare adresate ..... SRL au vizat exclusiv clarificarea unor aspecte punctuale referitoare la informaţii/documente depuse în oferta iniţială. în ceea ce priveşte revenirea asupra unor aspecte punctuale, este necesar ca Autoritatea să depună diligenţele necesare până la clarificarea tuturor aspectelor neclare, inclusiv a informaţiilor depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Menţionează că, în conformitate cu art. 196 alin. (3) coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. Or, rezultă fără niciun dubiu că autoritatea contractantă a acţionat in limitele permise de lege, neîncălcând limitele dreptului conferit expres de lege, aceasta fiind chiar obligată să depună diligențele necesare pentru a se asigura că procedura este respectată, iar evaluarea ofertelor este corectă şi asigură respectarea principiilor de bază.

Apreciază că, timpul acordat pentru furnizarea clarificărilor a fost pe deplin proporţional cu complexitatea informaţiilor solicitate, reflectând obligaţia corelativă a autorităţii contractante de a depurre toate diligențele necesare pentru a se asigura că oferta este admisibilă. Autoritatea,

acţionând în baza principiilor de transparenţă şi eficienţă stabilite de legislaţia naţională şi europeană, a permis ..... SRL o perioadă rezonabilă pentru a-şi clarifica şi obţine toate documentele necesare, în special cele ce se impuneau a fí obţinute de la autorităţi publice (inclusiv din străinătate), care implică un timp mai îndelungat.

Totodată, apreciază că în virtutea principiului proporţionalităţii şi a dreptului prioritar al Uniunii Europene, este permisă remedierea erorilor evidente din cuprinsul ofertei (corelat inclusiv cu formularul DUAE), scopul legii fiind acela de a recunoaşte posibilitatea remedierii erorilor minore oriunde s-ar afla acestea în cuprinsul ofertei.

Prin urmare, solicitările transmise ..... SRL de către autoritatea contractantă au fost formulate cu respectarea prevederilor legale, principiilor în domeniu şi a imperativelor statuate la nivel jurisprudenţial de către CJUE, respectiv:

- solicitările de clarificări au intervenit după ce Autoritatea contractantă a luat cunoştinţă de ansamblul ofertelor;

- autoritatea conlractantă a solicitat clarificări în prezenta procedură în mod echivalent tuturor ofertanţilor care s-au aflat în aceeaşi situaţie (solicitarea ofertanţilor de a prezenta modul efectiv de susţinere a angajamentului asumat de terţii susţinători);

- solicitările de clarificări contestate de către asocierea ... SRL, transmise ..... SRL, nu au condus la prezentarea de către ..... SRL a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă, cu atât mai mult cu cât oferta sa a făcut obiectul evaluării şi a fost declarată admisibilă; scopul documentelor justificative fiind acela de a confirma informaţiile declarate în DUAE în raport de care s-a stabilit admisibilitatea ofertei;

- solicitările autorităţii au vizat aspecte punctuale care au necesitat în mod vădit o clarificare (confirmarea de către autorităţile competente franceze a imposibilităţii emiterii, în cazul persoanelor juridice, a cazierului judiciar) şi/sau au avut ca scop înlăturarea unor erori materiale evidente (retransmiterea integrală a facturilor care, din cauza unei erori tehnice, au fost iniţial primite de către autoritate fară prima pagină a fiecărei facturi);

- în cadrul exercitării atribuţiei de solicitare a clarificărilor autoritatea contractantă a tratat ofertanţii în mod egal, oferind acestora posibilitatea de a clarifica aspectele semnalate.

Contrar susţinerilor contestatoarei, arată că a dovedit îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire sub fiecare aspect solicitat prin fişa de date, răspunzând concludent la solicitările de clarificări ale autorităţii,

după cum a fost prezentat în cererea de interventie în dosar CNSC nr. 943/2025.

Referitor la în dosar CNSC nr. 950/2025 solicită:

4. Admiterea contestaţiei ..... SRL. Ofertele asocierii ..... SA şi asocierii ... SRL nu respectă cerinţele obligatorii ale documentaţiei de atribuire referitoare la elementul macara şi compartiment maşini.

Nu în ultimul rând, solicită ca în soluţionarea contestaţiei sale să aibă în vedere şi următoarele aspecte punctuale:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuie să îşi elaboreze oferta în conformitate cu informaţie și cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire. Documentaţia de atribuire cuprinde orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Astfel, conformitatea ofertelor va fi evaluată în raport de toate prevederile documentaţiei de atribuire .

Or. în prezenta procedură ofertele asocierii ..... SA şi a asocierii ... SRL nu au respectat în mod corespunzător cerinţele documentaţiei de atribuire, în special, sub aspectul ofertării unui generator de avarie (urgenţă) şi a unei macarale care să întrunească capacităţile minime obligatorii, necesare utilizării sale optime în condiţiile urmărite prin prezenta achiziţie.

Își menţine şi fundamenează criticile antamate în secţiunile 3.3, 3.5, 4.4 şi 4.6 din cuprinsul contestaţiei, în raport de următoarelor prevederi ale documentaţiei de atribuire:

- Cerinţele impuse prin fişa de date referitoare la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

[...] - specificaţiile/cerinţele funcţionale propuse (inclusiv cele extinse); [...] Ofertanţii au libertatea de a-şi prevedea propriile consumuri şi metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) şi calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse".

- Indicarea expressis verbis în Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri ca Documente de referinţă a următoarelor acte normntive/standarde/ghiduri:

- punctul 13:IMO - Codul maritim internaţional;

- punctul 15: IMCA D014: ... Code of Practice for Offshore Diving;

- punctul 7: Directiva 2006/42/EC privind echipamentele tehnice şi de modificare a Directivei 95/16/CE;

- punctul 1: Convenţia internaţională pentru ocrotirea vieţii omeneşti pe mare (SOLAS), 1974, amendată, incluzând Protocolul din 1978 şi amendamentele la anexa Convenţiei până la data lansării procedurii de achiziţie.

- Trimiterile din cuprinsul caietului de sarcini la standardele de siguranţă, performanţă şi calitate:

- „Odată cu oferta tehnică, ofertantul va prezenta documente care să dovedească îndeplinirea de către produs a cerinţelor de performanţă, cerinţelor de siguranţă, testelor de anduranţă, precum şi a testelor mecanico-climatice" (Cerinţa C.175 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutituare pentru scafandri);

- produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului" (Cerinţa generală din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri).

Arată că, autoritatea contractantă în mod expres a impus, prin aceste trimiteri din documentaţia de atribuire, respectarea normativelor tehnice, standardelor şi actelor normative în materie şi care au fost indicate de ..... SRL în cadrul contestaţiei. De altfel, respectarea acestora este imperativ necesară pentru ca produsul livrat să corespundă obiectivelor urmărite prin organizarea prezentei proceduri.

A...area superficială a asocierii ..... SA şi a asocierii ... SRL în elaborarea propunerilor tehnice este de natură să afecteze astfel funcţionalitatea finală a produsului şi, implicit, să prejudicieze interesele autorităţii contractante.

Solicită ca, în raport de cerinţele documentaţiei de atribuire (inclusiv cele redate în prezenta secţiune) şi de reglementările (soft law/hard law) în materie de calitate, să admită criticile sale argumentate detaliat în secţiunile 3.3, 3.5, 4.4 şi 4.6 din cuprinsul contestaţiei, referitoare la inadmisibilitatea ofertelor asocierii ..... SA şi asocierii ... SRL sub aspectul nerespectării cerinţelor aferente elementelor macara şi compartiment maşini.

Concluzionează în sensul că, pentru toate argumentele expuse în prezentele concluzii scrise, solicită Consiliului să dispună admiterea cererilor de interventie accesorie și cererilor de sesizare CJUE depuse de ..... SRL în dosarele nr. 926/C5/2025 și nr. 943/C5/2025, precum şi a contestaţiei sale obiect al dosarului nr. 950/C5/2025, astfel cum au fost formulate şi motivate.

2. Dosarul nr. 943/2025.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 18755/25.03.2025, ... SA critică următoarele:

1. Oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă - respectiv ofertantul nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedură valid.

În conformitate cu prevederile Cap. III.1. 6.a) Garanţie de participare - operatorii economici aveau obligaţia de a constitui o garanţie de participare în cuantum de 279.694,70 lei. La acest capitol se precizează: "Modul de constituire a GP: art. 154 alin (4) din Legea 98/2016. Sunt acceptate si virament bancar, OP în contul UM ...: ... Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta si celelalte documente ale acesteia cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanţiei se va executa necondiţionat, respectiv la prima cerere a beneficiarului pe baza declaraţiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate."

Arată că în conformitate cu prevederile art. 154 alin (4) din Legea 98/2016 garanţia de participare poate fi constituită după cum urmează:

"(4) Garanţia de participare sau, după caz, garanţia de bună execuţie trebuie să fie irevocabilă, necondiţionată şi se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise în condiţiile legii astfel:

(i) scrisori de garanţie emise de instituţii de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi respectiv pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

(iii) asigurări de garanţii emise:

- fie de societăţi de asigurare care deţin autorizaţii de funcţionare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene şi/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorităţii de Supraveghere Financiară, după caz

- fie de societăţi de asigurare din state terţe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;"

Arată că ofertantul ..... SRL a prezentat în cadrul ofertei scrisoare de garanţie de participare la licitaţie emisă de Swiss AMT Financial Company AG în valoare de 279,694.70 lei valabilitate 02.06.2025.

Din verificările efectuate de contestatoare, a constatat faptul că Societatea Swiss AMT Financial Company AG este o instituţie financiar nebancară cu sediul în Elveţia.

Subliniază că, devin incidente prevederile Legii nr. 98/2016 de la art. 154 alin (4) lit. b) pct. (ii). Având în vedere că prezenta procedura are drept obiect achiziţia de produse a căror valoare depăşeşte 7.000.000 lei fără TVA, scrisoarea de garanţie nu este validă.

În subsidiar, societatea Swiss AMT Financial Company AG nu se regăseşte pe nicio listă a operatorilor autorizate să emită scrisori de garanţii pe teritoriul României sau care să fi notificat Banca Naţională a României privind desfăşurarea de activităţi de emitere garanţii pe teritoriul României, astfel cum poate fi verificat la pagina web: https://www.bnro.ro/Registre-si-Liste-717.aspx#IFN. Din documentul depus în ofertă, scrisoare de garanţie bancară, nu reiese emiterea acesteia prin intermediar.

Arată că potrivit HG nr. 395/2016 art. 35 alin (1) „Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire" ori autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate obligaţia avută de a verifica şi de a se asigura că ofertantul ..... SRL îndeplineşte cerinţele privind constituirea garanţiei de participare.

În concluzie, pentru neprezentarea unei scrisori de garanţii care să se înscrie în prevederile legale aplicabile, oferta operatorului ..... SRL este apreciată ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin (4).

2. Oferta depusă de ..... S.R.L. este inacceptabilă - respectiv atât ofertantul, cât si terţul susţinător nu au făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale

În fişa de date la cap. 111.1.1. b) se statuează următoarele: "Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situaţiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică. (...)

Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după evaluarea ofertelor, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE. - Pentru persoane juridice/fizice străine:

Documente edificatoare, traduse în limba română de către un traducător autorizat, reale/actuale la data prezentării, care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare

ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din ţara în care candidatul/ofertantul este rezident. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în domeniile de activitate înscrise în documentele prezentate."

În contextul prevederilor de mai sus face următoarele precizări:

Conform documentelor puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, în data de 30.01.2025, prin adresa nr. A-N 507, comisia de evaluare a solicitat documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu DUAE depus de către ofertant şi terţul susţinător.

Citează din răspunsul transmis de ..... SRL, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-N 675/06.02.2025.

Arată că din documentele depuse de către ..... SRL reiese faptul că aceasta nu a depus extrasul emis de către Registrul Comerţului şi nicio altă dovadă a faptului că a întreprins demersurile de obţinere a documentului menţionat la ONRC iar acesta nu i-a putut fi livrat în termenul avut pentru a răspunde la solicitarea de clarificări. În acelaşi timp, opinează faptul că indiferent dacă, la data transmiterii răspunsului, exista un dosar în soluţionare la ONRC, nu exista niciun impediment de a obţine un certificat constatator cu datele existente. Prin acest certificat emis de către ONRC, operatorul economic ar fi trebuit să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activităţile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică, precum şi să ofere informaţii legate de persoanele cu decizii şi legate de sediul social şi alte sedii dacă era cazul. Ori acestea nu au legătură cu eventuale modificări de acţionariat, despre care se puteau oferi informaţii din dosarul depus la ONRC.

..... SRL a depus extrasul ONRC după ce autoritatea contractantă i-a acordat un termen peste cel prevăzut de lege de prelungire a perioadei de depunere a documentelor suport DUAE. Acceptarea acestuia de către autoritatea contractantă fără a se ţine cont de răspunsurile incomplete anterioare, precum şi de faptul că riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic acesta neputând să-şi invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, conduce la o încălcare a prevederilor art. 209 alin (2) autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În ceea ce priveste terţul susţinător ... A ..., documentul depus de acesta nu conţine date actuale în conformitate cu legislaţia din România. Astfel, pentru acesta a fost depus un Extras Kbis actualizat la data de 15 septembrie 2022. În nicio situaţie, un operator economic din alt stat nu poate fi exceptat de la prevederile legislative din statul unde se desfăşoară procedura, precum nici de la documentaţia de atribuire stabilită de către autoritatea contractantă din România.

Consideră că nu se poate accepta faptul că documentele puse la dispoziţie de către operatorii economici străini să aibă o valabilitate mai

mare decât cea a documentelor puse la dispoziţie de către societăţile românesti, pentru a fi considerate a conţine date reale/actuale, decât cu excepţia în care există reglementări în statul respectiv cu privire la imposibilitatea de a obţine documente cu date actuale într-o anumită perioadă. La o verificare făcută de către contestatoare a documentelor care se emit de către instituţiile franceze, a identificat pagina web: https://entreprendre.service-public.fr/ unde poate fi solicitat online un extras Kbis.

De altfel, operatorul ..... SRL avea obligaţia să pună la dispoziţia comisiei de evaluare, odată cu documentele suport DUAE ale terţului ... A ..., şi toate informaţiile legate de legislaţia din Franţa în legătură cu documentele emise, pentru a putea fi verificată veridicitatea informaţiilor depuse în legătură cu conţinutul lor sau a analiza echivalenţa acestora cu documentele emise în România.

În acelaşi timp, prin răspunsul la solicitările comisiei de evaluare, ofertantul ..... SRL nu a pus la dispoziţie niciun document care să ateste diligenţele întreprinse privind obţinerea documentelor și justificarea unei eventualităţi în care acestea nu puteau fi depuse în termenul stabilit de către comisia de evaluare.

3. Oferta depusă de ..... SR. este inacceptabilă - respectiv ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform prevederilor din Fişa de date la Cap: III.1.3. a) Capacitatea tehnica şi/sau profesionala ofertanţii aveau obligaţia "să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA. Prin produse similare, autoritatea contractantă înţelege platforme plutitoare, nave, bărci, etc."

În continuare rată că pentru a demonstra experienţa similară invocată, operatorii economici aveau obligaţia:

"La nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte ca ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului și din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/ confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente și de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării."

În vederea îndeplinirii cerinţei, ofertantul ..... SRL a invocat susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului ... A ....

Conform documentelor puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, în data de 30.01.2025, prin adresa nr. A-N 507, comisia de evaluare a solicitat documentele justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu DUAE depus de către ofertant şi terţul susţinător.

Din răspunsul transmis către autoritatea contractantă înregistrat sub nr. A-N 675/06.02.2025 nu reiese faptul că ofertantul ..... SRL a depus documentele justificative privind îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară. Citează din răspunsul ..... SRL pe aspectul analizat.

Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. A-N 831/12.02.2025 prin care a solicitat completarea documentelor DUAE depuse iniţial cu documentele lipsă privind experienţa similară, precum şi declaraţia operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă a acţionat cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 209 alin (2) solicitând completarea răspunsului iniţial trimis de ofertant, deşi acesta nu a depus niciun document care să ateste îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, nefiind astfel vorba de o completare, ci de o dovedire.

Chiar şi aşa, prin răspunsul transmis de către operatorul ..... SRL înregistrat la autoritate cu nr. A-N 913/17.02.2025, aceasta tot nu face dovada îndeplinirii criteriilor de selecţie din următoarele considerente:

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, operatorul a depus un set de facturi în limba franceză, neînsoţite de traducere. Deoarece, nu a avut acces la întreg dosarul achiziţiei, arată că nu a putut să verifice dacă acestea au fost declarate la nivelul DUAE, astfel cum au fost prezentate la momentul răspunsului. În oricare dintre situaţii, autoritatea contractantă, neavând documentele traduse, nu avea posibilitatea verificării îndeplinirii cerinţei, ceea ce demonstrează o evaluare superficială a acestora, contrar interesului unei autorităţi de a încheia contractul cu o societate care să

aibă capacitarea de tehnică şi profesională de a duce la bun sfârşit contractul.

Tot ca răspuns, ofertantul a depus şi o declaraţie pe proprie răspundere semnată de către reprezentantul împuternicit al societăţii ... A ..., ..., prin care acesta declară că societatea a "executat în bune condiţii contractele depuse ca şi experienţă similară precum şi faptul că am furnizat bunurile şi serviciile în facturile ce însoţesc contractele" .

În primul rând, constată că din declaraţia depusă nu se justifică motivele pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării, astfel cum era prevăzut în fişa de date.

În al doilea rând, constată că, în declaraţie se face vorbire de contracte care nu se regăsesc anexat la răspunsul transmis de operatorul ..... SRL. Astfel, şi sub acest aspect, prin răspunsul la clarificări se încalcă cerinţele din documentaţia de atribuire, cerinţe care nu au fost contestate la momentul depunerii ofertelor, ele fiind acceptate de toţi operatorii economici, astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, şi sub acest aspect, autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara ca inacceptabilă oferta depusă de operatorul ..... SRL în conformitate cu Legea 98/2016 art. 215 alin (4) şi ale art. 137 alin (2) lit b) "În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;"

4. Critică faptul că ofertantul ..... SRL şi terţul susţinător ... A ... nu au făcut dovada neîncadrării în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte documentele care atestă neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, urmare a solicitării documentelor de către comisia de evaluare prin adresa nr. A-N 507, ofertantul ..... SRL a depus certificat de atestare fiscală nr. 7756 din 03.02.2025 cu obligaţiile fiscale şi obligaţii bugetare restante la data de 31.12.2024.

În analiza documentului depus sunt relevante dispoziţiile art. 165 și art. alin. (1)- (3)din Legea 98/2016 conform cărora:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat sau cu cele ale statului membru al autorităţii contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate.

Citează și prevederile art. 158 din Codul de procedură fiscală.

Subliniază că din analiza certificatului de atestare fiscală depus se constată că acesta nu reprezintă document justificativ actualizat care să ateste lipsa datoriilor la data de 31.01.2025, aşa cum ar fi fost corect raportat la data solicitării de clarificări (30.01.2025) și data transmiterii răspunsului, respectiv 06.02.2025.

Din documentul prezentat de ofertant, trebuia pe de o parte, să se facă dovada lipsei datoriilor la momentul prezentării acestora, iar pe de altă parte, dovada actualităţii acestuia.

Ori, în condiţiile în care, solicitarea de clarificări privind prezentarea actualizată, printre altele, a certificatelor de atestare fiscală, a fost formulată la 30.01.2025 cu termen de răspuns 06.02.2025, coroborat cu prevederile legale anterior citate referitoare la termenul de eliberare a acestora (maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii) şi informaţiile cuprinse în acestea (obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii), apreciază că o atitudine diligentă a ofertantului în discuţie cu privire la informaţiile actualizate privind obligaţiile de plată la bugetul de stat, ar fi presupus obţinerea de la organul emitent al documentului în discuţie în luna februarie 2025, anterior datei de 06.02.2025.

În ceea ce priveşte terţul susţinător ... A ..., prin răspunsul transmis în data de 06.02.2025 au fost depuse numai documente neactualizate,

respectiv cu data de emitere mai mari de jumătate de an, iar acestea au fost incomplete. În fapt, menţionează că pentru atestarea lipsei datoriilor a fost depus un document intitulat Atestat de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor, care atestă că au fost achitate obligaţiile privind asigurările sociale şi alocaţiilor familiale, contribuţiilor de asigurare a şomajului şi a cotizaţiilor AGS şi un Certificat de cazier fiscal nr. 16958218. Ambele documente sunt emise în data de 28.06.2024.

La o verificare făcută de către societatea sa, a regăsit faptul că pentru dovedirea lipsei datoriilor la bugetul de stat sau cel local în Franţa, se solicita "Attestation de régularité fiscale" (pentru bugetul de stat) respectiv un Certificat de plata a taxelor locale (bugetul local) ambele emise de către Direction Générale des Finances Publiques (DGFiP) - Direcţia Generală de Finanţe Publice, prin intermediul Service des Impôts des Entreprises (SIE) - Serviciul de Impozite pentru firme. Ele pot fi solicitate online prin portalul fiscal www.impots.gouv.fr; Attestation de régularité fiscale (Formulaire 10640) | Entreprendre.Service-Public.fr

Din documentele aflate la dosarul achiziţiei, pentru ... A ... nu a identificat certificatul care sa ateste lipsa datoriilor privind taxele locale a acestuia din urmă.

În ceea ce priveşte punerea la dispoziţie a cazierelor judiciare în conformitate cu cerinţele din fişa de date, a constatat că operatorul ... A ... a pus la dispoziţie un atestat pe proprie răspundere - cazier judiciar, în fapt o declaraţie pe proprie răspundere prin care domnul Loie Cheynet în calitate de administrator al societăţii AMORD ... ... SARL declară pe proprie răspundere că "societatea ... A ... nu a suferit nici o condamnare și nu se afla sub incidenţa vreunei proceduri judiciare la data prezentă". Accesând baza de date cu documente oficiale emise de statele membre ale UE, pusă la dispoziţie pe portalul Documente oficiale | Portalul european e-Justiţie, respectiv 2021-06-24-PD-CENTRAL- AUTHORITIES-with-contacts-no-id 6 EU en.pdf, a identificat existenţa documentului Casier judiciaire national - Cazier judiciar national. Accesând web site-urile din statul francez a identificat site-ul oficial al Ministerului Justiției din Franța, respectiv https://casier-judiciaire.justice.gouv.fr/mai-web-b3 presentation/pages/accueil.xhtml?nocid=true, unde se regasesc informaţiile privind emiterea cazierului judiciar.

Aşadar, concluzionează că nu exista niciun impediment în a fi obţinute documente echivalente cu cele emise în România şi se observă în

mod clar faptul că terţul susţinător, societatea ... A ..., nu a întreprins nicio diligenţă în a pune la dispoziţie documentele solicitate în cadrul procedurii în termenul solicitat de către Autoritatea contractantă. Astfel, nu a reuşit să identifice nicio dovadă privind depunerea solicitărilor de emitere a documentelor şi nici a faptului că, pentru ca acestea să fie emise, este necesar un anumit termen. În acelaşi timp, un operator economic diligent şi care cunoştea posibilitatea de a-i fi solicitate aceste documente, cunoscând legislaţia din România, ar fi întreprins demersurile necesare în a le obţine din timp.

Cu încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) autoritatea contractantă a permis în mod inacceptabil completarea documentelor suport DUAE, nu numai o dată, ci revenind cu un set de clarificări prin care a indicat pas cu pas modalitatea de a-i fi furnizate informaţiile care se cunoşteau din documentaţia de atribuire, încă de la momentul ofertării, oferindu-i operatorului ..... SRL un avantaj vădit şi fără echivoc.

Astfel, prin adresa nr. A-N 831/12.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat revizuire/completarea documentelor suport DUAE la capitolul experienţă similară. Prin adresa nr. A-N 974/19.02.2025 s-a solicitat o nouă clarificare cu privire la cazierul judiciar al terţului susţinător şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, respectiv lipsa lor din răspunsul dat de operatorul economic in data de 06.02.2025. Prin adresele nr. A-N 1151/27.02.2025 şi A-N 1289/05.03.2025 autoritatea contractantă a fost de acord cu prelungirea de încă 2 ori a termenului de depunere a documentelor suport DUAE, cu 7 zile, respectiv 5 zile, deşi nu a fost identificat niciun document transmis de către ..... SRL prin care să demonstreze că s-au întreprins toate demersurile de obţinere a cazierelor judiciare şi acestea nu au putut fi eliberate. La noul termen stabilit pentru a oferi cazierele judiciare, respectiv cel din 10.03.2025, ofertantul ..... SRL nu reuşeşte să încarce toate documentele indicate ca fiind anexate la răspuns, comisia de evaluare oferindu-i un nou termen de răspuns prin Adresa nr. A-N 1386/10.03.2025.

În fapt, comisia de evaluare a consemnat îndeplinirea cerinţelor abia în data de 11.03.2025, prin procesul verbal nr. A-N 1417, ofertantul ..... SRL având practic la dispoziţie mai bine de o lună de zile.

Ori, de la momentul transmiterii de către operatorul economic ..... SRL a răspunsului nr. A-N 675/06.02.2025, autoritatea contractantă trebuia să consemneze inacceptabilitatea ofertei sub acest aspect, în sensul art. 134 alin (5) din HG 395/2016, având în vedere că la momentul răspunsului ofertantul nu a făcut dovada întreprinderii diligenţelor în a obţine documentele solicitate de către Comisia de evaluare şi a faptului că acestea nu au putut fi eliberate până la data şi la ora limită a termenului stabilit pentru răspuns. Ori, termenul poate fi prelungit cu condiţia să fie justificat și să respecte principiile transparenţei și egalităţii de tratament.

Pentru aceste considerente, solicită să se constate că la solicitarea privind prezentarea documentelor justificative DUAE, ofertantul nu a

răspuns concludent. Reiterăm faptul că, riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-şi invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, ar conduce la o încălcare a prevederilor art. 209 alin (2) "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

5. Critică faptul că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă - ofertantul ..... SRL și terţul susţinător ... A ... nu au făcut dovada implementării sistemului de management al calităţii conform EN-ISO 9001.

Conform prevederilor din fişa de date III.1.3. b) Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului, ofertanţii aveau obligaţia demonstrării implementării "sistemului de management al calităţii conform EN-ISO 9001 sau echivalent pentru domeniul în care se încadrează activitatea/activităţile principală/principale care fac obiectul contractului",

În dovedirea îndeplinirii cerinţei, ofertantul clasat pe locul I, avea obligaţia să prezinte "Dovada implementării sistemului de management al calităţii în domeniul în care se încadrează activitatea/ activităţile principală /principale care fac obiectul contractului /acordului cadru, conform EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii (în termen de valabilitate la data prezentării documentului)."

Ofertantul ..... SRL a depus certificatul SR EN ISO 9001:2015 pentru Activităţi de inginerie ...ă şi consultanţă tehnică legate de acestea. Astfel, opinează că în contextul în care obiectul principal al contractului este, conform CPV, 34514000-3 Platforme de foraj sau de producţie, plutitoare sau submersibile (Rev.2), certificatul prezentat nu poate fi considerat a fi pentru activitatea principală care face obiectul contractului.

În acelaşi timp, pentru terţul susţinător nu a fost prezentat un certificat ISO 9001:2015 şi nici un echivalent pentru acesta prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinţei. Luând în considerare că acesta din urmă a prezentat angajament ferm privind susţinerea ofertantului, prin care s-a angajat să intervină în situaţia în care acesta ar întâmpina dificultăţi în derularea contractului, este obligatoriu ca acesta să îndeplinească toate

cerinţele de calificare, inclusiv cel privind implementarea sistemului de management al calităţii conform SR EN ISO 9001.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă avea obligaţia de a constata faptul că ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, cu consecinţa declarării ca inacceptabile a ofertei depuse de către ..... SRL.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, consideră că oferta depusă de către ..... SRL este inacceptabilă.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. A-N 1904/31.03.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația depusă de ..... SA.

Autoritatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

Cu privire la accesul la dosarul achiziţiei publice arată că urmare a solicitării nr. 156 din 17.03.2025 primită de la operatorul economic ..... SA, în data de 19.03.2025, s-a prezentat la sediul U.M. ..., iar în urma analizării documentelor puse la dispoziţie, s-au solicitat copii xerox, astfel:

1. Facturi, 1 ex. cu 67 file;
2. Declaraţia operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările, 1 ex. cu 2 file.

Face precizarea că societatea contestatoare a vizualizat şi analizat neîngrădit raportul procedurii de atribuire și informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate de către ofertanţi că fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Că urmare a solicitării nr. 172 din 20.03.2025 primită de la ..... SA, în data de 21.03.2025, s-a prezentat la sediul U.M. ..., reprezentanță ai contestatoarei.

Arată că în urma analizării documentelor puse la dispoziţie, au fost solicitate copii xerox, pe care autoritatea contractantă le indică. Totodată, precizează că a fost vizualizat şi analizat neîngrădit raportul procedurii de atribuire și informaţiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Subliniază că nu pot fi reţinute criticile aduse în cuprinsul contestaţiei referitoare la motivele de excludere enumerate de contestatoare, critici care în mod evident sunt neîntemeiate/ nejustificate, astfel:

A) Cu privire la oferta ..... SRL și critica contestatoarei referitoare la faptul că ..... SRL nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedură valid subliniază că ..... SRL a depus în cadrul procedurii scrisoarea de garanţie de participare emisă de Swiss Financial Company.

Scrisoarea de garanţie de participare la licitaţie emisă de Swiss AMT Financial Company AG în valoare de 279,694.70 lei, valabilitate 02.06.2025, este irevocabilă şi necondiţionata, este constituită în suma şi pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentaţia de atribuire.

Din verificările efectuate de către comisia de evaluare, a constatat faptul că Swiss AMT Financial Company AG este o companie financiară, supravegheată de VQF a SRO (autorizat oficial de Piaţa Financiară Elveţiană), care activează în domeniul finanţării creditelor, emiterii de garanţii, obligaţiuni şi garanţii. Swiss AMT Financial Company AG oferă servicii transfrontaliere în statele membre ale UE.

Arată că în conformitate cu legislaţia actuală stabilită de Autoritatea Europeană pentru valori Mobiliare şi Pieţe, societăţile financiare înregistrate în Elveţia şi supravegheate de Autoritatea Elveţiană pentru piaţa financiară, pot furniza servicii financiare transfrontaliere.

Swiss AMT Financial Company AG este conectată la reţeaua ...ă SWIFT (identificator unic pentru o bancă, utilizat pentru tranzacţiile internaţionale) sub codul de identificare: SSMTCHZ2.

Subliniază că în cadrul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a acţionat cu bună credinţă, considerând că documentul îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire.

Arată că în analiza ofertelor, comisia de evaluare s-a bazat pe informaţiile furnizate de ofertant şi pe aparenţa de legalitate a documentelor depuse.

Solicită Consiliului să se constate faptul că autoritatea contractantă a acţionat cu bună-credinţă şi nu a afectat principiul tratamentului egal, întrucât ofertantul nu a beneficiat de un avantaj real în raport cu ceilalţi competitori.

Referitor la solicitarea contestatoarei că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă - respectiv atât ofertantul, cât şi terţul susţinător nu au făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a clasării pe primul loc, în clasamentul intermediar, a ofertantului ..... SRL, a solicitat cu adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantului ..... SRL să prezinte, prin intermediul SEAP, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

..... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu numărul A-N 675 din

06.02.2025. În urma analizei documentelor transmise, a reieşit că toate documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii. Documente depuse:

- Certificat de înregistrare S.C. ..... S.R.L. seria B numărul 4735957 eliberat la data de 20.07.2023, depus la data de 05.02.2025, valabil la data prezentării;

- Certificatul constatator nr. 497762/ 13.02.2025 Seria BR3SFG54D, emis de către Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, depus la data de 13.02.2025, valabil la data prezentării;

Citează în susținere prevederile art. 209 din Legea 98/2016 actualizată.

Autoritatea contractantă a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări de depunere a unor documente omise şi clarificări în vederea corectării unor documente incomplete sau eronate, din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii/ interpretarea greşită a legii sau probleme de natură tehnică). Termenele de răspuns au fost acordate de către autoritatea contractantă ca urmare a justificării date de operatorul economic. Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări şi să acorde termenele de răspuns (şi) în funcţie de justificările date de operatorul economic.

Referitor la critica că ofertantul ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională, arată că urmare a clasării pe primul loc, în clasamentul intermediar, a ofertantului ..... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat cu adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantului ..... SRL să prezinte, prin intermediul SEAP, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

Arată că ..... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu numărul A-N 675 din 06.02.2025. În urma analizei documentelor transmise, a reieşit că toate documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii.

Subliniază că în urma evaluării experienţei similare prin informaţiile transmise, conform DUAE a ..... SRL şi a terţului susţînător ... A ..., valoarea totală a contractelor de furnizare produse similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor 02.12.2024) pentru ..... SRL, prin terţul susţînător SC ... A ..., s-a ridicat la un total de 33,983,535.21 lei, valoare care este mai mare decât 27,969,470.59 lei.

Rezultatul evaluării experienţei similare se regăseşte în matricea de evaluare a capacităţii tehnice şi profesionale a ofertantului ..... SRL,

anexă la proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE nr. A-N 1417/11.03.2025.

Autoritatea contractantă şi-a rezervat dreptul de a solicita traduceri la documentele depuse în limbi străine numai atunci când era neapărat nevoie, limba franceză fiind o limbă de circulaţie internaţională.

Învederează faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la evaluarea experienţei similare, precum şi cu privire la declararea ofertei operatorului economic ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Referitor la critica vizând dovada neîncadrării în situaţiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că urmare a clasării pe primul loc, în clasamentul intermediar, a ofertantului ..... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat cu adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantului ..... SRL să prezinte, prin intermediul SEAP, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

..... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu numărul A-N 675 din 06.02.2025. În urma analizei documentelor transmise, a reieşit că toate documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii.

Arată că s-au prezentat următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr 7756/ 03.02.2025, emis de către ANAF/DGRFP Galaţi, din care reiese că ofertantul nu figurează cu obligaţii fiscale restante la data de 03.02.2025;

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele şi taxele locale şi alte venituri ale bugetului local nr. 16736/ 31.01.2025 emis de către SPIT oraş ....., din care reiese că ofertantul nu figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu creanţe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidenţelor existente la data întocmirii.

Valabile 30 de zile de la data emiterii, valabile la data prezentării.

- Certificatul constatator Nr. 497762/ 13.02.2025 Seria BR3SFG54D, emis de către Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, valabil la data prezentării, din care reiese faptul că nu deţine sedii secundare/puncte de lucru.

Comisia a solicitat documentele şi pentru ... A .... Arată că s-au prezentat următoarele documente:

- Atestat de conformitate fiscală nr. 18556208/21.01.2025, emis de către Republica Franceză, din care reiese că societatea este la zi cu obligaţiile sale.

- Declaraţie privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea 98/2016 cu nr. 20250211/11.02.2025, din care reiese faptul că nu deţine sedii secundare/puncte de lucru.

- Răspunsul Direcţiei cazurilor penale a Ministerului Justiţiei Franceze, din care reiese că extrasul cazierului judiciar al unei persoane juridice nu este niciodată eliberat persoanei juridice însăşi;

- Declaraţie pe proprie răspundere, din data de 10.02.2025, a lui Cheynet Loic administratorul ... ... organ de conducere, control şi administrare al societăţii ... A ..., din care reiese că ... A ... nu a suferit nicio condamnare şi nu se află sub incidenţa vreunei proceduri judiciare;

- Declaraţie pe proprie răspundere, din data de 24.02.2025, a lui Cheynet Loic administratorul SC ... ... organ de conducere, control şi administrare al societăţii ... A ..., din care reiese că ... ... nu a suferit nicio condamnare şi nu se află sub incidenţa vreunei proceduri judiciare;

- Cazierul judiciar din data de 20.02.2025, a lui Cheynet Loic administratorul ... ... organ de conducere, control şi administrare al societăţii ... A ..., din care reiese că nu are nicio condamnare.

- Extras al înmatriculării principale la Registrul Comerţului şi Societăţilor cu activitate exercitată: Construcţie ...ă comerţ cu ambarcaţiuni şi accesorii, valabil până la data 11.04.2106, valabil la data prezentării.

- Extras al înmatriculării principale la Registrul Comerţului şi Societăţilor pentru ... ..., administrator Cheynet Loic.

Conform fişei de date a procedurii, Secţiunea III: informaţii juridice, economice, financiare şi tehnice, III. 1) Condiţii de participare documentele postate pe SEAP trebuie să fie valabile la momentul prezentării, nu la momentul încheierii vreunui proces verbal sau raport.

În consecinţă, autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la valabilitatea documentelor de calificare prezentate, precum şi cu privire la declararea ofertei operatorului economic ..... SRL că ofertă admisibilă.

Referitor la critica că ..... SRL și terţul susţînător ... A ... nu au făcut dovada implementării sistemului de management al calităţii conform EN-ISO 9001, arată că urmare a clasării pe primul loc, în clasamentul intermediar, a ofertantului ..... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat cu adresa nr. A-N 507 din 30.01.2025 ofertantului ..... SRL să prezinte, prin intermediul SEAP, documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

..... SRL a răspuns solicitării autorităţii contractante şi a transmis documentele solicitate înregistrate la U.M. ... cu numărul A-N 675 din 06.02.2025. Arată că în urma analizei documentelor transmise, a reieşit că

toate documentele sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii.

S-au prezentat următoarele documente:

- Certificat ISO 9001:2015, nr SC 0823/01433 valabil până 21.08.2026.

- Certificat ISO 14001:2015, nr SC 0823/01434 valabil până 21.08.2026.

- Certificat ISO 45001:2018, nr SC 0823/01435 valabil până 21.08.2026.

Conform art. 200 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare şi fişei de date III. Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului și citează cerinţa nr. 1, cu sublinierea că nu a solicitat dovada implementării sistemului de management al calităţii pentru terţii susţinători

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la respectarea implementării sistemului de management al calităţii, precum şi cu privire la declararea ofertei operatorului economic ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Punctul de vedere al autorităţii contractante este de a menţine decizia cu privire la desemnarea ofertei ..... SRL că admisibilă şi câştigătoare şi de a menţine Raportul procedurii de atribuire nr. A-N1512 / 13.03.2025.

Solicită respingerea contestaţiei formulate că neîntemeiată şi respingerea solicitării privind plata cheltuielilor judiciare.

Prin adresa nr. 131525/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21743/04.04.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție în sprijinul şi interesul autorităţii contractante, în partea ce priveşte oferta sa, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu sub nr. 943/2025, având ca obiect contestaţia formulată de asocierea ... ... împotriva raportului procedurii nr. A-N 1512/13.03.2025 şi a nr. AN1520/14.03.2025, emise de către UM ..... în cadrul procedurii de achiziţie în cauză solicitând cele arătate în partea introductivă a deciziei.

1. - 3. Intervenienta realizează o scurtă prezentare a situației de fapt, susține formularea în termen legal a cererii de intervenţie voluntară și admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie voluntară.

4. Autoritatea contractantă, în mod temeinic şi legal, nu a acordat acces la oferta sa, în contextul în care oferta sa a fost declarată şi probată ca fiind confidenţială. Autoritatea contractantă a respectat şi apucat un tratament egal tuturor ofertanţilor (inclusiv asocierii ..... SA şi ofertei sale). În mod justificat şi temeinic autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferta sa, aceasta fiind declarată şi probată ca fiind confidenţială, conform standardelor legale şi jurisprudenţiale.

Arată că în dovedirea caracterului confidenţial al tuturor acestor informaţii/documente, a depus de asemenea documente probante ale confidenţialităţii precum declaraţia privind justificarea confidenţialităţii documentaţiei de ofertă, alături de acordul de confidenţialitate încheiat între ... şi terţul susţinător ... a ....

Subliniază că liberul acces la informaţii de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută. Ca orice drept, liberul acces la informaţii de interes public comportă limitări. Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţii transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale (secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor).

Subliniază că în vederea respectării dreptului la confidenţialitate, legea însăşi limitează aplicarea principiului transparenței, unul dintre principiile fundamentale din domeniul achiziţiilor publice.

Solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în mod temeinic şi legal, nu a acordat acces la dosarul achiziţiei publice în ceea ce priveşte oferta sa, în contextul în care oferta a fost declarată şi probată ca fiind confidenţială, şi, pe cale de consecinţă, să respingă solicitările asocierii ... ... sub acest aspect, menţinerea ofertei sale şi clarificărilor la acestea drept confidenţiale.

5. Susține netemeinicia contestaţiei asocierii ..... SA și corecta evaluare a autorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei ..... SRL drept admisibilă şi câştigătoare.

5.1. Netemeinicia criticilor asocierii ..... SA sub aspectul garanţiei de participare. Aspecte de prevalenţă a prevederilor Europene şi principiilor esenţiale în materie în primul rând, precizează că, Swiss Asset Management & Trust AG („SWISS AMT"), societatea emitentă a garanţiei de participare la licitaţie nr. AMT-RO06041124 depusă de societatea sa, este o instituţie financiară de prestigiu, recunoscută pentru activitatea sa în domeniul intermedierii financiare.

Conform articolului 2(3) din Legea federală elveţiană din 10 octombrie 1997 privind combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului în sectorul financiar (AMLA), SWISS AMT este considerată o instituţie financiară, respectiv intermediar financiar, activitate care presupune acceptarea sau deţinerea, pe baza profesională, a activelor aparţinând altor persoane sau asistarea în investiţia sau transferul acestor active.

Arată că în conformitate cu legislaţia din Confederaţia Elveţiană, orice instituţie financiară trebuie să se înregistreze la o organizaţie de

auto-reglementare (SRO), SRO-urile fiind supuse supravegherii Autorităţii de Supraveghere a Pieţei Financiare din Confederaţia Elveţiană (FINMA). Astfel, SWISS AMT este înregistrată la VQF -Verein zur Qualitätssicherung von Finanzdienstleistungen, o SRO recunoscută şi supravegheată de FINMA, fiind înregistrată în scopuri AMLA sub numărul de membru 100718/2019.

De asemenea, SWISS AMT este înregistrată în România inclusiv pe site-ul Camerei de Comerţ Româno - Elvcţiene, ceea ce oferă garanţii suplimentare de credibilitate şi transparenţă.

SWISS AMT oferă toate garanţiile necesare de autorizare, fiind o instituţie financiară solidă, recunoscută la nivel internaţional şi supravegheată de autorităţi de renume (FINMA şi VQF).

Mai mult, potrivit opiniei legale anexate, SWISS AMT este autorizată pentru activităţi similare celor desfăşurate de instituţiile financiare nebancare, reglementate de Legea nr. 93/2009 privind instituţiile financiare nebancare prin art. 144 şi O.U.G. nr. 99/2006 privind instituţiile de credit şi adecvarea capitalului.

Activităţile sale, inclusiv emiterea de scrisori de garanţie (letters of guarantee), sunt comparabile şi compatibile cu activităţile instituţiilor financiare nebancare („IFN") reglementate de legislaţia naţională: împrumuturi (descoperiri de cont, facilităţi de credit, credite garantate cu colateral), emiterea de scrisori de garanţie şi scrisori de credit, tranzacţii de leasing financiar, finanţare comercială, schimb valutar, tranzacţionarea bancnotelor şi monedelor, tranzacţionarea fizică sau contabilă a metalelor preţioase bancare, executarea ordinelor de plată, precum şi emiterea de cârduri de credit, debit sau prepaid.

Aceste activităţi se înscriu în lista de activităţi permise pentru instituţiile financiare conform articolului 2(3) din AMLA.

Totodată, este important de subliniat că, în contextul reglementărilor actuale, nu este necesară înscrierea SWISS AMT pe listele ASF, întrucât această reglementare se aplică altor tipuri de instituţii financiare. Conform ANAP, prin notificare cu privire la societăţile de asigurare şi instituţiile de credit", înscrierea este necesară doar pentru societăţile de asigurare.

În plus, regimul de supraveghere şi autorizare prevăzut de legislaţia românească (conform Legii nr. 93/2009) se aplică strict instituţiilor financiare nebancare înregistrate în România şi sucursalelor din România a instituţiilor din alte state, fără a impune ca entităţile străine autorizate în mod corespunzător în ţara de origine să se înscrie pe listele Băncii

Naţionale a României („BNR") pentru a putea presta servicii financiare (emite scrisori de garanţie) în România.

Astfel, principiul liberei circulaţii a serviciilor, garantat de Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene („TFUE"), impune recunoaşterea autorizaţiilor şi supravegherii exercitate de autorităţi competente din statele membre sau din state terţe cu regim de supraveghere echivalent, cum este cazul SWISS AMT, autorizată şi monitorizată de FINMA prin intermediul VQF. Aşadar, societatea nu este obligată să notifice BNR cu privire la activităţile de emitere a scrisorilor de garanţie pe teritoriul României, deoarece activitatea sa se desfăşoară sub regimul de reglementare şi supraveghere al statului de origine.

În continuare arată că, garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, fiind pusă la dispoziţia autorităţii contractante, la prima cerere, ceea ce asigură, fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice. Aceste caracteristici conferă garanţiei de participare un grad suficient şi totodată rezonabil de predictibilitate, pentru ca Autoritatea contractantă să poată emite imediat pretenţii asupra garanţiei, fără a întâmpina impedimente suplimentare, în cazul în care ofertantul denotă un comportament necorespunzător pe perioada derulării procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă a evaluat garanţia de participare depusă de ..... SRL în mod obiectiv. Din analiza sa reiese clar că aceasta corespunde tuturor cerinţelor legale de fond, dar şi conţinutului minim obligatoriu impuse de legislaţia internă şi documentaţia de atribuire. Or, în cadrul evaluării efectuate de autoritate, aceasta nu avea atributul de a (re)califica instituţiile financiare, respectiv emitentul garanţiei, într-o anumită categorie, atribuţie ce revine exclusiv BNR conform reglementărilor în vigoare.

Apreciază că, oferta sa a fost apreciată corect de autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă, întrucât garanţia de participare depusă de ..... SRL asigură o protecţie completă şi o execuţie eficientă a obligaţiilor pre-contractuale, în conformitate cu principiile de transparenţă şi securitate financiară, fără a fi necesar ca autoritatea să întreprindă o reîncadrare a instituţiei financiare, aspect care este deja reglementat prin normele emise de BNR, legislaţia din Confederaţia Elveţiană şi TFUE.

În al treilea rând, trebuie subliniat că, în contextul principiului liberei circulaţii a mărfurilor şi a serviciilor, societatea SWISS AMT poate emite garanţii de participare în procedurile de achiziţii publice din România, fără ca acest fapt să contravină reglementărilor naţionale, întrucât dispoziţiile Legii nr. 99/2006, Legii nr. 93/2009 şi Regulamentul BNR nu se aplică în acest caz. Interpretarea dispoziţiilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 93/2009 evidenţiază faptul că aceste acte normative reglementează în principal activitatea instituţiilor financiare nebancare înregistrate în

România şi a sucursalelor din România ale instituţiilor financiare străine, fară a interzice prestarea de servicii pe teritoriul României de către instituţii financiare autorizate în alte state europene.

Astfel, impunerea unor restricţii suplimentare, care ar exclude operatorii autorizaţi în mod corespunzător în ţările de origine, ar conduce la o încălcare flagrantă a principiului liberei circulaţii a serviciilor, garantat de Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene, precum şi de jurisprudenţa naţională.

Trebuie remarcat că, potrivit art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 garanţia de participare trebuie să fie constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, la dispoziţia autorităţii la prima cerere, iar modalităţile de constituire a acesteia, în cazul scrisorilor de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat, impun anumite praguri valorice - pentru achiziţiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA şi pentru achiziţiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.

Arată că esenția este că aceste praguri, deşi probabil intenţionate să asigure o anumită uniformitate şi securitate financiară, se dovedesc a fi nejustificate şi neproporţionale, contrar considerentului (83) al Directivei 24/2014 şi art. 58 din aceeaşi Directivă şi principiului liberei circulaţii a serviciilor, întrucât restrâng accesul la instrumentele financiare esenţiale pentru operatorii economici, în special pentru IMM-urile şi societăţile nou înfiinţate, care deseori nu pot îndeplini toate criteriile impuse pentru obţinerea unei scrisori de garanţie emise de instituţii bancare sau de credit.

Arată că în acest context, este de remarcat faptul că, pentru a asigura o concurenţă reală şi echitabilă în faza ofertării, garanţia de participare trebuie să fie accesibilă tuturor operatorilor, fără a crea bariere suplimentare/ artificiale.

în cazul unui operator nou înfiinţat sau, după caz, un IMM, care beneficiază de susţinere economică şi tehnică exclusiv prin intermediul operatorilor din structurile de participare stabilite, obligativitatea de a obţine garanţia de participare în nume propriu, în cadrul procedurilor de achiziţii de valoare ridicată, exclusiv de la anumite instituţii/organisme, se constituie într-un obstacol insurmontabil, având în vedere cerinţele stricte şi garanţiile impuse de instituţiile bancare şi de credit, inclusiv durata semnificativă a procedurilor aferente.

Impunerea unor praguri pentru instituţiile financiare, care, de regulă, ar oferi un acces mai facil la instrumente financiare, restrânge in mod excesiv posibilitatea IMM-urilor de a concura efectiv în procedurile de achiziţii publice.

Astfel, obstacolele impuse de reglementările actuale care impun praguri valorice pentru utilizarea scrisorilor de garanţie emise de IFN-uri din România sau din alt stat, nu doar că încalcă principiile enunţate în Directiva 24/2014, ci limitează accesul la instrumentele financiare, favorizând utilizarea serviciilor bancare, ceea ce afectează în mod negativ competitivitatea şi diversitatea operatorilor, atât pe piaţa accesării instrumentelor financiare, cât şi pe piaţa achiziţiilor publice.

Or, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor deci inclusiv ale instituţiei legislative) să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Legislaţia românească, prin art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, stabileşte posibilităţi de constituire a garanţiei de participare, însă impunerea unor praguri valorice - cum ar fi limita de 40.000.000 lei pentru achiziţiile de lucrări şi de 7.000.000 lei pentru achiziţiile de produse sau servicii - pe lângă faptul că nu sunt prevăzute niciunde în Directiva 24/2014, nu au fost prevăzute până în anul 2022 în legislaţia naţională, iar, la adoptare, nu au fost însoţite de o justificare clară care să demonstreze că, doar în aceste condiţii, se poate garanta corespunzător interesul public şi siguranţa financiară a participării la procedurile de achiziţii publice. Astfel, aceste praguri devin bariere disproporţionate, care restrâng accesul operatorilor ce nu pot obţine cu uşurinţă scrisori de garanţie emise de instituţii de credit/societăţi de asigurare.

Mai mult, spre deosebire de garanţia de participare, posibilităţile de constituire a garanţiei de bună execuţie sunt mult mai extinse (inclusiv prin combinarea a două sau mai multe dintre modalităţile de constituire), fapt ce facilitează accesul la instrumente financiare pentru operatorii cărora li se atribuie contracte de achiziţie publică. În plus, instrumentul emis pentru garanţia de bună execuţie, poate fi garantat chiar şi cu contractul public atribuit, fapt ce reprezintă o soluţie flexibilă ce uşurează condiţiile accesării oricărora dintre opţiunile indicate de lege pentru obţinerea garanţiei de bună execuţie.

Nu în ultimul rând, nici măcar legiuitorul român nu a avut un scop precis prin impunerea pragurilor valorice privind instituţiile financiare nebancare în contextul emiterii garanţiilor de participare. În practică, până la emiterea Notificării privind acceptarea în procedurile de achiziţie publică/sectorială a garanţiilor de participare/de bună execuţie emise de către instituţiile financiare nebancare de către ANAP în anul 2022, autorităţile acceptau scrisori de garanţie emise de IFN-uri, chiar daca acestea nu erau expres reglementate de un cadru normativ specific.

Această a...are reflectă o flexibilitate practică care, ulterior, a fost afectată de modificările legislative, lipsite de justificare şi nesusţinute de niciun act normativ la nivel European. Odată cu adoptarea îndrumării

ANAP nu au mai fost acceptate scrisori de garanţie emise de IFN-uri, deşi, în realitate, aproximativ 70% dintre operatorii economici participanţi la procedurile de achiziţii utilizau astfel de instrumente financiare.

Ulterior, în contextul problemelor apărute pe piaţa asigurărilor - exemplificate prin falimentul unor societăţi de asigurare-reasigurare importante, legiuitorul a decis modificarea art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prin Ordonanţa de urgenţă nr. 136/2022, modificare ce a introdus praguri valorice stricte pentru IFN-uri, cu justificarea că, în cazul achiziţiilor de o valoare ridicată şi a unor obiecte de o complexitate sporită, este necesară garantarea corespunzătoare a contractelor pentru a proteja interesul public şi bugetul de stat, prin prevenirea intrării în insolvenţă a instituţiilor financiare nebancare.

Această reglementare stipulează ca scrisorile de garanţie emise de instituţiile financiare nebancare din România sau dintr-un alt stat membru să fie acceptate doar pentru achiziţii de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA, respectiv pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.

Cu toate că, în anumite situaţii, aceste praguri valorice ar putea fi justificate pentru garanţia de buna execuţie, unde opţiunile de constituire sunt mult mai extinse şi flexibile, facilitând astfel accesul la instrumente financiare pentru operatorii mici şi nou înfiinţaţi - impunerea acestor praguri pentru garanţia de participare, care în mod ideal ar trebui să fie mult mai accesibilă, contravine în mod direct spiritului Directivei 24/2014 şi deopotrivă TFUE. Directiva 24/2014 urmăreşte deschiderea şi concurenţa pe piaţa achiziţiilor publice, permiţând accesul tuturor operatorilor economici, inclusiv IMM-urilor, la instrumente financiare necesare pentru a asigura participarea efectivă în proceduri.

Prin urmare, impunerea acestor praguri pentru IFN-uri din România sau din alt stat nu doar că restrânge accesul operatorilor economici la garanţiile de participare, ci înfrânează deschiderea spre concurenţă promovată de legislaţia europeană, încălcând considerentul (83) al Directivei 24/2014 şi principiul liberei circulaţii a serviciilor conform TFUE. Astfel, se impune o regândire a acestor praguri pentru a asigura că, în faza ofertării, garanţia de participare rămâne un instrument uşor accesibil tuturor operatorilor, inclusiv IMM-urilor şi societăţilor nou înfiinţate, fără a crea bariere nejustificate şi neproporţionale care să limiteze participarea lor în procedurile de achiziţii publice.

Prin urmare, argumentele prezentate demonstrează în mod clar că garanţia de participare depusă de ..... SRL respectă integral condiţiile stabilite la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta este constituită ca fiind irevocabilă şi necondiţionată, fiind pusă la dispoziţia autorităţii contractante, la prima cerere, ceea ce asigură, fără echivoc, o protecţie financiară solidă şi o securitate indispensabilă pentru desfăşurarea procedurilor de achiziţii publice.

Corelativ, SWISS AMT, ca instituţie financiară autorizată şi supravegheată conform standardelor internaţionale, poate emite garanţii de participare în procedurile de achiziţii publice din România, în baza principiului liberei circulaţii a serviciilor, iar reglementările româneşti care impun praguri valorice pentru intermedierile financiare, aşa cum sunt prevăzute la art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se dovedesc a fi contrare normelor europene şi principiului liberului acces la instrumente financiare, impunând un obstacol nejustificat şi neproporţional care afectează negativ accesul IMM- urilor/societăţilor nou înfiinţate la astfel de garanţii.

Pe cale de consecinţă, ... SRL formulează şi transmite odată cu prezenta cerere de intervenţie inclusiv o cerere de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu adresarea unor întrebări preliminare, menite să clarifice şi sa consolideze argumentul expuse supra., relevante soluţionării prezentei cauze.

5.2. ..... SRL arată că a depus toate documentele justificative pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE. Respectarea tratamentului egal şi principiului proporţionalităţii de către autoritatea contractantă.

Preliminar, contrar susţinerilor asocierii ..... SA, autoritatea contractantă a acţionat cu imparţialitate, asigurând tuturor ofertanţilor oportunităţi egale pe durata derulării procedurii.

Susține că autoritatea contractantă a exercitat în prezenta procedură un rol activ în evaluarea ofertelor (cât şi ulterior a documentelor suport DUAE), asigurând un tratament egal tuturor ofertanţilor în etapa de evaluare, neputând fi dovedită la niciun moment favorizarea sau crearea unui avantaj ..... SRL , aşa cum, în mod eronat, nelegal şi nejustificat susţine asocierea ..... SA. Solicitările de clarificare adresate au vizat exclusiv clarificarea unor aspecte punctuale referitoare la informaţii/documente depuse în oferta iniţială.

Or, în ceea ce priveşte revenirea asupra unor aspecte punctuale, inclusiv în jurisprudenţa naţională, s-a conchis că este necesar ca autoritatea să depună diligenţele necesare până la clarificarea tuturor aspectelor neclare, inclusiv a informaţiilor depuse prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în acest sens, indică practica Consiliului pe aspectul analizat.

Rezultă fară niciun dubiu că autoritatea contractantă a acţionat în limitele permise de lege, neîncălcând limitele dreptului conferit expres de lege, aceasta fiind chiar obligată să depună diligentele necesare pentru a

se asigura că procedura este respectată, iar reevaluarea ofertelor este corectă şi asigură respectarea principiilor de bază.

Proportionalitatea joaca un rol semnificativ în dreptul administrativ chiar și atunci când drepturile constituţionale nu sunt in joc, putându-se afirma că aceasta este un principiu general al dreptului.

Privit simplist, principiul proporționațității vizează situația în care orice măsură luată trebuie sa fie bine adaptată și studiată pentru a atinge scopurile pe care le urmăreşte.

În mod particular domeniului administrativ, masurile administrative nu trebuie sa treacă dincolo de ce este strict necesar și nu trebuie să fie însoțite de o sancţiune disproporţionată cu gravitatea încălcării.

Subliniază că, procedura a fost în mod absolut corectă şi proporţională, întrucât nu s-a creat niciun avantaj pentru un ofertant în detrimentul altuia, ci s-a urmărit asigurarea unui tratament egal şi a unei evaluări riguroase a tuturor documentelor suport DUAE.

Or, timpul acordat pentru furnizarea clarificărilor a fost pe deplin proporţional cu complexitatea informaţiilor solicitate, reflectând obligaţia corelativă a autorităţii contractante de a depune toate diligenţele necesare pentru a se asigura că oferta este admisibilă. Autoritatea, acţionând în baza principiilor de transparenţă şi eficienţă stabilite de legislaţia naţională şi europeană, a permis ..... SRL o perioadă rezonabilă pentru a-şi clarifica şi obţine toate documentele necesare, în special cele ce se impuneau a fi obţinute de la autorităţi publice (inclusiv din străinătate), care implică un timp mai îndelungat.

5.2.1. ..... SRL susține că a respectat modalitatea de îndeplinire a cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Urmarea clasării pe primul loc a ofertei sale, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025, prezentarea, prin intermediul SEAP, a tuturor documentelor justificative necesare pentru demonstrarea informaţiilor declarate în DUAE, printre care şi certificatul constatator emis de ONRC.

Conform Fişei de date, documentele prezentate în acest sens trebuie să respecte anumite condiţii. Astfel, face trimitere la secţiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Având în vedere aceste prevederi, precum şi argumentele dezvoltate în cele ce urmează, criticile contestatoarei referitoare la documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe sunt apreciate ca eronate.

În primul rând, pentru ca răspunsul său la solicitarea autorităţii comunicată prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025 să poată fi considerat concludent, aceasta ar fi trebuit să prezinte un certificat constatator valabil emis de ONRC, care să prezinte informaţii reale cu privire la societate.

Or, astfel cum s-a învederat autorităţii contractante prin adresa înregistrată sub nr. A-N 675/06.02.2025, ... SRL s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a depune un astfel de document în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv până la data de 06.02.2025.

Modificările corporative operate la nivelul asociaţilor societăţii au intervenit la data de 28.02.2025, deci anterior solicitării autorităţii contractante, iar, în aceeaşi zi în care i-a fost transmis Subscrisei Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, aceasta a înaintat cererea la ONRC, dând dovadă de diligenţă în obţinerea cu promptitudine a documentelor actualizate.

Contrar celor învederate de contestatoare, nu s-ar fi putut depune un certificat constatator cu datele existente la momentul prezentării, respectiv la data de 06.02.2025, deoarece un astfel de certificat nu ar fi cuprins informaţii valabile (actuale/reale) referitoare la structura asociaţilor. Mai mult, aceste informaţii (identitatea asociaţilor) nu pot fi considerate lipsite de relevanţă, astfel cum argumentează contestatoarea, deoarece sunt necesare pentru verificarea îndeplinirii anumitor cerinţe ale documentaţiei de atribuire (neîncadrarea în situaţiile de excludere prevăzute la art. 164,165 şi 167 din Legea 98/2016 pentru dovedirea cărora se solicită prezentarea cazierului judiciar al organului de conducere al operatorului economic).

Prin urmare, prelungirea termenului pentru depunerea certificatului constatator emis de ONRC reprezintă o măsură proporţională, justificată, având în vedere că obţinerea acestuia în termenul iniţial stabilit a fost influenţată de factori externi, în afara controlului său, respectiv de celeritatea soluţionării cererii înregistrată la ONRC de către registrator.

În acest sens, ANAP a clarificat faptul că autorităţile contractante au obligaţia de a acorda un termen rezonabil ofertanţilor pentru a depune documentele justificative, ţinând cont de complexitatea şi durata necesară pentru obţinerea acestora.

Adoptarea de către autoritatea contractantă a unei măsuri contrare, astfel cum sugerează contestatoare, ar încălca principiul fundamental al proporţionalităţii şi s-ar circumscrie unui formalism excesiv.

În al doilea rând, criticile contestatoarei cu privire la extrasul Kbis depus pentru terţul susţinător ... a ..., echivalent certificatului constatator emis de ONRC, depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale de către terţul susţinător ... a ..., sunt deopotrivă formulate într-o manieră speculativă, impunându-se respingerea acestora ca nefondate.

Potrivit contestatoarei, extrasul Kbis nu conţine date actuale în conformitate cu legislaţia din România şi „nu se poate accepta faptul că documentele puse la dispoziţie de către operatorii economici străini să aibă

o valabilitate mai mare decât cea a documentelor puse la dispoziţie de către societăţile româneşti".

Or, nici chiar potrivit legislaţiei naţionale nu există un termen de valabilitate a certificatului constatator emis de ONRC. Informaţiile cuprinse în acesta sunt valabile/actuale independent de data la care a fost emis, atât timp cât nu au intervenit modificări corporative cu privire la societatea în cauză. În plus, valabilitatea unui extras Kbis nu poate fi evaluată în funcţie de legislaţia naţională, acesta fiind guvernat de legislaţia franceză.

Menţionează faptul că extrasul Kbis depus pentru terţul susţinător ... a ... a fost emis în conformitate cu legislaţia statului de rezidenţă şi cuprinde informaţii reale/actuale cu privire la forma de înregistrare ca persoană juridică, precum şi cu privire la obiectul societăţii de activitate astfel cum s-a solicitat prin fişa de date.

Or, contestatoarea trebuia să dovedească, să indice motivele pentru care informaţiile prevăzute în extrasul Kbis al societăţii ... a ... nu sunt actuale/reale, iar nu să formuleze simple supoziţii fără temei juridic. De altfel, tot în mod nefundamentat contestatoarea susţine faptul că ar fi existat în sarcina sa obligaţia de pune la dispoziţia comisiei de evaluare toate informaţiile legate de legislaţia din Franţa în legătură cu documentele emise. Or, o atare obligaţie nu rezultă din cuprinsul documentaţiei de atribuire şi nu îşi găseşte fundament nici în legislaţia achiziţiilor publice.

Arată că a depus extrasul Kbis, echivalent certificatului constatator ONRC, cu respectarea termenului indicat în adresa nr. A-N 507/30.01.2025, cât şi a cerinţelor fişei de date, răspunsul său fiind concludent.

5.2.2. Arată că a depus toate documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională

Mai departe, asocierea ..... SA contestă admisibilitatea ofertei sale sub aspectul nedovedirii îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/sau profesională. Însă şi cu privire la acest aspect susţinerile contestatoarei sunt apreciate ca fiind contradictorii şi nefondate.

Arată că a răspuns, cu respectarea cerinţelor impuse prin fişa de date, solicitării adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025, prin care s-a indicat depunerea documentelor justificative care demonstrează informaţiile declarate în DUAE, respectiv a îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.

În acest sens, fişa de date menţionează următoarele documente edificatoare, la secţiunea III.1.3.0) Capacitatea tehnică şi/sau profesională:

„- procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care să rezulte că ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului şi din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

În cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării".

Având în vedere aceste prevederi, ... SRL arată că a depus facturi pentru confirmarea informaţiilor declarate în DUAE de terţul susţinător ... a ..., din care rezultă beneficiarul, valoarea, perioada şi locul livrării produselor similare, respectând întocmai cerinţele fişei de date. Astfel, nu se impunea depunerea şi a unei certificări/confirmări de la beneficiar iar, în consecinţa caracterului acestuia de client privat, a unei declaraţii a terţului ... a ..., fiind deja dovedită îndeplinirea cerinţei prin facturile prezentate.

Îndeplinirea cerinţei de experienţă similară prin depunerea unor facturi este confirmată inclusiv de jurisprudenţă, nu doar de cerinţele documentaţiei de atribuire, pe care asocierea ..... SA le interpretează restrictiv. Redă din practica Consiliului.

Totuşi, autoritatea contractantă a revenit prin adresa nr. A-N 831/12.02.2025 asupra acestui subiect şi a pus în vedere faptul că nu ar rezulta anumite detalii din documentele depuse, solicitând totodată „depunerea declaraţiei operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările".

Cu privire la primul aspect indicat în adresa nr. A-N 831/12.02.2025, astfel cum a învederat şi autorităţii contractante prin răspunsul transmis la aceasta, dintr-o eroare tehnică apărută la momentul încărcării facturilor în SEAP, prima pagină aferentă fiecărei facturi nu a fost transmisă, astfel încât, s-a asigurat de retransmiterea integrală a acestora deîndată ce i s-a semnalat eroarea intervenită.

Completarea documentelor transmise iniţial, care dintr-o eroare tehnică nu au ajuns în integralitate în posesia autorităţii, este permisă, contrar susţinerilor contestatoarei, în baza dispoziţiilor art. 196 alin. (3) din Legea 98/2016: Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Referitor la al doilea aspect, deşi solicitarea autorităţii extinde cerinţele impuse prin fişa de date, ... SRL , cu bună-credinţă, a dat curs întocmai celor învederate, respectiv a depus o declaraţie a „operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările". Susține că în niciun moment nu i s-a solicitat indicarea motivului obiectiv pentru care clienţii privaţi, în beneficiul cărora au fost furnizate produsele similare, nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării. De altfel, autoritatea a considerat, în mod corect raportat la scopul solicitării de clarificări, suficiente şi conforme documentele depuse de către societatea sa pentru dovedirea informaţiilor indicate în DUAE.

În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar ca declaraţia solicitată prin adresa nr. A-N 831/12.02.2025 să cuprindă anumite menţiuni specifice (spre exemplu, indicarea motivului obiectiv pentru care clienţii privaţi, în beneficiul cărora au fost furnizate produsele similare, nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării), aceasta ar fi trebui să indice în mod clar acest aspect, astfel cum prevede art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, având în vedere că ..... SRL a respectat cerinţele fişei de date şi a depus documente edificatoare, facturi, din cuprinsul cărora rezultă toate informaţiile necesare privitoare la beneficiar, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării, iar, ulterior a dat curs solicitării autorităţii contractante şi a depus inclusiv declaraţia terţului susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările/livrările, acest fapt nu poate fi extrapolat în sensul existenţei unei obligaţii de a depune documente suplimentare ne-necesare şi nesolicitate, astfel cum sugerează greşit Contestatoarea.

Tot cu privire la cerinţa privind experienţa similară, Contestatoarea îşi continuă criticile nefondate conturând aparenţa existenţei unei obligaţii de a depune documentele justificative, respectiv facturile, şi în limba română. Or, în secţiunea III.1.3.0) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, I. Experienţa similară, nu este prevăzută o atare cerinţă. Din potrivă, atunci când s-a dorit depunerea şi în limba română a anumitor documente justificative, Autoritatea contractantă a indicat expres acest fapt în Fişa de date, secţiunea Ill.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, Cerinţa nr. 1: [...] „pentru persoane juridice/fizice

străine: documente edificatoare, traduse în limba română de către un traducător autorizat [...]".

5.2.3. Autoritatea, în mod legal şi temeinic, a constatat neîncadrarea Subscrisei în cazurile de excludere prevăzute de art. 164,165 şi 167 din Legea 98/2016, astfel cum ..... SRL a probat prin documentele justificative depuse.

Asocierea ..... SA contestă în continuare documentele justificative depuse de ..... SRL pentru dovedirea neîncadrării în situaţiile de excludere prevăzute de art. 164, 165 şi 167 din Legea 98/2016, astfel cum s-a declarat în DUAE.

în concret, aceasta susţine faptul că documentele depuse nu sunt conforme/corespunzătoare, astfel încât, nici răspunsul său la solicitarea/solicitările transmise de autoritatea contractantă nu este concludent. Or, aceste critici sunt apreciate în mod evident ca eronate, având în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, asocierea contestă conformitatea certificatului de atestare fiscală al ..... SRL , fără a indica însă cerinţele documentaţiei de atribuire care ar fi nerespectate, rezumându-se la a susţine faptul că acesta nu este actualizat. În acest sens, învederează Consiliului următoarele aspecte esenţiale:

Sub un prim aspect, conform fişei de date, pentru îndeplinirea cerinţei prevăzută la secţiunea III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, trebuie depuse, inter alia, „[...] Certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării [...]".

Certificatul de atestare fiscală depus de ..... SRL cu nr. 7756 a fost emis în data de 03.02.2025 şi este valabil 30 de zile de la această dată, conform art. 158 alin. (5) din Codul de procedură fiscală. Acesta a fost prezentat autorităţii contractante la data de 06.02.2025, cu respectarea termenului stipulat în adresa nr. A-N 507/30.01.2025, astfel încât, certificatul de atestare fiscală a fost valabil la momentul depunerii, fiind deci respectată în mod corespunzător cerinţa documentaţiei de atribuire.

Sub un al doilea aspect, contestatoare susţine că, certificatul de atestare fiscală prezentat de ..... SRL nu ar reprezenta un document justificativ actualizat, deoarece acesta cuprinde informaţii cu privire la obligaţiile fiscale scadente la data de 31.12.2024.

Învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentului justificativ la data de 30.01.2025, prin adresa nr. A-N 507. Urmare a acestei solicitări, ... SRL a întreprins, în aceeaşi zi, formalităţile necesare obţinerii certificatului, pentru a fi depus până la data de 06.02.2025. Arată că în raport de data înaintării cererii pentru eliberarea certificatului, cât şi de dispoziţiile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, acesta nu putea să cuprindă alte informaţii decât cele referitoare la obligaţiile fiscale scadente existente în sold în ultima zi a

lunii anterioare depunerii cererii, deci la data de 31.12.2024. Acest fapt nu afectează însă valabilitatea certificatului de atestare fiscală nr. 7756/03.02.2025.

Sunt apreciate ca neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la lipsa de diligenţă a ..... SRL în obţinerea certificatului de atestare fiscală. Astfel, aceasta afirmă că ..... SRL nu a dat dovadă de diligenţă în obţinerea unui certificat actualizat, deoarece, nu a depus cererea de eliberare a certificatului în luna februarie, astfel încât acesta să reflecte situaţia sa din perspectiva obligaţiile fiscale scadente la data de 31.01.2025. Or, nu se poate considera că astfel ..... SRL ar fi acţionat cu diligenţă, având în vedere că într-un atare scenariu cererea de eliberare a certificatului ar fi fost depusă la data de 03.02.2025, aceasta fiind prima zi lucrătoare a lunii februarie, existând deci riscul ca certificatul să fie eliberat abia ulterior datei de 06.02.2025, până la care ..... SRL trebuia să înainteze toate documentele solicitate prin adresa nr. A-N 507/30.01.2025.

În al doilea rând, arată că este contestată inclusiv concludenţa documentelor depuse de terţul susţinător ... a ... pentru dovedirea îndeplinirii obligaţiilor fiscale. Nici sub acest aspect contestatoarea nu îşi fundamentează criticile pe dispoziţii legale sau în raport de cerinţele documentaţiei de atribuire, ci încearcă să creeze aparenţa unei neconformităţi a documentelor prezentate pentru terţul ... a ....

Or, ... SRL susține că a respectat întocmai cerinţele prevăzute în fişa de date, respectiv: „Operatorii economici străini vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de autorităţi competente din ţara în care sunt rezidenţi, prin care să dovedească îndeplinirea obligaţiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat, în conformitate cu legislaţia din ţara de rezidenţă".

Astfel, ... SRL arată că a prezentat la data de 06.02.2025 Atestatul de conformitate fiscală (Attestation de regularite fiscale) şi Atestatul de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, documente echivalente certificatului de atestare fiscală, care au fost eliberate de autorităţile competente în conformitate cu legislaţia franceză şi care atestă situaţia obligaţiilor de plată la bugetul de stat, dar şi la bugetul local.

Prin urmare, răspunsul ..... SRL , la solicitarea autorităţii comunicată prin Adresa nr. A-N 507/30.01.2025, este concludent, fiind

prezentate documente justificative care atestă informaţiile declarate în DUAE.

Arată că în ceea ce priveşte solicitarea de clarificări a autorităţii adresată cu privire la aceste documente iniţial depuse, prin adresa nr. A-N 777/10.02.2025, menţionează faptul că obţinerea şi prezentarea unei adeverinţe care să clarifice actualitatea atestatelor, din perspectiva legislaţiei franceze, ar fi presupus parcurgerea unei proceduri dificile ca timp care ar fi condus inevitabil la prelungirea perioadei pentru depunerea documentelor. Astfel, ... SRL a considerat oportun scopului procedurii eliberarea unor noi atestate, care au fost prezentate autorităţii cu respectarea termenului indicat de aceasta în adresa nr. A-N 777/10.02.2025.

Atare răspuns al ..... SRL nu poate fi calificat ca o completare/modificare nepermisă a ofertei, astfel cum încearcă să creeze aparenţa contestatoarea, având în vedere că, încă de la data de 06.02.2025, s-au depus documente justificative eliberate de autorităţile competente în conformitate cu legislaţia franceză şi care sunt echivalente certificatului de atestare fiscală.

Prin urmare, şi din perspectiva documentelor prezentate pentru dovedirea îndeplinirii obligaţiilor fiscale de către terţul ... a ..., arată că a respectat întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă în mod corect a considerat concludent/e răspunsul/răspunsurile sale şi, deci, dovedirea informaţiilor declarate în DUAE.

În al treilea rând, referitor la criticile contestatoarei cu privire la documentele echivalente cazierului judiciar românesc depuse pentru terţul susţinător ... a ..., înţelege să aducă următoarele clarificări esenţiale cu privire la legislaţia franceză.

Astfel, după cum a învederat autorităţii contractante, legislaţia Republicii Franceze nu permite emiterea cazierului judiciar pentru societăţi decât în situaţii speciale (doar la solicitarea unei autorităţi judiciare sau Ministerului Justiţiei în aplicarea unei convenţii internaţionale), conform răspunsului Direcţiei cazurilor penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez referitor la emiterea Cazierului judiciar pentru societăţi, care se regăseşte în dosarul procedurii.

Având în vedere această particularitate a sistemului de drept francez cu privire la situaţiile în care poate fi emis un cazier judiciar, ... SRL arată că a prezentat Declaraţia pe proprie răspundere a domnului ..., unic acţionar şi administrator al societăţii ... ... Internaţional, privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... ..., precum şi Declaraţia pe proprie răspundere a SC ... ... Internaţional (prin Administrator ...), organul de conducere, control şi administrare al societăţii ... a ... privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... a ..., document prezentat şi iniţial ca răspuns la Adresa nr. A-N 507/30.01.2025.

Tocmai pentru a demonstra această imposibilitate de prezentare a cazierului judiciar pentru societatea ... a ... a fost interpelată autoritatea competentă franceză, respectiv Direcţia cazurilor penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez. Prin urmare, solicitările sale de prelungire a termenului pentru depunerea răspunsului autorităţii competente franceze s-a datorat intervenţiei unor factori externi, independenţi de conduita sa, respectiv perioada necesară pentru înregistrarea şi soluţionarea cererii adresată de ... a ... acestei autorităţi, precum şi perioada necesară pentru traducerea autorizată a tuturor documentelor obţinute urmare a răspunsului autorităţii franceze.

5.2.4. Autoritatea în mod corect şi legal a considerat dovedită implementarea sistemului de management al calităţii conform EN-ISO 9001

Nu în ultimul rând, contestatoarea critică documentele prezentate atât de societatea sa, cât şi de terţul susţinător ... a ... pentru dovedirea informaţiilor declarate în DUAE cu privire la îndeplinirea criteriului referitor la implementarea sistemului de management al calităţii în domeniul în care se încadrează activitatea/activităţile principală/principale care fac obiectul contractului.

Învederează Consiliului faptul că toate documentele justificative au fost prezentate la data de 06.02.2025, cu respectarea cerinţelor fişei de date, autoritatea contractantă în mod corect şi legal evaluând conformitatea acestora.

Sub un prim aspect, ... SRL arată că a prezentat certificatele ISO 9001, ISO 14001 şi ISO 45001. Certificatul EN-ISO 9001 este eliberat pentru desfăşurarea activităţilor de inginerie ...ă şi consultanţă tehnică legate de acestea de către societatea ..... SRL. Contrar susţinerilor contestatoarei, activităţile specifice care vor fi întreprinse pentru implementarea contractului sunt certificate prin documentul prezentat.

În probarea celor susţinute, solicită Consiliului să constate faptul că, în speţă, categoria activităţi de inginerie ...ă şi consultanţă tehnică legate de acestea cuprinde, cel puţin următoarele activităţi incluse în Codul CAEN 7112 - Activităţi de inginerie şi consultanţă tehnică legate de acestea:

- activităţi de inginerie (adică aplicarea legilor fizice şi a principiilor de inginerie în proiectarea maşinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor şi sistemelor) şi activităţi de consultanţă pentru: utilaje, procese industriale şi instalaţii industriale, realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică şi de trafic, proiecte de gospodărire a apelor,

elaborarea şi realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică şi electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială şi de securitate tehnică, elaborarea proiectelor referitoare la instalaţii de aer condiţionat, refrigerare, sanitare şi de control al poluării, inclusiv acustică etc.

- prospecţiuni geofizice, geologice şi supraveghere seismică;

- activităţi de supraveghere geodezică: activităţi de supraveghere hidrologică, activităţi de supraveghere a terenurilor şi delimitărilor, activităţi de supraveghere de adâncime, cartografie.

Astfel, se poate observa că activităţile principale care vor fi executate pentru implementarea contractului sunt incluse în categoria Activităţi de inginerie ...ă şi consultanţă tehnică legate de acestea şi, deci, sunt certificate prin documentul prezentat de subscrisa, certificatul EN-ISO 9001.

Sub un al doilea aspect, învederează Consiliului faptul că, criticile contestatoarei referitoare la neprezentarea niciunui document care să ateste implementarea sistemului de management al calităţii de către terţul susţinător sunt vădit eronate.

Cu caracter esenţial, conform prevederilor fişei de date, secţiunea III.i.3.b) Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului s-a solicitat astfel „Documentele se vor prezenta la solicitarea autorităţii contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Dovada implementării sistemului de management al calităţii în domeniul în care se încadrează activitatea/activităţile principală/principale care fac obiectul contractului/acordului cadru, conform EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii (în termen de valabilitate la data prezentării documentului).

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să deţină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează.

Nu se acceptă ofertanţi în curs de certificare. Sunt admişi ofertanţii care prezintă documente din care să reiasă că auditul de certificare a fost finalizat urmând să primească certificarea propriu-zisă.".

Învederează că, din analiza cerinţei, nefiind indicată expres obligativitatea depunerii unui certificat ISO (sau unui document echivalent) pentru alţi participanţi decât ofertantul sau asociaţii unei asocieri, fiecare pentru partea din contract pe care o realizează. Aceasta cu atât mai evident, dat fiind că, terţul nu realizează în concret o partea din contract, ci va putea fi în poziţia de a realiza exclusiv prin accesarea calităţii sale de terţ susţinător, de către autoritatea (devenită client/beneficiar) dacă ofertantul (devenit contractant/furnizor) nu va putea executa contractul de achiziţie.

Cu toate acestea, în scop de diligenţă, ... SRL a transmis inclusiv pentru terţul susţinător ... a ..., la data de 06.02.2025, un manual

de calitate (ca document echivalent) care dovedeşte implementarea sistemului de management al calităţii în domeniul în care se încadrează activităţile principale care fac obiectul contractului. Or, posibilitatea utilizării unui asemenea document (echivalent) a fost acordată în mod transparent şi proporţional prin fişa de date, astfel încât, autoritatea contractantă în mod corect şi legal a constatat dovedită îndeplinirea cerinţei referitoare la Standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului prin prezentarea manualului de calitate de către terţul ... a ....

Acesta, cu toate că, aşa cum a explicitat mai sus, prezentarea unui atare certificat (sau document echivalent) (şi) pentru terţul susţinător nu era obligatorie.

Concluzionează în sensul că autoritatea contractantă a acţionat în mod legal şi transparent, respectând prevederile legale şi propria documentaţie de atribuire. Solicitările de clarificări şi prelungirea termenului acordate ..... SRL au fost realizate în interesul unei evaluări corecte şi obiective, fără a favoriza vreun ofertant în detrimentul altuia/altora. Prin urmare, contestaţia formulată de asocierea ..... SA este nefondată, iar solicitarea de respingere a ofertei ..., conform art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/20216, trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Adiţional, raportat la criticile asocierea ..... SA privind accesul la dosarul achiziţiei la sediul autorităţii, acesta a fost acordat similar tuturor ofertanţilor, cu respectarea confidenţialităţii ofertelor (tehnice şi financiare) depuse de toţi cei 3 (trei) ofertanţi. În cazul în care însă, Consiliul va pune la dispoziţia asocierii ..... SA documente ce fac parte din documentaţia de ofertă a ..... SRL şi/sau documente ce conţin/redau/reproduc/ menţionează/citează informaţii confidenţiale din oferta sa, solicită să i se acorde similar şi egal accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta asocierii ..... SA şi solicită, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de noi critici şi/sau formularea unei noi contestaţii împotriva ofertei sale, astfel cum va fi cazul.

Prin adresa nr. 131526/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22182/07.04.2025, ... SRL a formulat o cerere de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu adresarea unor întrebări preliminare, prin care solicită să se dispună sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebările preliminare mai jos menţionate şi suspendarea soluţionării

prezentului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Cererea vizează obţinerea unei hotărâri preliminare din partea CJUE cu privire la interpretarea prevederilor articolului 26, articolului 49 şi articolului 56 din TFUE, considerentului (1), considerentului (83) şi art. 58 alin. (1) litera b) din Directiva 2014/24/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice şi de abrogare a Directivei 2004/18/C („Directiva 2014/24"), sens în care formulează următoarele întrebări preliminare:

1. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful l din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit saufaţă de societăţile de asigurare?"

2. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii?"

3. „Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă/descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric?"

Intervenienta reiterează argumentele invocate în susținerea unei cereri similare depusă în dosarul CNSC nr. 926/2025.

Subliniază că, în prezenta cauză, prin contestaţia formulată, ... SA invocă pretinsa neregularitate a garanţiei de participare la procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „PLATFORMĂ PLUTITOARE PENTRU SCAFANDRI", aceasta fiind constituită de SWISS AMT. Corelativ, asocierea susţine, în mod neavenit, că atât timp cât valoarea achiziţiei depăşeşte pragul valoric stabilit de Legea nr. 98/2016, ... SRL era împiedicată în a apela la această instituţie

financiară, aspect ce atrage, în mod pretins, caracterul inacceptabil al ofertei, cu consecinţa respingerii din procedură (..... SRL fiind clasată pe locul I conform raportului procedurii).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23536/10.04.2025, contestatoarea ..... SA a formulat note scrise cu privire la cererea de sesizare a CJUE formulată de intervenienta ..... SRL.

Solicită în mod respectuos să se dispună:

- în principal, respingerea cererii de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu adresarea unor întrebări preliminare ca inadmisibilă,

- în subsidiar, respingerea cererii de suspendare a prezentului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE.

Pentru a dispune în acest sens solicită să se aibe în vedere următoarele considerente:

Pentru legala soluţionare a cererii de sesizare a CJUE cadrul juridic este reprezentat, în primul rând, de art. 267 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, care stipulează următoarele, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene este competentă să se pronunţe, cu titlu preliminar, cu privire la:

(a) interpretarea tratatelor;

(b) validitatea şi interpretarea actelor adoptate de instituţiile, organele, oficiile sau agenţiile Uniunii.

În cazul în care o asemenea chestiune se invocă în faţa unei instanţe dintr-un stat membru, această instanţă poate, în cazul în care apreciază că o decizie în această privinţă îi este necesară pentru a pronunţa o hotărâre, să ceară Curţii să se pronunţe cu privire la această chestiune.

În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în faţa unei instanţe naţionale ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern, această instanţă este obligată să sesizeze Curtea.

În cazul în care o asemenea chestiune se invocă într-o cauză pendinte în faţa unei instanţe judecătoreşti naţionale privind o persoană supusă unei măsuri privative de libertate, Curtea hotărăşte în cel mai scurt termen.

În planul legislaţiei naţionale sunt corespondente dispoziţiilor art. 267 din TFUE prevederile art. 2 alin. (1) - (3) din Legea nr. 340/2009 privind formularea de către România a unei declaraţii în baza prevederilor

art. 35 paragraful 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, dispoziții pe care le citează.

Alături de contextul normativ dat, pentru discernerea cazurilor şi condiţiilor de sesizare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene este elocventă chiar jurisprudenţa Curţii de la Luxembourg, care prin Hotărârea din 6 octombrie 1982, pronunţată în Cauza 283/81, interpretând art. 177 din Tratatul CEE, a statuat că: "Articolul 177 al treilea paragraf trebuie să fie interpretat în sensul că o instanţă naţională ale cărei decizii nu sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern trebuie, atunci când se pune o problemă de drept comunitar în cauza dedusă judecăţii sale, să îsi îndeplinească obligaţia de sesizare a Curţii de Justiţie, cu excepţia cazului în care constată că problema invocată nu este pertinentă sau că dispoziţia comunitară în cauză a făcut deja obiectul unei interpretări din partea Curţii sau că aplicarea corectă a dreptului comunitar se impune cu o asemenea evidenţă încât nu mai lasă loc niciunei îndoieli rezonabile; existenţa unei astfel de posibilităţi trebuie să fie evaluată în funcţie de caracteristicile proprii dreptului comunitar, de dificultăţile specifice pe care le prezintă interpretarea acestuia si de riscul divergenţelor dejurisprudenţă în cadrul Comunităţii."

Hotărârea de mai sus are o valoare de principiu, fiind aplicabilă şi în raport de prevederile art. 267 TFUE, iar din conţinutul acesteia rezultă că sesizarea CJUE este triplu condiţionată, respectiv:

(i) întrebarea prealabilă să vizeze interpretarea sau, după caz, validitatea actelor normative ale Uniunii;

(ii) problema de drept invocată să fie pertinentă, în sensul că decizia CJUE este necesară pentru soluţionarea corectă a cauzei;

(iii) dispoziţia a cărei interpretare se solicită să nu fi făcut obiectul unei alte examinări a CJUE.

Din cele ce precedă rezultă că procedura hotărârii preliminare prevăzută de dispoziţiile art. 267 din Tratatul privind Uniunea Europeană dă posibilitatea, însă nu instituie obligaţia instanţelor statelor membre de a adresa întrebări Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, cu ocazia unui litigiu aflat pe rolul acestora, întrebările - vizând interpretarea sau validitatea normei comunitare - fiind adresate înainte de a se pronunţa hotărârea în litigiul pendinte, iar în toate cazurile singura competentă să decidă dacă întrebările sunt relevante pentru soluţionarea litigiului, precum şi asupra conţinutului acestora, este instanţa naţională.

Prin urmare, potrivit art. 267 TFUE, părţile, procurorul sau orice altă persoană nu pot sesiza CJUE în mod direct, ci doar prin intermediul instanţei, unica îndreptăţită să efectueze acest demers, fie la cerere, fie din oficiu.

De menţionat că noţiunea de „instanţă" este una autonomă, CJUE ţinând seama, în Declaraţia comună CJUE, pct 4 „de un ansamblu de factori, precum originea legală a organului care a sesizat-o, caracterul său permanent, caracterul obligatoriu al competenţei sale, caracterul contradictoriu al procedurii, aplicarea de către acel organ a normelor de

drept, precum si independenţa sa" pentru a califica un organism naţional în acest mod.

În raport de aceste considerente, aprecază că, Consiliul Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor nu poate sesiza CJUE întrucât nu corespunde exigenţei noţiunii de "instanţă naţională" în sensul autonom stabilit în jurisprudenţa Curţii europene. Recunoaşterea acestei calităţi nedepinzând exclusiv de clasificarea în dreptul intern, ci de îndeplinirea cumulativă a criteriilor stabilite prin Cauza Dorsch Consult (C-54/96, ECLI:EU:C:1997:413, §23):

a. Originea legală a entităţii şi caracterul permanent. Condiţie îndeplinită, în raport de disp. art. art. 1 din HG nr. 1037/2011, potrivit căruia: „(1) Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicţională, ce funcţionează în baza prezentului regulament, având competenţa soluţionării contestaţiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziţie publică înainte de încheierea contractelor, în conformitate cu prevederile art. 255 şi următoarele din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare."

b. Competenţă obligatorie. Condiţie, în general, îndeplinită. Deşi prin disp. art. 4 din Legea 101/2016, legiuitorul român a înţeles să facă distincţie între procedura desfăşurată în faţa instanţei de judecată şi procedura administrativ-jurisdicţională desfăşurată în faţa CNSC, autoritatea contractantă este obligată să respecte Decizia acestui din urmă organism în măsura în care a ales să îl sesizeze pe calea contestaţiei administrative.

c. Procedură contradictorie. Condiţie, în general, îndeplinită. CNSC aplică normele legale din materia achiziţiilor publice şi soluţionează contestaţiile în procedură scrisă, contradictorie.

d. Independenţa. Condiţie neîndeplinită. Deşi disp. art. 1 din HG nr. 1037/2011 par a indica un grad de independenţă, acest criteriu esenţial nu este îndeplinit nici structural, nici funcţional. Astfel, în Cauza Wilson (C-506/04, ECLI:EU:C:2006:587, para 49) Curtea europeană a arătat că simpla proclamare a acesteia în legislaţia naţională (independenţa formală) nu este suficientă dacă, în practică, există o relaţie de su...onare faţă de puterea executivă. Ori CNSC este organizat sub autoritatea

Guvernului, membrii săi fiind numiţi în funcţie prin Decizie a primului-ministru, pe baza promovării concursului pentru ocuparea posturilor vacante de consilier de soluţionare a contestaţilor în domeniul achiziţiilor publice, cf. disp. art. 25 din ROF CNSC publicat în M.Of., Partea I nr. 680 din 16.07.2024. De asemenea, aceştia nu au statutul constituţional de magistraţi (din perspectiva modului de numire, a duratei mandatului etc.) şi nu beneficiază de garanţii precum inamovibilitatea. Dependenţa instituţională a fost analizată de CJUE în Cauza Syfait (C-53/03, ECLI:EU:C:2005:333, para 28-29), în care s-a concluzionat (în situaţia unei autorităţi de concurenţă) că dependenţa instituţională faţă de executiv compromite independenta necesară calificării ca instanţă. În mod similar, în Cauza Cortesio (C-210/06, ECLI:EU:C:2008:723, para 55), Curtea a reiterat că independenţa structurală și funcţională este un element-cheie în definirea noţiunii de instanţă.

Desi CNSC are atribute care îl apropie de o jurisdicţie, acesta nu are calitatea de „instanţă naţională" în sensul autonom al dreptului UE, orice sesizare a CJUE formulată de CNSC ar fi inadmisibilă. Cu toate acestea, putem fi de acord cu faptul că acest organism poate contribui indirect la sesizarea CJUE, prin reţinerea în considerentele Deciziei pronunţate a faptului că interpretarea dreptului UE este relevantă pentru soluţionarea cauzei, pe baza cărora instanţa de judecată (în cadrul plângerii împotriva Deciziei CNSC) poate adresa o întrebare preliminară CJUE.

În acelasi sens, în cadrul procedurii preliminare, rolul Curţii este acela de a oferi o interpretare a dreptului Uniunii sau de a se pronunţa cu privire la validitatea acestuia şi nu de a aplica acest drept la situaţia de fapt care face obiectul acţiunii principale, rol ce revine instanţei naţionale (în cadrul plângerii împotriva Deciziei CNSC, Curtea de Apel competentă rejudecă fondul cauzei). Altfel spus, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene nu este competentă să se pronunţe cu privire la problemele de fapt ivite în cadrul litigiului principal şi nici să soluţioneze eventualele divergenţe de opinii în interpretarea sau aplicarea normelor de drept naţional.

Or, instanţele naţionale sunt cele în măsură să aprecieze, în funcţie de particularităţile fiecărei cauze, atât asupra necesităţii unei întrebări preliminare în vederea soluţionării fondului litigiului, cât şi asupra pertinenţei întrebărilor adresate Curţii de Justiţie a Uniunii Europene. În materie, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a recunoscut instanţelor naţionale o marjă largă de apreciere a relevanţei unei hotărâri preliminare, acestor instanţe revenindu-le obligaţia de a înainta o cerere preliminară doar atunci când există dubii în legătură cu aplicarea sau interpretarea unei norme comunitare.

Cererea formulată de către intervenient privind sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene apare ca fiind inadmisibilă întrucât una dintre condiţii este ca acest litigiu să presupună aplicarea unei norme europene a cărei interpretare să ducă la dezlegarea pricinii, or, niciuna din normele invocate în susţinerea cererii nu este o normă în legătură directă cu legislaţia europeană. Acest litigiu este unul pur intern cu referire la

normele interne de aplicare a legislaţiei interne raportat la normele europene, aşa încât nu este în competenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene să decidă dacă a existat o încălcare a normelor europene, ci aceasta are doar ca atribuţii interpretarea normei de drept europene, norme care nu au fost identificate în cauză. Obiectul unei trimiteri preliminare, astfel cum este configurat de art. 267 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, trebuie să se refere la interpretarea sau la validitatea dreptului Uniunii Europene, iar nu la interpretarea normelor dreptului naţional sau la aspecte de fapt invocate în cadrul litigiului principal.

Faţă de toate cele mai sus arătate, concluzionează că nu se impune sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebările preliminare formulate de ..... SRL, fiind evident că prin maniera de formulare a solicitării, ... SRL tinde să obţină, de la Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, o opinie cu privire la soluţionarea în concret a cauzei de către instanţa naţională, cu modul de dezlegare a fondului pricinii.

Prin urmare, apreciază că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 267 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene, o statuare a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, cu titlu preliminar, nefiind necesară pentru pronunţarea unei hotărâri în cauză.

Prin adresa nr. 131599/15.04.2025, ănregistrată la Consiliu cu nr. 24737/15.04.2025, intervenienta ..... SRL a formulat un punct de vedere față de apărările asocierii ..... SA la cererea sa de sesizare a CJUE, prin care solicită să fie respinse ca neîntemeiate şi să se dispună sesizarea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene cu întrebările preliminare înaintate de, precum şi suspendarea soluţionării prezentului dosar până la pronunţarea unei hotărâri preliminare de către CJUE, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a cererii de trimitere preliminară.

Cu titlu preliminar, notează că unicul argument avansat de asocierea ..... SA în pretinsa inadmisibilitate a cererii de sesizare a CJUE este că Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nu poate sesiza CJUE întrucât nu corespunde exigenţei noţiunii de instanţă naţională, în sensul autonom stabilit în jurisprudenţa Curţii europene.

Arată că în susţinerea acestor afirmaţii, ... SA invocă aplicabilitatea unor hotărâri foarte vechi (Hotărârea din 6 octombrie 1982

în cauza C-283/81, Cauza Wilson C-506/4, Cauza Cortesio C-210/06), ce oferă, în mod general, o serie de criterii în determinarea noţiunii de „instanţă naţională", nefiind evaluată calitatea CNSC de instanţă naţională.

În schimb, jurisprudenţa recentă a CJUE este clară în confirmarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ca „instanţă naţională" în sensul articolului 267 TFUE.

Arată că în cauza C-403/21 NV Construct v. .Judeţul Timiş (având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor) motivarea hotărârii CJUE este fără echivoc, în sensul confirmării CNSC ca instanţă naţională, competentă să formuleze trimiteri preliminare către CJUE. Pentru bună ordine şi în combaterea susţinerilor neîntemeiate ale ..... SA, redă paragrafe relevante în acest sens.

Or, în temeiul principiului efectului direct al dreptului Uniunii Europene, consacrat prin hotărârea pronunţată în cauza Van Gend&Loos, dreptul UE nu creează numai obligaţii pentru statele membre ale UE, ci şi drepturi pentru persoanele fizice. Prin urmare, persoanele fizice pot să se bucure de aceste drepturi şi să invoce direct dreptul UE în faţa instanţelor naţionale şi europene. Pe cale de consecinţă, hotărârea pronunţată în cauza C-403/21NVConstruct v. Judeţul Timiş beneficiază de efectul direct al dreptului Uniunii Europene şi confirmă competenţa CNSC în efectuarea de trimiteri preliminare.

II. Cu privire la pertinenţa întrebărilor preliminare arată că:

Sub un prim aspect, întrebările preliminare sunt necesare şi pertinente în soluţionarea prezentei cauze, având în vedere următoarele considerente:

Pentru bună ordine, precizează că, prin contestaţia formulată de ..... SA, aceasta din urmă solicită declararea ofertei ..... SRL ca inacceptabilă şi neconformă, prin prisma faptului că scrisoarea de garanţie emisă de Swiss Asset Management & Trust AG (SWISS AMT) nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv, faţă de faptul că depăşirea pragurilor instituite de această normă legală impunea ca garanţia de participare a sa să fie emisă prin celelalte mijloace prevăzute de art. 154, iar nu de către un IFN (instituţie financiar nebancară).

Or, astfel cum a demonstrat, in extenso, prin cererea de trimitere preliminară, obicctul cererii de intervenţie vizează şi este dependent de modul în care dispoziţiile legale naţionale (art. 154 din Legea nr. 98/2016) sunt adaptate dispoziţiilor unionale, respectiv dacă normele europene în materia atribuirii contractelor de achiziţie publică permit condiţiile avansate de legiuitorul român în materia constituirii garanţiilor de participare.

Arată că interesul practic este evident, în măsura în care Curtea de Justiţie a Uniunii Europene va constata că normele europene a căror interpretare este solicitată nu permit/se opun instituirii unui prag valoric doar faţă de instituţiile financiare nebancare (în mod corelativ, permiţând

oferirea aceloraşi servicii, în mod nerestricţionat, doar instituţiilor de credit şi/sau societăţilor de asigurare), atunci nu va putea fi reținută de către Consiliu, pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale faţă de lipsa unei garanţii de participare conforme.

Sub un al doilea aspect, referitor la afirmaţiile neîntemeiate ale ..... SA conform cărora ..... SRL tinde să obţină, de la Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, o opinie cu privire la soluţionarea în concret a cauzei de către instanţa naţională, arată în combatere că:

..... SRL nu urmăreşte soluţionarea pe fond a cauzei, ci verificarea compatibilităţii dreptului intern cu dreptul Uniunii Europene.

Curtea de Justiţie a Uniunii Europene interpretează legislaţia UE pentru a se asigura că aceasta se aplică în acelaşi mod în toate ţările membre. Or, pragul valoric instituit de legiuitorul naţional pentru constituirea garanţiilor de participare nu are echivalent în niciun alt stat membru (de altfel, nici contestatoarea nu a fost în măsură să indice un prag similar reglementat de un alt stat membru). Din contră, legislaţia europeană în materia reglementării serviciilor financiare promovează şi susţine măsuri flexibile de reglementare, pentru a evita restricţionarea accesului operatorilor la aceste servicii.

În plus, aspectele de interpretare supuse atenţiei Consiliului vizează dispoziţii europene semnificative, prezentând o relevanţă practică deosebită şi având ca scop clarificarea condiţiilor de constituire a garanţiilor de participare, precum şi a existenţei unei situaţii discriminatorii faţă de operatorii economici mici şi mijlocii, care sunt împiedicaţi şi/sau restricţionaţi în a participa la procedurile de achiziţie publică.

Astfel, întrebările preliminare vizează prevederi legale extrem de relevante pentru operatorii economici din toate Statele Membre ale Uniunii Europene, având în vedere impactul pe care interpretarea dată de onorata Curte l-ar avea asupra acestora, în sensul restrângerii/extinderii dreptului de a constitui garanţii de participare prin anumite instituţii financiare.

Raportat la circumstanţele particulare ale cauzei, solicită Consiliului să aibă în vedere impactul pe care l-ar produce soluţia dată în interpretarea prevederilor Directivei menţionate. Decizia ce urmează a fi dată de CJUE prezintă o deosebită relevanţă din punctul de vedere al aplicabilităţii practice în contextul situaţiei de fapt prezentate. Or, limitarea semnificativă a instituţiilor financiare la care operatorii economici pot apela pentru constituirea garanţiilor de participare, atrage după sine

limitarea acestor operatori la însăşi participarea la procedurile de achiziţii publice, fapt ce conduce la promovarea unui tratament inegal pe piaţa achiziţiilor publice din România. În acest context, având în vedere situaţia de potenţială excludere de la o procedură de achiziţie publică în care se află societatea sa, o interpretare uniformă asupra conformităţii pragurilor valorice instituite de Legea nr. 98/2016 este absolut necesară pentru a aduce claritate şi echilibru pe piaţa achiziţiilor publice.

Primo, trimiterea preliminară avansată de societatea sa tinde spre clarificarea dispoziţiilor europene din perspectiva unui interes propriu, al operatorului economic împiedicat şi/sau restricţionat, în prezent, să apeleze la orice instituţie financiară (şi să beneficieze de cele mai avantajoase condiţii).

Secundo, observă discriminarea instituţiilor financiare nebancare prin instituirea pragurilor valorice amintite, situaţie ce ne impactează în mod direct, atât în prezenta procedură, cât şi în viitoare proceduri. Cu atât mai mult, la momentul participării la procedură (deci a constituirii garanţiei de participare), care ar trebui să se subsumeze unei măsuri adecvate, iar nu disproporţionate şi excesive, tocmai pentru a permite participarea a cât mai mulţi operatori economici şi a asigura un cadru concurenţial adecvat.

III. Concluzionează în sensul că în raport de toate argumentele expuse supra, ... SRL îşi menţine toate argumentele înaintate prin cererea de sesizare a CJUE, astfel că se impune, cu necesitate, emiterea unor răspunsuri la întrebările preliminare formulate, astfel:

1. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, permit impunerea unor praguri valorice pentru constituirea garanţiei de participare doar faţă de instituţiile financiare nebancare, iar nu şi faţă de instituţiile de credit sau faţă de societăţile de asigurare."

2. „Dispoziţiile articolului 26, articolului 49, articolului 56 din TFUE, ale considerentului (1) teza I şi ale articolului 58 alin. (1) paragraful 1 din Directiva 2014/24, precum şi ale considerentului (83) teza I din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale, precum cea cuprinsă la articolul 154 alin. (4) litera b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice care impune praguri valorice achiziţiilor de lucrări şi achiziţiilor de produse sau servicii, în raport de limitarea posibilităţilor de prezentare a garanţiei de participare în cadrul procedurilor de atribuire privind aceste lucrări sau produse/servicii."

3. Articolul 58 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să excludă/descalifice un ofertant de la o procedură de achiziţii publice pentru motivul că acesta nu îndeplineşte condiţia de participare, referitoare la prezentarea unei scrisori de garanţie emise de instituţii financiare nebancare din România

sau din alt stat pentru achiziţii de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mare de pragul valoric de 7.000.000 lei fără TVA în condiţiile în care nu există nicio justificare obiectivă cu privire la stabilirea unui astfel de prag valoric."

Ca atare, apreciază că este absolut esenţială clarificarea și interpretarea aspectelor semnalate de către CJUE. În caz contrar, existând riscul real ca autorităţile naţionale să dezvolte practici abuzive în această materie şi/sau incompatibile cu principiile şi prevederile dreptului Uniunii Europene.

3. Dosar nr. 950/2025.

1. Prin contestația nr. 131427/24.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18779/25.03.2025, contestatoarea ..... SRL critică rezultatul procedurii sub următoarele aspecte:

1. - 2. Contestatoarea realizează o scurtă descriere a situației de fapt și susține formularea în termen a contestației.

3. Susține nelegalitatea şi netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SA, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acestei asocieri.

Astfel cum se va demonstra în cuprinsul prezentei secţiuni, actele autorităţii contractante sunt viciate, în parte, prin consemnarea în mod nelegal a caracterului admisibil (acceptabil şi conform) în ceea ce priveşte oferta asocierii ..... SA declarată admisibilă şi clasată pe locul 2 în procedură.

Pentru a restabili legalitatea procedurii şi, respectiv, a actelor care atestă admisibiltatea (conformitatea şi acceptabilitatea) ofertei asocierii ..... SA, solicită să se admită prezenta contestaţie, având în vedere următoarele aspecte esenţiale:

3.1. Asocierea ..... SA nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ... SRL, în calitate de terţ susţinător. Arată că asocierea ..... SAa răspuns neconcludent asupra susţinerii acestui terţ.

Pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică şi profesională, asocierea ..... SA beneficiază de susţinerea acordată de terţul ... SRL.

Potrivit documentului Secţiunea I - instrucţiuni pentru candidaţi/ofertantă, parte a Documentaţiei de atribuire, secţiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:

„[...] Pe lângă ofertă se mai solicită următoarele documente: [...]

5) Angajament al terţului susţinător (angajament necondiţionat) cu privire la susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională şi anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terţul/terţii susţinător/susţinători din care rezultă modul efectiv în care aceştia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere [după caz]".

De asemenea, conform art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) terţul/terţii susţinător (i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant".

Cu toate acestea, arată că asocierea ..... SA nu a dovedit în mod corespunzător îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire, iar prevederile legale indicate nu au fost respectate, motiv pentru care solicită să se dispună reevaluarea ofertei asocierea ..... SA cu constatarea de către autoritatea contractantă a caracterul inacceptabil al ofertei asocierea ..... SA.

Arată că terţul susţinător trebuie să poată dovedi că deţine resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului, potrivit prevederilor legale. Or, resursele enumerate de către ... SRL în Declaraţia privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere tehnică şi profesinală, nu se află la dispoziţia acestuia, astfel încât, astfel că se poate considera ca există un angajament efectiv, ci unul pur formal, lipsit/gol de conţinut.

Prevederile legale şi cerinţele documentaţiei de atribuire referitoare la modalitatea efectivă în care se asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere acordat de terţul susţinător au ca scop tocmai asigurarea autorităţii contractante de realizarea integrală a contractului, în situaţia în care ofertantul declarat câştigător s-ar afla în imposibilitatea executării contractului. Or, dacă la data depunerii ofertei şi, respectiv, a acordării susţinerii, ... SRL nu deţinea (sub orice formă, proprietate/drept de folosinţă etc.) resursele necesare pentru îndeplinirea obligaţiilor asumate prin angajamentul de susţinere, scopul instituţiei terţului susţinător ar fi eludat.

Arată că ... SRL nu a declarat forma de deţinere a resurselor în Declaraţia privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere tehnică şi profesională, astfel cum au procedat atât ..... SRL

cât şi asocierea ..... SRL (cu privire la care există alte aspecte de inadmisibilitate, aşa cum vom arăta în secţiunea 4 infra), tocmai pentru că aceasta nu poate dovedi că are la dispoziţie resursele declarate la data depunerii ofertei.

Lipsa deţinerii acestor resurse rezultă şi din faptul că aceasta asociere a răspuns, urmare doar a două interpelări ale autorităţii contractante asupra modului efectiv de susţinere a terţului susţinător, prezentând doar la a doua solicitare de clarificări adresată de autoritate, informaţii asupra resurselor ce vor fi puse la dispoziţia asocierii/autorităţii. Arată că, şi de această dată, asocierea ..... SA a răspuns incomplet, faţă de modul de adresare a subiectului de către ..... SRL, respectiv fără a indica modalitatea de deţinere a acestor resurse.

De altfel, aceste informaţii referitoare la forma de deţinere sunt esenţiale autorităţii contractante pentru a evalua în concret dacă condiţiile prevăzute la art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sunt îndeplinite, respectiv dacă „a) terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului". Consideră astfel că răspunsul furnizat asocierea ..... SA la data de 19.12.2024 la solicitarea de clarificare a UM ..... nr. A-N 7417/18.12.2024 este neconcludent, drept pentru care se impunea respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

Solicită Consiliului să constate lipsa informaţiilor complete şi conforme şi în forma cerută de lege, pentru dovedirea susţinerii ce trebuia acordată efectiv de terţul susţinător ... SRL pentru îndeplinirea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire. În consecinţă, solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SA şi respingerea acesteia prin constatarea inacceptabilităţii sale, dat fiind că i) documentele depuse fiind insuficiente pentru demonstrarea cerinţei minime obligatorii a Documentaţiei de atribuire, iar ii) răspunsul furnizat de asocierea ..... SA la data de 19.12.2024 la solicitarea de clarificare a UM ..... nr. A-N 7417/18.12.2024 fiind neconcludent.

3.2. Asocierea ..... SA nu îndeplineşte criteriul de calificare prevăzut la secţiunea III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului din Fişa de date. Asocierea ..... SA se află în cazuri ce impun excluderea din procedură.

Conform cerinţei nr. 1 aferentă secţiunii III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului din fişa de date: „Ofertanţii, terţii susţinători şi subcontractanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile

prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016". Aceste prevederi legale reglementează cu caracter imperativ obligaţia autorităţilor contractante de a exclude dintr-o procedură de atribuire ofertanţii care se regăsesc în situaţiile enumerate limitativ de legiuitor, deoarece gravitatea respectivelor fapte crează o incertitudine cu privire la integritatea operatorului economic în cauză.

În primul rând, în ceea ce priveşte asocierea ..... SA, învederează Consiliul faptul că situaţia membrului asociat ... ... SA este de natură să atragă excluderea întregii asocierii, în baza art. 167 alin. (1) lit. c) şi lit. h) din Legea 98/2016.

Arată că integritatea societăţii ... ... SA este discutabilă, având în vedere că dl. Cristian Antohi este acuzat de săvârşirea infracţiunilor de cumpărare de influenţă şi spălarea banilor, acesta având calitatea de administrator a societăţii ... ... SA la momentul săvârşirii faptelor, iar, la acest moment, acesta este cenzor supleant în cadrul societăţii, având deci puteri de control, după cum se indică inclusiv în fişa de date în cadrul cerinţei nr. 1 aferentă secţiunii III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului.

Conform informaţiilor disponibile public pe website-ul Portal just, dl. Cristian Antohi a încheiat un acord de recunoaştere a vinovăţiei cu Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial ..... referitor la infracţiunile de cumpărare de influenţă şi spălarea banilor, acesta recunoscând deci săvârşirea faptelor pentru care este cercetat penal. Cu toate acestea, acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost respins pe aspecte procedurale.

Urmare a acestei decizii, procesul penal început împotriva dl. Cristian Antohi, la acest moment, se află pe rolul Tribunalului ..... şi face obiectul dosarului nr. 8340/118/20234, urmând procedura de drept comun.

Raportat la faptul că a fost încheiat un acord de recunoaştere a vinovăţiei, care a fost ulterior respins, iar, la acest moment, procesul penal intentat împotriva dl. Cristian Antohi este în curs de soluţionare, nu poate deveni incident motivul de excludere prevăzut de art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016, neexistând o hotărâre definitivă de condamnare în cauză. Cu toate acestea, situaţia particulară a dlui. Cristian Antohi, care a săvârşit faptele de natură penală având calitatea la momentul respectiv de administrator a ... ... SA, se circumscrie prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, reprezentând o abatere profesională gravă care pune în discuţie integritatea operatorului economic.

Invocă jurisprudenţă pe aspectul analizat.

Astfel, în jurisprudenţă s-a constatat faptul că nu este necesară existenţa unei hotărâri definitive de condamnare pentru a fi incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă putând aprecia existenţa unei abateri disciplinare grave prin orice mijloc de probă. Totuşi, pentru ca o asemenea evaluare să fi putut fi realizată, ... SA trebuia să declare în DUAE existenţa procesului penal pendinte intentat împotriva dl. Cristian Antohi.

Prin nemenţionarea acestor informaţii esenţiale, devine incident inclusiv motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, respectiv furnizarea de declaraţii false, astfel cum va fi detaliat mai jos.

Arată că se impune excluderea de la procedură a asocierii ... ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 cu privire la asociatul ... .

Critică faptul că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor legale care dispun că se impune excluderea operatorului economic care şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile, încălcări ce au condus la încetarea anticipată a respectivului contract şi/sau plata de daune-interese şi/sau alte sancţiuni comparabile.

Conform informaţiilor din DUAE, ... a depus contractul nr. 29/7 mai 2020 „Achiziţia a două bucăți Draga fluviala autopropulsata cu magazie proprie pentru transportul materialului dragat", atribuit în cadrul procedurii identificate în SEAP sub nr. CN1014669/03.09.20197, cu următoarele informaţii :

- ofertant câştigător: Asocierea ... ... (leader), ... SRL, ...SRL;
- valoare contract: 60.983.900 RON.

Din informaţiile declarate în DUAE, rezultă că ... ... a declarat ca experienţă similară valoarea de 20.703.620 RON, respectiv cota de 34% din valoarea totală a contractului mai sus referit.

Dat fiind că în implementarea contractului respectiv, asocierii ... ... (leader) - ... SRL - ...SRL i-au fost aplicate sancţiuni prin documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024), se impunea ca aceste informaţii să fi fost transmise, în mod transparent, fie în DUAE prin consemnarea „DA" în ceea ce priveşte motivele de excludere, fie, cel puţin, printr-o notă justificativă separată însoţind DUAE, pentru a oferi autorităţii toate pârghiile necesare pentru a conduce o evaluare reală şi concretă.

Arată că în acest sens, este inclusiv jurisprudenţa naţională.

În continuare, arată că în cadrul DUAE aferent ... ... există o singură menţiune minimală, iar nu detaliată, referitoare la existenţa unui certificatul constatator - exclusiv la experienţa similară declarată de acesta, operatorul selectând „NU" în ceea ce priveşte cazurile de excludere.

Prin neindicarea în DUAE sau, cel puţin printr-o notă însoţitoare a DUAE, a documentului constator negativ prin care au fost impuse sancţiuni

de peste un milion de lei, este incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

Or, dat fiind că, în conformitate cu informaţiile publice, documentul constatator negativ nu a fost atacat/suspendat prin decizia unei instanţe, acesta conţină să producă efecte, fapt pentru care trebuie să fie analizat de către orice autoritate/entitate contractantă, inclusiv de UM .....

Aşadar, rezultă că la momentul depunerii ofertelor (12.02.2024), certificatul constatator negativ îşi produce în continuare efectele (de a semnala autorităţile contractante asupra fiabilităţii operatorilor economici), fapt pentru care era obligatoriu să fie menţionat şi detaliat în cadrul secţiunii aferente din DUAE.

Chiar dacă, conform chiar celor consemnate în certificatul constatator negativ, au fost luate măsuri de remediere (aplicarea compensaţiei legale), nu a fost indicat/depus niciun document probant, care să demonstreze implementarea efectivă a unei atare masuri.

Astfel, în raport de existenţa unei situaţii nedeclarate de întârzieri contractuale de 55 de zile care au condus la aplicarea unor penalităţi de peste un milion de lei, sancţionată prin emiterea unui certificat constatator negativ, care conform celor indicate supra, se bucură de prezumţie de legalitate şi îşi produce efectele pe deplin, arată că autoritatea ar fi trebuit să ia măsurile necesare şi să constate incidenţa art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Or, prin neaplicarea unei sancţiuni de excludere de la procedura a operatorului economic care se regăseşte în situaţiile de la art. 167 din Legea 98/2016 încă de la momentul depunerii DUAE. a fost încălcat principiul tratamentului egal între ofertanţi.

Invocă din jurisprudența CJUE CARE a stabilit totodată faptul că: „Principiul egalităţii de tratament presupune ca toți participanţii la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceloraşi condiţii impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii."

Având în vedere argumentele expuse supra. solicită Consiliului să constate incidenţa cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin, ii) lit. h) din Legea 98/2016 în raport de ... ... care a completat incorect DUAE, nedeclarând această situaţie.

3.3. Critică faptul că oferta asocierea ..... SA nu respectă cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara nu sunt respectate. Macaraua ofertată nu deţine marcaj CE.

Prin documentul intitulat specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, parte a Documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor respectarea anumitor cerinţe minime de performanţă pentru elementele care compun produsul a cărei achiziţionare face obiectul prezentei proceduri.

Unul dintre elementele componente esenţiale ale acestuia constă într-o macara, care trebuie să respecte cerinţele de performaţă enumerate

la punctele C. 49 - 51 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, printre care se numără şi următoarele:

Macaraua trebuie să aibă sarcina maximă astfel:

- Minim 5 t la distanţa de minim 9 m de axul macaralei;
- Minim 7 t la distanţa de minim 7 m de axul macaralei;
- Minim 101 la distanța de minim 5 m de axul macaralei.

Tot în cuprinsul documentului specificaţie tehnică pentru achiziţie platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul 3.1. Cerinţe generale, următoarele: produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului".

Menţionează faptul că, inclusiv potrivit fişei de date, acestea reprezintă cerinţe minime obligatorii, astfel încât o atare neîndeplinire atrage aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu consecinţa respingerii ofertei ca neconforme. Arată că, în cuprinsul Fişei de date se subliniază caracterul minim obligatoriu al acestor cerinţe, după cum urmează:

- Secţiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor: „Cerinţe minime obligatorii privind configuraţia produsului - conform caietului de sarcini";
- Secţiunea II.2.4 Descrierea achiziţiei publice: „Cerinţe minime obligatorii privind configuraţia produsului — conform caietului de sarcini".

Prin urmare, importanţa acestor caracteristici de performanţă aferente macaralei pentru operativitatea produsul a cărui achiziţie se urmăreşte, impunea (şi necesită) analizarea cu atenţie a îndeplinirii cerinţelor minime obligatorii de către asocierea ..... SA în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, iar, la acest moment, de către CNSC.

Or, astfel cum va arăta, oferta asocierii ..... SA trebuia (trebuie) respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, pentru următoarele motive esenţiale.

- în primul rând, macaraua ofertată de asocierea ..... SA nu are sarcina maximă de:
- minim 5t la distanţa de minim 9 m de axul macaralei;
- minim 7t la distanţa de minim 7 m de axul macaralei;
- minim 10t la distanţa de minim 5 m de axul macaralei.

Nici măcar în condiţii normale de operare (pe uscat, fără intervenţia unor factori externi care să reducă capacitatea de ridicare a macaralei) astfel încât, cerinţa minimă obligatorie impusă prin documentaţia de atribuire nu este îndeplinită, iar oferta asocierii ..... SA a fost declarată în mod nelegal conformă.

Arată că, în evaluarea capacităţii minime de ridicare a macaralei impuse prin documentaţia de atribuire ofertanţii trebuiau să aibă în vedere inclusiv specificul condiţiilor în care urmează să opereze macaraua.

Menţionează în acest sens faptul că, macaraua se va monta pe puntea platformei plutitoare, potrivit punctului C.49 din specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri. Astfel încât, capacitatea acesteia de a ridica va fi inevitabil afectată de factori externi, înălţimea valurilor, şi nu poate fi evaluată aidoma situaţiei în care aceasta ar fi montată pe uscat.

Mai mult, autoritatea contractantă a indicat în documentul Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri o listă a documentelor de referinţă (a se vedea pagina 4) care trebuiau consultate de către ofertanţi la întocmirea ofertei tehnice.

Apreciază că sunt relevante pentru modalitatea în care trebuie evaluată capacitatea macaralei sunt documentele indicate la punctul 13, i.e. IMO - Codul maritim internaţional, şi la punctul 15, i.e. IMCA D014: ... Code of Practice for Offshore Diving, la care contestatoarea face trimitere.

Prin urmare, aceste documente de referinţă indicate expres în documentaţia de atribuire de către autoritatea contractantă, pun în vedere ofertanţilor faptul că macaraua solicitată trebuie să fie adecvată utilizării sale, precum şi faptul că sarcina acesteia poate fi influenţată de anumite forţe, astfel încât ofertanţii nu pot face abstracţie de contextul specific în care aceasta va fi utilizată.

Subliniază că, capacitatea maximă de ridicare a macaralei diferă în funcţie de următoarele condiţii:

- utilizarea submarină cu o înălţime a valului de maxim 0,5 m - capacitatea de ridicare a macaralei scade în proporţie de 30%;

- utilizarea submarină cu o înălţime a valului între 0,6 şi 1,1 m - capacitatea de ridicare a macaralei scade în proporţie de 45%.

Astfel, pentru ca macaraua să respecte cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire, la capacitatea de ridicare a macaralei pe uscat trebuie adăugat inclusiv factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică.

Factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică este un număr adimensional care descrie de câte ori ar trebui multiplicate deformaţiile sau tensiunile la deformaţii ori tensiunile cauzate de sarcinile statice atunci când se aplică o sarcină dinamică unei structuri.

Aceste aspecte sunt de asemenea recunoscute de standardele internaţionale în materie, iar, pentru a proba cele susţinute, menţionează astfel de documente, care nu sunt limitative.

Învederează faptul că, în consecinţa celor enunţate şi demonstrate anterior, pentru îndeplinirea cerinţei minime obligatorii referitoare la sarcina macaralei, astfel cum a fost prevăzută la punctul C.50 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, ofertanţii trebuiau să aibă în vedere inclusiv adăugarea factorului de amplificare dinamică sau factorului de creştere dinamică în selectarea macaralei, deoarece contextul în care va opera aceasta (pe o platformă plutitoare, iar nu pe uscat), va afecta caracteristicile de performanţă şi, implicit, funcţionarea acesteia în conformitate cu standardele internaţionale.

Subliniază că ..... SRL a avut în vedere toate cerinţele minime obligatorii pe fiecare şi toate aceste variaţii la momentul selectării şi ofertării macaralei, pentru ca produsul să funcţioneze în stare optimă. Menţionează însă că există un număr limitat de producători pe piaţă care oferă astfel de macarale, la caracteristicile necesare şi solicitate prin documentaţia de atribuire, printre care se numără producătorul macaralei ofertate de ..... SRL. Or, având în vedere aceste aspecte, există mai mult decât o îndoială rezonabilă cu privire la neîndeplinirea cerinţei minime obligatorii de la punctul C.50 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri de către asocierea ..... SA, pe care însă nu o poate demostra în concret, deoarece ..... SRL a primit un acces limitat la dosarul achiziţiei, fără acordarea accesului la oferta (tehnică şi financiară) a acestei asocieri.

Arată că macaraua ofertată de asocierea ..... SA nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE. impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/KC privind echipamentele tehnice şi de modificare a Directivei 95/16/CE. Conform prevederilor acestui act normativ, marcajul CE garantează că produsul a fost evaluat şi testat pentru a respecta normele de siguranţă specificate în directivă şi că poate fi comercializat în Uniunea Europeană. Lipsa acestuia denotă o calitate îndoielinică a echipamentului care va afecta operativitatea platformei.

Solicită ca, în baza rolului activ, CNSC să evalueze măsura în care macaraua ofertată de asocierea ..... SA respectă caracteristicile minime de performanţă, raportat nu doar la sarcina acesteia în condiţii de operare la sol, ci şi în raport de specificul contextului în care aceasta va fi utilizată, respectiv pe o platformă plutitoare, conform celor explicitate supra. Arată că în măsura în care se confirmă faptul că macaraua ofertată de ..... SA

nu îndeplineşte chiar şi doar una dintre caracteristicile minime ale macaralei conform punctul C.50 Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, şi/sau că aceasta nu a luat în considerare factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică, se impune reevaluarea ofertei asocierii ..... SA cu consecinţa declarării sale ca neconformă.

Tot aici, în măsura în care macaraua ofertată de asocierea ..... SA nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE, impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/EC, se impune declararea ca neconformă a ofertei acestei asocieri şi din această perspectivă.

3.4. Oferta asocierii ..... SA nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Prin documentul intitulat Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, punctul C.110, Autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a cuprinde calendarul pentru toate tipurile de mentenanţă a produsului a cărei achiziţionare face obiectul prezentei Proceduri.

Face trimitere la cerinţa documentaţiei de atribuire inițială și cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. A-N 5926/15.10.2024.

Arată că dată fiind noutatea adusă de clarificarea din oficiu, precum şi raportat la deficienţele constante, argumentate în prezenta contestaţie, există dovezi mai mult decât rezonabile care demonstrează faptul că asocierea ..... SA nu îndeplineşte cerinţa minimă impusă de documentaţia de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu.

Solicită Consiliului să analizeze oferta tehnică şi financiară a asocierii ..... SA, în special în ceea ce priveşte obligaţia de a include, la nivelul ofertei tehnice planul de mentenanţă şi de a cota în consecinţă atare cost în oferta financiară, astfel cum este definit la nivelul documentaţiei de atribuire, prezentate supra.

Ulterior analizării ofertei ..... SA, în ceea ce priveşte considerentul includerii planului de mentenanţă, solicită Consiliului să constate detalierea în mod deficitar a acestuia sau chiar lipsa in totalitate, atât la nivelul ofertei tehnice, cât si la nivelul ofertei financiare.

Suplimentar, modalitatea deficitară de redactare a secţiunii privind planul de mententanţă este aptă să conducă la o veritabila necorelare între oferta tehnică şi oferta financiară, rezultând în mod direct, încă o situaţie ce impunea respingerea ofertei asocierii ..... SA ca neconformă.

Reiterează faptul că respectarea cerinţelor minime prevăzute de documentaţia de atribuire, inclusiv cele referitoare la planul de mentenanţă, nu reprezintă o simplă formalitate, ci o condiţie esenţială pentru asigurarea conformităţii ofertei cu obiectivele şi standardele minime impuse de autoritatea contractantă. Lipsa sau tratarea superficială a acestui element central afectează în mod direct capacitatea ofertantului

de a îndeplini contractul în parametrii de calitate şi eficienţă solicitaţi, în consecinţă, orice abatere de la cerinţele explicite ale Documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cele survenite în urma clarificărilor din oficiu, trebuie analizată cu maximă rigurozitate.

Arată că planul de mentenanţă nu este un simplu document administrativ, ci reprezintă un instrument esenţial de gestionare a ciclului de viaţă al produsului achiziţionat. Absenţa acestuia din oferta tehnică sau elaborarea sa într-o manieră vagă, generală, fără repere concrete şi corelări financiare corespunzătoare, subminează caracterul serios şi angajant al ofertei asocierii ..... SA. O asemenea ofertă nu doar că nu respectă cerinţele formale, dar ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea reală de implementare a contractului de către asocierea ..... SA.

Subliniază că, includerea incompletă sau formală a planului de mentenanţă (după caz) nu poate fi acoperită prin interpretări benevole ale conţinutului altor secţiuni din ofertă. Cerinţele autorităţii contractante sunt explicite şi nu permit substituirea planului de mentenanţă prin documente conexe sau afirmaţii generale. Astfel, invocarea unor elemente dispersate în alte părţi ale ofertei nu va putea echivala cu respectarea cerinţei exprese de a include un plan distinct, structurat şi corelat cu oferta financiară.

Solicită Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SA, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind planul de mentenanţă impusă în mod expres de documentaţia de atribuire, aşa cum aceasta a fost clarificată, dar şi dat fiind că ofertele tehnică şi financiară depuse de asocierea ..... SA sunt necorelate.

3.5. Critică faptul că oferta asocierii ..... SA nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

În cuprinsul documentului Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28, care prevede următoarele:

„5. Compartiment maşini

C.28. Platforma trebuie prevăzută cu 2 (două) diesel generatoare ...e, unul de bază amplasat sub puntea principală în compartimentul maşini şi unul de rezervă, amplasat pe puntea principală."

De asemenea, tot în cuprinsul documentului Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul 3.1. Cerinţe generale, următoarele: „Produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului".

Subliniază că, dincolo de cerinţele expres formulate în documentaţia de atribuire, inclusiv în specificaţia tehnică, operatorii economici au obligaţia de a lua în considerare şi de a respecta standardele şi normativele tehnice aplicabile la nivel naţional şi internaţional în ceea ce priveşte echiparea şi operarea în siguranţă a unei platforme plutitoare pentru scafandri. Aceste standarde, care reglementează aspecte fundamentale privind securitatea, fiabilitatea şi conformitatea echipamentelor ...e, sunt în mod intrinsec parte a cerinţelor de calitate asumate prin ofertă.

Prin urmare, simpla menţionare a unor echipamente în specificaţiile tehnice ale documentaţiei de atribuire nu exonerează ofertantul de responsabilitatea de a analiza în mod aprofundat ansamblul cerinţelor tehnico-reglementare aplicabile, inclusiv cele care decurg din standardele IMO, IEC, SOLAS, ISO, precum şi din legislaţia română incidenţă în materie ...ă. Echipamentele şi sistemele esenţiale - cum ar fi generatoarele, sistemele de ventilaţie, dispozitivele de semnalizare sau cele de siguranţă - trebuie cotate şi incluse corespunzător în ofertă, chiar şi în situaţia în care acestea nu sunt menţionate în mod expres, dar sunt impuse de normele tehnice în vigoare.

Această a...are este cu atât mai necesară cu cât platforma plutitoare este destinată unor activităţi cu un grad ridicat de risc, precum scufundările, unde orice omisiune sau subevaluare a dotărilor obligatorii poate conduce la punerea în pericol a vieţii personalului implicat. Din acest motiv, autoritatea contractantă a precizat în mod expres, la secţiunea 3.1. Cerinţe generale, că produsul livrat trebuie să îndeplinească nu doar cerinţele din specificaţie, ci şi cele din standardele de asigurare a calităţii aplicabile producătorului. Această formulare trebuie interpretată ca o trimitere directă la respectarea cadrului tehnico-normativ relevant.

Astfel, operatorii economici au obligaţia nu doar să menţioneze generic echipamentele prevăzute în documentaţie, ci să fundamenteze oferta tehnică şi financiară pe o evaluare completă şi conformă cu standardele obligatorii, demonstrând astfel că produsul oferit este pe deplin compatibil cu cerinţele de calitate, siguranţă şi funcţionalitate. Nerespectarea acestei obligaţii reflectă o insuficientă asumare a responsabilităţii privind conformitatea livrabilelor, care este aptă să determine aplicabilitatea directa a cazurilor de excludere din prezenta procedura de atribuire.

Arată că în continuarea celor citate supra, astfel cum este reţinut şi la nivelul raportului procedurii, autoritatea contractantă a corectat cerinţa documentaţiei de atribuire, în sensul următor:

„întrebare 7: Conform „specificaţie tehnică pentru achiziţie", cap. 3.2 Compunere produs nr. crt. 5 „Compartiment maşini (diesel generator de bază şi de rezervă, sistem pompe etc)." Conf. „specificaţie tehnică pentru achiziţie" C28 „Platforma trebuie prevăzută cu 2 (două) diesel generatoare ...e, unul de bază amplasat sub puntea principală în compartimentul maşini şi unul de rezervă, amplasat pe puntea principală."

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm clarificaţi poziţia generatorului trifazat de rezervă, amplasat pe puntea principală sau amplasat în compartimentul maşini sub puntea principală.

Răspuns întrebare 7 Clarificare Cerinţa C28. Capitolul 3.3: poziţia generatorului trifazat de rezervă va fi amplasat în compartimentul maşini sub puntea principală."

Subliniază că această modificare adusă de autoritatea contactantă nu este de natură a modifica/restricţiona, obligaţia operatorilor economici de a analiza exigenţele tehnice, nu doar prin raportare la documentaţia de atribuire, ci şi prin raportare la standardele de calitate aplicabile prezentului obiect al procedurii de atribuire.

Arată că în textul documentaţiei de atribuire, se face referire la un generator de bază şi un generator de rezervă, care trebuie cotate şi incluse în ofertele operatorilor economici în mod adecvat.

Subliniază că, normativului IEC 60092-507:2014, Electrical installations in ships - Part 507: Small vessels" (‚Normativul"), specifică cerinţele pentru proiectarea, construcţia şi instalarea sistemelor electrice pe navele mici, care au o lungime de până la 50 m sau care au un tonaj brut care nu depăşeşte 500 tone brute.

De asemenea, redă în extras, art. 221-II-1/43 din Convenţia internaţională pentru ocrotirea vieţii omeneşti pe mare (SOLAS), 1974, amendată, incluzând Protocolul din 1978 şi amendamentele la anexa Convenţiei până la data lansării procedurii de achiziţie, indicat ca referinţa 1 în Specificaţia Tehnică, aplicabil în prezenta procedura de atribuire.

Conform acestuia, operatorii economici care fac demersuri în sensul atribuirii unui contract al cărui obiect intră sub incidenţa Normativului, au obligaţia de a include in ofertele lor (şi) un generator de avarie/urgenţă.

Astfel, chiar dacă la nivelul documentaţiei de atribuire, nu se poate regăsi o prevedere care să instituie obligativitatea includerii în ofertă a unui generator de avarie sau, după caz, nu se foloseşte termenul de generator de avarie (obligatoriu la ...), operatorii economici sunt obligaţi să includă un astfel de echipament, pe de o parte, pentru a respecta Normativele aplicabile acestui tip de construcţie, iar, pe de altă parte, pentru a nu eluda textul şi spiritul documentaţiei de atribuire instituit prin punctul 3.1. Cerinţe generale.

Arată că analiza ofertelor depuse de ofertanţi trebuie să se realizeze nu doar din perspectiva conformităţii cu prevederile documentaţiei de atribuire, ci şi din perspectiva conformităţii tehnice de ansamblu, în raport cu normele legale şi standardele tehnice în vigoare. Includerea unui generator de avarie reprezintă o condiţie esenţială pentru asigurarea funcţionării continue şi în siguranţă a platformei plutitoare, în special în situaţii critice în care sursa principală de alimentare cu energie electrică devine indisponibilă.

Totodată, menţiunea expresă a două generatoare - unul de bază şi unul de rezervă - nu exclude, ci dimpotrivă, implică completarea ofertei cu un generator de avarie distinct, conform cerinţelor Normativului IEC 60092-507:2014.

Mai mult, generatorul de rezervă nu poate fi echivalat cu cel de avarie, având în vedere că standardele tehnice impun caracteristici şi condiţii de operare specifice pentru echipamentul de urgenţă, inclusiv locaţia sa separată, autonomia, independenţa faţă de sistemele principale etc.

Ofertele care nu includ în mod explicit acest al treilea generator (sau, cel puţin, să il coteze suficient) destinat utilizării în regim de avarie, încalcă cerinţele de siguranţă impuse de standardele internaţionale aplicabile şi devin, pe cale de consecinţă, neconforme. Este evident că scopul documentaţiei de atribuire, în special la punctul 3.1. Cerinţe generale, este acela de a asigura că produsul livrat este nu doar complet funcţional, ci şi sigur şi conform cu practicile şi reglementările internaţionale de calitate.

Totodată, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a enumera în mod exhaustiv toate componentele care, potrivit standardelor aplicabile, trebuie să fie prezente la ...ul unei ambarcaţiuni de acest tip. Responsabilitatea adaptării şi completării ofertei în funcţie de normele tehnice incidente aparţine în exclusivitate operatorilor economici, aceştia având obligaţia de a demonstra că au capacitatea tehnică de a furniza un produs complet şi conform. Ofertele incomplete, chiar dacă formal respectă cerinţele minime ale Documentaţiei, dar încalcă prevederile obligatorii ale standardelor tehnice, sunt neconforme.

Este important de subliniat că, în contextul legislaţiei şi practicii achiziţiilor publice, ofertanţii trebuie să îşi fundamenteze propunerile nu doar pe cerinţele explicite (minime) ale autorităţii contractante, ci şi pe obligaţiile ce derivă din dreptul pozitiv aplicabil obiectului achiziţiei. Arată

că în cazul de faţă, omisiunea includerii unui generator de avarie încalcă nu doar bunele practici în domeniu, ci şi normele obligatorii care reglementează construcţia şi echiparea navelor mici, ceea ce afectează substanţial conformitatea tehnică a ofertei.

Or, generatorul de avarie (urgenţă) nu poate fi omis sau înlocuit prin interpretări arbitrare ale altor echipamente prevăzute, precum generatoarele de bază (principale) sau de rezervă, întrucât acesta are un rol distinct şi bine definit în asigurarea funcţionării în condiţii de avarie şi siguranţă.

În virtutea rolului său activ în cadrul procedurii de soluţionare a contestaţiilor, solicită Consiliului să analizeze cu atenţie oferta asocierii ..... SA sub aspectul respectării cerinţelor tehnico-reglementare obligatorii şi, în măsura în care se confirmă absenţa includerii şi cotării generatorului de urgenţă (avarie), să constate neconformitatea acesteia. O astfel de omisiune afectează în mod direct siguranţa, funcţionalitatea şi conformitatea livrabilului propus, încălcând atât standardele de calitate internaţionale, cât şi prevederile secţiunii 3.1. Cerinţe generale a documentaţiei de atribuire.

Solicită să se dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv, solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SA, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind furnizarea şi a unui generator de urgenţă (avarie) impusă în mod expres de Normativul IEC 60092-507:2014 referit implicit în documentaţia de atribuire.

4. Susține nelegalitatea şi netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acestei asocieri.

Astfel cum se va demonstra în cuprinsul prezentei secţiuni, actele autorităţii contractante sunt viciate, în parte, prin consemnarea în mod nelegal a caracterului admisibil (acceptabil şi conform) în ceea ce priveşte oferta asocierii ..... SRL declarată admisibilă şi clasată pe locul 3 în procedură.

Pentru a restabili legalitatea procedurii şi, respectiv, a actelor care atestă admisibiltatea (conformitatea şi acceptabilitatea) ofertei asocierii ..... SRL, solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie, având în vedere următoarele aspecte esenţiale:

4.1. Oferta asocierii ..... SRL nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.i.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fişa de date în raport de contractele de experienţă similară indicate de asociatul ...SRL.

4.1.1. Susține lipsa experienţei ...SRL în execuţia ori funizarea de produse similare.

Cu titlu preliminar, indică faptul că ...SRL nu deţine experienţă în executarea şi livrarea efectivă de produse similare celor solicitate în cadrul procedurii, acesta fiind un operator economic cu experienţă similară strict în proiectare și servicii de consultanţă.

Din analiza documentelor furnizate de aceasta în procedură, precum şi a informaţiilor publice disponibile, rezultă că ...SRL nu deţine experienţă în executarea ori furnizarea efectivă de produse similare celor solicitate în cadrul procedurii, activitatea sa fiind limitată la servicii de proiectare şi consultanţă.

Astfel, potrivit broşurii de prezentare a societăţii, în intervalul 2004-2012, ...SRL a desfăşurat în principal activităţi de elaborare de proiecte pentru piaţa externă în domeniul ..., asigurând servicii de proiectare în diverse specializări, precum proiectare generală, corp, instalaţii de maşini, amenajări şi instalaţii electrice, în special pentru nave de transport animale.

Deşi conform aceleiaşi broşuri se susţine că, începând cu anul 2012, societatea şi-ar fi diversificat activitatea prin realizarea de proiecte pentru nave speciale şi portuare, din prezentarea echipei şi a serviciilor furnizate, rezultă că personalul său este format exclusiv din ingineri, tehnicieni și economişti, fără a se face referite la specialişti sau personal calificat în execuţia şi livrarea efectivă a produselor solicitate.

De asemenea, se menţionează că ...SRL oferă „proiecte complete, începând cu etapa de concept, proiect tehnic, proiect de detaliu, consiliere şi management de proiect", însă nu există nicio referire la activităţi propriu-zise de construcţie sau furnizare de produse similare.

Această concluzie este confirmată şi prin informaţiile publice disponibile pe site-ul oficial al societăţii (din care rezultă fără echivoc că ...SRL este o companie specializată exclusiv în proiectare, fără experienţă demonstrată în execuţia de nave sau produse similare.

Din analiza serviciilor oferite pe site-ul ... Line, rezultă că activitatea societăţii se concentrează pe proiectare şi consultanţă tehnică, proiectare de concept, proiectare de bază, proiectare de detaliu, managementul construcţiei navelor, inginerie specializată pentru nave, proiectare şi inginerie offshore, scanare 3D.

4.1.2. Contractele depuse de ...SRL nu îndeplinesc criteriul minim necesar pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de experienţă similară din Fişa de date.

Conform Fişei de date, pagina 5, secţunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională pentru îndeplinirea cerinţei minime nr. 1 privind expenţa similară, operatorii economici trebuie să: „demonstreze că în

ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA.

Prin produse similare, autoritatea contractantă înţelege platforme plutitoare, nave, bărci, etc." Pentru îndeplinirea acestei cerinţe, asocierea ..... SRL s-a bazat, în principal, pe mai multe contracte ale ... (proiectant), dar care la o simplă analiză, nu conduc şi nu pot conduce la îndeplinirea cerinţei nr. 1, astfel:

i) Conform informaţiilor din DUAE, ...SRL a depus contractul nr. 57/30 mai 2024 ,Pilotina fluvială" (Contractul nr. 1), atribuit în cadrul procedurii identificată în SEAP sub nr. CN1066331/12.03.202415 cu următoarele informaţii:

- ofertant câştigător: asocierea ... MAR SRL şi ...- Valoare contract: 7.009.000 RON.

Din informaţiile declarate în DUAE, ...SRL a indicat o experienţă similară în valoare de 1.051.350 RON, corespunzătoare unui procent estimat de 15% din contractul respectiv, care reprezintă procentul din asocierea formată cu ... MAR SRL, ceea ce ar reprezintă partea de proiectare.

Ori, modalitatea aceasta de declarare a experienţei similare nu este în conformitate cu prevederile relevante din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

Conform Cerinţei nr. 1 din Fişa de date cerinţa poate fi îndeplinită prin demonstrarea un plafon valoric sau cantitativ.

Astfel, în situaţia în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alţi) operator(i) economic(i) şi prezintă pentru îndeplinirea cerinţei de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care participă acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experienţa similară:

A. Citează din Instrucţiunea ANAP 2/2017, punctul A.1., în cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon valoric (valoare monetară).

Aşadar, Instrucţiunea ANAP 2/2017 clarifică faptul că, în cazul unui contract realizat în asociere, experienţa fiecărui asociat este recunoscută doar în limita activităţilor efectuate efectiv.

Arată că întrucât ...SRL nu a fost responsabil pentru construirea şi livrarea navei, ci exclusiv doar pentru proiectarea acesteia (conform

informaţiilor de mai sus, aceasta fiind activitatea sa principală şi singura pentru care deţine capacitate tehnică/profesională/resurse), experienţa sa nu poate fi translatată către întreaga cerinţă de experienţă similară solicitată pentru livrarea/furnizarea unui produs finit.

Conform punctului A1 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, experienţa similară trebuie analizată în funcţie de responsabilităţile asumate de fiecare membru al asocierii. ...SRL a fost responsabil exclusiv de partea de proiectare a navei, fără a participa la construcţia sau livrarea produsului finit. Astfel, valoarea de 1.051.350 RON aferentă doar serviciilor de proiectare nu poate fi considerată ca experienţă similară pentru livrarea unei nave complete.

Mai mult decât atât, proiectarea unei nave este doar o etapă intermediară a procesului de realizare a acesteia şi nu poate fi echivalată cu livrarea unui produs finit, care implică activităţi suplimentare esenţiale, precum construcţia fizică, asamblarea componentelor, testarea şi omologarea finală. Proiectarea reprezintă doar documentaţia tehnică necesară pentru execuţie, însă nu atestă capacitatea operatorului economic de a livra efectiv o navă conform cerinţelor autorităţii contractante.

Conform principiului proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzut în legislaţia achiziţiilor publice, arată că cerinţele trebuie să fie îndeplinite într-un mod care să reflecte realitatea capacităţilor tehnice şi profesionale ale ofertanţilor.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unui operator economic de a demonstra experienţa similară printr-un contract în care acesta a avut un rol exclusiv de proiectare încalcă nejustificat tratamentul egal şi contravine scopului reglementării Instrucţiunii ANAP 2/2017.

Arată că se impune reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL sub aspectul prezentării de către acest ofertant a activităţilor pentru care a fost responsabil în cadrul proiectului, în vederea determinării cuantumului valoric al experienţei similare admisibile pentru Contractul nr. 1.

B. Citează din Instrucţiunea ANAP 2/2017, punctul B.2., în cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon cantitativ.

Conform punctului B.2. din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, atunci când un contract este derulat în comun fără individualizarea activităţilor specifice fiecărui asociat, numai membrii asocierii care au un procent egal sau mai mare de 40% din contract pot uza de întreaga experienţă. Arată că în acest caz, ...SRL deţine un procent estimat de doar 15%, ceea ce îl exclude din categoria operatorilor economici care pot folosi contractul respectiv ca experienţă similară.

Arată că în acest este inclusiv jurisprudenţa în materie.

Subliniază că, furnizarea unei nave nu poate fi divizată în mod artificial pentru a permite unui asociat minoritar să revendice experienţa pentru întreaga livrare. O atare conduită, încalcă principiul tratamentului egal între ofertanţi.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii ..... SRL, întrucât:

- Conform punctului A1 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL a fost responsabil doar de proiectare, iar această activitate nu este echivalentă cu livrarea unei nave complete.

- Conform punctului B2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL are un procent de participare sub 40%, ceea ce îl împiedică să utilizeze acest contract ca referinţă pentru experienţa similară.

Prin urmare, se impune eliminarea valorii de 1.051.350 RON aferente Contractului nr. 1 din experienţa similară a asocierii ..... SRL, întrucât valorile declarate nu respectă modalitatea de stablire a plafonului valoric/cantitativ din cerinţele de minime stabilite stabilite în Fişa de date şi Intrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

ii) Conform informaţiilor din DUAE, ...SRL a depus contractul nr. 44/27 iunie 2023 Achiziţia de nave tehnice pentru semnalizare şi transportul piloţilor pe Canalul Sulina şi Dunărea maritimă" (Contractul nr. 2), atribuit în cadrul procedurii identificate în SEAP sub nr. CNi0533i7/22.03.202319, cu următoarele informaţii:

- ofertant câştigător asocierea ... MAR SRL şi ... LINE;

- valoare contract: 7.400.000 RON.

Arată că din informaţiile declarate în DUAE, ...a indicat o experienţă similară în valoare de aproximativ 1.110.000 RON, corespunzătoare unui procent estimat de 15% din contract, aferent activităţii de proiectare.

Similar celor detaliate supra, în conformitate cu prevederile relevante din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017:

A. Conform punctului A.1. din Instrucţiunea ANAP 2/2017, experienţa similară trebuie evaluată în funcţie de responsabilităţile efective ale fiecărui asociat. ...SRL a fost responsabil exclusiv pentru proiectarea navei, fără a participa la construcţia sau livrarea acesteia. Astfel, valoarea de 1.110.000 RON aferentă doar serviciilor de proiectare nu poate fi considerată experienţă similară pentru livrarea unei nave complete.

Subliniază că proiectarea unei nave reprezintă doar o etapă intermediară a procesului de realizare a acesteia şi nu echivalează cu livrarea unui produs finit. Activităţile esenţiale, precum construcţia, asamblarea, testarea şi omologarea, nu au fost realizate de ...SRL, ceea ce împiedică utilizarea acestui contract ca referinţă validă pentru cerinţa de experienţă similară nr. 1 ce impune experienţă în furnizarea de produse.

B. Conform punctului B.2. din Instrucţiunea ANAP 2/2017, în cazul în care contractul a fost realizat în comun, fără divizarea clară a activităţilor, doar membrii asocierii care au un procent de minimum 40% pot uza de întreaga experienţă. Arată că în acest caz, ...SRL deţine un procent de aproximativ 15%, ceea ce îl exclude de la posibilitatea utilizării acestui contract ca experienţă similară, fiind sub procentul de 40% care îi oferă acest drept.

Subliniază că, în plus, furnizarea unei nave nu poate fi divizată în mod artificial pentru a permite unui asociat în procent minoritar să revendice experienţa pentru întreaga livrare. O atare conduită, încalcă principiul tratamentului egal între ofertanţi.

Astfel, în conformitate cu art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea trebuie să clarifice informaţiile transmise de către ...SRL.

Totodată, s-ar fi impus verificarea de către autoritatea contractantă a necesităţii scăderii anumitor valori din valoarea totală a experienţei similare a asocierii ..... SRL, pentru verificarea îndeplinirii cerinţei de experienţa similară privind furnizarea de produse, cum a fost solicitat si impus tuturor participanţilor interesati de prezenta procedură, fiind că ...SRL este cunoscut pe piaţa de profil ca fiind proiectant.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii ..... SRL, întrucât:

- Conform punctului A.1. din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL a fost responsabil doar de proiectare, iar această activitate nu este echivalentă cu livrarea unei nave complete.

- Conform punctului B.2. din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL are un procent de participare sub 40%, ceea ce îl împiedică să utilizeze acest contract ca referinţă pentru experienţa similară.

Prin urmare, se impune eliminarea valorii de 1.110.000 RON aferente Contractului nr. 2 din experienţa similară a asocierii ..... SRL, întrucât valorile declarate nu respectă modalitatea de stablire a plafonului valoric/cantitativ din cerinţele de minime stabilite stabilite în Fişa de date şi Intrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

iii) Conform informaţiilor din DUAE, ...SRL a depus contractul nr. 29/7 mai 2020 „Achiziţia a două bucăți Draga fluvială autopropulsata cu magazie proprie pentru transportul materialului dragat" (contractul nr. 3), atribuit în cadrul procedurii identificate în SEAP sub nr. CN1014669/ 03.09.2019, cu următoarele informaţii:

- ofertant câştigător: asocierea ... ... (leader), ... SRL, ...SRL;

- valoare contract: 60.983.900 RON.

Subliniază că acest contract a fost depus pentru demonstrarea experienţei similare şi de către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv liderul asocierii ... . A se vedea cele detaliate şi în secţiunea 3 supra.

Arată că în primul rând, din informaţiile declarate în DUAE, rezultă că ...SRL a declarat ca experienţă similară din Contractul nr. 3 valoarea de 20.124.687 RON, cel mai probabil cota sa din asocierea ... ... (Leader), ...

SRL, ...SRL, cotă ce poate să fie doar aferentă părţii de contract referitoare la proiectare, respectiv 33%.

În legătură cu Contractul nr. 3, Asocierea ... ... (Leader), ... SL., ...SRL a primit un document constatator negativ (documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024, referit şi în secţiunea 3 supra) emis de către Administraţia Fluvială a Dunării de Jos Galaţi în legătură cu întârzieri contractuale în livrarea produselor de până la 55 de zile intarziere, livrarea având loc la data de 19.01.2024.

Iniţial, termenul de livrare în Contractul nr. 3 era de 22 de luni, prelungit prin acte adiţionale pentru caz de forţă majoră până la data de 24.11.2023.

Arată că în continuare, după această prelungire excepţională, termenul nu a fost respectat, fiind înregistrate întârzieri de 55 de zile (perioadă calculată între 25.11.2023-18.01.2024), drept pentru care au fost aplicate penalităţi de către autoritate în valoare de 1.006.234,35 RON.

Conform punctului 8 lit. c) din documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024 autoritatea a aplicat mecanismul compensaţiei legale în conformitate cu art. 1616 și 1617 din Codul Civil din valoarea finală a Contractului nr. 3. Astfel, valoarea reală a Contractului nr. 3 a scăzut în ceea ce priveşte încasările cu 1.006.234,35 Ron.

Constată faptul că ...SRL a declarat eronat valoarea de 20.124.687 Ron aferentă experienţei similare din Contractul nr. 3 (respectiv 33% din valoarea totală de 60.983.900 Ron), deoarece din valoarea aceasta trebuia scăzută suma de 332.957,33 Ron aferentă compensării.

Similar argumentelor expuse supra, conform Instrucţiunii ANAP 2/2017, punctul B.2., în cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon cantitativ, în cazul în care contractul a fost realizat în comun, fără divizarea clară a activităţilor, doar membrii asocierii care au un procent de minimum 40% pot uza de întreaga experienţă.

Arată că, ...SRL deţine un procent de aproximativ 33% din Contractul nr. 3, ceea ce îl exclude de la posibilitatea utilizării acestui contract ca experienţă similară.

Prin urmare, se impune eliminarea valorii de 20.124.687 RON aferente contractului nr. 3 din experienţa similară a asocierii ..... SRL, întrucât valorile declarate de ...SRL nu respectă cerinţele de minime stabilite stabilite în Fişa de date şi Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

Similar celor explicitate supra referitor la ... ... SA, indică Consiliului faptul că se impune excluderea de la procedură a asocierii ..... SRL, prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 cu privire la asociatul ...SRL.

Subliniază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor legale care dispun că se impune excluderea operatorului economic care şi-a incalcat in mod grav sau repetat obligaţiile, încălcări ce au condus la încetarea anticipată a respectivului contract şi/sau plata de daune-interese şi/sau alte sancţiuni comparabile.

Dat fiind că în cazul asocierii ... ... (leader), ... SRL, ...SRL au fost aplicate sancţiuni prin documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024, se impunea ca aceste informaţii să fie transmise în DUAE prin consemnarea „DA" în ceea ce priveşte motivele de excludere pentru a oferi autorităţii toate pârghiile necesare pentru a conduce o evaluare reala şi concretă.

Subliniază că în acest sens, este inclusiv jurispurdenţa naţională.

Arată că în cadrul DUAE aferent ...SRL nu există menţiuni referitoare la certificatul constatator, fiind selectat „NU" în ceea e priveşte cazurile de excludere. Prin neindicarea în DUAE a documentului constatator negativ prin care au fost impuse sancţiuni de peste un milion de lei, este incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Or, dat fiind că, în conformitate cu informaţiile publice, documentul constatator negativ nu a fost atacat/suspendat prin decizia unei instanţe, acesta conţină să producă efecte, fapt pentru care trebuie să fie analizat de către autoritate, inclusiv de către UM ..... în prezenta procedură.

Aşadar, rezultă că la momentul depunerii ofertelor (12.02.2024), certificatul constatator negativ îşi produce în continuare efectele (de a semnala autorităţile contractante asupra fiabilităţii operatorilor economici), fapt pentru care era obligatoriu să fie menţionat şi detaliat în cadrul secţiunii aferente din DUAE sau, cel puţin, prin Notă justificativă însoţind DUAE.

Chiar dacă, conform chiar celor consemnate în certificatul constatator negativ, au fost luate măsuri de remediere (aplicarea compensaţiei legale), nu a fost depus niciun document probant, care să demonstreze implementarea efectivă a unei atare masuri.

Astfel, în raport de existenţa unei situaţii nedeclarate de întârzieri contractuale de 55 de zile care au condus la aplicarea unor penalităţi de peste un milion de lei, sancţionată prin emiterea unui certificat constatator negativ, care conform celor indicate supra, se bucură de prezumţie de legalitate şi îşi produce efectele pe deplin, arată că autoritatea ar fi trebuit să ia măsurile necesare şi să constate incidenţa art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Or, prin neaplicarea unei sancţiuni de excludere de la procedură a operatorului economic care se regăseşte în situaţiile de la art. 167 din Legea 98/2016 încă de la momentul depunerii DUAE, arată că autoritatea a încălcat în mod vădit principiul tratamentul egal între ofertanţi.

Citează din jurisprudenţa CJUE.

Arată că, un aspect esenţial ce trebuie subliniat este că Contractul nr. 3 nu se încadrează în perioada de referinţă solicitată de autoritatea contractantă, astfel cum este specificat în Fişa de date - „Ofertanţii trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare"

Data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii actuale este 02.12.2024, ceea ce înseamnă că perioada de referinţă începe pe 02.12.2021.

Arată că, contractul nr. 3 a fost semnat la data de 07.05.2020, fiind în mod evident în afara perioadei de referinţă. Mai mult, dacă avem în vedere specificul activităţii ...SRL, care a fost doar proiectant în cadrul acestui contract, este evident că execuţia proiectului şi recepţia serviciilor sale au avut loc cu mult înaintea termenului prelungit de finalizare.

Astfel, chiar şi în ipoteza în care contractul a fost derulat pe o perioadă îndelungată, contribuţia ...SRL s-a materializat anterior, prin livrarea şi recepţionarea documentaţiilor tehnice necesare. Aceasta înseamnă că facturarea şi recepţia serviciilor ...SRL s-au realizat anterior datei de 02.12.2021, ceea ce face imposibilă utilizarea acestui contract ca experienţă relevantă în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, orice invocare/utilizare a Contractului nr. 3 de către ...SRL este inacceptabilă, acesta neputând fi considerat ca experienţă demonstrată conform cerinţelor fişei de date.

iv) Conform informaţiilor din DUAE, ...SRL a depus contractul nr. 7972/21 iulie 2022 (Contractul nr. 4), atribuit în cadrul procedurii identificată în SEAP sub nr. CN1038680/23.01.2022, cu următoarele informaţii:

- ofertant câştigător: asocierea ... MAR SRL (leader), ..., ... LINE
- valoare contract: 20.518.980 RON.

Din informaţiile declarate în DUAE, ...SRL a indicat o experienţă similară în valoare de 1.025.949 RON, corespunzătoare unui procent estimat de 5% din Contractul nr. 4, ceea ce reprezintă partea sa aferentă activităţii de proiectare.

Această modalitate de declarare a experienţei similare nu este în conformitate cu prevederile relevante din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

Conform cerinţei nr. 1 din fişa de date, aceasta poate fi îndeplinită prin demonstrarea unui plafon valoric sau cantitativ.

A. Conform Instrucţiunii ANAP 2/2017, punctul A.1., în cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon valoric: Instrucţiunea clarifica faptul că, în cazul unui contract realizat în asociere, experienţa fiecărui asociat este recunoscută doar în limita activităţilor efectuate efectiv.

...SRL nu a fost responsabil pentru construirea şi livrarea navelor, ci exclusiv pentru proiectarea acestora. Astfel, valoarea de 1.025.949 RON aferentă doar serviciilor de proiectare nu poate fi considerată ca experienţă similară pentru livrarea unei nave complete.

Proiectarea unei nave este doar o etapă intermediară şi nu poate fi echivalată cu livrarea unui produs finit, care implică activităţi suplimentare esenţiale, precum construcţia fizică, asamblarea componentelor, testarea şi omologarea finală. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unui operator economic pentru demonstrarea experienţei similare printr-un contract în care acesta a avut un rol exclusiv de proiectare contravine scopului reglementării Instrucţiunii ANAP 2/2017.

B. Conform Instrucţiunii ANAP 2/2017, punctul B.2., în cazul în care cerinţa privind experienţa similară este stabilită în corelaţie cu un plafon cantitativ: Instrucţiunea prevede că, dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referinţă erau responsabili pentru ansamblul contractului fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei activităţi specifice, atunci doar membrii asocierii cu un procent egal sau mai mare de 40% pot uza de întreaga experienţă.

...SRL deţine un procent estimat de doar 5%, ceea ce îl exclude din categoria operatorilor economici care pot folosi contractul respectiv ca experienţă similară. Mai mult, furnizarea unei nave nu poate fi divizată artificial pentru a permite unui asociat cu un procent minoritar să revendice experienţa pentru întreaga livrare, deoarece ar contraveni principiului tratamentului egal.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii ..... SRL, întrucât:

- Conform punctului A.1. din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL a fost responsabil doar de proiectare, iar această activitate nu este echivalentă cu livrarea unei nave complete.

- Conform punctului B.2. din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, ...SRL are un procent de participare sub 40%, ceea ce îl împiedică să utilizeze acest contract ca referinţă pentru experienţa similară.

Prin urmare, se impune eliminarea valorii de 1.025.949 RON aferente contractului nr. 4 din experienţa similară a asocierii ..... SRL, întrucât valorile declarate nu respectă modalitatea de stablire a plafonului valoric/cantitativ din cerinţele de minime stabilite stabilite în Fişa de date şi Intrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

Nu în ultimul rând, conchizând asupra celor argumentele expuse supra, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării acesteia ca inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte

Cerinţa nr. 1 din secţiunea III.i .3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a Fișei de date stabilită ca cerinţă minimă obligatorie. Oferta asocierii ..... SRL este apreciată ca inacceptabilă impunându-se respingerea sa ca atare, precum şi excluderea sa din procedură prin incidenţa art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost detaliat.

4.2. Arată că asocierea ..... SRL nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fişa de date în raport de contractul de experienţă similară depus de asociatul ... .

Conform informaţiilor minimale din DUAE, contractul prezentat de ... ... nu respectă cerinţele fişei de date, care impune ca ofertanţii să demonstreze că au realizat contracte relevante în ultimii 3 ani calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor.

Data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii actuale este 02.12.2024, ceea ce înseamnă că perioada de referinţă începe la 02.12.2021.

Din informaţiile disponibile în SEAP, contractul depus de ... ... cu nr. 337 (A-3074) a fost semnat la data de 01.09.2021. În legătură cu termenul de finalizare al contractului, există un răspuns de clarificare în SEAP care arată că, din cauza pandemiei, autoritatea contractantă a acceptat o prelungire a termenului de livrare până la 01.12.2021.

Astfel, dacă luăm în considerare termenul iniţial de executare al contractului, acest contract nu mai face parte din perioada de referinţă de 3 ani.

Chiar şi luând în calcul prelungirea livrării până la 01.12.202 (termen extrem de apropiat de data limită de referinţă de 02.12.2021), arată că acest contract nu mai face parte din perioada de referinţă de 3 ani, deoarece în raport de valoarea declarată de ... ... în DUAE, pare că acest contract s-a prelungit, în mod inexplicabil, ofertantul a declarat doar 738.000 RON, deşi valoarea totală a contractului este 2.214.000 RON. Această diferenţă ridică semne de întrebare cu privire la numărul de ambarcaţiuni efectiv livrate şi la caracterul real şi complet al experienţei similare declarate.

Or, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea dreptul (chiar obligaţia conform jurisprudenţei) de a solicita clarificări ofertantului pentru a stabili dacă toate ambarcaţiunile din contract au fost livrate şi

recepţionate în perioada de referinţă, respectiv dacă valoarea declarată reflectă în mod real contractul finalizat.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL şi clarificarea tuturor aspectelor detaliate mai sus, în măsura în care, contractul de experienţă similară nu se încadrează în perioada de referinţă, iar valorea declarată nu reflectă în mod real experienţa similară a ... ..., cu consecinţa scăderii sub pragul solicitat, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL şi declarării acesteia ca inacceptabilă.

4.3. Asocierea ... SRL nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ...SRL, în calitate de terţ susţinător.

Pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică şi profesională, asocierea ..... SRL beneficiază de susţinerea acordată de terţul ...SRL.

Citează din secțiunea instrucţiuni pentru candidaţi/ofertanți, parte a documentaţiei de atribuire, secţiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, respectiv art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru ca cerinţa Documentaţiei de atribuire referitoare la angajamentul de susţinere acordat de terţul declarat pentru îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică şi profesională să fie îndeplinită, ofertanţii trebuiau să depună: angajamentul de susţinere şi documentele din care rezultă modul efectiv în care terţul asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere.

Potrivit angajamentului privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului, depus de ...SRL, acesta s-a obligat să pună la dispoziţia asocierii ... SRL „toate resursele tehnice şi profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate de către aceştia, conform ofertei prezentate şi a contractului încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă".

Prin urmare, împreună cu acest angajament trebuiau depuse documentele din care rezultă modul efectiv în care ...asigură îndeplinirea angajamentului dat, respectiv îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate de asocierea ..... SRL, în sensul indicării modului efectiv în care terţul susţinător va îndeplini integral şi la termen toate obligaţiile ofertantului, iar nu doar o parte a acestora, stau şi o serie hotărâri pronunţate de instanţele naţionale.

Cu toate acestea, ...SRL nu a demonstrat prin documentele furnizate faptul că ar putea să îşi îndeplinească angajamentul acordat şi, deci, executarea integrală a contractului care face obiectul procedurii, în situaţia în care asocierea ..... SRL s-ar afla în imposibilitatea de a-şi îndeplini obligaţiile.

Arată că în primul rând, ...SRL declară că va pune la dispoziţie un număr de 6 salariaţi şi 15 utilaje şi echipamente. Or, nu se poate considera în mod rezonabil faptul că acesta ar putea să îşi îndeplinească obligaţiile

asumate prin angajamentul de susţinere, respectiv îndeplinirea integrală a contractului de achiziţie publică, cu un asemenea număr redus de resurse.

Comparativ arată faptul că atât societatea sa, cât şi asocierea ..... SA, au indicat că, terţul de a cărui susţinere beneficiară, va pune la dispoziţie un număr exponenţial mai mare de resurse, tocmai pentru a demonstra capacitatea acestuia de a-şi îndeplini obligaţiile. Menționează inclusiv Legislaţia certificare tehnică nave unde se indică numărul minim necesar de resurse necesare pentru construcţia unei platforme, respectiv:

- Personal calificat: director producţie specialitate ...ă; şef secţie producţie; departament tehnic specialitate ...; inginer ...; inginer mecanic; departament aprovizionare; departament contabilitate; departament administrativ; departament CTC (Control Tehnic de Calitate); secţie construcţie metalică; maistru construcţii ...e; sudor ap electric; sudor ap oxiacetilenic; sudor ap CO2; electrician; electromecanic; macaragiu; vopsitor; sablator; tubulator; conducător stivuitor; strungar (rabotor, frezor); tâmplar; amenajări interioare; salahor.

- Echipamente: pod rulant/macara minim 6 tone; stivuitor; maşină de îndoit ţevi; hală ansamblare şi debitare; atelier prelucrări mecanice, tubulaturi, lăcătuşerie cu toate echipamentele si instalaţiile aferente (freză, strung, maşină de îndoit ţevi, polizoare, maşini de găurit, rabotă, scule şi aparate de măsură şi control etc); magazie depozitare materiale şi echipamente; instalaţii de sablare şi vopsitorie; mijloace de transport materiale şi echipamente.

Prin urmare, susţinerea acordată de ...SRL, în raport de resursele pe care s-a angaat să le pună la dispoziţie, nu poate fi considerată efectivă, având în vedere că nu este posibilă executarea unei platforme (sau chiar a unei părţi a acesteia) utilizând resursele declarate.

Arată că, angajamentul acordat de terţul ...SRL este iluzoriu, ţinând cont că acesta nu are capacitatea sau experienţa necesară pentru executarea unui obiectiv similar cu cel al procedurii.

Menţionează faptul că acesta are în general experienţă doar în realizarea navelor din fibră de sticlă, astfel că, în eventualitatea în care asocierea ..... SRL s-ar afla în imposibilitatea executării contractului, acesta nu ar putea să îşi îndeplinească obligaţiile asumate de îndeplinire integrală a contractului, deoarece nu are capacitatea necesară. Astfel, se observă că scopul instituţiei terţului susţinător este eludat, angajamentul societăţii ...SRL fiind unul pur formal.

Probează cele învederate mai sus inclusiv prin contractele de experienţă similară declarate de ...SRL în DUAE.

Solicită Consiliului să constate lipsa informaţiilor complete şi conforme şi în forma cerută de lege, pentru dovedirea susţinerii ce trebuia acordată efectiv de terţul susţinător ...SRL pentru îndeplinirea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire. Solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL şi respingerea acesteia prin constatarea inacceptabilităţii sale, documentele depuse fiind insuficiente pentru demonstrarea cerinţei minime obligatorii a Documentaţiei de atribuire.

4.4. Critică faptul că oferta asocierii ..... SRL nu respectă cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara nu sunt respectate. Macaraua ofertată nu deţine marcaj CE.

Similar secţiunii 3.3. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, prin documentul intitulat specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor respectarea anumitor cerinţe minime de performanţă pentru elementele care compun produsul a cărei achiziţionare face obiectul prezentei proceduri.

Unul dintre elementele componente esenţiale ale acestuia constă într-o macara, care trebuie să respecte cerinţele de performaţă enumerate la punctele C.49 - 51 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie

Macaraua trebuie sâ aibă sarcina maximă astfel:

- Minim 5 t la distanţa de minim 9 m de axul macaralei;
- Minim 7 t la distanţa de minim 7 m de axul macaralei;
- Minim 10 t la distanta de minim 5 m de axul macaralei.

Platformă plutitoare pentru scafandri, printre care se numără şi următoarele:

Tot în cuprinsul documentului specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul 3.1. Cerinţe generale, următoarele: produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului".

Menţionează faptul că, inclusiv potrivit Fişei de date, acestea reprezintă cerinţe minime obligatorii, astfel încât o atare neîndeplinire atrage aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 cu consecinţa respingerii ofertei ca neconforme. în acest sens, în cuprinsul Fişei de date se subliniază caracterul minim obligatoriu al acestor cerinţe, după cum urmează:

- Secţiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor: „Cerinţe minime obligatorii privind configuraţia produsului — conform caietului de sarcini";

- Secţiunea II.2.4 Descrierea achiziţiei publice: „Cerinţe minime obligatorii privind configuraţia produsului — corţform caietului de sarcini".

Prin urmare, importanţa acestor caracteristici de performanţă aferente macaralei pentru operativitatea produsul a cărui achiziţie se urmăreşte, impunea (şi necesită) analizarea cu atenţie a îndeplinirii cerinţelor minime obligatorii de către asocierea ..... SRL în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, iar, la acest moment, de către CNSC.

Reiterează criticile enunțate anterior pe acest aspect.

Contestatoarea arată că în consecinţa celor enunţate şi demonstrate anterior, învederează Consiliul faptul că, pentru îndeplinirea cerinţei minime obligatorii referitoare la sarcina macaralei, astfel cum a fost prevăzută la punctul C.50 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, ofertanţii trebuiau să aibă în vedere inclusiv adăugarea factorului de amplificare dinamică sau factorului de creştere dinamică în selectarea macaralei, deoarece contextul în care va opera aceasta (pe o platformă plutitoare, iar nu pe uscat), va afecta caracteristicile de performanţă şi, implicit, funcţionarea acesteia în conformitate cu standardele internaţionale.

Nu în ultimul rând, învederează Consiliului faptul că macaraua ofertată de asocierea ... SRL nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE, impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/EC privind echipamentele tehnice şi de modificare a Directivei 95/16/CE. Conform prevederilor acestui act normativ, marcajul CE garantează că produsul a fost evaluat şi testat pentru a respecta normele de siguranţă specificate în directivă şi că poate fi comercializat în Uniunea Europeană. Lipsa acestuia denotă o calitate îndoielinică a echipamentului care va afecta operativitatea platformei.

Solicită ca, în baza rolului activ, să se evalueze măsura în care macaraua ofertată de asocierea ..... SRL respectă caracteristicile minime de performanţă, raportat nu doar la sarcina acesteia în condiţii de operare la sol, ci şi în raport de specificul contextului în care aceasta va fi utilizată, respectiv pe o platformă plutitoare, conform celor explicitate supra. În măsura în care se confirmă faptul că macaraua ofertată de asocierea ..... SRL nu îndeplineşte chiar şi doar una dintre caracteristicile minime ale macaralei conform punctul C.50 Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, şi/sau că aceasta nu a luat în considerare factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică, se impune reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL cu consecinţa declarării sale ca neconformă.

Arată că în măsura în care macaraua ofertată de asocierea ..... SRL nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE, impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/EC, se impune declararea ca neconformă a ofertei acestei asocieri şi din această perspectivă.

4.5. Oferta asocierii ..... SRL nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Similar secţiunii 3.4. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, prin documentul intitulat Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, punctul C.110, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a cuprinde calendarul pentru toate tipurile de mentenanţă a produsului a cărei achiziţionare face obiectul prezentei proceduri. Reiterează motivele pe acest aspect.

Dată fiind noutatea adusă de clarificarea din oficiu, precum şi raportat la deficienţele constante, argumentate în prezenta contestaţie, există dovezi mai mult decât rezonabile care demonstrează faptul că asocierea ..... SRL nu îndeplineşte cerinţa minimă impusă de documentaţia de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu.

Solicită Consiliului să analizeze oferta tehnică şi financiară a asocierii ..... SRL, în special în ceea ce priveşte obligaţia de a include, la nivelul ofertei tehnice planul de mentenanţă şi de a cota în consecinţă atare cost în oferta financiară, astfel cum este definit la nivelul documentaţiei de atribuire, prezentate supra.

Ulterior analizării ofertei asocierii ... SRL, în ceea ce priveşte considerentul includerii planului de mentenanţă, solicită Consiliului să constate detalierea în mod deficitar a acestuia sau chiar lipsa in totalitate, atât la nivelul ofertei tehnice, cât si la nivelul ofertei financiare.

Suplimentar, modalitatea deficitară de redactare a secţiunii privind planul de mententanţă este aptă să conducă la o veritabila necorelare între oferta tehnică şi oferta financiară, rezultând în mod direct, încă o situaţie ce impunea respingerea ofertei Asocierii ... SRL ca neconformă.

Reiterează faptul că respectarea cerinţelor minime prevăzute de documentaţia de atribuire, inclusiv cele referitoare la planul de mentenanţă, nu reprezintă o simplă formalitate, ci o condiţie esenţială pentru asigurarea conformităţii ofertei cu obiectivele şi standardele minime impuse de autoritatea contractantă. Lipsa sau tratarea superficială a acestui element central afectează în mod direct capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în parametrii de calitate şi eficienţă solicitaţi, în consecinţă, orice abatere de la cerinţele explicite ale documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cele survenite în urma clarificărilor din oficiu, trebuie analizată, în opinia sa, cu maximă rigurozitate.

Concluzionează în sensul că oferta asocierii ..... SRL este neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind planul de

mentenanţă impusă în mod expres de documentaţia de atribuire, aşa cum aceasta a fost clarificată, dar şi dat fiind că ofertele tehnică şi financiară depuse de asocierea ... SRL sunt necorelate.

4.6. Critică faptul că oferta asocierii ..... SRL nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

Similar secţiunii 3.5. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, reiterează criticile invocate și indică Consiliului că în cuprinsul documentului Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28, care prevede următoarele:

„5. Compartiment maşini - C.28. Platforma trebuie prevăzută cu 2 (două) diesel generatoare ...e, unul de bază amplasat sub puntea principală în compartimentul maşini şi unul de rezervă, amplasat pe puntea principală."

De asemenea, tot în cuprinsul documentului specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul 3.1. Cerinţe generale, următoarele: produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului".

Arată că dincolo de cerinţele expres formulate în documentaţia de atribuire, inclusiv în specificaţia tehnică, operatorii economici au obligaţia de a lua în considerare şi de a respecta standardele şi normativele tehnice aplicabile la nivel naţional şi internaţional în ceea ce priveşte echiparea şi operarea în siguranţă a unei platforme plutitoare pentru scafandri. Aceste standarde, care reglementează aspecte fundamentale privind securitatea, fiabilitatea şi conformitatea echipamentelor ...e, sunt în mod intrinsec parte a cerinţelor de calitate asumate prin ofertă.

Prin urmare, simpla menţionare a unor echipamente în specificaţiile tehnice ale documentaţiei de atribuire nu exonerează ofertantul de responsabilitatea de a analiza în mod aprofundat ansamblul cerinţelor tehnico-reglementare aplicabile, inclusiv cele care decurg din standardele IMO, IEC, SOLAS, ISO, precum şi din legislaţia română incidenţă în materie ...ă. Echipamentele şi sistemele esenţiale - cum ar fi generatoarele, sistemele de ventilaţie, dispozitivele de semnalizare sau cele de siguranţă - trebuie cotate şi incluse corespunzător în ofertă, chiar

şi în situaţia în care acestea nu sunt menţionate în mod expres, dar sunt impuse de normele tehnice în vigoare.

Această a...are este cu atât mai necesară cu cât platforma plutitoare este destinată unor activităţi cu un grad ridicat de risc, precum scufundările, unde orice omisiune sau subevaluare a dotărilor obligatorii poate conduce la punerea în pericol a vieţii personalului implicat. Din acest motiv, autoritatea contractantă a precizat în mod expres, la secţiunea 3.1. Cerinţe generale, că produsul livrat trebuie să îndeplinească nu doar cerinţele din specificaţie, ci şi cele din standardele de asigurare a calităţii aplicabile producătorului. Această formulare trebuie interpretată ca o trimitere directă la respectarea cadrului tehnico-normativ relevant.

Astfel, operatorii economici au obligaţia nu doar să menţioneze generic echipamentele prevăzute în documentaţie, ci să fundamenteze oferta tehnică şi financiară pe o evaluare completă şi conformă cu standardele obligatorii, demonstrând astfel că produsul oferit este pe deplin compatibil cu cerinţele de calitate, siguranţă şi funcţionalitate. Nerespectarea acestei obligaţii reflectă o insuficientă asumare a responsabilităţii privind conformitatea livrabilelor, care este aptă să determine aplicabilitatea directă a cazurilor de excludere din prezenta procedură de atribuire.

Arată că în continuarea celor citate supra, astfel cum este reţinut şi la nivelul raportului procedurii, autoritatea contractantă a corectat cerinţa, iar

modificarea adusă de autoritatea contactantă nu este de natură a modifica/restricţiona, obligaţia operatorilor economici de a analiza exigenţele tehnice, nu doar prin raportare la Documentaţia de atribuire, ci şi prin raportare la standardele de calitate aplicabile prezentului obiect al procedurii de atribuire.

Subliniază că în textul documentaţiei de atribuire, se face referire la un generator de bază şi un generator de rezervă, care trebuie cotate şi incluse în ofertele operatorilor economici în mod adecvat.

Subliniază că este esențial Normativul IEC 60092-507:2014, unee sunt specificate cerinţele pentru proiectarea, construcţia şi instalarea sistemelor electrice pe navele mici, care au o lungime de până la 50 m sau care au un tonaj brut care nu depăşeşte 500 tone brute.

De asemenea, redă în extras, art. 221-II-1/43, din Normativul indicat, aplicabil în prezenta procedura de atribuire (cu trimitere la secţiunea 3.5. supra).

Conform acestuia, operatorii economici care fac demersuri în sensul atribuirii unui contract al cărui obiect intră sub incidenţa Normativului, au obligaţia de a include in ofertelelor (şi) un generator de avarie/urgenţă. Reia criticile pe acest aspect detaliate anterior.

Subliniază că, generatorul de avarie (urgenţă) nu poate fi omis sau înlocuit prin interpretări arbitrare ale altor echipamente prevăzute, precum generatoarele de bază (principale) sau de rezervă, întrucât acesta are un

rol distinct şi bine definit în asigurarea funcţionării în condiţii de avarie şi siguranţă.

Solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind furnizarea şi a unui generator de urgenţă (avarie) impusă în mod expres de Normativul IEC 60092-507:2014 referit implicit în documentaţia de atribuire.

5. Referitor la solicitarea de acces la dosarul achiziţiei publice, conform dispoziţiilor legale arată următoarele:

Arată că a formulat cerere de acces la dosarul achiziţiei. A descris modalitatea în care s-a desfășurat exercitarea acestui drept.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. A-N 1903/31.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20394/31.03.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ..... SRL.

Arată că nu pot fi reţinute criticile aduse în cuprinsul contestaţiei referitoare la motivele de excludere enumerate de contestatoare, critici care în mod evident sunt neîntemeiate/nejustificate, astfel:

A) Cu privire la oferta ..... SA, referitor la criticile care au vizat nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ... SRL, în calitate de terţ susţinător și faptul că asocierea ... ... a răspuns neconcludent asupra susţinerii acestui terţ, autoritatea contactantă arată că susținerile nu sunt fondate.

Citează prevederile art. 209 din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă a avut dreptul, prin comisia de evaluare, să solicitate clarificări de depunere a unor documente omise din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii sau interpretarea greşită a legii). Clarificările au fost solicitate de autoritatea contractantă în vederea încurajării transparenţei procesului de evaluare, a fundamentării unui punct de vedere argumentat şi a evitării denaturării concurenţei/ a determinării restrângerii competiţiei.

Arată că în urma solicitării de clarificări, ... SRL a furnizat un răspuns care, în opinia autorităţii contractante, a fost suficient pentru a demonstra faptul că resursele declarate sunt deţinute şi vor fi puse la dispoziţia ofertantului conform angajamentului. Autoritatea contractantă nu a solicitat pentru terţul susţinător să demonstreze deţinerea resurselor

invocate ca elemente de susţinere. Autoritatea contractantă se bazează, în primul rând, pe angajament privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici (Formularul nr. 5) prin care terţul susţinător se obligă, în mod ferm, necondiţionat şi irevocabil să pună la dispoziţie toate resursele tehnice şi profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate de acesta/aceştia, conform ofertei prezentate şi a contractului încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă. Acordarea susţinerii nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepţia celor care au fost incluse în propunerea tehnică.

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări prin depunerea de documente omise, consideră că ... SRL a îndeplinit cerinţele privind declararea formei de deţinere a resurselor, că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SA ca ofertă admisibilă.

Referitor la critica faptului că dl. Cristian Antohi, în prezent censor supleant al ... ... SA este cercetat în cadrul unui dosar penal aflat pe rolul Tribunalului ....., arată că în cadrul ofertei depuse pe SEAP de către ..... SA, se regăsesc toate documentele DUAE ale firmelor implicate în procedură. Rezultatul verificării informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE se regăseşte în Procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc nr. A- N 7442/19.12.2024, din care reiese că s-au respectat toate cerinţele conform celor declarate în DUAE de către fiecare participant. Conform celor declarate în DUAE, valoarea totală a contractelor de furnizare produse similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor 02.12.2024) este de 20,703,620.00 lei + 43,924,000.00 lei = 64,627,620.00 lei, valoare care este mai mare decât 27,969,470.59 lei, calculată pentru ..... SA.

Solicită Consiliului să constate faptul că, în stadiul de verificare a informaţiilor din DUAE, autoritatea contractantă nu avea cum să ia la cunoştinţă despre faptul că persoanele implicate în procedură fac obiectul cercetării penale sau au furnizat informaţii care nu reflectă realitatea şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei asocierea ..... SA ca ofertă admisibilă.

Referitor la critica vizând cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara care nu sunt respectate și că macaraua ofertată nu deţine marcaj CE.

Arată că din contra arată că propunerea tehnică (pag. 22) şi documentele de susţinere a acesteia (mijloc probant macara) depuse de către ..... SA respectă în totalitate cerinţele minime impuse pentru macara prin caietul de sarcini.

Solicită Consiliului să constate faptul că din analiza documentelor depuse de ofertant şi a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A-N

42/08.01.2025, autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică a ofertantului respectă cerinţele minime din caietul de sarcini şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SA ca ofertă admisibilă.

Referitor la criticile vizând planul de mentenanţă a produsului și necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, arată că ..... SA a prezentat în propunerea tehnică planurile de mentenanţă ale principalelor echipamente de la ...ul platformei. Susţinerile contestatorului, din acest punct de vedere, rămân în sfera unor simple aserţiuni lipsite de suport probator, având profunde conotaţii subiective.

Referitor la critica vizând cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini Subpunctul C 28 coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri, arată că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu A-N 6085 din 23.10.2024, autoritatea contractantă a hotărât amplasarea generatoarelor la ...ul platformei, iar în urma analizei propunerii tehnice a ..... SA, autoritatea contractantă a constatat faptul că poziţionarea la ... a generatoarelor respectă cerinţele minime.

B) Cu privire la oferta ..... SRL și criticile vizând contractele de experienţă similară indicate de asociatul ...SRL, arată că rezultatul verificării informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE se regăseşte în Procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc nr. A-N 7442/19.12.2024, din care reiese că s-au respectat toate cerinţele conform celor declarate în DUAE a fiecărui participant. Conform celor declarate în DUAE, valoarea totală a contractelor de furnizare produse similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor 02.12.2024) este de 738,000.00 lei + 23,311,986.00 lei + 4,480,200.00 = 28,530,186.00 lei, valoare care este mai mare decât 27,969,470.59 lei, calculată pentru toţi operatorii implicaţi în procedură.

Referitor la criticile care au vizat contractele depuse de ...SRL care nu ar îndeplini criteriul minim necesar pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de experienţă similară din Fişa de date, arată că rezultatul verificării informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE se regăseşte în procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc nr. A- N 7442/19.12.2024, din care reiese că s-au respectat toate cerinţele conform celor declarate în

DUAE a fiecărui participant. Conform celor declarate în DUAE nu rezultă divizarea în procente a valorilor contractelor prezentate.

Arată că, în stadiul de verificare a informaţiilor din DUAE, autoritatea contractantă nu avea cum să ia la cunoştinţă despre faptul că persoanele implicate în procedură au furnizat informaţii care nu reflectă realitatea şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei asocierii ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Referitor la criticile care au vizat experienţa similară depusă de asociatul ... . Contractul de experienţă similară nu se încadrează în perioada de referinţă, iar valoarea declarată nu reflectă în mod real experienţa similară a ... ..., arată că, din contra, în cadrul ofertei contestate se regăsesc toate documentele DUAE a firmelor implicate în procedură. Rezultatul verificării informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE se regăseşte în Procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc nr. A-N 7442/19.12.2024, din care reiese că s-au respectat toate cerinţele conform celor declarate în DUAE a fiecărui participant. Conform celor declarate în DUAE, valoarea totală a contractelor de furnizare produse similare în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor 02.12.2024) ale operatorului economic ... ... SRL luată în calcul a este 738,000.00 lei.

Arată că, în stadiul de verificare a informaţiilor din DUAE, autoritatea contractantă nu avea cum să ia la cunoştinţă despre faptul că persoanele implicate în procedură au furnizat informaţii care nu reflectă realitatea şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei asocierii ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Referitor la criticile care au vizat susţinerea acordată de ...SRL, în calitate de terţ susţinător, arată că, din contra, rezultatul verificării informaţiilor preliminare prezentate de ofertanţi în DUAE se regăseşte în procesul verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care-l însoţesc nr. A- N 7442/19.12.2024, din care reiese că s-au respectat toate cerinţele, conform celor declarate în DUAE a fiecărui participant. Conform celor declarate în DUAE, ...SRL, în calitate de terţ susţinător, respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, cu privire la susţinerea acordată.

Arată că în documentaţia depusă de ...SRL informaţiile furnizate, în opinia autorităţii contractante, au fost suficiente pentru a demonstra faptul că resursele declarate sunt deţinute şi vor fi puse la dispoziţia ofertantului conform angajamentului. Autoritatea contractantă nu a solicitat pentru terţul susţinător să demonstreze deţinerea resurselor invocate ca elemente de susţinere. Autoritatea contractantă se bazează, în primul rând, pe angajament privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici (Formularul nr. 5) prin care terţul susţinător se obligă, în mod ferm, necondiţionat şi irevocabil să pună la dispoziţie toate resursele tehnice şi profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor

asumate de acesta/aceştia, conform ofertei prezentate şi a contractului încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă. Acordarea susţinerii nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepţia celor care au fost incluse în propunerea tehnică.

Referitor la criticile care au vizat oferta asocierii ..... SRL care nu respectă cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara nu sunt respectate. Macaraua ofertată nu deţine marcaj CE. Față de aceste critici arată că acestea sunt nefondate, motivat de faptul că prin Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A-N 42/08.01.2025, autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică a ofertantului respectă cerinţele minime din caietul de sarcini şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei asocierii ..... SRL ca ofertă admisibilă.

Referitor la criticile care au vizat nerespectarea cerinţelor privind planul de mentenanţă a produsului. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, arată că din contra, asocierea ..... SRL a prezentat în propunerea tehnică planurile de mentenanţă ale principalelor echipamente de la ...ul platformei.

Referitor la criticile care au vizat oferta asocierii ..... SRL, respectiv că nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28 coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri, arată în apărare că, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu A-N 6085 din 23.10.2024, autoritatea contractantă a hotărât amplasarea generatoarelor la ...ul platformei. În urma analizei propunerii tehnice a asocierii ..... SRL, autoritatea contractantă a constatat faptul că poziţionarea la ... a generatoarelor respectă cerinţele minime.

Prin adresa nr. 119/03.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 21693/03.04.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 950/2025 și a solicitat respingerea contestației ..... SRL ca nefondată.

I. Intervenienta susține admisibilitatea cererii de intervenţie.

II. Pe fondul cererii de intervenţie

învederăm Cosiliului, în cele ce urmează, argumentele noastre privind legalitatea şi temeinicia raportului procedurii şi a comunicării

privind rezultatul procedurii transmise asocierii sale sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei.

Aşa cum vom arăta în continuare, evaluarea ofertei sale şi declararea acesteia ca fiind admisibilă şi conformă este una corectă şi legală, în timp ce susţinerea ..... SRL conform căreia oferta sa nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară are un vădit caracter speculativ fiind lipsită de orice fundament.

Aceasta deoarece, dată fiind poziţia sa în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile, autoritatea contractantă nu i-a solicitat documentele suport DUAE. Ca atare, ele nu au fost depuse în cadrul ofertei asocierii noastre, iar verificarea lor nu s-a produs încă.

Aşadar, contestatoarea ..... SRL nu deţine, în realitate, nicio informaţie concretă cu privire la conţinutul contractelor menţionate cu titlu de experienţă similară în DUAE-ul asociatului nostru ...SRL, lansând afirmaţii fără nicio bază concretă de analiză.

Arată că ..... SRL a interpretat trunchiat broşura de prezentare a societăţii ...SRL, din care au fost eludate intenţionat menţiunile care îi contrazic speculaţia - respectiv cele privind activitatea de execuţie de proiecte de nave speciale şi portuare după anul 2012.

Apreciază că, interpretarea partinică a unei broşuri nu poate reprezenta o dovadă pertinentă a susţinerilor fără acoperire ale contestatoarei, iar contraproba o reprezintă însuşi certificatul constatator ONRC din care rezultă faptul că în obiectul de activitate al ...se regăsesc şi activităţile de construcţie nave şi structuri plutitoare.

Aşadar, afirmaţia contestatoarei conform căreia "contractele depuse de ...SRL nu îndeplinesc criteriul minim necesar pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de experienţă similară din Fişa de date" este complet nedovedită, fiind menită să inducă în eroare Consiliul, cu rea credinţă, în absenţa studierii conţinutului contractelor şi printr-o interpretare vădit distorsionată a Instrucţiunii ANAP (interpretare pe care o va combate, cu argumente concerte, la obiect, dacă va fi cazul, la momentul procedural potrivit, iar nu ca simplă replică teoretică la provocarea lipsită de fundament a contestatoarei).

..... SRL nu deţine, în realitate, nicio informaţie concretă cu privire la conţinutul contractelor menţionate cu titlu de experienţă similară în DUAE-ul asociatului său ...SRL.

Astfel, în conformitate cu prevederile Fişei de date a achiziţiei, capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (care se regăsesc şi în cuprinsul Instrucţiunilor către ofertanţi) arată că documentele justificative care probează îndeplinirea cerinţei să fie prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Subliniază că, chiar şi în cuprinsul Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017, de care încercă să se folosească neadecvat contestatoarea, există prevederi similare și citează din Cap. V art. 12.

Arată că ...SRL a completat în mod corespunzător DUAE, iar Procesul-verbal nr. A-N 7442/19.12.2024 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc este corect şi legal întocmit - în ceea ce priveşte evaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL.

Încercarea contestatoarei de a supune verificării de legalitate a Consiliului aspecte care nu au făcut obiectul evaluării comisiei, în absenţa înseşi documentelor/contractelor criticate - care, din raţiuni obiective, nu se găsesc la acest moment în cadrul ofertei sale - reprezintă dovada unei tentative reprobabile de forţare a atribuţiilor/a judecăţii CNSC dincolo de limitele legale.

Solicită să se respingă ca nefondată/nedovedită critica ..... SRL conform căreia „contractele depuse de ...nu îndeplinesc criteriul minim necesar pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de experienţă similară din Fişa de date a achiziţiei".

Critica contestatoarei, potrivit căreia simpla nemenţionare a documentului constatator negativ în cadrul documentului DUAE al ...SRL ar fi trebuit să conducă la aplicarea sancţiunii excluderii din cadrul procedurii a ofertei asocierii sale este neîntemeaită deoarece:

Pe de-o parte, excluderea din cadrul procedurii a unui ofertant care are un document constatator are loc doar în cazul în care sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condiţiile enunţate în cuprinsul art.167 alin. (1) lit. g), respectiv:

Existenţa unor încălcări grave sau repetate a obligaţiilor contractuale; Respectivele încălcări să fi generat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.

Arată că, în cazul documentului constatator care vizează ...SRL (mai exact, asocierea formată din ... ... SA - ... SRL - ...SRL), acesta nu îndeplineşte, în mod cumulativ, condiţiile de mai sus.

Astfel, în ceea ce priveşte Documentul constatator nr. 2802/25.01.2024 emis de Administraţia Fluvială a Dunării de Jos RA Galaţi, acesta consemnează o întârziere a termenului contractual de 55 zile, care, însă, nu poate conduce la calificarea acestei situaţii drept încălcare gravă sau repetată a obligaţiilor contractuale, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în condiţiile unui contract cu o durată iniţială de 22 de luni, prelungită succesiv prin acte

adiţionale până la data de 24.11.2023, ajungându-se, astfel, la o durată totală de 25 de luni.

Aşa cum rezultă din Procesul-verbal de urmărire contractuală, recepţie şi punere în funcţiune nr. 2285A9.01.2024, Administraţia Fluvială a Dunării de Jos RA a admis recepţia celor două drage, în valoare totală de 60.983.900 lei.

Face trimitere la jurisprudenţa Consiliului.

Pe de altă parte, raportat la susţinerile constatatoarei potrivit cărora „prin neaplicarea sancţiunii excluderii asocierii noastre din procedură ar fi fost încălcat principial tratamentului legal", reafirmă că documentul constatator indicat nu îndeplineşte condiţiile pentru a determina excluderea noastră din cadrul procedurii, fiind un document public, la care autoritatea contractantă are acces şi pe care îl poate consulta oricând.

In speţă nu poate fi reţinută incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece ...SRL nu s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, o astfel de solicitare nefiindu-i adresată de către comisia de evaluare.

Lipsa menţiunii existenţei documentului constatator se datorează exclusiv aprecierii, justificate şi legale a asociatului său ...SRL că nu se află într-o situaţie de excludere aferentă existenţei acestuia, sens în care a declarat acest lucru cu bună credinţă, bifând "nu" în cadrul DUAE - care reprezintă declaraţia sa pe proprie răspundere, dată în considerarea consecinţelor falsului în declaraţii.

Relevantă în speţă este şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE), care, în cauza Cauza 41/18, Meca Srl împotriva Comune di Napoli, a subliniat că, la aplicarea motivelor facultative de excludere, autorităţile contractante trebuie să respecte principiul proporţionalităţii. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanţe excepţionale. Totuşi, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilităţii unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea sa.

În plus, într-un articol din Forumul Juridic nr. 2/2022 se subliniază că excluderea unui operator economic pe baza unui document constatator negativ trebuie să fie proporţională şi justificată de abateri semnificative. In caz contrar, excluderea poate încălca principiile fundamentale ale dreptului Uniunii Europene.

În concluzie, având în vedere jurisprudenţa menţionată şi principiul proporţionalităţii, nedeclararea documentului constatator nr. 2802/25.01.2024 în DUAE nu constituie, în acest context, un motiv suficient pentru excludere. Solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL conform căreia "existenţa documentului constatator nr. 2802/25.01.2024 ar reprezenta un caz de excludere a asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL din cadrul procedurii".

Susţinerea contestoarei conform căreia "asocierea ... & ... nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.1.3-a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fişa de date în raport de contractul de experienţă similară depus de asociatul ... ..." este lipsită de orice fundament real şi se impune a fi respinsă

Arată că referitor la contractul nr. 337 (A-3074) depus de asociatul ... ... SRL, cu titlu de experienţă similară în cadrul ofertei asocierii sale, furnizarea efectuată a fost recepţionată la data de 28.02.2022, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de recepţie şi punere în funcţiune ataşat, ceea ce face ca acesta să se situeze în perioada de referinţă a prezentei proceduri.

Subliniază că asocierea sa a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ...SRL, în calitate de terţ susţinător.

Constată, încă o dată, încercarea contestatoarei de a induce în eroare Consiliul în ceea ce priveşte angajamentul de susţinere al terţului său susţinător, ...SRL, declarat pentru îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică şi profesională - angajament pe care, de altfel, contestatoare "omite" să-l depună ca anexă la contestaţie.

În realitate, acesta îndeplineşte pe deplin exigenţele documentaţiei de atribuire şi prevederile legale aplicabile. Astfel cum rezultă din conţinutul acestuia, obligaţia de susţinere fermă, necondiţionată şi irevocabilă este aceea de a pune la dispoziţia asocierii, sale experienţa similara in valoare de 4.480.200 lei, necesara pentru îndeplinirea integrală, reglementată şi la termen a contractului.

Face trimitere la anexa nr. 2 la angajamentul de susţinere al ...care conţine modul efectiv de asigurare a îndeplinirii angajamentului privind susţinerea tehnică şi profesională a asocierii sale, din care citează.

Solicită să se constate că modalitatea în care terţul susţinător ...SRL a declarat că va îndeplini angajamentul său de susţinere respectă condiţiile documentaţiei şi prevederile legale, neavând nicio importanţă comparaţia pe care contestatoarea o face cu resursele indicate de ea sau de către ofertantul ... ... ca aparţinând terţilor acestora, ale căror angajamente, de altfel, au fost date cu nerespectarea documentaţiei de atribuire şi a prevederilor legale, aşa cum am arătat pe larg în contestaţia sa), (Contestatoarea face apel la resursele terţului său ca fiind "superioare" - argument cu totul nerelevant, certificările acestuia pe care le invocă sunt expirate). Referitor la critica vizând oferta sa că nu ar respecta cerinţele

minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara sunt respectate. Macaraua ofertată deţine marcaj CE.

Conform specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, macaraua trebuie să îndeplinească anume cerințe privind sarcina maximă, pe care le citează.

Prezintă specificaţiile tehnice ale macaralei furnizate:

Macaraua furnizată de PUMACRANE respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini. Conform fişei tehnice şi diagramei de sarcină, macaraua este capabilă să ridice:

La 9 m: 7 tone (7000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 5 t;

La 7 m: 9 tone (9000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 71;

La reducerea distanţei la minimul posibil respectiv 5 m: 12 tone (12000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 10 t;

Prezintă clarificări privind termenii tehnici:

Caietul de sarcini specifică exclusiv cerinţe legate de sarcina maximă (maximum load), fără a include termenul SWL (Safe Working Load) ca cerinţă distinctă.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea expresă a sarcinii maxime (maximum load) în caietul de sarcini, a avut în vedere atât SWL-ul necesar pentru operaţiuni, cât şi toate condiţiile specifice de operare şi factorii care pot influenţa siguranţa şi eficienţa acestora, fără a impune SWL ca o cerinţă distinctă.

În concluzie arată că macaraua ofertată respectă în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinind sarcina maximă specificată pentru fiecare distanţă de la axul macaralei. Orice referire ulterioară la SWL rămâne în afara cerinţelor impuse iniţial, iar contestarea conformităţii macaralei nu este susţinută de datele tehnice, care indică clar respectarea parametrilor solicitaţi.

Macaraua ofertată deţine marcaj CE.

Catalogul oficial al producătorului, emis de PUMA CRANE, confirmă faptul că toate macaralele din gama acestuia poartă marcajul CE, conform cerinţelor legislaţiei Uniunii Europene. De asemenea, în fişa tehnică depusă în cadrul ofertei este menţionat certificatul emis de Bureau Veritas (B.V.), document de recunoaştere internaţională care atestă conformitatea produsului cu standardele aplicabile.

Aceste elemente dovedesc că macaraua ofertată respectă cerinţele de siguranţă şi calitate, asigurându-se astfel conformitatea produsului cu legislaţia europeană relevantă.

Subliniază că, şi în acest caz, caracterul speculativ al criticii contestatoarei, care n-a avut acces la fişa tehnică a produsului ofertat de noi, susţinerile sale fiind lipsite de orice temei concret şi bazate pe o interpretare incorectă a prevederilor caietului de sarcini.

Solicită să se respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL privind macaraua ofertată de asocierea sa.

Oferta sa îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului. Oferta tehnică este corelată cu oferta financiară.

Contrar celor susţinute de contestatoare, oferta sa îndeplineşte cerinţa C110 în forma sa finală, planulurile de mentenanţă fiind detaliate în conformitate cu exigenţele impuse prin documentaţia de atribuire, propunerea noastră tehnică fiind pe deplin corelată cu propunerea financiară.

Apreciază că ..... SRL lansează, şi de această dată, o critică pur speculativă, în condiţiile în care nu a avut acces la partea din propunerea sa tehnică vizând aspectul criticat "în blind".

Mai mult decât atât, contestatoarea "plusează", cerând Consiliului "să analizeze oferta tehnică şi financiară a Asocierii ..., în special în ceea ce priveşte obligaţia de a include, la nivelul ofertei tehnice planul de mentenanţă şi de a cota în consecinţă atare cost în oferta financiară". Altfel spus, contestatoarea învesteşte Consiliul cu solicitarea de a (re)evalua oferta asocierii noastre şi de a-i oferi acesteia confirmarea unor simple supoziţii, care nu constituie veritabile motive legale de contestaţie.

Or, în mod evident, un astfel de comportament se impune a fi sancţionat de către Consiliu, întrucât denaturează grav sensul dreptului la calea de atac a contestaţiei, astfel cum acesta a fost reglementat de legiuitor.

Solicită să se respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL privind planul de mentenanţă inclus în ofertată de asocierea sa.

Arată că oferta sa îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

Conform practicilor ...e, situaţia de avarie/urgenţă nu implică în mod obligatoriu utilizarea unui generator diesel de avarie/urgenţă. Sursa de avarie/urgenţă poate fi preluată din alte surse disponibile, în funcţie de specificul proiectului.

Oferta înaintată de asocierea sa respectă în totalitate cerinţele beneficiarului, aşa cum au fost specificate în documentaţia aferentă, prin includerea unui generator diesel de bază şi a unuia de rezervă. Alte condiţii suplimentare, inclusiv legate de alimentarea în situaţii de avarie, pot fi elaborate în etapa de proiectare, în conformitate cu standardele aplicabile şi cerinţele beneficiarului.

Solicită să se respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL privind presupusa neîndeplinire a cerinţei de la punctul nr. 5 Compartiment maşini, subpunctul C.28.

III. Referitor la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziţiei publice la sediul CNSC arată că:

Studiind conţinutul Procesului-verbal nr. A-N 1736 din data de 21.03.2025 (Anexa nr. 12 la contestaţie), se poate constata faptul că acesta este, în realitate, ambiguu în ceea ce priveşte accesul contestatoarei la documentele aparţinând ofertanţilor clasaţi pe locurile II şi III.

Menţiunile citate mai sus contrazic, însă, afirmaţia (mai restrictivă) următoare, conform căreia: "Face precizarea că reprezentantul ..... SRL a vizualizat şi analizat neîngrădit raportul procedurii de atribuire si informaţiile din cadrul propunerilor tehnice si/sau financiare, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări care au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

De asemenea, din conţinutul Procesului-verbal nr. A-N 1736 din data de 21.03.2025 rezultă că ..... SRL ar fi studiat documentele două zile (a fost invitat şi s-a prezentat la studiu în data de 20.03.2025, dar procesul-verbal a fost încheiat în 21.03.2025), în condiţiile în care atât societatea sa cât şi ofertantul clasat pe poziţia a II-a a efectuat un studiu al dosarului achiziţiei publice limitat ca timp şi ca întindere - vizualizând exclusiv documentele de calificare ale competitorilor.

Face trimietere la Raportul procedurii nr. A-N 1512/13.03.2025 și la mențiunile privind confidențialitatea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21746/04.04.2025, ... SA formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul 950/2025 și solicită respingerea contestației promovată de ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

1. Intervenineta susține admisibilitatea cererii sale.

2. Intervenineta arată că este nefondată contestația ..... SRL.

1. În ceea ce priveşte critica privind faptul că asocierea sa a răspuns neconcludent asupra susţinerii terţului ... SRL face următoarele precizări:

În vederea îndeplinirii cerinţei privind capacitatea tehnică şi/ sau profesională arată că a depus în cadrul ofertei Formular nr. 5 - angajamentul privind sustinerea tehnica și profesională a ofertantului/candidatului/ grupului de operatori economic din partea operatorului ... SRL. Odată cu acesta, conform instructiunilor oferite de catre autoritatea contractantă, a anexat Declaraţia privind Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, prin care am demonstrat ca ... SL. are capacitatea de a sustine execuția contractului care face obiectul prezentei proceduri, în cazul în care asocierea sa ar întâmpina dificultăți. Arată că în etapa de evaluare a calificării, comisia de evaluare a transmis societății sale, solicitarea de clarificări nr. A-N7327/13.12.2024

prin care a solicitat documentele din care rezulta modul efectiv prin care terţul susţinător asigura îndeplinirea angajamentului de susţinere în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Din solicitarea de clarificări transmisă, a înțeles să depună documentele transmise de catre terțul susținător, care au stat la baza angajamentului de susținere, respectiv contractele invocate drept experienţă similară în care aceştia au arătat modalitatea de ducere la îndeplinire a acestora din urmă.

Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. A-N7417/18.12.2024 prin care a indicat în mod clar documentele solicitate, clarificând astfel pentru societatea sa intenția inițială a acesteia, opinând, în mod corect, că a dat o altă înţelegere adresei iniţiale.

Invocă prevederile din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere ca autoritatea contractantă a transmis clarificări atât socităţii sale cât şi ofertantului ..... SRL pe marginea aceluiaşi subiect, s-a respectat principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. A-N7417/18.12.2024 prin care a indicat în mod clar documentele solicitate, clarificând astfel pentru societatea sa intenția inițială a acesteia, opinând, în mod corect, că societatea sa a dat o altă întelegere adresei inițiale.

La această clarificare, a răspuns, în mod concludent, astfel cum a constatat și autoritatea contractantă transmitând documentele astfel cum au fost solicitate de către aceasta, respectiv "documentele prin care terţul declară ce logistică, utilaje, instalaţii, echipamente tehnice, personal etc urmează a fi puse efectiv la dispoziţia asocierii".

Arată că, a transmis prin răspunsul la clarificare - declarație, semnată și asumată de către ... SRL privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere, cuprinzând lista menționând logistica, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și resursele umane care se vor pune la dispozitia asocierii ca și modalitate efectivă de intervenire în cazul în care asocierea ar întâmpina dificultăți.

Subliniază că prevederile legale în ceea ce priveste terțul sustinător trebuie analizate raportat la obiectul contractului, iar în speță are în vedere un contract de furnizare, și de asemenea, raportat la documentaţia stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv la faptul că, în cuprinsul acesteia nu reies cerinţe privind deţinerea unor anumite echipamente tehnice, instalaţii etc. sau personal.

Arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat în mod neechivoc documentele astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, nicăieri din documentatia postată în SEAP nereieșind anumite obligații pentru ofertanţi.

Din lista depusa de catre tertul sustinator ... SRL, reies resursele care se vor pune la dispoziţia asocierii, respectiv care sunt deţinute şi se vor pune la dispoziţie, neputand fi angajate daca nu ar fi deținute. Astfel, critica contestatorului nu poate fi reținută, atâta timp cât nu poate fi dovedită de către aceasta. Neprezentarea dovezilor despre care face vorbire contestatorul și care nu reies din niciun document ca ar fi fost obligatorii a fi depuse, nu înseamnă automat ca resursele nu sunt deținute de catre ... SRL.

De altfel, este de subliniat că la aceeaşi clarificare venită din partea autorităţii contractante, ... SRL a prezentat tot o listă cu resurse pe care terţul declarat ... A ... a susţinut le va pune la dispoziţia acestuia, în cuprinsul căreia doar s-a menţionat că utilajele se află în proprietatea acestuia, ceea ce nu este acelaşi lucru cu a demonstra că ele sunt deţinute de către acesta, astfel cum se menționează în prezenta contestație că ar fi fost în obligația asocierii sale. Planul calității ... A ... depus fără traducere în completarea acestei liste, nu poate fi considerat o dovada a deținerii acestor resurse, deținerea presupunând atributul proprietății - posesia. Simplul fapt al proprietății nu poate echivala cu deținerea.

Asadar, autoritatea contractantă a tratat răspunsurile la clarificări aplicând principiul tratamentului egal, având în vedere ca în fapt ambii ofertanţi au depus prin răspunsuri la clarificări documente similare prin care să demonstreze susţinerea terţului declarat.

Concluzionând, apreciază că aceste critici aduse de catre contestator sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute în analiza ofertei asocierii sale.

2. În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului privind integritatea societăţii ... INTERNAŢIONAL SA, face următoarele precizări:

..... SRL este o companie înfiinţată în anul 2023, cu 1 angajat, a cărui asociat este Mocanu-Zorilă Laurenţiu, angajat în urmă cu 6 ani la serviciul achiziţii la U.M. ... - organizatoarea prezentei proceduri. Ataşează în acest sens certificat constatator de la Registrul comerţului pentru ..... SRL.

În prezent, din anul 2024 dl. Mocanu-Zorilă Laurenţiu este locţiitor comandant al UM 02014 din ....

În fapt, ceea ce încearcă contestatoarea să facă este să deturneze atenţia de la realele probleme ale acestei societăţi către ceilalţi participanţi la procedură.

Aşadar, dosarul invocat de către contestatar se află pe rolul Tribunalului ....., acesta nefiind finalizat nici macar în fondul cauzei. Afirmatia contestatorului, potrivit careia dl Cristian Antohi "a savarsit faptele de natura penala avand calitatea la momentul respectiv de administrator ... ... SA" reprezintă opinii personale ale reprezentatilor

societății contestatoare și nu un lucru dovedit și probat în instanță, neexistand o hotărâre definitivă în cauză.

Prezumția de nevinovăție este un principiu fundamental al dreptului penal, conform caruia orice persoana este consideră nevinovată până când vinovația sa este stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitiva. Acest principiu este consacrat în Constituţia României, la articolul 23, alineatul 8, și în Codul de Procedură Penală, la articolul 4.

Prezumția de nevinovăție protejează persoanele împotriva masurilor abuzive și garantează dreptul la un proces echitabil.

Conform legislaţiei achiziţiilor publice din România, excluderea unui ofertant se poate face doar în condiţii clare, cum ar fi o condamnare definitiva pentru infracţiuni relevante (ex. coruptie, frauda, spalare de bani). Daca un ofertant este doar investigat sau exista suspiciuni, dar nu exista o hotarâre definitivă, autoritatea contractantă trebuie să respecte prezumția de nevinovăție și nu poate exclude automat acel operator economic.

Totuși, autoritățile pot evalua riscurile asociate și, în cazuri specifice, pot solicita informații suplimentare pentru a se asigura că participarea ofertantului nu afectează integritatea procedurii, ceea ce în cauza nu poate fi pus în discuție câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de clarificări. Arată că persoana d-lui Antohi Cristian, în calitate de director general este distinctă de cea a societății și cea a administratorului societății, nici unul dintre acestia neavând înregistrate fapte penale în cazier.

Acordul de recunoastere invocat de catre contestator nu este relevant, avand în vedere că acesta a fost respins procedural, el nereprezentand un document cu valoare juridică, instanța apreciind că nu există probe pentru infracțiunile reținute de Parchet astfel încat să poată interveni o recunoaștere a faptelor. În plus, acest acord a fost respins definitiv, dosarul fiind în faza de cercetare judecătorească, fond.

Avand în vedere ca nu se poate vorbi de comiterea unei abateri profesionale grave dovedite printr-o decizie definitivă a instanțelor judecătorești, nu se poate presupune că aceasta există și se încadrează în art. 167 alin (1) lit c) din Legea 98/2016 clar statuează în mod clar acest lucru, respectiv: (1) "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuţie integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti sau a unei autorităţi administrative;"

De asemenea, în contextul mentionat anterior, nu se poate vorbi de o aplicare a prevederilor art. 167 lit. h) în legatura cu falsul în declaraţii prin nedeclararea în DUAE, atâta timp cât nu se poate susține obligativitatea declarării unei fapte care nu este demonstrată sau dovedită, acțiune care presupune și existența unei decizii definitive a instanței de judecată. Excluderea se aplică doar dacă persoana are condamnări penale definitive (nu procedurale) pentru infracţiuni relevante. În demonstrarea celor susţinute anexează cazier judiciar pentru domnul Antohi Cristian nr. H1287565/11.03.2025.

În ceea ce priveşte nedeclararea în DUAE a documentului constatator nr. 2802/25.01.2024, face următoarele precizări:

Citează art. 167 alin (1) lit g) (1) "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;"

Din documentul, pe care îl anexează la prezenta contestaţie, reiese faptul ca acesta a fost emis pe numele asocierii ... ... SA ..... - ... SRL - ...SRL. Din el reiese ca termenul contractual nu a fost respectat, înregistrându-se o întârziere de 55 de zile, pentru care s-a emis factura de penalități. De asemenea, se menționează că aceste penalităţi au fost achitate. Ori, în prezenta cauză discută de o altă asociere, cu 3 membri diferiti.

Din documentul constatator nu reiese faptul că operatorul economic, care s-a aflat într-o asociere, alta decat cea care a ofertat la prezenta procedură, și-a încălcat în mod grav sau repetat obligatiile. De asemenea, penalitatile au fost achitate, ceea ce este o dovada clara a măsurilor care deja au fost luate în acest context. Sub acest aspect a apreciat ca nefiind o situație care sa se încadreze la art. 167, nu se poate susține și o obligativitate de declarare.

Citează art. 3, art. 171din Legea 98/2016:

jj) operator economic - orice persoana fizica sau juridica, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporara formata între doua ori mai multe dintre aceste entitati, care ofera în mod licit pe piata executarea de lucrâri, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, ...

Potrivit prevederilor legii 98/2016 - Art. 171

"(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 si 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite."

Aşadar, operatorul economic reprezentat de asocierea ..... SA nu are un astfel de document constatator emis pe numele asocierii.

Nedeclararea acestui document, nu reprezintă o omisiune cu intenția de a induce în eroare autoritatea contractantă atâta timp cât acesta este public, postat în SEAP, iar autoritatea are acces la acesta, precum și la informațiile legate de măsurile luate în ceea ce îl priveste, respectiv plata penalităților, fapt mentionat în acelasi certificat constatator. Achitarea penalităţilor reprezintă o măsură de remediere, drept pentru care anexează la prezenta contestație documentul care atestă stingerea acestei penalităţi.

Sub aspectul principiului proporționalității statuat de Legea nr. 98/2016 la art. 2), pentru nedeclararea unui certificat constatator care în primul rând nu este pe numele asocierii și în al doilea rând nu îndeplineste conditiile de gravitate, ar fi disproportionată. Faptul că acest certificat nu a fost contestat nu înseamnă automat faptul ca întârzierile nu au avut motive obiective, contestarea unui astfel de document presupunând nu numai continutul actului dar și implicațiile financiare pe care le presupune un astfel de litigiu, timp și resurse alocate în acest sens, operatorul economic analizând oportunitatea unui astfel de demers judiciar. În niciun caz, legiuitorul nu a prevăzut excluderea de la procedura doar pentru simpla existentă a unui astfel de document sau daca nu s-a facut dovada contestării acestuia în instanță.

Scopul autoritătii contractante în etapa de evaluare calificare este de a analiza dacă există motive care stau la baza excluderii operatorilor în baza art. 164, 165 şi 167, interesul acesteia fiind de a menține o concurență în procedură și nu de a exclude operatorii economici dintr-un exces de formalism.

Solicită respingerea ca nefondate a argumentelor contestatoarei cu privire la acest aspect.

3. În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei privind faptul că cerinţele minime privind macaraua ofertă nu sunt respectate face următoarele precizări:

Mentiunile contestatoarei referitoare la macaraua ofertată sunt doar la nivel de afirmație, neaducând nicio dovadă în sensul celor sustinute și o justificare în legătură cu susținerile sale raportat la documentele existente în oferta sa. Mențiunea făcută de către aceasta, respectiv faptul că "există un număr limitat de producători pe piaţă care oferă astfel de macarale, la caracteristicile necesare şi solicitate prin documentaţia de atribuire" nu poate fi susținut drept un argument în legătură cu faptul că oferta sa nu respectă cerintele din documentația de atribuire.

În acest sens, citează din caietul de sarcini, cerințele referitoare la macara, sens în care menționează următoarele:

- prin caietul de sarcini nu a fost solicitat marcajul CE, pentru că nici nu ar fi putut fi solicitat anterior furnizării produsului. Mentionează faptul că odată cu livrarea produsului se vor livra și certificatele de conformitate emise de producător, raportul de testări, precum și alte documente specifice unui astfel de echipament, vizate de către un inspector de specialitate în domeniul ... independent și care a supervizat construcția și testarea macaralei.

- macaraua ofertată este o macara ...ă produsă să lucreze în mediul marin, ataşează în acest sens Anexa 10 a propunerii tehnice, inclusiv denumirea ei fiind SEACRANE (macara ...ă). Toate componentele macaralei sunt construite pentru a face faţă lucrului în mediul marin.

- toate caracteristicile tehnice solicitate de catre autoritatea contractantă sunt respectate, în acest sens a depus descrierea tehnică și

graficele de încărcare a macaralei din care rezultă conformitatea cu solicitările beneficiarului.

Este în obligatia contestatorului care alege sa invoce o critica în fata Consiliului de a aduce argumentele şi dovezile concrete pentru care oferta nu este conforma, admisibilă, dupa caz, raportat la cerintele din documentatia de atribuire. În fapt, contestatorul fie doar a invocat aceste aspecte presupunând că oferta tehnică nu este conformă şi obligând astfel Completul de soluţionare a prezentei contestaţii să verifice aceste motiv, ori, a avut acces la documentaţie, cu toate că în mod expres și-a declarat oferta tehnică şi financiară în integralitate ca fiind confidenţială. Anexează extras din această declaraţie (formularul de ofertă). Cu toate acestea, cu încălcare principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia celor de la ..... SRL oferta sa, lucru uşor de observat din extrasele din ofertă redate în contestaţia formulată de aceasta, în schimb, la solicitarea sa, aceeaşi autoritate nu i-a permis accesul la oferta depusă de ..... SRL pe motiv că aceasta este confidenţială.

Având în vedere că sarcina probei revine celui care face o afirmatie, iar în cauză nu a fost furnizată o astfel de dovadă, solicită respingerea ca nefondată a argumentelor contestatoarei şi cu privire la acest aspect.

4. În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei privind planul de mentenanţă al produsului, face următoarele precizări:

Menţiunile contestatoarei referitoare la planul de mentenanţă al produsului prezentat în cadrul ofertei de către societatea sa sunt pur speculative, neexistând niciun argument în sustinerea celor invocate.

Arată că în cadrul ofertei sale tehnice a depus anexele 17, 18, 19 cu planurile/graficele de mentenanţă ale echipamentelor aşa cum au fost solicitate de către beneficiar și transmise de către producători. Acestea corespund în întregime uzanţelor tehnice specifice pentru echipamente ...e care lucrează în mediul marin și sunt în concordanţă cu solicitările beneficiarului. De asemenea, costurile aferente acestor planuri de mentenanţă au fost incluse în oferta financiară depusă.

Reclamă încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia celor de la ..... SRL oferta sa, lucru uşor de observat din extrasele din ofertă redate în contestaţia formulată de aceasta, în schimb, la solicitarea sa, aceeaşi autoritate nu i-a permis accesul la oferta depusă de ..... SRL pe motiv că aceasta este confidenţială.

Este în obligația contestatorului care alege să invoce o critică în fața Consiliului de a aduce argumentele şi dovezile concrete pentru care oferta nu este conformă, admisibilă, dupa caz, raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Mentionează ca oferta depusa de Asocierea ... ... respecta toate cerintele prevăzute din documentatia de atribuire si normativele în vigoare, acest fapt fiind statuat si din declararea drept admisibila a ofertei de catre Autoritatea contractanta.

Avand în vedere ca sarcina probei revine celui care face o afirmatie, iar în cauza nu a fost furnizata o astfel de dovada, solicităm respingerea ca nefondate a argumentelor Contestatoarei şi cu privire la acest aspect.

5. În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei privind cerinţele de la punctul nr. 5 Compartiment maşi subpunctul C.28. face următoarele precizări:

Arată că înainte de construcția platformei de scafandri, va fi executat și predat beneficiarului un proiect tehnic detaliat care va cuprinde informații privind execuția și montajul platformei, precum și echipamentele și dotările care vor fi montate pe navă, proiect care, după recepționarea de către beneficiar, va fi avizat de un inspector ... autorizat, angajat al unei societăți de clasificare ...ă recunoscută internaţional.

Dimensionarea diesel a generatoarelor se face după calculul bilanţului energetic al consumatorilor aflaţi pe navă, parte integrală a proiectului tehnic.

Avizarea proiectului de către un inspector al unei societăți de clasificare ...ă recunoscută ... înseamnă că toate normele ...e în vigoare pentru acest tip de nave vor fi respectate în construcția și în dotarea cu echipamentele necesare.

Şi de această dată, arătă faptul că este în obligația contestatorului care alege să invoce o critică în fata Consiliului de a aduce argumentele şi dovezile concrete pentru care oferta nu este conformă, admisibilă, după caz, raportat la cerințele din documentatia de atribuire. Și în acest caz, contestatorul fie doar a invocat aceste aspecte presupunând că oferta tehnică nu este conformă şi obligând astfel completul de soluţionare a prezentei contestaţii să verifice aceste motiv, ori, a avut acces la documentaţie, cu toate că în mod expres și-am declarat oferta tehnică şi financiară în integralitate ca fiind confidenţială.

Prin adresa înregistară la Consiliu cu nr. 23854/11.04.2025, ... SA a formulat note de concluzii privind susținerile părților în dosarele conexate (dosar nr. 943/2025 și 950/2025).

1. În ceea ce priveşte garanţia de participare constituită de către ..... SRL, în raport de cele sustinute de catre autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, precum și de către societatea contestată în cererea sa de intervenție, face următoarele precizări:

Arată că în speţa de faţă, nu se află în dezbatere dacă prevederile legale în legătură cu constituirea garanţiei de participare sunt sau nu sunt

proporţionale sau justificate din punct de vedere al operatorilor economici, astfel de apărări pot fi invocate cu privire la nelegalitatea sau neconstitutionalitatea legii în fața autorităților competente.

Ceea ce a contestat, este faptul că ..... SRL nu a prezentat un instrument de garantare aferent participării la procedură, valid, critica pe care și-o mentine din considerentele pe care le-a redat în contestația depusă și cele pe care le va arăta în cadrul prezentelor note.

Autoritatea Elvețiană de Supraveghere a Pieței Financiare (FINMA) este organismul guvernamental elvetian responsabil cu reglementarea financiară. Aceasta include supravegherea băncilor, companiilor de asigurări, burselor de valori și dealerilor de valori mobiliare, precum și a altor intermediari financiari din Elveția. Aceasta este singura autoritate responsabilă cu licențierea, reglementarea și supravegherea tuturor instituțiilor financiare din Elveția, bancare sau nebancare. De asemenea, este și singura instituție care poate acorda licența bancară sau de instituție nebancară. Accesând site-ul acesteia, regăsim Swiss AMT Financial Company AG ca instituţie nebancară, conform link: https://www.finma.ch/en/authorisation/self-regulatory-organisations sros/sro member-search/

De asemenea, accesând link-ul unde se regăsesc băncile licenţiate, Swiss AMT Financial Company AG nu se regăsește. Redă link-ul actualizat la 09.04.2025 cu lista menționată.

De altfel nu se poate reține argumentul prezentat de catre autoritatea contractantă conform căreia această companie este conectată la reţeaua ...ă SWIFT deoarece conectivitatea la SWIFT nu confirmă automat statutul de bancă. Aceasta conectivitate poate exista atât la instituţiile financiar bancare, cât şi nebancare.

Arată că un cod SWIFT are 8-11 caractere și format standard, și identifică bănci şi instituţii financiare din toată lumea.

Verificând informațiile publice reiese în mod clar și indubitabil faptul că această companie, Swiss AMT Financial Company AG este o instituţie financiară nebancară.

De altfel, acest aspect nu este negat nici de catre ..... SRL, astfel cum reiese din cererea de intervenție depusă.

Face precizarea că este evident faptul că în raport de susţinerile Autorităţii contractante, aceasta a creat în mod clar un avantaj operatorului economic, prin acceptarea garanţiei de participare depusă de

acesta fără a face o verificare măcar formală prin prisma prevederilor 154 alin (4) lit. b) pct. (ii) din Legea 98/2016.

În ceea ce priveste cele sustinute de catre intervenient, nu se poate presupune ca o autoritate contractanta poate face exceptii de la normele legale, deoarece vorbim de "o instituţie financiară de prestigiu", neprezentand relevanta prestanta, ci prevederile legale. Orice autoritate contractanta are obligatia de a accepta acele garantii de participare care respecta integral conditiile impuse de lege si care sunt emise în conditiile legii, indiferent de prestigiul institutiei care o emite, ori, în situaţia în care avem în vedere o instituţie nebancară astfel cum este acest IFN în speta de faţă, valoarea estimată pentru achiziţiile de produse sau servicii să nu depăşească 7.000.000 lei fără TVA. Ori sub acest aspect, facem precizarea ca nu pot fi invocate în apărare, astfel cum am observat în cazul Cererii de interventie, doar partial prevederile legale doar în măsura în care convin sau nu operatorului economic.

În acelasi timp, si daca prin absurd am presupune ca se pot face exceptii de la lege chiar si acolo unde nu sunt prevăzute, acceptarea garanţiei de participare a ofertantului ... TECHONOLOGIES S.R.L., ar presupune schimbarea regulilor stabilite însăşi de către Autoritatea contractantă care a solicitat prin fişa de date constituirea garanţiei de participare în conformitate cu art. 154 alin (4) din Legea 98/2016, informaţie care nu ar fi fost accesibilă unor alţi posibili ofertanţi care ar fi putut participa la această procedură într-o asemenea circumstanţă dacă ar fi fost posibilă (respectiv depunerea unei scrisori de garanţie din partea unui IFN de prestigiu).

Astfel, chiar daca garantia de participare, respecta cerintele solicitate, aceasta nu este validă sub aspectul prevederilor 154 alin (4) lit. b) pct. (ii) din Legea 98/2016.

În concluzie, pentru neprezentarea unei scrisori de garanţii care să se înscrie în prevederile legale aplicabile, oferta operatorului ..... S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin (4) conform carora: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentata de catre un ofertant care nu are calificările necesare sau al carei pret depaseste valoarea estimata, astfel cum a fost stabilita si documentata înainte de initierea procedurii de atribuire, iar aceasta valoare nu poate fi suplimentată."

2. În ceea ce priveşte inacceptabilitatea ofertei ofertantului ..... sub aspectul faptului că atât acesta cât şi terţul susţinător nu au făcut dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în raport de cele sustinute de catre Autoritatea contractanta în Punctul sau de vedere, precum si de catre societatea contestata în Cererea sa de interventie, facem următoarele precizări:

Arată că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputand să își invoce propria culpă sau necunoașterea legii ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, inclusiv a răspunsurilor la

clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul documentaţiei de atribuire, care este modalitatea de îndeplinire a cerinţelor de calificare, precum şi modalitatea de justificare a acestora.

Sub acest aspect, nu se pot retine nici afirmațiile societății contestate din Cererea de intervenție, nici cele ale autorității că justificare a termenului de aproape o lună de zile acordat ofertantului ..... SRL în vederea depunerii documentelor. Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia aceasta, prin comisia de evaluare "a avut dreptul să solicite clarificări de depunere a unor documente omise și clarificări în vederea corectării unor documente incomplete sau eronate, din diferite cauze (eroare umană, necunoaşterea legii/interpretarea greşită a legii sau alte probleme de natură juridică)" aceasta nu are fundament atâta timp cât la baza deciziei de prelungire a termenului de depunere a documentelor şi a solicitărilor repetate de completare a acestora nu putea fi avute în vedere cele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, câtă vreme acestea nu au fost susținute nici macar de către ofertant prin răspunsul dat prin Adresa nr. A-N 675/06.02.2025.

Autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 209, ar fi trebuit să acorde prelungirea termenului doar la justificarea pertinentă a operatorului, precum şi să permită completarea documentelor doar dacă operatorul în cauză ar fi adus vreo probă sau justificare concretă legat de imposibilitatea de a răspunde în termen la solicitări. Pe de altă parte, nu se poate pune problema de vreo neînţelegere legată de documentele care trebuia a fi prezentate, atâta timp cât operatorul în cauză nu a solicitat nicio clarificare pe această temă în perioada de depunere a ofertelor.

În ceea ce priveşte acceptarea unor documente într-o limbă străină neînsoţite de o traducere autorizată, indiferent de nivelul de cunoaștere a limbilor internaționale de către membrii Comisiei, în lipsa unei specificări exprese de încuviintare a unor astfel de documente de către autoritatea contractantă în Fișa de date (este permisă depunere de documente într-o limbă de circulație internațională fără a fi necesară traducerea autorizată a acestora) astfel încat să fie cunoscut tuturor operatorilor interesați să participe la aceasta procedura, nu poate fi interpretată decât ca o creare a unui avantaj nepermis operatorului ..... SRL.

Nici susținerile legate de termenul acordat pentru prezentarea documentelor justificative DUAE invocate de către societatea contestată nu se pot reține, respectiv faptul că acesta ar fi "proporțional cu

complexitatea informaţilor solicitate", atâta timp cât de la momentul depunerii ofertelor se cunoştea faptul că, în cazul în care ..... SRL s-ar fi situat pe locul I ar fi fost în obligaţia lui de a depune aceste documente.

Detaliind fiecare aspect al răspunsurilor prin care operatorul ..... SRL a transmis documentele justificative DUAE, face următoarele precizări:

Din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă nu reiese nicio justificare primită din partea operatorului economic pentru care parte din documente nu au fost prezentate la data solicitată de către autoritatea contractantă.

Cu titlu de exemplu arată că:

- în cazul cazierului judiciar al persoanei juridice ... A ... este invocat un răspuns al Ministerului Justiției Franceze care "nu este niciodată eliberat persoanei juridice însăşi", dar nu și justificarea pentru care nu s-a prezentat un cazier judiciar pentru domnul CHEYNET LOIC administrator până în data de 06.02.2025.

- care este documentul echivalent pentru cazierul judiciar al operatorului economic ... A ...?

- cum a verificat în fapt Autoritatea contractantă că societatea ... A ... nu a suferit nicio condamnare și nu se afla sub incidența vreunei proceduri judiciare?

- care sunt motivele pentru care s-au acceptat documente justificative pentru ... A ... care nu prezintă date actualizate, în conformitate cu cerințele din fișa de date, toate documentele prezentate având o valabilitate mai mare de 6 luni de zile, iar în cazul extrasului K-bis de peste 2 ani de zile?

- cum a verificat autoritatea contractantă, având în vedere că Extrasul K-bis este din 15 septembrie 2022 că societatea ... A ... mai are la data prezentei capacitatea profesională de a desfășura activitățile care fac obiectul prezentului contract?

Nu se pot reţine pe această temă nici argumentele aduse de către ofertantul ..... SRL prin cererea de intervenție. Astfel, ne menține critica prin care răspunsul nr. A-N 675/06.02.2025, prin care ofertantul ..... SRL avea obligația de a de a transmite documentele justificative DUAE, ar fi trebuit considerat neconcludent şi pe cale de consecinţă, oferta declarată ca inacceptabilă.

Arată că în fapt, la data de 06.02.2025, termenul dat de autoritatea contractantă pentru a transmite documentele menționate anterior, ... SRL nu a pus la dispoziţia comisiei de evaluare toate documentele şi nici nu a făcut dovada pentru care acestea nu au putut fi depuse până la acea dată.

În legătură cu certificatul constatator emis de către ONRC pentru ..... SRL, nici în cadrul cererii de intervenție nu se prezintă o justificare pentru care acesta nu a putut fi prezentat. În cadrul răspunsului nr. A-N 675/06.02.2025, ofertantul nu a făcut dovada depunerii dosarului la ONRC, nu a prezentat prin documente (modificare de statut, etc) care

sunt modificările operate. De asemenea, solicitarea de prelungire a termenului de depunere a acestuia nu este justificată atâta timp cât modificările operate, conform celor susținute, sunt la nivel de acționariat, care conform Legii societăților comerciale aceștia nu sunt parte a organelor de conducere, prin urmare nici nu sunt analizate situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. De altfel, după prezentarea acestui certificat constatator emis de către ONRC printr-un alt răspuns la solicitările de clarificări ale autorității, societatea contestată nu a prezentat niciun alt document considerat a fi necesar după modificările operate la nivelul societății comerciale.

Autoritatea contractantă are dreptul şi nu obligaţia de a prelungi termenul de răspuns, şi doar în situaţia justificată a operatorului economic. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să constatate că nu au fost prezentate toate documentele şi nici justificarea, însoţită de dovezi, pentru care acestea nu au putut fi depuse până la data şi ora stabilite de către aceasta.

Prin răspunsul la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE, nr. A-N 675/06.02.2025, ... SRL nu a prezentat nicio informaţie legat de imposibilitatea de a prezenta cazierul judiciar al societăţii ... A ..., precum şi ale administratorului acestei societăţi.

Acesta nu a justificat de ce nu pot fi puse la dispoziție documente cu date actuale atăt pentru ..... SRL (certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat), cât și pentru terțul susținător ... A ... (certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la buget, extras K-bis).

În ceea ce priveşte ... A ..., astfel cum a arătat prin contestaţia depusă, aceste documente pot fi solicitate atăt online, cât şi fizic accesul fiind fără impedimente.

În ceea ce privește extrasul K-bis, în contextul în care acesta nu are o valabilitate până la data efectuării unei modificări, ca și în cazul celui emis în România, nu se poate susține că fiind vorba de un operator străin, nu se aplica cerințele Autorităților din Romania care prezumă că un certificat conține date actuale dacă are valabilitate de maximum 30 de zile. La fel că și în punctul de vedere al autorității contractante, prin cererea de intervenție se subliniază termenele de valabilitate a documentelor depuse, ignorându-se cerința conform căreia datele trebuie să fie și actuale. Ori faptul că aceste date sunt actuale, trebuia demonstrat prin orice mijloc avut la dispoziţie, inclusiv prin dovedirea că au fost

depuse cererile către instituţiile abilitate, în vederea obţinerii unor documente actualizate.

Prin acordarea unor termene succesive prin care s-a prelungit durata de răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor justificative la aproape o lună de zile, autoritatea contractantă a acordat un avatanj vădit ofertantului ..... SRL, în condiţiile în care acesta din urmă nu a justificat în niciun moment necesitatea prelungirii de termen şi nici nu a dovedit că a făcut toate diligenţele necesare de a obţine toate documentele (dovadă că s-au depus cereri de eliberare) şi nu s-a reuşit în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte prezentarea documentelor justificative pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor de calificare privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a permis ofertantului ..... SRL să nu prezinte în demonstrarea furnizării produselor motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/ confirmări a bunei execuţii a furnizării. Nu se pot reține cele susținute de Intervenient în legătură cu acest aspect, deoarece autoritatea contractantă nu poate modifica prin solicitările la clarificări cerințele enunțate în documentația de atribuire. Dacă ofertantul avea neclarităţi în ceea ce priveşte modalitatea de prezentare a documentelor invocate drept experienţă similară, acesta putea să clarifice/conteste prevederile din documentaţia de atribuire. Ori acest lucru nu s-a întâmplat, astfel că este corect să presupună că acesta avea cunostintă și, în același timp, a acceptat cerințele autorității contracte pe această temă. Nu se poate reține nici afirmația făcută de intervenient, conform căreia "Subscrisa a respectat cerinţele Fișei de date și a depus documente edificatoare, facturi, din cuprinsul cărora rezultă toate informaţiile necesare privitoare la beneficiar, cantitatea/ valoarea, perioada și locul livrării, iar ulterior a dat curs solicitării autorităţii contractante (...)" atâta timp cât aceste documente nu au fost prezentate conform cerinţe din fişa de date și în modul în care autoritatea contractantă a stabilit că este atins scopul său, acela de a verifica capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

De asemenea, "eroarea tehnică" invocată pentru nedepunerea documentelor aferente experienței similare nu este nici descrisă şi nici justificată (spre ex. cu dovada că SEAP a avut probleme de funcționalitate la acel moment).

În concluzie, răspunsul ofertantului ..... SRL trebuia declarat neconcludent, drept urmare oferta declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 şi ale art. 137 alin (2) lit b) din HG 395/2016.

În ceea ce priveşte neîndeplinirea cerinţei privind standarde de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului respectiv certificatul ISO 9001, sens în care menține criticile aduse prin contestația depusă. Precizează faptul că prin documentaţia de atribuire a fost solicitat implementarea sistemului de management al calităţii conform EN-ISO

9001 sau echivalent pentru domeniul în care se încadrează activitatea/activităţile principală/principale care fac obiectul contractului, şi nu raportat la codul CAEN al ofertantului. De altfel, Codul CAEN 7112 redat de către Interveniente demonstrează că activitatea contractului nu se regăsește printre cele enunțate la acest cod.

În ceea ce priveşte deţinerea certificatul ISO 9001 şi de către ... A ..., nu se pot susţine alegaţiile atât ale autorităţii contractante cât şi ale ofertantului ..... SRL, conform căreia acesta nu a fost solicitat şi pentru terţul susţinător, atâta timp cât acesta a fost declarat în vederea îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi / sau profesională. Astfel, în cazul în care ofertantul ar întâmpina probleme în derularea contractului, ... A ... s-a angajat să intervină şi să preia execuţia contractului, ori nu se poate presupune că dacă ar exista această situaţie societatea nu ar fi obligată să deţină certificatul ISO 9001 sau echivalent. De asemenea, prin "echivalent" autoritatea contractantă a înteles "alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii (în termen de valabilitate la data prezentării documentului)". Ori, manualul calităţii prezentat excluisv în limba franceză, nu poate fi considerat a fi echivalent, atâta timp cât prin intermediul acestuia nu se demonstrează asigurarea nivelului de calitate prevăzut în SR-EN ISO 9001 care să fie certificată de un audit.

Concluzionând, în raport de susținerile din cadrul punctului de vedere al autorității contractante și cele din cererea de intervenție a ..... SRL, facem precizarea că menținem toate criticile invocate prin contestația depusă în această cauză și pe care solicită să se aibe în vedere la soluționarea cauzei, alături de argumentele suplimentare arătate prin prezentele note scrise care susțin cele expuse în cadrul contestației depuse.

Faţă de motivele de fapt și de drept invocate anterior, în urma analizării susţinerilor părtilor, solicită să se constate că oferta depusă de către ..... SRL este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 131598/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24733/15.04.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în raport de cererile de intervenție formulate în cauză.

I. Invocă nelegalitatea şi netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise

asocierii ... ..., sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acestei asocieri.

1.1. Solicită respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de asocierea ... .

Prin cererea de intervenţie accesorie formulată de către asocierea ... ... este invocată excepţia lipsei de interes a contestaţiei sale, fără a fi motivată în drept corespunzător, prin invocarea confuză a unor articole de lege aleatorii.

Solicită respingerea excepţiei lipsei de interes pentru următoarele considerente esenţiale:

Arată că are un interes în legătura cu prezenta procedură, interes care decurge din simplul fapt al neexcluderii definitive de la aceasta printr-o notificare a autorităţii contractante, astfel cum prevede art. 3 alin. (3) din Legea 101/20163.

Sub un al doilea aspect, riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a actului Autorităţii contractante ce a fost contestat. În acest sens, menţionează că prin declararea, în mod nelegal şi netemeinic, a ofertelor asocierii ... ... şi asocierii ... drept admisibile, raportul procedurii este viciat în parte, iar comunicările rezultatului comunicate acestora integral. Or, aceste acte au intrat în circuitul juridic şi produc în continuare efecte juridice, inclusiv cu privire la societatea sa, până la dispunerea anulării acestora.

Subliniază că riscă astfel să fie prejudiciată prin menţinerea unor acte nelegale inclusiv raportat la faptul că este contestată admisibilitatea ofertei ..... SRL de către cei doi ofertanţi. În atare caz, o posibilă reevaluare a ofertei sale, ca urmare a admiterii contestaţiilor formulate de asocierea ... ... şi asocierea ..., în contextul unei proceduri în care admisibilitatea ofertelor celorlalţi 2 (doi) contracandidaţi a fost stabilită şi menţinută, în mod nelegal, inevitabil prejudiciază poziţia sa în procedură.

Menţionează că motivele de inadmisibilitate a ofertelor asocierii ... ... şi asocierii ... existau (şi subzistă) la momentul introducerii contestaţiei, iar societatea sa a luat cunoştinţă de acestea la data comunicării raportului procedurii, respectiv a studiului limitat de dosar la sediul autorităţii contractante, astfel încât, nelegalitatea în parte a actelor autorităţii (urmare a declarării admisibilităţii ofertelor intervenientelor) nu putea fi contestată şi remediată decât la acest moment procesual.

Susține că are un interes legitim, personal și actual în promovarea contestației și în consecinţa argumentelor învederate solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către asocierea ... ... referitor la contestaţia sa.

1.2. Susține că asocierea ... ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ... SRL, în calitate de terţ susţinător. Asocierea ... ... a răspuns neconcludent asupra susţinerii acestui terţ.

Subliniază că în cazul în care un ofertant beneficiază de capacităţile unei alte întreprinderi pentru a îndeplini criteriile de calificare, acesta

trebuie să arate modul efectiv în care terţul susţinător va asigura îndeplinirea angajamentului de susţinere acordat, în considerarea obligaţiilor asumate, respectiv îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor contractate de ofertant. Acesta este şi scopul urmărit de legiuitor prin dispoziţiile art. 48 alin. (2) din HG 395/2016.

În ceea ce priveşte specificul susţinerii acordate pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, menţionează că aceasta reprezintă o resursă netransferabilă (similar cifrei de afaceri), astfel încât, pentru demonstrarea existenţei unui angajament de susţinere efectiv nu este suficientă depunerea unei liste cu principalele contracte executate în ultimii 3 (trei) ani, astfel cum a procedat asocierea ... ... urmare a solicitării de clarificări nr. A-N 7327/13.12.2024, ci terţul susţinător trebuie să arate resursele tehnice şi umane pe care le are la dispoziţie şi pe care înţelege să le angreneze în executarea contractului.

Arată că această nuanţă a susţinerii acordată pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară a fost reţinută şi în practica Consiliului.

Subliniază că prin angrenarea acestor resurse tehnice şi umane se asigură efectivitatea angajamentului de susţinere.

Mai mult, nu se justifică susţinerea asocierii ... ... având în vedere că aceasta a dat curs solicitării de clarificări a autorităţii contractante prin care i s-a pus în vedere necesitatea declarării resurselor tehnice şi financiare pe care terţul susţinător urmează să le pună efectiv la dispoziţia ofertantului. Or, prin necontestarea acestei solicitări. Asocierea ... ... a achiesat cu privire la punerea efectivă la dispoziţie de către terţul susţinător a resurselor tehnice şi umane.

Coroborând aceste aspecte şi raportat la prevederile legale incidente, art. 48 alin. (2) din HG 395/2016, Subscrisa îşi menţine critica privind lipsa informaţiilor complete şi conforme furnizate de către asocierea ... ... referitor la susţinerea acordată de către terţul ... SRL. Aceasta nu a indicat la niciun moment forma de deţinere (proprietate, închiriere, leasing, etc.) a resurselor pe care se angajează să le pună la dispoziţie. Astfel, considerăm nejustificate inclusiv susţinerile Autorităţii contractante din Punctul de vedere potrivit cărora „... S.R.L. a îndeplinit cerinţele privind declararea formei de deţinere a resurselor".

Mai mult, nu se poate considera că există un angajament efectiv în cazul în care resursele declarate nu sunt în fapt deţinute de către terţ. în acest sens, Consiliul este rugat să observe faptul că, potrivit Declaraţiei privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere tehnică

şi profesională, ... SRL s-a angajat să pună la dispoziţia ofertantului un număr de 68 (şaizeci şi opt) de persoane calificate. Cu toate acestea, potrivit informaţiilor disponibile public, societatea a raportat un număr de doar 17 (şaptesprezece) angajaţi.

Prin urmare, angajamentul de susţinere a terţului ... SRL are un caracter pur formal, dat fiind că:

- aceasta nu a furnizat informaţii cu privire la forma de deţinere a resurselor pe care s-a angajat să le pună la dispoziţia Asocierii ... ...,

- lipsa acestor informaţii împiedică o evaluare in concreto a respectării dispoziţiilor legale, i.e. art. 48 alin. (2) din HG395/2016: „terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului",

- lipsa acestor informaţii creează o îndoială rezonabilă cu privire la deţinerea resurselor invocate la momentul depunerii angajamentului de susţinere,

- îndoială augmentată de informaţiile disponibile public potrivit cărora această societate are un număr de 17 (şaptesprezece) angajaţi, faţă de cei 68 (şaizeci şi opt) menţionaţi în Declaraţia privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susţinere tehnică şi profesională.

Concluzie: Având în vedere argumentele expuse supra, solicită Consiliului să constate lipsa informaţiilor complete şi conforme şi în forma cerută de lege, pentru dovedirea susţinerii ce trebuia acordată efectiv de terţul susţinător ... SRL pentru îndeplinirea cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire. Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... ... şi respingerea acesteia prin constatarea inacceptabilităţii sale, dat fiind că i) documentele depuse sunt insuficiente pentru demonstrarea cerinţei minime obligatorii a Documentaţiei de atribuire, iar ii) răspunsul furnizat dea ... ... la data de 19.12.2024 la solicitarea de clarificare a UM ..... nr. A-N 7417/18.12.2024 este neconcludent.

1.3. Asocierea ... ... nu îndeplineşte criteriul de calificare prevăzut la secţiunea III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului din Fişa de date. Asocierea ... ... se află în cazuri ce impun excluderea.

Preliminar, menţionează că observaţiile speculative ale asocierii ... ... cu privire la activitatea şi personalul său nu sunt relevante soluţionării contestaţiei şi nu pot fi aduse pe calea unei cereri de intervenţie accesorie, acestea neurmărind formularea unor critici concrete (care ar fi fost, de altfel, inadmisibile şi deopotrivă tardive la acest moment), ci au ca scop exclusiv discreditarea sa.

Cu privire la cele învederate în continuare de către Asocierea ... ... în cuprinsul cererii de intervenţie, referitor la incidenţa cazurilor de excludere, Subscrisa înţelege să îşi menţină argumentele dezvoltate în Contestaţie.

Arată că, situaţia membrului asociat ... ... SA este de natură să atragă excluderea întregii asocierii, în baza art. 167 alin. (1) lit. c) şi lit. h) din Legea 98/2016.

Menţionează că integritatea societăţii ... ... SA este discutabilă, având în vedere că dl. Cristian Antohi este acuzat de săvârşirea infracţiunilor de cumpărare de influenţă şi spălarea banilor, acesta având calitatea de administrator a societăţii ... ... SA la momentul săvârşirii faptelor, iar, la acest moment, acesta este cenzor supleant în cadrul societăţii, având deci puteri de control, după cum se indică inclusiv în Fişa de date în cadrul cerinţei nr. 1 aferentă secţiunii III.1.1.a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului.

Raportat la faptul că a fost încheiat un acord de recunoaştere a vinovăţiei, care a fost ulterior respins (exclusiv din raţiuni procedurale), iar, la acest moment, procesul penal intentat împotriva dl. Cristian Antohi este în curs de soluţionare, nu poate deveni incident motivul de excludere prevăzut de art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016, neexistând o hotărâre definitivă de condamnare în cauză. Cu toate acestea, situaţia particulară a dlui. Cristian Antohi, care a săvârşit faptele de natură penală, la momentul respectiv în calitate de administrator a ... ... S.A., se circumscrie prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, reprezentând o abatere profesională gravă care pune în discuţie integritatea operatorului economic.

Or, contrar celor susţinute de către asocierea ... ..., nu este necesară existenţa unei hotărâri definitive de condamnare pentru a fi incident motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă putând aprecia existenţa unei abateri disciplinare grave prin orice mijloc de probă. Totuşi, pentru ca o asemenea evaluare să fi putut fi realizată, ... SA trebuia să declare în DUAE (sau, cel puţin, într-o notă justificativă însoţind DUAE) existenţa procesului penal pendinte intentat împotriva dl. Cristian Antohi. Prin nemenţionarea acestor informaţii esenţiale, devine incident inclusiv motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, respectiv furnizarea de declaraţii false, astfel cum va fi detaliat mai jos.

Arată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor legale care dispun că se impune excluderea operatorului economic care şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile, încălcări ce au condus la încetarea anticipată a respectivului contract şi/sau plata de daune-interese şi/sau alte sancţiuni comparabile.

Conform informaţiilor din DUAE, ... a depus contractul nr. 29/7 mai 2020 ,Achiziţia a două bucăţi Draga fluviala autopropulsata cu magazie proprie pentru transportul materialului dragat", atribuit în cadrul procedurii identificate în SEAP sub nr. CN1014669/03.09.2019.

Din informaţiile declarate în DUAE, rezultă că ... ... a declarat ca experienţă similară valoarea de 20.703.620 RON, respectiv cota de 34% din valoarea totală a contractului mai sus referit.

Dat fiind că, în implementarea contractului respectiv, asocierii ... ... (Leader) - ... SRL - ...SRL i-au fost aplicate sancţiuni prin documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024, se impunea ca aceste informaţii să fi fost transmise, în mod transparent, fie în DUAE prin consemnarea „DA" în ceea ce priveşte motivele de excludere, fie, cel puţin, printr-o Notă justificativă separată însoţind DUAE, pentru a oferi autorităţii toate pârghiile necesare pentru a conduce o evaluare reală şi concretă.

Prin neindicarea în DUAE sau, cel puţin printr-o notă însoţitoare a DUAE, a documentului constatator negativ prin care au fost impuse sancţiuni de peste un milion de lei, este incident cazul de excludere prevăzut de art.167 alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

Dat fiind că, în conformitate cu informaţiile publice, documentul constatator negativ nu a fost atacat/ suspendat prin decizia unei instanţe, acesta continuă să producă efecte, fapt pentru care trebuie indicat de fiecare şi toţi membrii asocierii în cauză pentru a putea fi analizat de către orice autoritate/entitate contractantă, inclusiv de către UM .....

1.4. Oferta asocierii ... ... nu respectă cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara nu sunt respectate. Macaraua ofertată nu deţine marcaj CE.

Susține că își menţine criticile cu privire la neîndeplinirea cerinţelor minime obligatorii referitoare la specificaţiile tehnice ale macaralei impuse prin caietul de sarcini, ofertată de asocierea ... ..., critici care se confirmă prin documentele anexate de către intervenientă.

Arată că macaraua ofertată de către asocierea ... ... nu respectă cerinţele minime obligatorii ale caietului de sarcini. Menţionează încă o dată că, potrivit cerinţelor minime, capacitatea de ridicare a macaralei scade proporţional cu creşterea distanţei faţă de axul acesteia. Astfel, dacă macaraua ofertată poate ridica 9.900 kg la o distanţă de 4,8 m, în acest caz, la o distanţă de 5 m de axul macaralei, sarcina acesteia va fi în continuare sub minimul de 10 t.

Anexează specificaţiile tehnice ale acesteia comunicate de către producătorul echipamentului (a se vedea Anexa nr. 1). Potrivit acestuia, macaraua Hiab 501-3 are următoarea sarcină, raportat la distanţa faţă de axul macaralei:

- 5.000 kg la o distanţă de 9 m;
- 6.700 kg la o distanţă de 7 m;
- 9.500 kg la o distanţă de 5 m.

Prin urmare, raportat la cerinţele minime obligatorii prevăzute la punctul C.50 din documentul specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, se constată că macaraua Hiab 501-3 ofertată de către asocierea ... ... nu respectă decât condiţia referitoare la sarcina maximă la o distanţă de 9 m faţă de axul macaralei. În atare caz, macaraua ofertată este necorespunzătoare pentru utilizarea sa efectivă în derularea activităţilor urmărite prin prezenta achiziţie.

Mai mult, la aceste date nu a fost adăugat factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică, astfel cum impun standardele internaţionale și care, prin trimiterea expresă la acestea de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, trebuie deopotrivă respectate.

Menţionează că autoritatea contractantă are dreptul ca în cuprinsul documentaţiei de atribuire să facă trimitere la anumite normative tehnice şi standarde care devin parte a documentaţiei, respectiv, cerinţe a căror nerespectare atrage respingerea ofertei în cauză.

Prin aplicarea acestui factor capacităţii indicate în documentul nr. DES – 413, reiese cu atât mai mult neconforinitatca macaralei ofertate, în raport de cerinţele minime obligatorii ale documentaţiei de atribuire.

În al doilea rând, dorește să aducă în vedere următoarele clarificări esenţiale cu privire la cerinţa referitoare la marcajul CE aferent macaralei.

Conform Directivei 2006/42/EC privind echipamentele tehnice şi de modificare a Directivei 95/16/CE, menţionată ca document de referinţă la punctul 7 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, procedura de evaluare a conformităţii diferă în funcţie de specificul echipamentului tehnic.

În cazul echipamentelor tehnice, astfel cum sunt enumerate la art. 1 alin. (1) lit. a)-f) şi definite la art. 2 lit. a) din Directiva 2006/42/EC, producătorii trebuie să efectueze o evaluare a conformităţii pentru a demonstra că echipamentele îndeplinesc cerinţele esenţiale de sănătate şi siguranţă, iar la finalizarea evaluării se emite declaraţia CE urmată de aplicarea marcajului CE pe echipament, indicând conformitatea cu standardele UE. Această procedură este reglementată de art. 12 din Directiva 2006/42/EC. Spre deosebire de regimul acestora, echipamentele tehnice parţial finalizate nu poartă marcajul CE la livrare. Producătorul emite o declaraţie de încorporare, specificând modul în care echipamentul trebuie integrat sau asamblat pentru a deveni un echipament complet, conform art. 13 din Directiva 2006/42/EC. După integrare şi finalizare, se

efectuează evaluarea conformităţii şi se aplică marcajul CE pe ansamblul complet.

Arată că asocierea ... ... consideră că acest marcaj trebuie aplicat odată cu furnizarea produsului platforma plutitoare, calificând deci macaraua drept un echipament tehnic parţial finalizat. Or, macaraua este un echipament tehnic complet, cu funcţionalitate independentă, astfel încât trebuie respectate dispoziţiile art. 12 din Directiva 2006/42/EC, iar nu procedura prevăzută la art. 13 din Directiva 2006/42/EC.

Din susţinerile asocierii ... ... potrivit cărora „odată cu livrarea produsului se vor livra şi certificatele de conformitate emise de producător" observă că aceasta confirmă, implicit, lipsa marcajului CE pentru macara, la momentul ofertării. Contrar celor învederate de asocierea ... ..., atât ..... SRL, cât şi asocierea ... (potrivit susţinerilor acesteia neverificate/nedemonstrate) au respectat cerinţele documentaţiei de atribuire prin ofertarea unei macarale care este certificată prin marcaj CE. Astfel, alegaţiile Asocierii ... ... potrivit cărora o atare certificare nu ar fi fost posibilă anterior furnizării produsului sunt neîntemeiate. Mai mult, în sprijinul celor învederate, solicităm Consiliului să aibă în vedere inclusiv cele indicate de către producătorul macaralei Hiab 501-3 (a se vedea Anexa nr. 1). Acesta confirmă că nu poate emite o declaraţie CE pentru macaraua Hiab 501-3, document care precede şi stă la baza aplicării marcajului CE.

Menţionează că lipsa declaraţiei CE şi, deci, a marcajului CE denotă o calitate îndoielnică a echipamentului care va afecta operativitatea platformei, cât şi o nerespectare gravă a cerinţelor documentaţiei de atribuire (printre care reiterează punctul 3.1. Cerinţe generale, din documentul Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri: produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului").

Astfel cum am iterat supra, autoritatea contractantă are dreptul ca în cuprinsul Documentaţiei de atribuire să facă trimitere la anumite normative tehnice, standarde şi acte normative care devin parte a Documentaţiei de atribuire, respectiv, cerinţe a căror nerespectare atrage respingerea ofertei în cauză. Prin urmare, marcajul CE care atestă conformitatea macaralei, reprezintă o cerinţă a documentaţiei de atribuire care trebuie respectată de către toţi ofertanţii.

Solicită Consiliului ca, în baza rolului activ, să evalueze măsura în care macaraua ofertată de asocierea ... ... respectă caracteristicile minime de performanţă, raportat nu doar la sarcina acesteia în condiţii de operare la sol, ci şi în raport de specificul contextului în care aceasta va fi utilizată, respectiv pe o platformă plutitoare, conform celor explicitate supra. în măsura în care se confirmă, astfel cum a indicat şi probat Subscrisa, faptul că macaraua ofertată de asocierea ... ... nu îndeplineşte chiar şi doar una dintre caracteristicile minime ale macaralei conform punctul C.50 Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri,

şi/sau că aceasta nu a luat în considerare factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică, se impune reevaluarea ofertei asocierii ... ... cu consecinţa declarării sale ca neconformă.

Tot aici, dacă macaraua ofertată de asocierea ... ... nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE, impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/EC, se impune declararea ca neconformă a ofertei acestei asocieri şi din această perspectivă.

1.5. Oferta asocierii ... ... nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Arată că menţine criticile formulate pe calea contestaţiei cu privire la nerespectare cerinţei privind planul de mentenanţă de către asocierea ... ..., astfel cum a fost clarificată de autoritatea contractantă prin clarificarea din oficiu nr. A-N 5926/15.10.2024.

Prin documentul intitulat Specificaţie tehnică pentru achiziţie platformă plutitoare pentru scafandri, punctul C.110, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a cuprinde calendarul pentru toate tipurile de mentenanţă a produsului a cărei achiziţionare face obiectul prezentei proceduri.

Arată că în susţinerea criticilor formulate de ..... SRL pe calea contestaţiei referitor la planul de mentenanţă, solicită Consiliului să aibă în vedere şi aspectele de neconformitate care reies din documentele anexate de către asocierea ... ... la cererea de intervenţie accesorie. Astfel, Consiliul este rugat să observe faptul că intervenienta a oferit planul de mentenanţă exclusiv pentru echipamentele: generator de bază, generator de avarie şi macara. Or, în raport de multitudinea echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini şi care necesită mentenanţă, nu se poate considera că cerinţele Documentaţiei de atribuire au fost respectate. Planul de mentenanţă trebuia să cuprindă echipamentele/elementele din inventarul de complet, astfel cum impune cerinţa nr. C115 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scqfandri. De asemenea, planul de mentenanţă ar fi trebuit să cuprindă o estimare a operaţiilor, a necesarului de piese şi a costurilor pentru perioada de garanţie oferită. Consecinţa modului necorespunzător în care a fost întocmit planul de mentenanţă, cu nerespectarea exigenţelor documentaţiei de atribuire, constă în prejudicierea intereselor autorităţii contractante şi, implicit, a achiziţiei, prin faptul că autoritatea nu poate

estima costurile necesare materialelor [conform caietului de sarcini, piesele de schimb incluse în ofertă sunt doar pentru primii 2 (doi) ani, autoritatea urmând a suporta costurile aferente pieselor pentru restul anilor din perioada de garanţie] şi manoperei [conform Caietului de sarcini, costul manoperei este în sarcina autorităţii din primul an de garanţie].

Solicită Consiliului să analizeze oferta tehnică şi financiară a Asocierii ... ..., în special în ceea ce priveşte obligaţia de a include, la nivelul ofertei tehnice în mod corespunzător planul de mentenanţă şi de a cota în consecinţă atare cost în oferta financiară, astfel cum este definit la nivelul Documentaţiei de atribuire.

Ulterior analizării ofertei asocierii ... ..., în ceea ce priveşte considerentul includerii în mod corespunzător a planului de mentenanţă, solicită Consiliului să constate detalierea în mod deficitar a acestuia, atât la nivelul ofertei tehnice, cât si la nivelul ofertei financiare.

Suplimentar, modalitatea deficitară de redactare a secţiunii privind planul de mentenanţă este aptă să conducă la o veritabila necorelare între oferta tehnică şi oferta financiară, rezultând în mod direct, încă o situaţie ce impunea respingerea ofertei asocierii ... ... ca neconformă.

Reiterează faptul că respectarea cerinţelor minime prevăzute de documentaţia de atribuire, inclusiv cele referitoare la planul de mentenanţă, nu reprezintă o simplă formalitate, ci o condiţie esenţială pentru asigurarea conformităţii ofertei cu obiectivele şi standardele minime impuse de autoritatea contractantă. Tratarea superficială a acestui element central afectează în mod direct capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în parametrii de calitate şi eficienţă solicitaţi. În consecinţă, orice abatere de la cerinţele explicite ale documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cele survenite în urma clarificărilor din oficiu, trebuie analizată cu maximă rigurozitate.

În consecinţă, solicită respectuos Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... ..., cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind planul de mentenanţă impusă în mod expres de documentaţia de atribuire, aşa cum aceasta a fost clarificată, dar şi dat fiind că ofertele tehnică şi financiară depuse de asocierea ... ... sunt necorelate.

1.6. Oferta asocierii ... ... nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

Subscrisa înţelege să îşi menţină criticile formulate pe calea contestaţiei şi cu privire la acest subiect, critici care au fost confirmate de către asocierea ... ... prin cererea de intervenţie.

Menţionează faptul că „a ofertat două diesel generatoare ...e, conform fise tehnice anexate. (anexa 3 și 4 din propunerea tehnică)". Or,

astfel cum a argumentat şi demonstrat pe larg în cuprinsul contestaţiei, pentru ca cerinţele documentaţiei de atribuire să fie îndeplinite, operatorii economici trebuie să oferteze un generator de bază, un generator de rezervă şi un generator de avarie (urgenţă).

Menţionează că operatorii economici au obligaţia de a lua în considerare şi de a respecta standardele şi normativele tehnice aplicabile la nivel naţional şi internaţional în ceea ce priveşte echiparea şi operarea în siguranţă a unei platforme plutitoare pentru scafandri. Aceste standarde, care reglementează aspecte fundamentale privind securitatea, fiabilitatea şi conformitatea echipamentelor ...e, sunt în mod intrinsec parte a cerinţelor de calitate asumate prin ofertă.

De altfel, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres în documentaţia de atribuire, respectiv în documentul Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, faptul că ofertanţii trebuie să respecte normativele şi standardele de asigurare a calităţii (deşi o atare obligaţie incumbă implicit operatorilor economici interesaţi, care trebuie să fie informaţi în mod rezonabil şi să dea dovadă de diligenţă), dintre care menţionează următoarele cerinţe:

- punctul 3.1. - Cerinţe generale:

produsul livrat va îndeplini cerinţele cuprinse în prezenta specificaţie tehnică, precum şi cele cuprinse în specificaţiile, standardele şi practicile de asigurare a calităţii, specifice producătorului";

- punctul 1 - Documente de referinţă: Convenţia internaţională pentru ocrotirea vieţii omeneşti pe mare (SOLAS), 1974, amendată, incluzând Protocolul din 19/8 şi amendamentele la anexa Convenţiei până la data lansării procedurii de achiziţie.

Conform acestui din urmă document, operatorii economici care fac demersuri în sensul atribuirii unui contract al cărui obiect intră sub incidenţa Normativului, au obligaţia de a include în ofertele lor (şi) un generator de avarie/urgenţă.

Astfel cum a menţionat şi demonstrat supra, autoritatea contractantă are dreptul ca în cuprinsul documentaţiei de atribuire să facă trimitere la anumite normative tehnice şi standarde care devin parte a documentaţiei de atribuire, respectiv, cerinţe a căror nerespectare atrage respingerea ofertei în cauză.

Prin urmare, operatorii economici aveau obligaţia de a oferta (şi) un generator de avarie (urgenţă), consecinţă a referinţei autorităţii contractante la Convenţia internaţională pentru ocrotirea vieţii omeneşti

pe mare (SOLAS), 1974, amendată, incluzând Protocolul din 1978 şi amendamentele la anexa Convenţiei până la data lansării procedurii de achiziţie, în Documentaţia de atribuire.

De altfel, operatorii economici care activează pe piaţa relevantă a prezentei Proceduri nu sunt străini de normativele tehnice şi standardele existente (inclusiv Subscria cunoaşte respectivele standarde, pe care le-a respectat întocmai şi a ofertat generatorul de avarie). Motivele pentru care asocierea ... ... nu a ofertat inclusiv un generator de avarie (urgenţă) pot consta fie în încercarea acesteia de a oferta un preţ cât mai scăzut, fie în lipsa de diligentă a acesteia la momentul întocmirii Propunerii tehnice. Or, ofertanţii nu pot face abstracţie de aceste cerinţe obligatorii ale Documentaţiei de atribuire invocând o eventuală neglijenţă/culpă, riscurile întocmirii ofertei fiind în sarcina exclusivă a ofertanţilor.

Reiterează faptul că includerea unui generator de avarie reprezintă o condiţie esenţială pentru asigurarea funcţionării continue şi în siguranţă a platformei plutitoare, în special în situaţii critice în care sursa principală de alimentare cu energie electrică devine indisponibilă. Este evident că scopul Documentaţiei de atribuire, în special la punctul 3.1. Cerinţe generale, este acela de a asigura că produsul livrat este nu doar complet funcţional, ci şi sigur şi conform cu practicile şi reglementările internaţionale de calitate.

Mai mult, generatorul de rezervă nu poate fi echivalat cu cel de avarie, având în vedere că standardele tehnice impun caracteristici şi condiţii de operare specifice pentru echipamentul de urgenţă, inclusiv locaţia sa separată, autonomia, independenţa faţă de sistemele principale etc. Generatorul de avarie (urgenţă) nu poate fi omis sau înlocuit prin interpretări arbitrare ale altor echipamente prevăzute, precum generatoarele de bază (principale) sau de rezervă, întrucât acesta are un rol distinct şi bine definit 111 asigurarea funcţionării în condiţii de avarie si siguranţă.

2. Susține nelegalitatea şi netemeinicia în parte a raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ... sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acestei asocieri.

2.1. Arată că oferta asocierii ... nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fişa de date în raport de contractele de experienţă similară indicate de asociatul ...R.L.

Preliminar, îşi întemeiază şi probează argumentele în raport de informaţiile publice disponibile - astfel cum au fost indicate în contestaţie, precum şi cu datele minime furnizate prin completarea DUAE pentru ...SRL - document la care Consiliul are acces prin consultarea dosarului achiziţiei.

Totodată, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica informaţiile minimale completate în DUAE, în special în ceea ce priveşte conformitatea acestora cu cerinţele din documentaţia

de atribuire. DUAE nu reprezintă doar o declaraţie formală, ci un document esenţial în evaluarea capacităţii tehnice şi profesionale a ofertantului, iar informaţiile incluse în acesta trebuie să fie complete, exacte şi verificabile. în măsura în care aceste informaţii sunt contradictorii, incomplete sau ridică suspiciuni rezonabile cu privire la îndeplinirea cerinţelor, autoritatea avea obligaţia legală de a solicita clarificări, în vederea unei evaluări corecte şi conforme cu principiile transparenţei şi tratamentului egal. Nerespectarea acestei obligaţii poate conduce la acceptarea unor oferte care nu respectă în mod real cerinţele procedurii, afectând astfel legalitatea procedurii de atribuire.

2.1.1. Invocă lipsa experienţei ...SRL în execuţia ori furnizarea de produse similare.

Din analiza informaţiilor minimale din DUAE, precum şi a informaţiilor publice disponibile, rezultă că ...nu deţine experienţă în executarea ori furnizarea efectivă de produse similare celor solicitate în cadrul procedurii, activitatea sa fiind limitată la servicii de proiectare şi consultanţă.

Astfel, deşi conform aceleiaşi broşuri se susţine că, începând cu anul 2012, societatea şi-ar fi diversificat activitatea prin realizarea de proiecte pentru nave speciale şi portuare, din prezentarea echipei şi a serviciilor furnizate, coroborată inclusiv cu informaţiile de pe propriul site, rezultă că personalul său este format exclusiv din ingineri, tehnicieni şi economişti, tară a se face referire la specialişti sau personal calificat în execuţia st livrarea efectivă a produselor solicitate.

De asemenea, se menţionează că ...SRL oferă „proiecte complete, începând cu etapa de concept, proiect tehnic, proiect de detaliu, consiliere şi management de proiect", însă nu există nicio referire la activităţi propriu-zise de construcţie sau furnizare de produse similare.

Această concluzie este confirmată şi prin informaţiile publice disponibile pe site-ul oficial al societăţii, din care rezultă fără echivoc că ...SRL este o companie specializată exclusiv în proiectare, fără experienţă demonstrată în execuţia de nave sau produse similare.

Din analiza serviciilor oferite pe site-ul ... Line, rezultă ca activitatea societăţii se concentrează pe proiectare şi consultanţă tehnică, proiectare de concept, proiectare de bază, proiectare de detaliu, managementul construcţiei navelor, inginerie specializată pentru nave, proiectare şi inginerie offshore, scanare 3D.

Mai mult, chiar dacă în obiectul de activitate al ...conform informaţiilor ONRC intră atare activităţi, de construcţii nave şi structuri

plutitoare, acest fapt nu reprezintă o dovadă concretă că ...şi execută efectiv atare activităţi.

Astfel, nu este probat la niciun moment, nici prin informaţiile publice, nici prin cererea de intervenţie a Asocierii ... deţinerea de către ...de experienţă în executarea ori furnizarea efectivă de produse similare celor solicitate în cadrul procedurii.

2.1.2. Contractele depuse de ...SRL nu îndeplinesc criteriul minim necesar pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de experienţă similară din Fişa de date, în primul rând, pentru a nu încărca în mod inutil prezentul set de concluzii scrise, având în vedere lipsa oricărui răspuns din partea Asocierii ... la criticile formulate de ..... SRL prin Contestaţie, menţionează că își menţinem în integralitate argumentele expuse în Secţiunea 4.1.1. a Contestaţiei formulate în raport de cele 4 contracte de experienţă similară.

Faţă de argumentele autorităţii contractante, potrivit cărora nu rezultă divizarea în procente a valorilor contractelor prezentate de asocierea ..., subliniază că aceasta avea obligaţia de a cunoaşte şi aplica în mod corespunzător prevederile legale incidente, inclusiv Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017. Potrivit acesteia, în situaţia în care un operator economic participă la o procedură de atribuire şi prezintă, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare, un contract executat anterior în asociere (diferită faţă de cea actuală), comisia de evaluare are obligaţia de a analiza în mod distinct contribuţia individuală a fiecărui asociat la îndeplinirea contractului respectiv. Cu alte cuvinte, nu întreaga valoare a contractului poate fi atribuită ofertantului, ci doar partea efectiv realizată de acesta, în mod proporţional şi justificat.

Arată că în lipsa acestor informaţii esenţiale privind procentul şi natura contribuţiei proprii, experienţa similară invocată nu poate fi considerată conformă cu cerinţele procedurii.

Subliniază că verificarea îndeplinirii cerinţelor minime privind experienţa similară, prevăzute la secţiunea III.i.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, se realizează de către Autoritatea contractantă în etapa de verificare a criteriilor şi documentelor de calificare şi selecţie, în raport cu informaţiile minime declarate în DUAE. în această etapă, autoritatea are dreptul să solicite inclusiv clarificări, chiar şi situaţia în care nu au fost depuse documentele justificative aferente DUAE. Prin urmare, chiar şi în lipsa documentelor justificative, Autoritatea verifică îndeplinirea cerinţelor de experienţă similară, tocmai pentru a verifica dacă informaţiile declarate în DUAE sunt veridice, urmând ca demonstrarea efectivă a îndeplinirii cerinţei să se realizeze doar la momentul solicitării documentelor-suport, conform prevederilor legale incidente. Rezultă ca fiind fără fundament argumentele asocierii ... prin care se indică că nu le-au fost solicitate documentele suport DUAE, şi implicit, că informaţiile minimal declarate nu au făcut obiectul evaluării autorităţii.

Astfel, CNSC are competenţa de a analiza legalitatea şi temeinicia modului în care autoritatea a evaluat experienţa similară a ... Line, inclusiv prin verificarea corespondenţei între informaţiile înscrise în DUAE şi concluziile din procesele-verbale de evaluare. în acest sens, criticile formulate de asocierea ..., potrivit cărora CNSC nu ar putea interveni asupra constatărilor din evaluare, sunt nefondate. Contrar celor susţinute de această asociere, CNSC are nu doar posibilitatea, ci şi obligaţia de a verifica dacă procesul de evaluare s-a realizat cu respectarea cerinţelor minime şi a principiilor.

Reiterează că ..... SRL îşi întemeiază şi probează argumentele în raport de informaţiile publice disponibile - astfel cum au fost indicate în contestaţie, precum şi cu datele minime furnizate prin completarea DUAE pentru ...SRL- document la care Consiliul are acces prin consultarea dosarului achiziţiei.

Faţă de critica absurdă a asocierii ... conform căreia trebuia anexat DUAE pentru ...SRL pentru a ne proba criticile, arată că nu are obligaţia de a transmite documente care se află deja în dosarul achiziţiei şi de care Consiliul poate să ia cunoştinţă.

Indicăm Consiliului faptul că se impune excluderea de la procedură a asocierii ..., prin aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 cu privire la asociatul ...SRL. Dat fiind că în cazul Asocierii ... ... (Leader), ... SRL, ...SRL au fost aplicate sancţiuni prin documentul constatator nr. 2802 din data de 25.01.2024, se impunea ca aceste informaţii să fie transmise în DUAE prin consemnarea „DA" în ceea ce priveşte motivele de excludere pentru a oferi autorităţii toate pârghiile necesare pentru a conduce o evaluare reală şi concretă.

În concret, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor legale care dispun că se impune excluderea operatorului economic care şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile, încălcări ce au condus la încetarea anticipată a respectivului contract şi/sau plata de daune-interese şi/sau alte sancţiuni comparabile.

Contrar susţinerilor asocierii ... & ..., în conformitate cu jurisprudenţa ..... şi cu cerinţele exprese ale formularului DUAE de a completa informaţiile în conformitate cu situaţia reală a ofertantului, în situaţia existenţei unui certificat constatator negativ, operatorul economic are obligaţia de a furniza toate informaţiile autorităţii cu privire la existenţa unui caz de excludere (fie prin indicarea direct în DUAE, fie prin însoţirea DUAE de o notă justificativă care să expliciteze aceste situaţii). Aceasta

chiar dacă actele respective au fost contestate sau se află în dispută, pentru a oferi autorităţii toate pârghiile pentru a conduce ea însăşi o evaluare corectă şi transparentă.

Necompletarea acestei rubrici în conformitate cu situaţia reală reprezintă o omisiune gravă ce împiedică autoritatea contractantă să-şi exercite dreptul de a evalua complet situaţia ofertantului, inclusiv în lumina eventualelor clarificări sau justificări. Formularul DUAE impune expres bifarea răspunsului şi completarea secţiunilor relevante în cazul unui răspuns afirmativ, tocmai pentru a permite o analiză completă şi transparentă. Astfel, în prezenţa unui certificat constatator negativ, ofertantul sau fiecare membru din structura sa care se află într-o atare situaţie trebuie să ofere autorităţii toate informaţiile, întrucât fapta ar putea constitui un motiv de excludere conform art. 167 din Legea 98/2016, iar neindicarea acestei situaţii echivalează cu o denaturare a informaţiilor furnizate, de incident aşadar art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Arată că în acest sens, este inclusiv jurisprudenţa naţională.

Subliniază că în cadrul DUAE aferent ...nu există menţiuni referitoare la certificatul constatator, fiind selectat „NU" în ceea e priveşte cazurile de excludere, respectiv neînsoţind DUAE de nicio notă justificativă care să expliciteze situaţia documentului constatator. Prin neindicarea existenţei documentului constatator negativ, prin care au fost impuse sancţiuni de peste un milion de lei, devine incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Or, dat fiind că, în conformitate cu informaţiile publice, documentul constatator negativ nu a fost atacat/suspendat prin decizia unei instanţe, acesta continuă să producă efecte, fapt pentru care trebuie să fie analizat de către autoritate, inclusiv de către UM ..... în prezenta p.

Apreciază că prin neaplicarea unei sancţiuni de excludere de la Procedură a operatorului economic care se regăseşte în situaţiile de la art. 167 din Legea 98/2016 încă de la momentul depunerii DUAE si deci, a ofertei, s-a încălcat principiul tratamentul egal între ofertanţi şi a fost favorizată această asociere.

Având în vedere argumentele expuse supra, solicităm Consiliului să constate incidenţa cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 în raport de ...SRL, care nu a declarat, în mod transparent, existenţa şi situaţia acestui document.

2.2. Asocierea ... nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fişa de date în raport de contractul de experienţă similară depus de asociatul ... .

Conform informaţiilor minimale din DUAE, contractul prezentat de ... ... nu respectă cerinţele fişei de date, care impune ca ofertanţii să demonstreze că au realizat contracte relevante în ultimii 3 ani calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă avea

obligaţia de a clarifica aspectele din oferta care nu sunt transparente şi clare.

Păstrează argumentele prezentate şi solicită ca Autoritatea contractantă să fie obligată să reexamineze în mod detaliat oferta depusă de ..., acordând o atenţie sporită tuturor aspectelor invocate în Secţiunea 4.2 a contestaţiei.

Mai exact, consideră că este necesară clarificarea situaţiei contractuale, inclusiv identificarea şi clarificarea discrepanţelor existente între informaţiile din DUAE şi cele din SEAP privind termenul de finalizare şi valoarea efectiv executată de ... .

Procesul-verbal transmis are în vedere 2 (două) ambarcaţiuni. Contractul în valoare de totală de 2.214.000 RON are în vedere furnizarea a 6 (şase) ambarcaţiuni. Există aşadar diferenţe majore între numărul de ambarcaţiuni contractate şi cele efectiv livrate şi la caracterul real şi complet al experienţei similare declarate.

Totodată, conform procesului-verbal, în perioada 02.12-06.12.2021 a fost desfăşurat instructajul personalului, ceea ce presupune prezenţa fizică a ambarcaţiunilor la acel moment, întrucât obiectul instruirii (respectiv ambarcaţiunile) este indispensabil (suni indispensabile) pentru desfăşurarea efectivă a unei astfel de activităţi. Instruirea specifică privind tehnica de utilizare a ambarcaţiunilor şi eliberarea atestatelor pentru conducătorii acestora implică în mod logic cunoaşterea practică şi directă a echipamentelor, ceea ce nu se poate realiza în absenţa acestora. Cu toate acestea, recepţia oficială a ambarcaţiunilor este atestată abia la data de 28.02.2022, aproape (3) trei luni mai târziu. Acest decalaj temporal ridică suspiciuni serioase cu privire la respectarea termenelor contractuale şi poate indica o potenţială decalare artificială a calendarului de furnizare a produselor decât cel declarat oficial şi impus transparent, la nivelul documentaţiei de atribuire a procedurii respective.

Or, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea avea dreptul (chiar obligaţia conform jurisprudenţei) de a solicita clarificări ofertantului pentru a stabili dacă toate ambarcaţiunile din contract au fost livrate şi recepţionate în perioada de referinţă, respectiv dacă valoarea declarată reflectă în mod real contractul finalizat.

Această reevaluare ar trebui să urmărească o verificare atentă a modului în care experienţa relevantă a fost declarată, astfel încât să se asigure conformitatea cu cerinţele minime, în special în ceea ce priveşte intrarea în perioada de referinţă de trei ani. Solicitarea se bazează pe

necesitatea unei evaluări riguroase şi transparente, care să excludă eventualele denaturări ale informaţiilor ce pot afecta corectitudinea evaluării ofertei, în conformitate cu prevederile legale şi principiile achiziţiilor publice.

2.3. Asocierea ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ...SRL, în calitate de terţ susţinător

Pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică şi profesională, Asocierea ... beneficiază de susţinerea acordată de terţul ...SRL.

Contrar argumentelor şicanatoare ale asocierii ..., ... SRL nu a „omis" depunerea angajamentului de susţinere a ...SRL. Acesta este un document din cadrul ofertei asocierii ... de care Consiliul poate să ia act din cadrul dosarului.

Astfel, conform criticilor dezvoltate pe larg în cadrul contestaţiei, secţiunea 4.3. a contestaţiei, pe care înţelegem să le menţină, pentru ca cerinţa documentaţiei de atribuire referitoare la angajamentul de susţinere acordat de terţul declarat pentru îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică şi profesională să fie îndeplinită, ofertanţii trebuiau să depună: angajamentul de susţinere şi documentele din care rezultă modul efectiv în care terţul asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere.

...SRL declară că va pune la dispoziţie un număr de 6 (şase) salariaţi - informaţii publice şi verificabile 15 (cincisprezcce) utilaje si echipamente.

Or, nu se poate considera în mod rezonabil faptul că acesta ar putea să îşi îndeplinească obligaţiile asumate prin angajamentul de susţinere, respectiv îndeplinirea integrală a contractului de achiziţie publică, cu un asemenea număr redus de resurse. Susţinerea nu este efectivă, fiind nedemonstrată.

Comparativ arătă faptul că atât ..... SRL, cât şi asocierea ... ..., au indicat fiecare că, terţul de a cărui susţinere beneficiază, va pune la dispoziţie un număr semnificativ de resurse, tocmai pentru a demonstra capacitatea terţului nominalizat de a-şi îndeplini obligaţiile. Indică Legislaţia privind certificarea tehnică a navelor, unde se indică numărul minim necesar de resurse necesare pentru construcţia unei platforme. Diferenţele nu sunt de nuanţă, ci de ordin de mărime - ceea ce dovedeşte că susţinerea declarată de ...este formală, neacoperind în mod real cerinţele tehnice şi operaţionale.

Prin urmare, susţinerea acordată de ...SRL, în raport de resursele pe care s-a angajat să le pună la dispoziţie, nu poate fi considerată efectivă, având în vedere că nu este posibilă executarea unei platforme (sau chiar a unei părţi a acesteia) utilizând resursele declarate, vădit insuficiente, incomplete.

2.4. Oferta Asocierii ... nu respectă cerinţele minime obligatorii ale Documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara nu sunt respectate. Macaraua ofertată nu deţine marcaj CE.

Similar sub-secţiunii 1.4. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, prin documentul intitulat Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, Autoritatea contractantă a impus ofertanţilor respectarea anumitor cerinţe minime de performanţă pentru elementele care compun produsul a cărei achiziţionare face obiectul prezentei Proceduri.

Reiterează Consiliului faptul că unul dintre elementele componente esenţiale ale acestuia constă într-o macara, care trebuie să respecte cerinţele de performanţă enumerate la punctele C.49 - 51 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri.

Contrar susţinerilor asocierii ..., care încearcă să acrediteze ideea că sarcina maximă menţionată în Documentaţia de atribuire ar include deja parametrul de „safe working load" şi că macaraua ofertată ar fi conformă în mod automat, subliniază că această interpretare este eronată şi ignoră cu totul dispoziţiile exprese ale Documentaţiei, precum şi standardele internaţionale incidente.

În evaluarea capacităţii minime de ridicare a macaralei impuse prin documentaţia de atribuire ofertanţii trebuiau să aibă în vedere inclusiv specificul condiţiilor în care urmează să opereze macaraua.

Mai precis, pentru evaluarea capacităţii minime de ridicare a macaralei, ofertanţii trebuiau să aibă în vedere nu doar valorile de catalog, ci şi condiţiile efective de funcţionare prevăzute în sarcinile tehnice ale achiziţiei, în special faptul că macaraua urmează a fi montată pe puntea unei platforme plutitoare, expusă în mod inevitabil la efectele valurilor şi ale mişcărilor ..., iar funcţionalitatea sa are în vedere recuperarea materialelor şi echipamentelor grele din apă de la o adâncime de minim 50 m.

Astfel, cerinţa C49 din Specificaţiile tehnice prevede explicit că „Pe puntea platformei trebuie montată o macara pliabilă, cu braţ telescopic pentru manevra materialelor la ... şi recuperarea materialelor şi echipamentelor grele din apă de la o adâncime de minim 50 m." Această cerinţă indică clar faptul că macaraua trebuie să poată realiza operaţiuni de ridicare/recuperare de la o adâncime semnificativă - minim 50 metri - ceea ce presupune, tehnic, existenţa unui vinci cu un cablu suficient de lung, capabil să coboare sarcina la acea adâncime şi să o recupereze în siguranţă.

C49 impune în mod expres ca macaraua să poată realiza operaţiuni de recuperare a echipamentelor grele din apă de la o adâncime de minim

50 m, ceea ce presupune, din punct de vedere tehnic, existenţa obligatorie a unui vinci cu cablu suficient de lung. Or, macaralele pot ridica sarcini fie cu cârligul, fie cu vinciul, dar cârligul este fix şi nu permite coborârea sub nivelul postamentului - lucru esenţial în cazul platformei. Prin urmare, doar vinciul permite coborârea sarcinii la 50 m, conform cerinţei C49.

Prin urmare, cerinţa C49 nu se referă doar la o simplă caracteristică constructivă, ci impune o funcţionalitate esenţială, care influenţează în mod direct interpretarea cerinţei C50 privind sarcina maximă pe care trebuie să o suporte macaraua, la diferite distanţe de axul acesteia:

- Minim 51 la 9 m,
- Minim 71 la 7 m,
- Minim 10 t la 5 m.

Dacă autoritatea contractantă ar fi intenţionat să limiteze cerinţa doar la sarcina maximă, exprimată în C50, fără legătură cu adâncimea de operare, nu ar mai fi inclus C49 în caietul de Sarcini. Astfel, aceste cerinţe trebuie interpretate cumulativ, şi nu izolat, în sensul că macaraua trebuie să fie capabilă să asigure sarcinile specificate în C50 şi să opereze la adâncimea de 50 m, conform C49.

Din analiza informaţiilor furnizate de asocierea ... în oferta sa, rezultă o suspiciune rezonabilă că sarcinile maxime declarate sunt cele aplicabile la cârlig, iar nu la vinci, întrucât valorile acestora sunt semnificativ mai mari decât cele obişnuit asociate cu vinciurile, care - tehnologic - au limite mai restrictive în funcţie de lungimea cablului, structura mecanismului şi puterea de ridicare în regim vertical pe distanţe mari.

Menţionează că, în general, valorile sarcinilor maxime la cârlig sunt superioare celor de la vinci, tocmai din cauza diferenţei de funcţionare dintre cele două: cârligul nu permite coborârea sarcinii sub nivelul postamentului, în timp ce vinciul, funcţionând pe baza unui tambur cu cablu, poate realiza acest lucru. Această diferenţă este esenţială în contextul cerinţei C49.

Prin urmare, se impune verificarea de către Consiliu a conformităţii macaralei ofertate de asocierea ... din perspectiva capacităţii reale de operare cu vinciul la adâncimea de 50 m, coroborat cu cerinţele de sarcină maximă de la C50. În absenţa unei demonstraţii clare şi documentate a acestei capacităţi, oferta poate fi considerată ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă a indicat în documentul Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri o listă a documentelor de referinţă (a se vedea pagina 4) care trebuiau consultate de către ofertanţi la întocmirea ofertei tehnice. Astfel, autoritatea contractantă a indicat explicit, la punctul 13 şi 15 din Specificaţia tehnică, faptul că trebuie avute în vedere standardele relevante pentru modalitatea în care trebuie evaluată capacitatea macaralei: la punctul 13, i.e. IMO - Codul maritim internaţional, şi la punctul 15, i.e. IMCA D014: ... Code of Practice for Offshore Diving.

Menţionează în acest sens faptul că, macaraua se va monta pe puntea platformei plutitoare şi are ca funcţionalitate recuperarea materialelor şi echipamentelor grele din apă, de la o adâncime de minim 50 de metri, potrivit punctului C.49 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri. Astfel încât, capacitatea acesteia de a ridica va fi inevitabil afectată de factori externi, e.g., înălţimea valurilor, şi nu poate fi evaluată aidoma situaţiei în care aceasta ar fi montată pe uscat.

Prin urmare, aceste documente de referinţă indicate expres în Documentaţia de atribuire de către Autoritatea contractantă, pun în vedere ofertanţilor faptul că macaraua solicitată trebuie să fie adecvată utilizării sale, precum şi faptul că sarcina acesteia poate fi influenţată de anumite forţe, astfel încât ofertanţii nu pot face abstracţie de contextul specific în care aceasta va fi utilizată.

Arată că, o ofertă care nu integrează aceşti factori dinamici şi nu dovedeşte o capacitate de ridicare reală, în contextul în care va fi utilizată macaraua, nu poate fi considerată conformă, chiar dacă valorile declarate corespund în teorie sarcinilor minime. Astfel, cerinţele din documentaţia de atribuire nu pot fi interpretate izolat, în mod abstract, ci trebuie citite şi înţelese în corelare cu documentele de referinţă obligatorii şi cu specificul real al operării.

Aşadar, menţionează că autoritatea contractantă are dreptul ca în cuprinsul documentaţiei de atribuire să facă trimitere la anumite normative tehnice şi standarde care devin parte a documentaţiei, respectiv, cerinţe a căror nerespectare atrage respingerea ofertei în cauză. în susţinerea celor învederate, reiterează considerentele reţinute în jurisprudenţa obligatorie a CJUE.

Astfel, pentru ca macaraua să respecte cerinţele minime obligatorii ale Documentaţiei de atribuire, la capacitatea de ridicare a macaralei pe uscat trebuie adăugat inclusiv factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică.

Factorul de amplificare dinamică sau factorul de creştere dinamică este un număr adimensional care descrie de câte ori ar trebui multiplicate deformaţiile sau tensiunile la deformaţii ori tensiunile cauzate de sarcinile statice atunci când se aplică o sarcină dinamică unei structuri.

Aceste aspecte sunt de asemenea recunoscute de standardele internaţionale în materie, iar pentru îndeplinirea cerinţei minime obligatorii referitoare la sarcina macaralei, astfel cum a fost prevăzută la punctele

C.49 şi C.50 din Specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, ofertanţii trebuiau să aibă în vedere inclusiv adăugarea factorului de amplificare dinamică sau factorului de creştere dinamică în selectarea macaralei, deoarece contextul în care va opera aceasta (pe o platformă plutitoare, iar nu pe uscat), va afecta caracteristicile de performanţă şi, implicit, funcţionarea acesteia în conformitate cu standardele internaţionale.

Din datele prezentate, rezultă că macaraua ofertată de asocierea ... nu este conformă cu cerinţele din caietul de sarcini în condiţiile reale de operare (adică în utilizare subacvatică, unde capacitatea macaralei scade semnificativ).

Valorile prezentate au o maijă de eroare de +/- (plus/minus) 5% deoarece procentul de diminuare pentru sarcina maximă a macaralei diferă de la producător la producător.

Astfel, indică că nici măcar în raport de valorile minime ale factorului dinamic (ce are în vedere valuri de până la 0,5 m) echipamentul ofertat de asocierea ... SRL nu îndeplineşte cerinţele minime şi esenţiale ale documentaţiei şi standardele obligatorii din domeniu, redă în tabel calculul în raport de valuri de până la 0,5 m (pentru a dovedi scăderea cu 30% neluată în calcul de Asocierea ... în raport de macaraua ofertată în prezenta procedură.

Arată că în măsura în care chiar şi o singură caracteristică tehnică nu este îndeplinită de echipamentul ofertat de asocierea ..., oferta propusă trebuie respinsă ca fiind neconformă.

Astfel, conform datelor tehnice, în cazul unei înălţimi a valului de maxim 0,5 m, capacitatea de ridicare a macaralei scade cu aproximativ 30%. Raportând aceste reduceri la valorile de capacitate declarate în ofertă, rezultă că macaraua nu îndeplineşte cerinţele minime impuse de caietul de sarcini la niciunul dintre reperele esenţiale (capacitate de ridicare de 51 la 9 m, 71 la 7 m, respectiv 10 t la 5 m).

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica conformitatea tehnică a echipamentului inclusiv în contextul real şi specific de operare prevăzut în propria documentaţie de atribuire, iar oferta asocierii ... trebuia (trebuie) respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Nu în ultimul rând, indică că își păstrează argumentele prezentate şi solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să reexamineze în mod detaliat oferta depusă de asocierea ..., acordând o atenţie sporită inclusiv aspectelor invocate în legătură cu faptul că macaraua ofertată de asocierea ... nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE impusă prin documentul de referinţă de ia punctul 7 - Directiva 2006/42/KC privind echipamentele tehnice şi de modificare a Directivei 95/16/CE, dat fiind faptul ca asocierea ... nu a adus nicio probă în acest sens în cererea de intervenţie formulată. Conform prevederilor acestui act normativ, marcajul CE garantează că produsul a fost evaluat şi testat pentru a respecta normele de siguranţă specificate în directivă şi că

poate fi comercializat în Uniunea Europeană. Lipsa acestuia denotă o calitate îndoielnică a echipamentului care va afecta operativitatea platformei.

Tot aici, dacă macaraua ofertată de asocierea ... nu îndeplineşte nici cerinţa minimă obligatorie referitoare la marcajul CE, impusă prin documentul de referinţă de la punctul 7 - Directiva 2006/42/EC, se impune, în opinia sa, declararea ca neconformă a ofertei acestei asocieri şi din această perspectivă.

2.5. Oferta asocierii ... nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului. Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Similar sub-secţiunii 1.5. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, prin documentul intitulat specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri, punctul C.110, autoritatea contractantă a impus ofertanţilor obligaţia de a cuprinde calendarul pentru toate tipurile de mentenanţă a produsului a cărei achiziţionare face obiectul prezentei proceduri.

Indică că își păstrează argumentele prezentate şi solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să reexamineze în mod detaliat oferta depusă de asocierea ..., acordând o atenţie sporită tuturor aspectelor invocate în 4.5 din Contestaţie.

Subliniază faptul că oferta depusă de asocierea ... trebuie respinsă ca neconformă întrucât Planul de mentenanţă nu respectă cerinţele minime prevăzute de Documentaţia de atribuire. Deşi perioada de garanţie oferită este de 5 ani, planul nu este structurat pe întreaga durată asumată, nu detaliază lucrările de întreţinere, piesele de schimb necesare şi nici valoarea manoperei pentru fiecare an din această perioadă. Mai mult, planul de mentenanţă nu cuprinde toate echipamentele prevăzute în Inventarul de complet, deşi acestea impun intervenţii specifice şi recurente. Având în vedere că, potrivit caietului de sarcini, începând cu anul 3 piesele de schimb sunt în sarcina autorităţii, iar manopera este suportată integral de aceasta pe toată durata garanţiei, absenţa acestor informaţii esenţiale face imposibilă evaluarea seriozităţii şi sustenabilităţii ofertei şi impune respingerea acesteia ca neconformă.

În plus, în raport de argumentele minimale ale Asocierii ..., reamintește faptul că, potrivit principiului aflării adevărului şi al rolului activ, CNSC are obligaţia de a analiza în mod efectiv şi complet toate împrejurările esenţiale ale cauzei, atunci când din conţinutul dosarului

rezultă suspiciuni rezonabile privind neconformitatea unei oferte cu cerinţele Documentaţiei de atribuire. Astfel, în situaţiile în care există indicii că un ofertant nu a respectat o cerinţă obligatorie, fie prin interpretare eronată a acesteia, fie prin prezentarea unei oferte neconforme şi/sau inacceptabile, Consiliul nu poate adopta o poziţie formală sau pasivă, ci are obligaţia de a dispune verificări suplimentare, inclusiv din oficiu, pentru a se asigura că atribuirea contractului se face în conformitate cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal. Simpla acceptare a unei interpretări favorabile ofertantului, în lipsa unei verificări tehnice reale, echivalează cu o omisiune de analiză esenţială şi poate afecta grav legalitatea rezultatului procedurii.

Astfel, dată fiind noutatea adusă de clarificarea din oficiu, precum şi raportat la deficienţele constatate şi indicate de în contestaţie, există dovezi mai mult decât rezonabile care demonstrează faptul că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa minimă impusă de documentaţia de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu.

Solicită să analizeze oferta tehnică şi financiară a asocierii ..., în special în ceea ce priveşte obligaţia de a include, la nivelul ofertei tehnice planul de mentenanţă şi de a cota în consecinţă atare cost în oferta financiară, astfel cum este definit la nivelul documentaţiei de atribuire, prezentate supra.

Ulterior analizării ofertei asocierii ..., în ceea ce priveşte considerentul includerii planului de mentenanţă, solicită Consiliului să constate detalierea în mod deficitar a acestuia sau chiar lipsa in totalitate, atât la nivelul ofertei tehnice, cât si la nivelul ofertei financiare.

Suplimentar, modalitatea deficitară de redactare a secţiunii privind planul de mentenanţă este aptă să conducă la o veritabila necorelare între oferta tehnică şi oferta financiară, rezultând în mod direct, încă o situaţie ce impunea respingerea ofertei asocierii ... ca neconformă.

2.6. Oferta Asocierii ... nu îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

Similar secţiunii 1.6. supra privind criticile învederate în raport de oferta asocierii clasate pe locul 2, indică Consiliului că în cuprinsul documentului specificaţie tehnică pentru achiziţie Platformă plutitoare pentru scafandri se menţionează la punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28.

Înţelege să îşi menţină criticile formulate pe calea contestaţiei invocate în secţiunea 4.5 şi cu privire la acest subiect, critici care au fost confirmate de către asocierea ... prin cererea de intervenţie.

Pentru ca cerinţele documentaţiei de atribuire să fie îndeplinite, operatorii economici trebuie să oferteze un generator de bază, un generator de rezervă şi un generator de avarie (urgenţă).

Menţionează că operatorii economici au obligaţia de a lua în considerare şi de a respecta standardele şi normativele tehnice aplicabile

la nivel naţional şi internaţional în ceea ce priveşte echiparea şi operarea în siguranţă a unei platforme plutitoare pentru scafandri. Aceste standarde, care reglementează aspecte fundamentale privind securitatea, fiabilitatea şi conformitatea echipamentelor ...e, sunt în mod intrinsec parte a cerinţelor de calitate asumate prin ofertă.

De altfel, autoritatea contractantă a menţionat în mod expres în documentaţia de atribuire, respectiv în documentul specificaţie tehnică pentru achiziţie platformă plutitoare pentru scafandri, faptul că ofertanţii trebuie să respecte normativele şi standardele de asigurare a calităţii (deşi o atare obligaţie incumbă implicit operatorilor economici interesaţi, care trebuie să fie informaţi în mod rezonabil şi să dea dovadă de diligenţă), dintre care menţionează cerinţele specifice.

Conform acestui din urmă document, operatorii economici care fac demersuri în sensul atribuirii unui contract al cărui obiect intră sub incidenţa Normativului, au obligaţia de a include în ofertele lor (şi) un generator de avarie/urgenţă.

Menţionează că autoritatea contractantă are dreptul ca în cuprinsul documentaţiei de atribuire să facă trimitere la anumite normative tehnice şi standarde care devin parte a documentaţiei, respectiv, cerinţe a căror nerespectare atrage respingerea ofertei în cauză, în susţinerea celor învederate, reiterează considerentele reţinute în jurisprudenţa obligatorie a CJUE.

Prin urmare, operatorii economici aveau obligaţia de a oferta (şi) un generator de avarie (urgenţă), consecinţă a referinţei Autorităţii contractante la Convenţia internaţională pentru ocrotirea vieţii omeneşti pe mare (SOLAS), 1974, amendată, incluzând Protocolul din 1978 şi amendamentele la anexa Convenţiei până la data lansării procedurii de achiziţie, în documentaţia de atribuire.

Motivele pentru care asocierea ... nu a ofertat inclusiv un generator de avarie (urgenţă) pot consta fie în încercarea acesteia de a oferta un preţ cât mai scăzut, fie în lipsa de diligenţă a acesteia la momentul întocmirii Propunerii tehnice. Or, ofertanţii nu pot face abstracţie de aceste cerinţe obligatorii ale Documentaţiei de atribuire invocând o eventuală neglijenţă/culpă, riscurile întocmirii ofertei fiind exclusiv în sarcina ofertanţilor.

Reiterează faptul că includerea unui generator de avarie reprezintă o condiţie esenţială pentru asigurarea funcţionării continue şi în siguranţă a platformei plutitoare, în special în situaţii critice în care sursa principală de

alimentare cu energie electrică devine indisponibilă. Este evident că scopul Documentaţiei de atribuire, în special la punctul 3.1. cerinţe generale, este acela de a asigura că produsul livrat este nu doar complet funcţional, ci şi sigur şi conform cu practicile şi reglementările internaţionale de calitate.

Mai mult, generatorul de rezervă nu poate fi echivalat cu cel de avarie, având în vedere că standardele tehnice impun caracteristici şi condiţii de operare specifice pentru echipamentul de urgenţă, inclusiv locaţia sa separată, autonomia, independenţa faţă de sistemele principale etc. Generatorul de avarie (urgenţă) nu poate fi omis sau înlocuit prin interpretări arbitrare ale altor echipamente prevăzute, precum generatoarele de bază (principale) sau de rezervă, întrucât acesta are un rol distinct şi bine definit în asigurarea funcţionării în condiţii de avarie şi siguranţă.

Solicită respectuos Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv, solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa privind furnizarea şi a unui generator de urgenţă (avarie) impusă în mod expres de Normativul IEC 60092-507:2014 referit în Documentaţia de atribuire.

3. Referitor la accesul la dosarul achiziţiei publice arată că nu s-a încălcat tratamentul egal, beneficiind de acces doar la data de 21.03.2025 Menţiunea din Procesul-verbal nr. A-N m6 fiind o eroare de tehnoredactare. Or, în orice caz, autoritatea a respectat tratamentul egal, fiind permis celorlalţi ofertanţi studiul de dosar în mai multe zile consecutive, aspecte ce pot fi uşor dovedite prin procesele- verbale întocmite de autoritate şi care sunt parte la dosarul achiziţiei.

Accesul limitat la documentele din dosarul achiziţiei este probat de Procesul-verbal nr. A-N 1736 din data de 21.03.2025, în care sunt enumerate clar documentele la care a avut acces în ceea ce priveşte ofertanţii clasaţi pe locurile II şi III.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26758/25.04.2025, ... SA a formulat note de concluzii scrise urmare a studiului dosarului la sediul CNSC.

În legătură cu documentele suport care să justifice cele declarate în DUAE depuse de către ..... SRL, reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare cu încălcarea prevederilor Legii 98/2016 au avantajat operatorul economic contestat prin acordarea fără justificare a unui termen de aproape o lună de zile pentru depunerea documentelor solicitate prin fișa de date.

Astfel, la fel cum a susţinut și în cadrul cererii de intrevenţie depuse, ... SRL nu a justificat în niciun moment de ce era necesară prelungirea termenului de depunere a documentelor, de ce acestea nu au fost depuse până la data şi ora stabilită prin solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. A-N

507/30.01.2025. Prin adresa nr. A-N 675/06.02.2025 ofertantul a transmis documentele pentru terţul susţinător ... A ... incomplete sau emise în urma cu mai bine de 6 luni, iar în cazul extrasului Kbis mai vechi de 2 ani de zile.

Contrar celor susţinute de către autoritatea contractantă prin punctul sau de vedere, prin care a lăsat de înţeles că prin răspunsul A-N 675/06.02.2025, acesta a transmis documentele actualizate pentru terţul ... A ..., în realitate a mai existat o solicitare de clarificări respectiv adresa nr. A-N 777/10.02.2025 prin care s-a solicitat dovada valabilităţii documentelor prezentate pentru terţul susţinător şi nu pentru toate documentele ci doar pentru atestatul de furnizare a declaraţiilor sociale de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, eliberat la data de 28.06.2024 și pentru declaraţia pe proprie răspundere dată de către domnul CHEYNET LOIC, înscris care nu era emis de către vreo instituţie oficială a statului francez.

Prin adresa înregistrata la autoritatea contractantă sub nr. A-N 887/14.02.2025, operatorul contestat a răspuns faptul că "datorită proceduri dificile de eliberare a unei adeverinţe, de către organele fiscale franceze abilitate, care să dovedească faptul că documentele sunt valabile, vă înaintăm documentele solicitate actualizate". Prin acest răspuns ..... SRL nu prezintă nicio dovadă a celor declarate sau să demonstreze imposibilitatea obținerii oricăror informații legat de valabilitatea documentelor. Ba mai mult decât atât, acesta transmite documente pentru terțul susținător eliberate anterior răspunsului transmis inițial și în cadrul căruia ar fi trebuit să fie puse la dispoziția autorității contractante, respectiv atestat de conformitate fiscală nr. 18556208 emis în data de 21.01.2025 și atestatul de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor și contribuţiilor emis în data de 10.01.2025, deci practic anterior datei răspunsului din 06.02.2025!! și prin acest răspuns al ofertantului ..... SRL se demonstrează cele susținute de societatea sa, conform cărora acesta a fost avantajat prin faptul că i s-a permis completarea unui răspuns care ar fi trebuit declarat neconcludent cu documente deţinute şi netransmise în termen. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a acceptat fară nicio dovada declarațiile ofertantului în legătură cu dificultatea obţinerii de documente și informații, în condițiile în care în cadrul niciunui răspuns la solicitările de clarificări, acesta nu a făcut dovada demersurilor făcute pe lângă autorităţile franceze. De asemenea, acestuia nu i s-a solicitat actualizarea extrasului Kbis care este

mai vechi de 2 ani de zile. În același timp, în clarificarea celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere Ministerul Justiţiei al statului francez, prin adresa nr. 20.02.2025, nu a transmis doar faptul că extrasul cazierului judiciar al unei persoane juridice "nu este niciodată eliberat persoanei juridice însăşi" ci şi faptul că acesta poate fi eliberat la solicitarea "Prefecţilor, administraţiilor de Stat şi colectivităţilor locale notificate cu propuneri sau prezentări de oferte pentru adjudecări de lucrări sau contracte publice".

2) În ceea ce priveşte deţinerea certificatul ISO 9001 şi de către ... A ..., cele susținute de societatea sa în legătură cu obligativitatea îndeplinirii acestei cerinţe şi de către terţul susţinător, este întarita de însuși procesul verbal de evaluare privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, nr. A-N 7442/19.12.2024, întocmit de către Comisia de evaluare şi care contrazice cele susţinute de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

Astfel, în DUAE depus de către terţul susţinător ... A ..., la pct. D Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calităţii, acesta a răspuns cu "DA". De asemenea, în Procesul verbal de evaluare menţionat anterior, la acest punct, autoritatea contractantă a menţionat în dreptul terţului susţinător "Cerinţă îndeplinită" ca urmare a analizării celor declarate în DUAE de către acesta. Reamintește în acest context, că pentru societatea ... A ... nu a fost depus niciun document emis de către un organism independent cu privire la respectarea standardelor de asigurare a calităţii şi nici un Certificatul ISO 9001:2005, deşi a declarat că deţine un astfel de document. Acesta a depus un manual de calitate propriu, declarat ca fiind un astfel de document, nefiind însoţit nici măcar de o traducere nelegalizată.

3) În ceea ce priveşte experienţa similară şi documentele justificative depuse, neînsoţite de traducere.

Cele observate la studiul dosarului de achiziţie publică întareste ceea ce a susţinut anterior și, anume faptul că nu putea fi analizată în mod corect experienţa similară declarată de către ofertantul ..... SRL în lipsa traducerii documentelor transmise autorităţii. Astfel, analizând DUAE depus și sumele care reies din facturile depuse că și documente justificative de către ofertant, a reieșit faptul că multe dintre valorile declarate în DUAE şi acceptate de către comisia de evaluare au fost eronate, în sensul în care au fost declarate cu TVA-ul inclus. Numai din aceasta eroare și a constatat că valoarea experienţei similare este cu peste 3 milioane de lei sub cea declarată. Redă un tabel comparativ rezultat că urmare a analizei făcute de către societatea sa. Cursul valutar utilizat a fost cel menţionat de către autoritatea contractantă.

Opinează că dacă autoritatea contractantă nu a putut identifica în mod corect valorile din facturi, era imposibil că aceasta să poată identifica şi evalua în mod corect obiectul acelor facturi şi dacă acestea se încadrau în cerinţele de calificare stabilite de către aceasta.

În concluzie, face precizarea că susţine toate criticile aduse prin contestaţia depusă în această cauză şi notele scrise transmise anterior, înţelegând să nu le reia şi în prezentele note scrise, cele menţionate mai sus venind să întărească cele expuse în documentele anterior depuse.

Prin adresa nr. 152/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26173/23.04.2025, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție la contestația ..... SRL.

Solicită să se constate caracterul speculativ şi nedovedit al criticilor aduse ofertei sale, constestaţia ..... SRL fiind formulată în blind, în încercarea disperată ca ceva să se potrivească - iar o astfel de conduită contrazice principiile pe care legiuitorul în materia achiziţiilor publice le-a instituit în ceea ce priveşte posibilitatea ofertanţilor de a uza de calea contestaţiei, fiind sancţionată în mod constant de către CNSC.

Legalitatea și temeinicia raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ... sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă si acceptabilă) a ofertei.

Evaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL şi declararea acesteia ca fiind admisibilă şi conformă este una corectă şi legală. În acest context: susţinerea contestoarei conform căreia "oferta asocierii ... nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fişa de date în raport de contractele de experienţă similară indicate de asociatul ...SRL" este lipsită de orice fundament real şi se impune a fi respinsă

Afirmaţia ..... SRL reprezintă o pură speculaţie, nedovedită, bazată pe interpretarea trunchiată a broşurii de prezentare a societăţii ...SRL, din care au fost eludate intenţionat menţiunile care îi contrazic speculaţia - respectiv cele privind activitatea de execuţie de proiecte de nave speciale şi portuare după anul 2012.

Aşadar, această "critică" este complet nedovedită, fiind menită să inducă în eroare Consiliul, cu rea credinţă, în absenţa studierii conţinutului contractelor menţionate cu titlu de experienţă similară în DUAE-ul asociatului nostru ...SRL.

Aceasta deoarece, dată diind poziţia sa în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile şi în contextul în care autoritatea contractantă nu i-a solcitat documentele suport DUAE. Ca atare, ele nu au fost depuse în cadrul ofertei asocierii sale, iar verificarea lor nu s-a produs încă.

În consecinţă, încercarea contestatoarei de a supune verificării de legalitate a Consiliului aspecte care nu au făcut obiectul evaluării comisiei, în absenţa înseşi documentelor/contractelor criticate reprezintă dovada unei tentative reprobabile de forţare a atribuţiilor/a judecăţii CNSC dincolo de limitele legale.

Existenţa documentului constatator nr. 2802/25.01.2024 nu reprezintă un caz de excludere a asocierii ..... SRL - ...SRL – ...SRL din cadrul procedurii.

Critica contestatoarei, potrivit căreia simpla lipsă de menţionare a documentului constatatoar negativ în cadrul DUAE al ...ar fi trebuit să conducă la aplicarea sancţiunii excluderii din cadrul procedurii a ofertei asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL este neîntemeaită.

Apreciază că Documentul constatatoar care vizează ...SRL nu îndeplineşte, în mod cumulativ, enunţate în cuprinsul art. 167 alin. (1) lit. g).

Astfel, acesta consemnează o întârziere a termenului contractual de 55 zile, care, însă, nu poate conduce la calificarea acestei situaţii drept încălcare gravă sau repetată a obligaţiilor contractuale, în condiţiile unui contract cu o durată totală de 25 de luni.

De asemenea, "conform chiar celor consemnate în certificatul constatator negativ, au fost luate măsuri de remediere (aplicarea compensaţiei legale) ", prejudicul fiind integral acoperit.

În speţă nu poate fi reţinută incidenţa prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, deoare ...SRL nu s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, o astfel de solicitare nefiindu-i adresată de către comisia de evaluare.

Lipsa menţiunii existenţei documentului constatator se datorează exclusiv aprecierii, justificate şi legale a asociatului său ...SRL că nu se află într-o situaţie de excludere aferentă existenţei acestuia, sens în care a declarat acest lucru cu bună credinţă, bifând "nu" în cadrul DUAE - care reprezintă declaraţia sa pe proprie răspundere, dată în considerarea consecinţelor falsului în declaraţii.

În concluzie, nedeclararea documentului constatator nr. 2802/25.01.2024 în DUAE nu constituie un motiv suficient pentru excludere. În consecinţă, solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL conform căreia "existenţa documentului constatator nr. 2802/25.01.2024 ar reprezenta un caz de excludere a asocierii ..... SRL - ...SRL - ...SRL din cadrul procedurii".

Susţinerea contestoarei conform căreia "Asocierea ... nu îndeplineşte cerinţele de experienţă similară din secţiunea III.1.3-a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fişa de date în raport de contractul de experienţă similară depus de asociatul ... ..." este lipsită de orice fundament real şi se impune a fi respinsă.

Constată acelaşi caracter pur speculativ al acestei critici, care se înscrie în conduita generală a contestatoarei ..... SRL, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă ca nedovedită/nefondată critica ..... SRL privind contractul depus de asociatul ... ... cu titlu de experienţă similară.

Arată că asocierea ... a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la susţinerea acordată de ...SRL, în calitate de terţ susţinător.

Constată, încă o dată, încercarea contestatoarei de a induce în eroare Consiliul în ceea ce priveş te angajamentul de susţinere al terţului său susţinător, ...SRL. În realitate, acesta îndeplineşte pe deplin exigenţele documentaţiei de atribuire şi prevederile legale aplicabile, neavând nicio relevanţă comparaţia pe care contestatoarea o face cu resursele indicate de ea sau de către ofertantul ... ... ca aparţinând terţilor acestora, ale căror angajamente, de altfel, au fost date cu nerespectarea documentaţiei de atribuire şi a prevederilor legale, aşa cum a arătat pe larg în contestaţia sa).

În continuare, contestatoarea aplică aceeaşi „stratagemă" ca în cazul ...SRL, aducând critici privind experienţa similară a ...SRL (menţionată în cuprinsul angajamentului de susţinere), menite să inducă în eroare Consiliul, cu rea credinţă, în absenţa studierii conţinutului contractelor menţionate de terţul susţinător ca experienţă similară.

În consecinţă, se va limita, şi de această dată, doar la a semnala comportamentul abuziv al contestatoarei, rugând Consiliul să respingă ca nefondată critica ..... SRL privind angajamentul de susţinere al ...SRL.

Oferta Asocierii ... respectă cerinţele minime obligatorii ale Documentaţiei de atribuire. Cerinţele minime de performanţă pentru elementul macara sunt respectate. Macaraua ofertată deţine marcaj CE.

Macaraua furnizată de PUMACRANE respectă în totalitate cerinţele caietului de sarcini. Conform fişei tehnice şi diagramei de sarcină, macaraua este capabilă să ridice:

- la 9 m: 7 tone (7000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 5 t;
- la 7 m: 9 tone (9000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 7 t;
- la reducerea distanţei la minimul posibil respectiv 5 m: 12 tone (12000 kg), ceea ce îndeplineşte cerinţa de minim 10 t;

Clarificări privind termenii tehnici: Caietul de sarcini specifică exclusiv cerinţe legate de sarcina maximă (maximum load), fără a include termenul SWL (Safe Working Load) ca cerinţă distinctă.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea expresă a sarcinii maxime (maximum load) în caietul de sarcini, a avut în vedere atât SWL-ul necesar pentru operaţiuni, cât şi toate condiţiile specifice de operare şi factorii care pot influenţa siguranţa şi eficienţa acestora, fără a impune SWL ca o cerinţă distinctă.

Concluzionează că macaraua ofertată respectă în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, îndeplinind sarcina maximă specificată pentru fiecare distanţă de la axul macaralei. Orice referire ulterioară la SWL rămâne în afara cerinţelor impuse iniţial, iar contestarea conformităţii macaralei nu este susţinută de datele tehnice, care indică clar respectarea parametrilor solicitaţi.

Macaraua ofertată deţine marcaj CE.

Solicită să se respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL privind macaraua ofertată de asocierea ..... SRL - ...SRL - ...SRL.

Oferta asocierii ... îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire referitoare la cerinţele privind planul de mentenanţă a produsului.

Oferta tehnică este corelată cu oferta financiară.

Contrar celor susţinute de contestatoare, oferta asocierii ... îndeplineşte cerinţa C110 în forma sa finală, planulurile de mentenanţă fiind detaliate în conformitate cu exigenţele impuse prin documentaţia de atribuire, propunerea noastră tehnică fiind pe deplin corelată cu propunerea financiară.

Astfel, ... SRL lansează, şi de această dată, o critică pur speculativă, în condiţiile în care nu a avut acces la partea din propunerea noastră tehnică.

Mai mult decât atât, contestatoarea învesteşte Consiliul cu solicitarea de a (re)evalua oferta asocierii sale şi de a-i oferi acesteia confirmarea unor simple supoziţii, care nu constituie veritabile motive legale de contestaţie.

Or, în mod evident, un astfel de comportament se impune a fi sancţionat de către Consiliu, întrucât denaturează grav sensul dreptului la calea de atac a contestaţiei, astfel cum acesta a fost reglementat de legiuitor.

În concluzie, roagă Consiliul să respingă ca neîntemeiată critica ..... SRL privind planul de mentenanţă inclus în ofertată de asocierea ..... SRL - ...SRL - ...SRL.

Oferta asocierii ... îndeplineşte exigenţele documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte cerinţa instituită de punctul nr. 5 Compartiment maşini subpunctul C.28. coroborat cu standardele de calitate obligatorii şi aplicabile prezentei proceduri.

Conform practicilor ...e, situaţia de avarie/urgenţă nu implică în mod obligatoriu utilizarea unui generator diesel de avarie/urgenţă. Sursa de

avarie/urgenţă poate fi preluată din alte surse disponibile, în funcţie de specificul proiectului.

Oferta înaintată de societatea sa respectă în totalitate cerinţele beneficiarului, aşa cum au fost specificate în documentaţia aferentă, prin includerea unui generator diesel de bază şi a unuia de rezervă. Alte condiţii suplimentare, inclusiv legate de alimentarea în situaţii de avarie, pot fi elaborate în etapa de proiectare, în conformitate cu standardele aplicabile şi cerinţele beneficiarului.

4. Dosar nr. 1521/2025.

Prin contestația nr. 131697/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27409/29.04.2025, ... SRL a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea a precizat că formulează contestație și cerere de repunere în termen.

I. Invocă împiedicarea accesului integral la dosarul achiziţiei publice și susține admisibilitatea şi temeinicia contestaţiei şi cererii de repunere în termen.

Subliniază că, prin prezenta învestește Consiliul cu o cerere de repunere în termen, fiind dreptul său de a suplimenta contestaţia sau, după caz, de a formula o nouă contestaţie în termenul legal calculat de la momentul luării la cunoştinţă la momentul studierii dosarului constituit la Consiliu de aspecte suplimentare de inadmisibilitate a ofertanţilor din prezenta procedură, având în vedere îngrădirea acestui drept de către autoritatea contractantă.

De vreme ce, la data de 16.04.2025, CNSC i-a acordat acces la documente suplimentare, respectiv la solicitări de clarificare și răspunsuri la acestea, înseamnă că, în realitate, ... SRL (cât şi ..... SA) nu îşi probaseră caracterul confidenţial al tuturor informaţiilor din oferte, iar autoritatea contractantă în mod nelegal şi nejustificat a restrâns, respectiv a limitat accesul său la dosarul achiziţiei publice, încălcându-se dreptul la apărare.

II. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. oferta asocierii ..... SRL este neconformă sub aspectul propunerii tehnice.

Astfel cum se va demonstra în cuprinsul prezentei secţiuni, actele autorităţii contractante sunt viciate, în parte, prin consemnarea în mod nelegal a caracterului admisibil (acceptabil şi conform) în ceea ce priveşte oferta asocierii ..... SRL declarată admisibilă şi clasată pe locul 3 în procedură.

Pentru a restabili legalitatea procedurii şi, respectiv, a actelor care atestă admisibiltatea (conformitatea şi acceptabilitatea) ofertei asocierii ..... SRL, solicită în mod respectuos Consiliului să admită prezenta contestaţie, având în vedere următoarele aspecte esenţiale:

2.1. Asocierea ..... SRL şi-a completat în mod nepermis oferta, cu încălcarea tratamentului egal şi transparenţei şi a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Conform matricii de evaluare a asocierii ..... SRL, secţiune 3.2 - Structură de bază, în urma analizei propunerii tehnice - paginile 3,4, 5, autoritatea contractantă a considerat cerinţele caietului de sarcini ca fiind „parţial" îndeplinită, fapt pentru care a emis solicitarea de clarificare nr. AN7480 din 23.12.2024, pe care o citează.

Prin răspunsul înregistrat la autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024, asocierea ..... SRL a procedat la completarea nepermisă a propunerii tehnice:

„(...) vă transmitem următoarele:

1. Propunerea tehnică revizuită în sensul adăugării inventarului de complet existent in formularul 11 b al propunerii financiare.

2. Mijloacele probante pentru următoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor şi sistem CCTV".

În urma analizei răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă, cu încălcarea art. 2, art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 din HG nr. 395/2016, a considerat răspunsul de clarificare ca fiind concludent şi a consemnat următoarele: „Răspunsurile la solicitările de clarificări, înregistrat la U.M 0145 cu nr. AN7665 din 30.12.2024, pagina 45-49. Prin răspunsul dat, ofertantul a depus propunerea tehnică revizuită, în care a completat doar inventarul de complet, restul propunerii tehnice este identică cu propunerea tehnică depusă iniţial în cadrul ofertei pe SEAP."

Solicitările autorităţii contractante, precum şi permiterea depunerii unor completări care modifică substanţial propunerea tehnică, determină în mod evident acordarea unui avantaj nepermis ..... SRL, fapt interzis de legislaţia în materia achiziţiilor publice.

Prin urmare, completarea ofertei ..... SRL nu respectă principiile tratamentului egal şi transparenţei, fiind încălcate atât prevederile art. 2 şi art. 209 din Legea nr. 98/2016, cât şi ale art. 134 din HG nr. 395/2016, precum şi dispoziţiile Directivei 2014/24.

Sub un prim aspect, prin răspunsul de clarificare, ... SRL depune, pentru prima dată inventarul de complet - la data de 30.12.2024, în condiţiile în care termenul maxim de depunere era data de 02.12.2024.

Conform fişei de date, secţiunea modul de prezentare a propunerii tehnice:

„1) Propunerea tehnică va include următoarele formulare din Anexa formulare :

- Formularul nr. 8 propunere tehnică, incluzând toate informaţiile solicitate." în conformitate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016:

„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, potrivit dispoziţiilor alin. (1), conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

De asemenea, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din H.G. nr. 395/2016, „în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; (...)".

Astfel, prin răspunsul de clarificare, ... SRL a completat 5 pagini (paginile 45-49 conform celor reţinute de autoritate) de informaţii lipsă din propunerea tehnică iniţială, la mai bine de 28 de zile de la data limită de depunere a ofertelor (02.12.2024).

În mod evident informaţiile transmise - inventarul de complet - nu erau cuprinse în oferta iniţială, dat fiind că înainte de solicitarea de clarificare, tabelul referitor la inventarul de complet se afla strict la pagina 44 (conform solicitării autorităţii).

De asemenea, lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ..... SRL răspunde cerinţelor autorităţii contractante, aşa cum sunt descrise în documentaţia de atribuire.

Critică faptul că, în mod evident există o vădită completare substanţială a propunerii tehnice atâta timp cât aceste detalii - incluse în inventarul de complet nu se regăseau în propunerea tehnică, dat fiind că întreg conţinutul formularului nr. 8 este copiat (copy-paste, conform celor argumentate în secţiunea 2.3 infra) din cerinţele caietului de sarcini, iar „Mijloacele probante" au fost depuse de asemenea, prin răspunsul de clarificare.

Lipsurile constatate acestea nu pot fi încadrate nici în categoria viciilor de formă, de vreme ce informaţiile respective nu sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant în propunerea tehnică, iar

completarea ofertei cu aceste informaţii nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă iniţial, alte informaţii care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu secţiunile respective.

Astfel, prin inventarul de complet au fost indicate, pentru prima dată, „tip/ marcă/ producător" pentru elementele din formularul nr. 11-b.

Tot aici, dat fiind că aceste elemente au fost depuse, pentru prima dată, la data de 30.12.2024, susţine inclusiv faptul că există o necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, dar fiind că aceste elemente erau cotate în Formularul nr. 11-b.

Având în vedere cele de mai sus, se impune constatarea neconformităţii şi inacceptabilităţii ofertei depuse de ..... SRL, în raport cu neîndeplinirea cerinţelor impuse de autoritatea contractantă, modificarea nelegală a propunerii tehnice şi transmiterea unui răspuns neconcludent.

Învederează Consiliului şi jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene conturată în materie, conform căreia autoritatea contractantă trebuie să îşi respecte cu stricteţe propriile cerinţe şi, în acest sens, are obligaţia de a exclude un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informaţie a cărei depunere era solicitată prin documentaţia de atribuire.

În concluzie, limitele dreptului autorităţii contractante de a solicita clarificări şi completări formale sau de confirmare ale documentelor dintr-o ofertă sunt clar stabilite, atât la nivel european, cât şi naţional. Nu este permisă completarea unei oferte cu documente sau informaţii solicitate expres prin documentaţia de atribuire, după termenul de depunere. Este evident că ..... SRL nu a efectuat o completare formală sau de confirmare, ci a modificat oferta tehnică prin adăugarea de elemente esenţiale (precum „tip/marcă/producător" pentru elementele din formularul nr. n-b), ceea ce a condus la o evaluare nelegală a ofertei de către autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 2, art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 din HG nr. 395/2016.

Sub un al doilea aspect, propunerea tehnică iniţială nu a cuprins - nici în corpul principal al propunerii tehnice (Formularul nr. 8) şi nici în inventarul de complet (completat şi transmis abia prin Răspunsul de clarificare la data de 30.12.2024) cel puţin următoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor, sistem CCTV.

Prin răspunsul de clarificare ..... SRL a completat cu mijloacele probante pentru urmatoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor şi sistem CCT.

Arată că, în mod evident există o vădită completare substanţială a propunerii tehnice atâta timp cât aceste detalii nu se regăseau în propunerea tehnică, dat fiind că întreg conţinutul Formularului nr. 8 este copiat (copy-paste, conform celor argumentate în secţiunea 2.3 infra) din

cerinţele caietului de sarcini, iar inventarul de complet a fost depus, de asemenea, doar prin răspunsul de clarificare la data de 30.02.2024.

Fără a relua argumentele expuse supra, indică faptul că această completare nu are caracter de completare permisă, nefiind încadrabilă în viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Astfel, depunerea a peste 80 de pagini de informaţii care nu sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant în propunerea tehnică, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. Completarea ofertei cu aceste informaţii nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă iniţial, alte informaţii care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu secţiunile respective.

Totodată, trebuie subliniat un aspect care ridică serioase suspiciuni privind respectarea principiilor de egalitate şi transparenţă în cadrul procedurii de atribuire: Formularul nr. 8 transmis ulterior prin intermediul răspunsului de clarificări este datat cu 24.12.2024. în condiţiile în care termenul-limită de depunere a ofertelor fusese stabilit, conform documentaţiei de atribuire, pentru data de 02.12.2024.

Rezultă cu claritate că documentul în cauză nu a fost parte a ofertei iniţiale, ci a fost redactat şi elaborat la peste trei săptămâni după închiderea termenului-limită de depunere a ofertelor, contrar dispoziţiilor legale care impun ca ofertele să fie prezentat integral şi complet până la data-limită stabilită de autoritatea contractantă. Faptul că documentul cuprinzând propunerea tehnică este datat ulterior termenului-limită indică în mod clar că nu ne aflăm în faţa unei simple clarificări sau completări formale, ci a unei oferte complet noi.

Solicită Consiliului să impună autorităţii contractante obligarea la reevaluarea ofertei ..... SRL şi declararea inadmisibilităţii acesteia, dat fiind că (i) oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi (ii) ..... SRL şi-a modificat conţinutul propunerii tehnice prin răspunsul de clarificare, completările fiind efectuate în mod nelegal, respectiv (iii) la data depunerii ofertei, ofertele tehnică şi financiară depuse de ..... SRL nu erau corelate în raport de cerinţa expresă a documentaţiei de atribuire.

2.2. Arată că ..... SRL nu a respectat cerinţele minime documentaţiei de atribuire, respectiv cerinţa C.32 prin faptul că generatorul de rezervă ofertat nu are carcasă.

În urma analizei documentelor anexate răspunsului de clarificări la solicitarea nr. 7480/23.12.2024, constată faptul că ..... SRL nu respectă cerinţele prevăzute la punctul C.32 din caietul de sarcini, întrucât generatorul de rezervă ofertat nu este prevăzut cu carcasă, conform celor specificate şi asumate expres în propunerea tehnică – „fără carcasă".

Subliniază că, această lipsă în ofertare contravine următoarelor cerinţe minime obligatorii:

- „Carcasă insonorizată cu uşi de acces pentru intervenţii de mentenanţă şi reparaţii";

- „Fante de aerisire dotate cu grilaj de protecţie pentru a evita pătrunderea obiectelor mari din exterior în interiorul diesel generatorului."

Lipsa carcasei afectează grav atât siguranţa personalului, cât şi funcţionarea în condiţii optime a echipamentului.

Arată că, din perspectiva siguranţei personalului, carcasa are rolul de a preveni accidentele cauzate de contactul involuntar cu componente în mişcare, suprafeţe fierbinţi sau cu potenţial de electrocutare — conform propunerii tehnice a ..... SRL, generatorul generează o tensiune de 400V. Totodată, carcasa reduce nivelul de zgomot din compartiment, protejând sistemul auditiv al personalului şi permiţând o comunicare eficientă, reducând astfel riscul de operare greşită sau accidente. Or, lipsa carcasei creşte riscul de accidente în mod ne-necesar şi încalcă vădit cerinţa expresă C.32 din caietul de sarcini.

Totodată, din perspectiva protecţiei generatorului, carcasa asigură o barieră de protecţie împotriva posibilelor obiecte aflate în compartimentul maşini, care, din cauza mişcărilor de ruliu sau tangaj ale platformei, pot lovi accidental componentele generatorului, în special cele în mişcare. Aceste coliziuni pot conduce la avarii grave ale echipamentului, inclusiv:

- deteriorarea instalaţiei de alimentare cu combustibil;
- scurtcircuit cauzat de contactul cu lichide;

- declanşarea unui incendiu în urma contactului materialelor inflamabile cu părţile fierbinţi ale generatorului.

Având în vedere cele de mai sus, oferta depusă de ..... SRL nu îndeplineşte cerinţele minime esenţiale prevăzute la punctul C.32 din caietul de sarcini, dată fiind menţiunea clară din ofertă respectiv că generatorul de rezervă ofertat este fără carcasă.

Date fiind cerinţele exprese ale documentaţiei de atribuire care trebuie obligatoriu a fi respectate, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de ..... SRL este neconformă.

Solicită Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa C.32 din caietul de sarcini, întrucât generatorul de rezervă ofertat nu este prevăzut cu

carcasă, conform celor specificate expres în propunerea tehnică - „Fard carcasă".

2.3. ..... SRL a copiat prevederile caietului de sarcini, contrar cerinţelor din fişa de date, secţiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, care impun o a...are proprie.

Arată că în urma analizei documentelor anexate răspunsului de clarificări la solicitarea nr. 7480/23.12.2024, constată faptul că ..... SRL nu respectă cerinţele minime privind modul de prezentare al propunerii tehnice, deoarece a copiat cerinţele caietului de sarcini şi nu a prezentat o a...are/metodologie proprie.

Arată că în fişa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pag. 9 se prevede expres: nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei a...ări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat."

Totodată, se prevede în cadrul aceleiaşi secţiuni din fişa de date: în acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit şi prin raportare la necesităţile, obiectivele şi constrângerile autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informaţii relevante privind a...area propusă de ofertant pentru execuţia contractului şi va include cel puţin următoarele informaţii: (...)."

Trebuie avute în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi inclusiv art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei. (...)", cât şi art. 123 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, în condiţiile art. 57 alin. (4) din Lege."

Critică faptul că ..... SRL nu a respectat cerinţele din caietul de sarcini întrucât propunerea tehnică nu detaliază în mod concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul caietului de sarcini este copiat aproape integral, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singurele modificări minimal operate - înlocuirea unor expresii de tipul „trebuie să fie prevăzută" cu „este prevăzută" - este pur

formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Această a...are indică o lipsă de înţelegere şi implicare în elaborarea soluţiei tehnice şi contravine scopului cerinţelor tehnice minime, care presupun nu doar asumarea formală, ci şi demonstrarea unei înţelegeri clare şi a unei soluţii tehnice adecvate. Prin urmare, solicită constatarea de către Consiliu a neconformităţii propunerii tehnice.

Invocă din jurisprudenţa naţională pe aspectul analizat.

Prezintă, nelimitativ, secţiuni care probează copierea caietului de sarcini de către ..... SRL, cât şi neconformitatea vădită a acestei oferte.

Tancurile de la ...ul platformei sunt prevăzute cu guri de umplere, pompe de transfer şi dispozitive de aerisire, sondare şi control al nivelului de umplere.

C 7. Tancurile de la ...ul platformei trebuie si fie prevăzute cu guri de umplere, pompe de transfer şi dispozitive de aerisire sondare şi control al nivelului de umplere.

Observă că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") nici măcar elementul „pompe", deşi acesta reprezintă componenta principală a instalaţiei.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.12 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.12 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.6 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.6 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie prevăzută" cu „este prevăzută" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

C.6. Platforma trebuia s& (ie prevăzuţi cu 3 (trei) tancuri astfel: 1 x tanc ap& uzată - capacitate minim 3m'

Tot aici, observă faptul că nu este specificată capacitatea pentru cele 4 tancuri de balsat şi pentru tancul de santină, în corelare cu cerinţa minimă de la punctul C.61, ceea ce reprezintă o neconformitate a acestei oferte.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.7 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.7 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea

cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie prevăzute" cu „sunt prevăzute" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

..... SRL nu a respectat cerința C12 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie protejată" cu „este protejată" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că asocierea ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") elementul principal, respectiv vopseaua anti-vegetativă.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.19 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.19 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie prevăzută" cu „este prevăzută" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") elementele principale ale CCTV, respectiv modelul camerelor de luat vederi, unitatea de control şi nici hard diskul. Acestea au fost trecute în inventarul de complet, conform matricii de evaluare a ..... SRL, după solicitarea de clarificare a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024, moment la care au transmis şi specificaţiile (prin răspunsul înregistrat la Autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024), aceasta fiind o completare nepermisă, conform argumentelor expuse supra.

..... SRLnu a respectat cerinţa C.20 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.20 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie prevăzută" cu „este prevăzută" — este pur formală şi nu

reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat nici măcar elementele principale ale instalaţiei, respectiv „tip/marcă/producător" difuzoare de interior şi exterior.

..... SRLnu a respectat cerinţa C.23 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.23 este copiat aproape integral din textul Caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie confecţionaţă" cu „se confecţionează" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat nici materialul ce va fi utilizat (inox, aluminiu, etc.) astfel încât să reiasă că este rezistent la acţiunea mediului marin.

..... SRLnu a respectat cerinţa C.26 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.26 este copiat aproape integral din textul Caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie prevăzută" cu „este prevăzută" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa:.

Observăm faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat nici materialul ce va fi utilizat (inox, aluminiu, etc.) astfel încât să reiasă că este rezistent la acţiunea mediului marin.

Asocierea ..... SRL nu a respectat cerinţa C.30 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.30 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie să fie realizat" cu „se realizează" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") nici materialul ignifug şi izolator fonic ce va fi utilizat pentru îndeplinirea solicitării ca pereţii compartimentului maşini să fie ignifugi şi izolaţi fonic.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.33 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în mod concret modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.33 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie să fie instalate" cu „se instaliează" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa C33.

Observă că ..... SRL nu a specificat şi nici detaliat tipul luminilor de semnalizare prevăzute, aşa cum sunt acestea reglementate de COLREG (Regulamentul de prevenire a a...ajelor pe mare), care impune expres utilizarea anumitor lumini pentru fiecare tip de platformă plutitoare, navă sau obiect plutitor. Platforma propusă trebuie să fie echipată, obligatoriu, cu luminile corespunzătoare montate la catarg.

De asemenea, nu este specificată şi/sau detaliată („tip/marcă/producător") nici instalaţia de semnalizare sonoră. În documentaţia depusă apare doar menţionate, în inventarul de complet, un model general de lumini şi o instalaţie de semnalizare sonoră, fără detalii tehnice sau de conformitate cu reglementările aplicabile.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.34 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.34 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie să reziste" cu „rezistă" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Arată că această cerinţă nu a fost demonstrată prin documente, certificate sau alte dovezi relevante, în plus, conform cerinţei C.175 din caietul de sarcini, exista obligativitatea prezentării acestor documente încă de la momentul depunerii propunerii tehnice.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.37 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în mod concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.37 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „va fi dotată" cu „se dotează"— este pur formală şi nu reprezintă o adaptare

tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat „tip/marcă/producător" pentru sirena propusă.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.46 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.46 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie să fie prevăzută" cu „este prevăzută" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") nici măcar elementul principal ale instalaţiei, respectiv cabestanul.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.49 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în mod concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.49 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie montată" cu „se montează" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat elementul principal al instalaţiei, respectiv „tip/marcă/producător" pentru macaraua propusă. Modelul acesteia a fost trecut în inventarul de complet, conform matricii de evaluare a ..... SRL, după solicitarea de clarificare a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024, moment la care asocierea a transmis şi specificaţiile (prin răspunsul înregistrat la autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024), aceasta fiind o completare nepermisă a propunerii tehnice, conform argumentelor expuse supra.

În acest context, nu se poate argumenta nici măcar faptul că informaţiile transmise sunt susţinute de elemente din oferta iniţială, modificarea fiind vădită, având în vedere neconcordanţele ce vor fi prezentate infra.

Tot aici, observă faptul că nu este îndeplinită nici cerinţa C.50 deoarece există necorelări vădite între informaţiile ce se regăsesc în specificaţiile tehnice ale macaralei PUMA CRANE propuse de ..... SRL (specific, filele 53-54, fişa tehnică a produsului, anexă a propunerii tehnice înaintate, astfel cum a fost revizuită prin răspunsul înregistrat la Autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024) şi cele ofertate în Formularul 8.

În specificaţiile tehnice valorile sunt următoarele: la 6,27 m - 10.600 kg, la 8,22 m - 7.900 kg, iar la 10,07 m - 6.100 kg.

Chiar în propria cerere de intervenţie (în dosar CNSC 950/2025) ..... SRL a declarat următoarele valori:12.000 kg - la 5 m; 9.000 kg - la 7 m; 7.000 kg - la 9 m.

Or, aceste valori nu sunt cele declarate în oferta iniţială prin Formularul de ofertă nr. 8, cerinţa C.50 care impune valori minime de: 10.000 kg - la 5 m, 7.000 kg — la 7 m, 5.000 kg - la 9 m, fiind integral copiată - nefiind asumată.

Discrepanţele între valorile ce se regăsesc în fişa tehnică a macaralei PUMA CRANE (menţionate inclusiv în cererea de intervenţie) şi valorile prevăzute în Formularul 8 demonstrează faptul că cerinţa C.50 nu a fost asumată în mod real de către ..... SRL. Valorile solicitate prin caietul de sarcini au fost pur şi simplu copiate în ofertă, fără a fi susţinute prin documente tehnice concludente şi fără a reflecta caracteristicile reale ale echipamentului ofertat. Astfel, nu se poate considera că cerinţa C.50 este îndeplinită, ceea ce atrage neconformitatea ofertei inclusiv sub acest aspect esenţial.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.53 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.53 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie să fie amplasat" cu „se amplasează" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") elementul principal al instalaţiei, respectiv sistemul de ghidare.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.54 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.54 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată — înlocuirea expresiei „trebuie dotată" cu „se dotează" — este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") elementul principal al instalaţiei, respectiv căpăstrul de remorcare. Mai mult, în inventarul de complet, acest element este menţionat vag, prin formula „se va stabili", ceea ce nu poate fi considerat o asumare fermă şi documentată, aşa cum impune documentaţia de atribuire. O astfel de formulare echivalează cu o omisiune, respectiv o neprezentare efectivă a soluţiei tehnice, ceea ce atrage caracterul neconform al ofertei din perspectiva cerinţelor minime obligatorii.

..... SRL nu a respectat cerința C57, cu critici similare ca cele invocate anterior. Arată că înlocuirea expresiei terebuie să fie compuse cu este compus este formală. Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat („tip/marcă/producător") elementele principale ale instalaţiei şi nici ce alte dotări propune. Acestea au fost trecute în inventarul de complet, conform matricii de evaluare a ..... SRL, după solicitare de clarificare a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024, moment la care au transmis şi specificaţiile (prin răspunsul înregistrat la autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024), aceasta fiind o completare nepermisă, conform argumentelor expuse supra.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.61 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.61 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice. Singura modificare operată - înlocuirea expresiei „trebuie să fie echipată" cu „este echipată" - este pur formală şi nu reprezintă o adaptare tehnică reală sau o demonstraţie a modului propriu în care operatorul economic intenţionează să îndeplinească cerinţa.

Observă faptul că ..... SRL nu a specificat şi/sau detaliat elementele principale ale ale instalaţiei câte tancuri de balast, câte tancuri de santină au ofertat. Această omisiune este cu atât mai relevantă cu cât aceleaşi tancuri sunt menţionate în cadrul punctului C.6, fără însă a se preciza capacităţile acestora - aspect esenţial pentru evaluarea soluţiei tehnice. Lipsa acestor informaţii reprezintă o neasumare clară a configuraţiei instalaţiei, ceea ce conduce la concluzia că oferta este incompletă şi, prin urmare, neconformă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Menţionează că argumente similare privind copierea cerinţelor şi lipsa de detaliere şi asumare a cerinţelor tehnice se regăsesc şi în legătură cu punctele C.85, C.86, C.88 şi C-132 din caietul de sarcini.

Aceste elemente se pot verifica cu uşurinţă de către Consiliu prin consultarea ofertei ..... SRL.

..... SRL nu a respectat cerinţa C.110 întrucât propunerea tehnică nu detaliază în mod concret modalitatea de îndeplinire a acesteia. Conţinutul secţiunii aferente cerinţei C.110 este copiat aproape integral din textul caietului de sarcini, fără a adăuga explicaţii suplimentare, a...ări

tehnice proprii sau elemente care să demonstreze înţelegerea şi asumarea cerinţelor tehnice.

Mai mult, această cerinţă nu este îndeplinită în mod complet şi corespunzător, întrucât ..... SRL nu şi-a asumat în mod expres obligaţia referitoare la acoperirea integrală a cheltuielilor legate de service pe întreaga durată a perioadei de garanţie. Această omisiune esenţială lipsa asumării explicite a acestei responsabilităţi - determină caracterul neconform al ofertei sub acest aspect, întrucât lipseşte o garanţie esenţială privind sustenabilitatea şi funcţionalitatea soluţiei propuse pe durata garanţiei.

Critici similare invocă și cu privire la cerința C.125 și invocă lipsa asumării acestei responsabilități.

În continuare, pentru a demonstra caracterul vădit superficial şi neasumat al ofertei ..... SRL, indică faptul că punctele C.127, C.142. C.160. C.184 copiate (identic") din caietul de sarcini, fără nici cea mai mică modificare, contrar cerinţelor exprese din fişa de date care impun o a...are proprie şi interzic expres copierea caietului de sarcini. Pentru a nu încărca prezentul demers cu extrase, solicită Consiliului să consulte oferta ..... SRL şi cu privire la punctele indicate mai sus.

Redăm cu titlu exemplificativ unul din aceste puncte, punctul C.127.

În plus faţă de toate cele de mai sus, cerinţa C.175 din caietul de sarcini prevede în mod expres obligativitatea prezentării, odată cu propunerea tehnică, a documentelor justificative care să ateste îndeplinirea de către produs a cerinţelor de performanţă, cerinţelor de siguranţă, testelor de anduranţă, precum şi a testelor menaco-climatice. Această obligaţie se aplică inclusiv în ccea ce priveşte produsele şi echipamentele corespunzător cerinţelor C.6. C.12. C.20, C.23, C.26. C.30. C.33. C.34 . C.53. C.54 si C.86 și C.94. Or, ... SRL nu a prezentat nici un document de susţinere în acest sens şi, mai mult, nu a furnizat detalii tehnice sau informaţii relevante privind produsele aferente acestor cerinţe. Această lipsă de documentare şi neasumare explicită reprezintă o abatere clară de la cerinţele minime obligatorii impuse în caietul de sarcini şi atrage, în mod evident, neconformitatea ofertei şi din acest punct de vedere.

Mai mult, în cazul cerinţelor pentru care ..... SRL a ales totuşi să detalieze anumite informaţii (a se vedea punctele C.28, C.42, C.45, C.65, C.83), au înţeles să adauge simple trimiteri externe, prin link către site-uri ale producătorilor/furnizorilor. Redă exemplificativ punctul C.83.

Această a...are indică o lipsă de înţelegere şi implicare în elaborarea soluţiei tehnice şi contravine scopului cerinţelor tehnice minime obligatorii, care presupun nu doar asumarea formală, ci şi demonstrarea unei înţelegeri clare şi a unei soluţii tehnice adecvate. Prin urmare, solicită constatarea de către Consiliu a neconformităţii propunerii tehnice sub toate aspectele învederate mai sus.

Solicită respectuos Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţele minime obligatorii din caietul de sarcini şi fişa de date secţiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, care impun o a...are proprie, respectiv interzic expres copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini.

2.4. Oferta ..... SRL are grave necorelări între propunerea tehnică şi propunerea financiară.

În propunerea tehnică depusă de ..... SRL, constată că nici în secţiunea principală a acesteia - Formularul 8, nici în Inventarul de complet (în care se specifică expres „se va stabili echipamentul după proiectul tehnic") - nu sunt menţionate/detialiate/ofertate în concret echipamentele de remorcare/remorcare de urgenţă, elemente esenţiale pentru soluţia tehnică propusă. Această omisiune este semnificativă.

Arată că în cadrul Formularului 8, au fost exclusiv copiate de către ..... SRL cerinţele minime, respectiv punctele C.52-C.56, contrar fişei de date secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel cum a fost detaliat anterior. Or, copierea cerinţei nu echivalează cu ofertarea concretă.

Mai mult, în ciuda absenţei acestor echipamente în documentaţia tehnică, ... SRL a inclus în ofertă o cotare financiară pentru aceste echipamente, respectiv suma de 78.228,22 lei, iar în propunerea tehnică se menționează că acest element va fi determinat ulterior.

Astfel, această omisiune tehnică, corelată cu cotarea financiară a echipamentelor neofertate, subliniază superficialitatea şi caracterul artificial al ofertei ..... SRL, cât şi faptul că oferta sa nu respectă în mod vădit cerinţele impuse prin Caietul de sarcini, conducând la neconformitatea ofertei inclusiv sub acest aspect.

A se corela inclusiv cu cele explicitate imediat în secţiunea 3.1. infra.

2.5. ..... SRL nu a respectat Formularul 8, parte a documentaţiei de atribuire, sub aspectul necompletării planului de testare şi acceptanţă.

Nu în ultimul rând, oferta ..... SRL este neconformă ca urmare a neîntocmirii în mod corespunzător a propunerii tehnice - Formularul 8, respectiv prin necompletarea Planului de testare şi acceptanţă, parte din propunerea tehnică.

Or, potrivit cerinţelor fişei de date, secţiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va include

următoarele formulare din Anexa Formulare: Formularul nr. 8 Propunerea Tehnică, incluzând toate informaţiile solicitate".

În considerarea acestei cerinţe exprese a documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să completeze toate informaţiile solicitate prin Formularul 8 aferent propunerii tehnice, prin urmare aceştia trebuiau să completeze inclusiv Planul de testare şi acceptanţă solicitat prin Formularul 8. Dat fiind că acesta face parte din propunerea tehnică, planul de testare şi acceptanţă trebuia completat la momentul depunerii ofertei, negăsindu-şi relevanţă în acest context dacă ar fi completat ulterior sau lăsat necompletat, astfel cum a procedat ..... SRL.

Necompletarea planului de testare şi acceptanţă de către ..... SRL reprezintă o nerespectare a cerinţelor documentaţiei de atribuire şi atrage necomformitatea ofertei acesteia în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

Mai mult, având în vedere modul neuniform de a...are a soluţiilor tehnice de către toţi ofertanţii la prezenta procedură sub aspectul planului de testare şi acceptanţă şi care determină imposibilitatea comparării acestora, constată că se impune aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Astfel, deşi a înţeles să completeze planul de testare şi acceptanţă, în considerarea cerinţelor fişei de date, atât ..... SRL, cât şi ..... SA (astfel cum va arăta în secţiunea 4.1. infra) au depus propunerile tehnice fără a cuprinde această componentă. În considerarea acestei a...ări neuniforme cu privire la propunerea tehnică de către ofertanţi, devine imposibilă compararea ofertelor depuse.

Inclusiv în practica Consiliului s-a stabilit că anularea reprezintă o măsură corectă în cazul în care, deşi există oferte admisibile şi care pot fi luate în considerare, acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de a...are a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.

Solicită Consiliului ca în considerarea atribuţiilor legale care îi revin în temeiul art. 26 din Legea 101/2016, să dispună măsurile de remediere care se impun ca urmare a situaţiei învederate, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, iar, în subsidiar şi în măsura în care se impune, obligarea autorităţii contractante la dispunerea anulării Procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

III. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. Oferta ..... SRL este neconformă sub aspectul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă în mod nelegal şi netemeinic a declarat oferta ..... SRL admisibilă, fără a evalua în concret propunerea financiară a acesteia, cel puţin, din perspectiva corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, precum şi a caracterului ferm, real, serios, temeinic şi legal al preţului ofertat.

Or, din cuprinsul documentului verificarea preț a ..... SRL, de care societatea sa a luat cunoştinţă în urma studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, se observă cu evidenţă a...area superficială cu care ..... SRL a întocmit propunerea financiară şi neconformitatea acesteia care trebuia (şi impune) respingerea ofertei ..... SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG 395/2016 pentru următoarele motive esenţiale:

3.1. Propunerea financiară a ..... SRLnu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, lipsa de diligenţă a ..... SRL la întocmirea propunerii financiare se conturează, în primul rând, sub aspectul necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Constată că nici în tabelul cuprinzând informaţiile solicitate prin caietul de sarcini, nici în tabelul aferent inventarului de complet (în care se specifică expres „se va stabili echipamentul după proiectul tehnic") nu simt menţionate/detaliate/ofertate în concret echipamentele de remorcare/ remorcare de urgenţă, elemente esenţiale pentru soluţia tehnică propusă. Această omisiune este semnificativă.

În cadrul Formularului 8 - tabelul aferent informaţiilor solicitate prin caietul de sarcini, au fost exclusiv copiate de către ..... SRL cerinţele minime, respectiv punctele C.52-C.56, contrar Fişei de date, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel cum a fost detaliat anterior. Or, copierea cerinţei nu echivalează cu ofertarea concretă.

Mai mult, în ciuda absenţei acestor echipamente în documentaţia tehnică, ... SRL a inclus în ofertă o cotare financiară pentru aceste echipamente, respectiv suma de 78.228,22 lei (conform item-ului 13) - deşi în propunerea tehnică se susţine că acest element va fi determinat la un moment ulterior:

Această inconsecvenţă şi necorelare între informaţiile tehnice (unde echipamentele sunt lăsate nedefinite) şi valoarea cotată financiar, reprezintă o neconformitate evidentă faţă de cerinţele documentaţiei de atribuire.

Astfel, această omisiune tehnică, corelată cu cotarea financiară a echipamentelor neofertate, subliniază superficialitatea şi caracterul artificial al ofertei, cât şi faptul că oferta nu respectă în mod vădit cerinţele impuse prin caietul de sarcini, conducând la neconformitatea ofertei sub acest aspect în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3.2. Preţul ofertat de ..... SRLnu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal.

Reclamă modalitatea superficială în care a fost elaborată propunerea financiară de către ..... SRL şi neconformitatea acesteia rezultă cu atât mai mult în urma analizării preţurilor unitare ofertate care nu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal.

În ceea ce priveşte atribuţia Autorităţii contractante de a analiza incidenţa art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 cu privire la oferta ..... SRL, menţionează că acest caz de neconformitate nu este condiţionat de ofertarea unui preţ aparent neobişnuit de scăzut, spre deosebire de cazul prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (1) din HG 395/2016. Astfel, nimic nu împiedica autoritatea contractantă ca, în urma constatării ofertării unor preţuri unitare nejustificate de către ..... SRL, să solicite clarificări ofertantului.

Or, propunerea financiară a ..... SRL se circumscrie prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016. Condiţiile propunerii financiare, respectiv ale prețului ofertat, impuse prin dispoziţiile legale şi stabilite la nivel jurisprudenţial, astfel cum a arătat mai sus, nu sunt îndeplinite în cazul ..... SRL, având în vedere, în special, următoarele aspecte esenţiale:

..... SRL a cotat echipamente/instalaţii foarte diferite cu preţuri unitare identice. în acest sens, Consiliul este rugat să constate următoarele similarităţi:

- Balustrada de protecţie (nr. crt. 2) şi scara/schela de îmbarcare (nr. crt. 3) au preţul identic de 100,000.00 lei fără TVA;

- Binoclul prismatic 7x50 (nr. crt. 30), clopotul de ceaţă (nr. ctr. 31) şi ceasul ... de ..., rezistent la vibraţii şi mediul marin (nr. ctr. 32) au acelaşi preţ de 10,500.00 lei fără TVA.

Or, nu se poate considera că aceste preţuri unitare au fost stabilite în urma analizării preţurilor pieţei sau că ar avea caracter real, ferm şi serios, având în vedere că acestea apar ca fiind stabilite în mod aleatoriu, pentru a fi cotate toate elementele inventarului de complet, chiar dacă pentru unele dintre acestea nu s-a evaluat în concret preţul lor real. Astfel, propunerea financiară a ..... SRL devine una strict formală, iar preţurile din ofertă nu pot fi justificate.

Sub un al doilea aspect, în urma analizării preţurilor unitare ofertate de ..... SRL se constată că majoritatea acestora reprezintă

estimări/aproximări ale preţurilor pe care în realitate aceste elemente le presupun.

Pentru a exemplifica, menţionează următoarele echipamente/utilaje/servicii cotate: nr. crit. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 12, 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 32, 33, 34 și 35.

Pentru ca preţul echipamentelor/utilajelor/serviciilor să fie asumat, real, serios, acesta trebuia stabilit cu exactitate, fără a putea fi operate rotunjiri, estimări. Acest fapt se impune şi din perspectiva evaluării realizate de autoritate căreia, pentru a putea analiza ofertele depuse în mod corect, trebuie să îi fie prezentate informaţii reale, exacte. Având în vedere multitudinea elementelor inventarului de complet al căror preţ a fost stabilit de asemenea manieră, mai exact un număr de 23 de echipamente/utilaje/servicii raportat la totalul de 35, rezultă că propunerea financiară a ..... SRL este lipsită de seriozitatea, justeţea şi acurateţea necesare, având un pronunţat caracter formal.

IV. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SA, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri.

Autoritatea contractantă în mod nelegal şi netemeinic a declarat oferta ..... SA admisibilă, fără a evalua în concret propunerea tehnică şi propunerea financiară a acesteia, cel puţin, din perspectiva întocmirii corespunzătoare a propunerii tehnice în raport de cerinţele Documentaţiei de atribuire, precum şi a conformităţii propunerii financiare sub aspectul cotării în mod corespunzător a tuturor elementelor solicitate prin Formularul nr. 11-b.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SA cu constatarea de către aceasta a caracterului neconform a ofertei ..... SA şi respingerea acesteia, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 şi a art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG 395/2016, iar, în subsidiar şi în măsura în care se impune, la anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, pentru următoarele motive esenţiale:

4.1. ..... SA nu a respectat Formularul 8, parte a propunerii tehnice, sub aspectul necompletării Planului de testare şi acceptanţă.

Astfel cum a învederat în secţiunea 2.5. supra, în considerarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, ofertanţii trebuiau să completeze toate informaţiile solicitate prin Formularul 8 aferent propunerii tehnice, prin urmare aceştia trebuiau să completeze inclusiv Planul de testare şi acceptanţă solicitat prin Formularul 8. Dat fiind că acesta face parte din propunerea tehnică, Planul de testare şi acceptanţă trebuia completat la momentul depunerii ofertei, negăsindu-şi relevanţă în acest context dacă ar fi completat ulterior sau lăsat necompletat.

Or, ... SA, cu nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, a depus propunerea tehnică fără a include în cuprinsul acesteia şi planul de testare şi acceptanţă, fapt care atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016. în vederea parcurgerii cu

eficienţă a prezentei contestaţii, Consiliul este rugat să aibă în vedere argumentele redate în secţiunea 2.5. referitoare la ..... SRL care se aplică analog ..... SA.

4.2. ..... SA nu a cotat toate elementele solicitate prin Formularul 11-b, parte a propunerii financiare. Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Din cuprinsul documentului verificarea pret, ... SA de care ..... SRL a luat cunoştinţă în urma studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, se observă cu evidenţă a...area superficială cu care ..... SA a întocmit propunerea financiară şi neconformitatea acesteia care trebuia (şi impune) respingerea ofertei ..... SA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG 395/2016.

Astfel, conform Formularului 11-b, parte a propunerii financiare, ofertanţii trebuiau să includă, la rândul nr. 35 din cuprinsul acestuia, costul pentru „alte accesorii indicate de furnizor/producător, dacă este cazul". Cerinţa ofertării accesoriilor indicate de furnizor/producător atât în propunerea tehnică, cât şi în propunerea financiară.

Arată că în măsura în care ..... SA a ofertat prin propunerea tehnică „alte accesorii indicate de furnizor/producător" acestea trebuiau cotate în mod corespunzător în propunerea financiară, cu respectarea Formularului 11-b. Neincluderea acestora în propunerea financiară se subsumează unei încercări de a reduce în mod artificial preţul ofertat. Mai mult, o atare situaţie se circumscrise unei necorelări între propunerea financiară şi elementele propunerii tehnice, care atrage neconformitatea ofertei ..... SA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

Remarcă modalitatea neuniformă în care toţi ofertanţi la procedură au prezentat atât propunerile tehnice, sub aspectul includerii/neincluderii planului de testare şi acceptanţă, cât şi a propunerilor financiare, prin cotarea unor costuri de natură diferită în cadrul elementului nr. 35 din formularul 11-b sau chiar eliminarea acestui element (astfel cum a procedat Asocierea ... ...), care conduce la imposibilitatea comparării acestora, în special din perspectiva preţului ofertat care reprezintă o parte esenţială a contractului.

Prin adresa nr. A–N 2795/06.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29155/06.05.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația ..... SRL.

2.2. Referitor la critica faptului că ..... SRL nu a respectat cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, respectiv Cerinţa C32 prin faptul că generatorul de rezervă ofertat nu are carcasă, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. A-N 6085 din 23.10.2024, autoritatea contractantă a stabilit, la întrebarea nr. 7, ca poziţia diesel generatorului trifazat de rezervă să fie sub puntea principală, în compartimentul maşini. Carcasa generatorului a fost solicitată pentru protecţia personalului şi a echipamentului în cazul montării acestuia pe puntea principală. Odată cu schimbarea locaţiei acestuia, nu este necesară dotarea acestuia cu carcasă de protecţie, compartimentul maşini asigurând rolul de protecţie al generatorului.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

2.3. Referitor la critica faptului că ..... SRL a copiat prevederile caietului de sarcini, contrar cerinţelor din fişa de date, Secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care impun o a...are proprie, arată că la întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a folosit verbele la modul imperativ pentru a exprima obligativitatea respectării întocmai a cerinţelor de către operatorii economici. ..... SRL a folosit în cadrul propunerii tehnice verbe la modul indicativ pentru a exprima existenţa elementelor componente şi modul de îndeplinire a cerinţelor solicitate, fapt ce nu constituie copierea întocmai a caietului de sarcini. Informaţiile suplimentare şi detaliile tehnice privind modul de îndeplinire a cerinţelor se regăsesc pe larg în cadrul documentelor anexate ca mijloace probante. Acelaşi mod de prezentare a ofertelor a fost folosit de către toţi operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii, comisia de evaluare aplicând acelaşi sistem de analiză pentru studierea propunerilor tehnice depuse.

De asemenea, cu privire la detaliile tehnice ale macaralei propuse, ... SRL a prezentat mijloacele probante în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. A-N 7665 din 30.12.2024. Comisia de evaluare, în urma analizării graficului referitor la macaraua Puma Crane, a constatat faptul că, macaraua oferită de operatorul economic are caracteristici superioare celei solicitate prin caietul de sarcini.

Solicită Consiliului să constate faptul că din analiza documentelor depuse de ofertant şi a procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A-N 42/08.01.2025, autoritatea contractantă a constatat că propunerea tehnică a ofertantului respectă cerinţele minime din caietul de sarcini şi îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

2.4. Referitor la critica faptului că în oferta ..... SRL există grave necorelări între propunerea tehnică şi propunerea financiară, sens în care arată că ..... SRL şi-a asumat în propunerea tehnică C52 - C56 respectarea cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini pentru

echipamentul de remorcare/ remorcare de urgenţă. Acest echipament a fost identificat de către comisia de evaluare în cadrul Planului general de amenajare prezentat ca mijloc probant în cadrul propunerii tehnice.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

2.5. Referitor la critica faptului că ..... SRL nu a respectat Formularul 8, parte a documentaţiei de atribuire, sub aspectul necompletării Planului de testare şi acceptanţă, arată că în cadrul Secţiunii II din caietul de sarcini nr. A-N 4922 din 30.08.2024, autoritatea contractantă a specificat, la pct. 5 "Recepţia produsului", obligativitatea furnizorului de înaintare spre aprobare a planului de testare şi evaluare de acceptanţă cu cel puţin 10 zile înainte de executarea recepţiei. în cadrul Secţiunii IV a documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a furnizat modele de documente privind modul de întocmire al acestora de către operatorii economici.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

III. Nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri, oferta ..... SRL este neconformă sub aspectul propunerii financiare.

3.1. Propunerea financiară a ..... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Arată că ..... SRL şi-a asumat în propunerea tehnică C52 - C56 respectarea cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentul de remorcare/ remorcare de urgenţă. Acest echipament a fost identificat de către comisia de evaluare în cadrul Planului general de amenajare prezentat ca mijloc probant în cadrul propunerii tehnice.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

3.2. Preţul ofertat de ..... SRL nu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, arată că, din contra, a analizat documentele din cadrul propunerii financiare depuse de ..... SRL. în urma studierii ofertei, nu se poate determina caracterul

ferm, real, serios, temeinic şi legal al acesteia, deoarece preţurile elementelor componente ale produsului sunt stabilite de către furnizorii acestora prin contractele încheiate între furnizori şi ..... SRL, documente ce nu fac parte din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SRL ca ofertă admisibilă.

IV. Nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SA, în privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri.

4.1. ..... SA nu a respectat Formularul 8, parte a propunerii tehnice sub aspectul necompletării Planului de testare şi acceptanţă.

Din contra, arată că în cadrul Secţiunii II din caietul de sarcini nr. A-N 4922 din 30.08.2024, autoritatea contractantă a specificat, la pct. 5 "Recepţia produsului", obligativitatea furnizorului de înaintare spre aprobare a Planului de testare şi evaluare de acceptanţă cu cel puţin 10 zile înainte de executarea recepţiei în cadrul Formularului 8, autoritatea contractantă a furnizat modele de documente privind modul de prezentare a ofertei de către operatorii economici.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SA ca ofertă admisibilă.

4.2. ..... SA nu a cotat toate elementele solicitate prin Formularul 11-b, parte a propunerii financiare. Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Din contra, arată că, în cadrul Secţiunii IV a documentaţiei de atribuire, Autoritatea contractantă a furnizat modele de documente privind modul de prezentare a ofertei de către operatorii economici, inclusiv Formularul 11-b. Cu privire la Formularul 11-b, linia 35 "Alte accesorii indicate de furnizor/producător, dacă este cazul", este la latitudinea operatorului economic introducerea preţului acestor accesorii ca şi item separat sau poate introduce preţul fiecărui accesoriu în fiecare element component al produsului. În varianta introducerii preţului accesoriilor în cadrul preţului fiecărui element component al produsului, linia 35 poate lipsi din cadrul Formularului 11-b.

Solicită Consiliului să ia act de faptul că autoritatea contractantă îşi menţine poziţia cu privire la declararea ofertei ..... SA ca ofertă admisibilă.

Cele două contestaţii depuse de ofertantul desemnat câştigător de către autoritatea contractantă sunt acţiuni de rea credinţă în detrimentul procedurii de achiziţie, conţinând răstălmăciri de afirmaţii din cuprinsul documentele procedurii şi învinuiri de nelegalitate nedemonstraie concludent.

Pentru aceste considerente, faţă de înscrisurile existente la dosarul achiziţiei publice şi prevederile legale aplicabile, solicităm respingerea contestaţiei formulate ca neîntemeiată.

Referitor la art. 18 aliniatul (4) din Legea 101/ 2016, învederează Consiliului asupra faptului că autoritatea contractantă nu mai are de transmis nici un document referitor la dosarul procedurii, acesta fiind înaintat în totalitate prin Adresa nr. A-N 2273 din 09.04.2025.

Prin adresa nr. 178/08.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29868/08.05.2025, ... SRL a formulat o cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. Intervenienta susține admisibilitatea cererii sale de intervenţie.

Arată că în urma studierii acestor inscrisuri la sediul CNSC, ... SRL a formulat o nouă contestaţie (constituind şi cerere de repunere în termen), nr. 131697/28.04.2025, prin care aduce noi critici nefondate, de presupusă inadmisibilitate şi neconformitate a ofertei asocierii sale.

Referitor la pretinsa împiedicare a accesului integral al contestatoarei la dosarul achiziţiei publice (respectiv la admisibilitatea contestaţiei și cererii de repunere în termen) arată că accesul părților la dosarul achiziției publice s-a realizat la sediul autorității contractante cu respectarea tratamentului egal al ofertanților.

Semnalează faptul că ..... SRL a formulat un petit identic cu cel din prima contestație.

Această manieră de formulare a petitului este menită să mascheze faptul că, în realitate, ... SRL a formulat în cadrul Contestaţiei nr. 131697/28.04.2025 critici pe care le-ar fi putut formula în urma studierii dosarului achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante şi care sunt tardive la acest moment, sens în care invocă excepţia tardivităţii criticiilor aduse ofertei ..... SRL din actuala contestaţie.

În acest sens, învederează Consiliului faptul că, aşa cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal de studiere a dosarului achiziţiei nr. A-N 1736 din data de 21.03.2025:

"(...) ... au fost prezentate domnului Mocanu-Zorilă Laurenţiu, împuternicit al S.C. ..... S.R.L., documentele solicitate prin adresa nr. 1653 din 20.03.2025, din dosarul achiziţiei:

3. Proces-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.12.2024,

4. Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice A-N 489/ 29.01.2025,

9. Oferta depusă de asocierea ..... SRL, ... SRL, SC Utilnavorep SA și SC ...SRL, incluzând declaraţia de confidenţialitate.

10. Solicitări de clarificări si răspunsuri la solicitările de clarificări transmise de ofertanţii participanţi la procedură."

..... SRL a primit inclusiv copii ale acestor documente.

Arată că în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.12.2024 există suficiente menţiuni privind Solicitarea de clarificare nr. AN 7480 din 23.12.2024 şi răspunsul său, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. AN7665 din 30.12.2024, astfel încât ..... SRL a luat cunoştinţă şi ar fi putut să formuleze critica privind presupusa "completare nepermisă a ofertei asocierii ...", în termenul legal de contestaţie care a început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii.

Solicită să se constate faptul că în Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.12.2024 se consemnează următoarele:

"1. Prin Adresa nr. A-N 7480/23.12.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea ..... SRL - lider, ... SRL - asociat şi ...S.R.L. - asociat cu privire la următoarele aspecte: În urma participării dumneavoastră la procedura de atribuire prin licitaţie deschisă - online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect platformă plutitoare pentru scafandri, cu anunţul de participare, în SEAP, nr. CN 1074074/08.10.2024 şi pentru finalizarea evaluării propunerilor tehnice, vă solicităm să clarificaţi următoarele aspecte:

Solicitare clarificare

Vă solicităm să completaţi inventarul de complet prezentat în propunerea tehnică (pag. 44) cu toate componetele specificate în Formular nr. 11-b anexă la propunerea financiară centralizator de preţuri pe produs, fără a se specifica preţurile.

Solicitare clarificare:

Vă solicităm să depuneţi mijloacele probante, anexe la propunerea tehnică, pentru următoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor şi sistem CCTV4.”

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 1 (una) zi lucrătoare, respectiv 24.12.2024.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul asocierea ..... SRL - lider, ... SRL - asociat şi ...SRL - asociat în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Prin răspunsul dat, înregistrat la U.M. ... cu nr. A-N 7665 din 30.12.2024, ofertantul ..... SRL a îndeplinit cerinţele din solicitarea de

clarificări a autorităţii contractante. Ofertantul a depus propunerea tehnică revizuită, în care a completat doar inventarul de complet cu toate componentele solicitate, restul propunerii tehnice fiind identică cu propunerea tehnică depusă inţial în cadrul ofertei pe SEAP, precum şi mijloacele probante pentru macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor si sistem CCTV."

În Anexa la procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.12.2024 se regăseşte inclusiv matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL, 1 exemplar, neclasificat, în care, cu privire la macara, mijloace de salvare, instalaţie si mijloace de protecţie împotriva incendiilor și sistem CCTV se menţionează, de asemenea, faptul că s-au depus: "Răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrat la U.M. ... cu nr. AN 7665 din 30.12.2024".

Aşadar, încă de la data de 21.03.2025 ..... SRL a luat cunoştinţă şi ar fi putut să formuleze critica privind:

- presupusa "completare nepermisă a ofertei ..... SRL" constând în completatarea inventarului de complet cu toate componentele solicitate de comisia de evaluare (a se vedea Punctul 2.1 din contestaţie)

Astfel cum se poate constata din motivarea acestei critici, aspectele de fond învederate Consiliului (restul constând doar în citarea unor dispoziţii legale și a unei jurisprudenţe - elemente menite să distragă atenţia Consiliului de la tardivitatea evidentă a criticii), sunt următoarele: „Sub un prim aspect, prin răspunsul de clarificare, ... SRL depune, pentru prima dată. Inventarul de complet - la data de 30.12.2024, în condiţiile în care termenul maxim de depunere era data de 02.12.2024."

„Sub un al doilea aspect, propunerea tehnică iniţială nu a cuprins - nici în corpul principal al propunerii tehnice (Formularul nr. 8) şi nici în inventarul de complet (completat şi transmis abia prin răspunsul de clarificare la data de 30.12.2024) cel puţin următoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor, sistem CCTV."

Or, este evident faptul că ambele aspecte criticate prin cea de-a doua contestaţie - respectiv depunerea inventarului de complet şi a mijloacelor probante pentru macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor şi sistem CCTV prin intermediul răspunsului înregistrat la U.M. ... cu nr. A-N 7665 din 30.12.2024 - erau cunoscute şi puteau face obiectul primei contestaţii a ..... SRL.

De asemenea, referitor la celelalte critici din contestaţia nr. 131697/28.04.2025, raportat la menţiunea nr. 10. din procesul-verbal de studiere a dosarului achiziţiei nr. A-N 1736 din data de 21.03.2025, în care se consemnează faptul că ..... SRL a avut acces și a consultat "Solicitările de clarificări si răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanţii participanţi la procedură" - rezultă ca acesta a avut posibilitatea de a le formula în termenul legal care a început să curgă de la data comunicării rezultatului procedurii/în cadrul primei contestaţii.

Nu în ultimul rând, ... SRL a avut acces şi a consultat matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului ..... SRL, 1 exemplar, neclasificat, ca anexă la procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini A-N 42/08.12.2024, la data de 21.03.2025, astfel încât termenul de contestare a pretinsei "nerespectări a cerinţelor din caietul de sarcini" reflectate în conţinutul acestei matrici este şi acesta depăşit la data formulării celei de-a doua contestaţii.

La rândul său, critica privind presupusa „necorelare a propunerilor tehnică și financiară" ale ofertei ..... SRL este şi aceasta tardivă în condiţiile în care ..... SRL a studiat şi procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea confonrmităţii acestora cu propunerile tehnice A-N 489/29.01.2025 la aceeaşi dată - 21.03.2025.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, solicită admiterea excepţiei tardivităţii criticilor formulate de ..... SRL prin contestaţia nr. 131697/28.04.2025.

Arată că pe fondul cererii de intervenţie, în situaţia în care se va trece peste excepţia invocată, solicită Consiliului să respingă ca lipsite de orice temei criticile contestatoarei şi să constate următoarele:

II. Legalitatea și temeinicia raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. Oferta asocierii ..... SRL este conformă sub aspectul propunerii tehnice.

În realitate, contrar susţinerilor contestatoarei, actele atacate ale autorităţii contractante consemnează, în mod legal, caracterul admisibil (acceptabil şi conform) al ofertei ..... SRL.

2.1. Aarată că ..... SRL nu şi-a completat în mod nepermis oferta.

Autoritatea contractantă i-a solicitat - prin adresa nr. A-N 7480/23.12.2024, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări şi completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, iar ..... SRL a răspuns concludent şi la termen, depunând exclusiv documente care completează şi sau clarifică elementele existente ale propunerii sale tehnice.

Conform legii, obligaţia de a solicita clarificări intervine în momentul în care comisia de evaluare are neclarităţi sau incertitudini cu privire la ofertele analizate în ansamblul lor, în scopul de a evita eliminări

nejustificate ale ofertelor depuse şi încălcarea principiilor generale descrise în art. 2 alin. (2) din lege.

Alineatul (1) al articolului 134 din HG nr. 395/2026 instituie obligaţia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Aşadar, legiuitorul a dispus în sensul în care comisia de evaluare nu are dreptul de a elimina în mod arbitrar o ofertă depusă în termen în cadrul procedurii, existând o prevedere expresă în acest sens, iar comisia de evaluare este obligată să se i conformeze.

Arată că aceste prevederi legale sunt în deplină concordanţă cu principiului unional al prudentei administrări, care se traduce prin aceea că o ofertă nu poate fi descalificată acolo unde clarificarea este atât posibilă, cât şi necesară. Citează din practica Tribunalul de Primă Instanţă al Uniunii Europene, cauza Tideland Signal (T-211/02), cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko5, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, Cauza C-336/12, CJUE – Cauza -131/16.

În consecinţă, solicită să se constate faptul că, în plus faţă de tardivitatea criticii contestatoarei, aceasta este şi neîntemeiată, întrucât ..... SRL nu şi-a completat oferta prin răspunsul înregistrat la autoritate sub nr. AN7665 din 30.12.2024.

În concluzie, solicită respingerea criticii 2.1. din contestaţie în principal ca tardivă şi în subsidiar ca neîntemeiată.

2.2. ..... SRL a respectat cerinţa C.32 privind generatorul de rezervă.

În acest sens, roagă Consiliul să aibă în vedere următoarele:

Diesel generatorul ... trifazat principal aflat în compartimentul maşinii (sub puntea principală) - tip produs (BAUDOUIN TIP 4W105S) - este menționat în propunerea sa tehnică atât în îndeplinirea cerinţei C.31, cât şi a cerinţei C.32 - ca diesel generator ... trifazat de rezervă.

În Răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificari AN6155 din 28 oct. 2024 a precizat următoarele: "poziţia generatorului trifazat de rezervă - va fi amplasat în compartimentul masinii, sub puntea principală".

Astfel, cu respectarea cerinţei (C.29.), în propunerea sa tehnică se menţionează: "compartimentul maşinii se amplasează sub puntea principală şi este dotat cu:

- ușă si scară pentru accesul cu uşurinţă și în siguranţă a personalului;

- sistem de iluminare;

- sistem automat de ventilaţie care asigură un debit corespunzător de aer ţinând cont că diesel generatorul este montat într-un spaţiu închis;

- sistem de amortizare și atenuare a zgomotului;

- panou de comandă si control al pompelor si sistemelor aflate la ... (vitalitate, stins incendiu, ambarcare apă, combustibil etc)."

- modul de control.

Astfel, din răspunsul ..... SRL la întrebarea de clarificare nr. 7 şi din informatiile tehnice mentionate mai sus rezultă că generatorul trifazat de rezervă, fiind amplasat în compartimentul masinii, sub puntea principală, nu necesită carcasă.

Aşadar, contrar celor susţinute de contestatoare, în realitate, lipsa carcasei nu afectează nici siguranţa personalului, nici funcţionarea în condiţii optime a echipamentului, diesel generatorul fiind montat într-un spaţiu închis, cu sistem de amortizare şi atenuare a zgomotului.

În consecinţă, produsul ofertat de are specificaţii tehnice echivalente cu cerinţele minime esenţiale prevăzute la punctul C.32 din caietul de sarcini, iar comisia de evaluare, în mod corect a considerat cerinţa îndeplinită, având în vedere dispoziţiile art. 157 alin. (5) şi (6) din Legea nr.98/2016.

2.3. Oferta ..... SRL reflectă, în realitate, o a...are proprie a cerinţelor din caietul de sarcini.

Se impune a fi constatat de către Consiliu faptul că ..... SRL nu a preluat ca atare secţiunile caietului de sarcini, ci, însuşindu-şi fiecare dintre specificaţiile tehnice, a elaborat propunerea tehnică urmărind succesiunea cerinţelor din caietul de sarcini, dar particularizând, în concret, modul de îndeplinire al fiecăreia dintre ele.

De altfel, redactarea propunerii tehnice urmând structura caietului de sarcini reprezintă o manieră uzuală de redactare a acesteia, a...ată tocmai pentru a se putea urmări, cu rigoare, îndeplinirea fiecăreia dintre specificaţiile tehnice.

O astfel de a...are se dovedeşte a fi utilă mai ales în contextul acestei proceduri, cu grad mare de detaliere a specificaţiilor tehnice, cum este cea de faţă.

În aceste condiţii, rugăm Consiliul să constate că:

(i) pe de-o parte, preluarea în cuprinsul propunerii tehnice a ..... SRL a conţinutului unora dintre cerinţele din caietul de sarcini este fireasc㠄 atunci când acestea nu necesită precizări suplimentare sau atunci când detaliile necesare rezultă din documentaţia tehnică aferentă propunerii tehnice;

(ii) pe de altă parte, reflectarea în cuprinsul propunerii tehnice a ..... SRL a conţinutului specificaţiilor tehnice nu poate fi echivalată cu un simplu copy-paste, în condiţiile în care asocierea şi-a asumat expres - prin transpunerea gramaticală, la persoana I a cerinţelor din caietul de sarcini şi transformarea implicită a acestora din cerinţe în obligaţii -

angajamentul concret de a le respecta, calitativ şi cantitativ, prin propunerea sa tehnică.

(iii) ..... SRL a depus în cuprinsul propunerii tehnice (şi celei financiare) documente pe baza cărora se fundamentează îndeplinirea specificaţiilor tehnice în condiţiile calitative, cantitative şi de durată conforme cu cerinţele şi necesităţile autorităţii contractante.

Astfel, propunerea tehnică a ..... SRL a fost elaborată în acord cu cerinţele caietului de sarcini, iar conformitatea şi a...area tehnică proprie a ofertei sunt demonstrate inclusiv prin Planul General de Amenajare din cuprinsul său, fiind respectată cerinţa din fişa de date a achiziţiei capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia: "Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenţei cu cerinţele/specificaţiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini şi a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire".

Referitor la corpul platformei, menţionează faptul că acesta este o construcţie sudată din oţel AH36 pentru construcţii ...e şi îndeplineste regulile de clasificare aplicabile conform notaţiei de clasă (C.1 din propunerea tehnică ofertată).

Ref. cerinţa C.6/C.61: conform specificaţiei tehnice din caietul de sarcini, în propunerea tehnică a ..... SRL ref. cerinţa (C.6.) se menţionează: "Platforma este prevazuta cu 4 tancuri de balast si 1 tanc de santina".

De asemenea, în acord cu cerinţa (C.61.) se menţionează: "platforma este echipată cu tancuri de balast/santină şi pompe de transfer pentru asigurarea stabilităţii acesteia".

În concluzie: din corelarea celor două cerinţe îndeplinite rezultă că numarul tancurilor din propunerea noastră tehnică este specificat într-o manieră concretă.

Referitor la cerinţele C.7, C.12, C.19, C.20, C.23, C.26, C.30, C.33, C.34, C.37, C.46, C.53, C.54, C.57, C.85, C.86, C.88 și C.132 solicită Consiliului să constate, pe de-o parte următoarele:

Criticile contestatoarei vizează o "lipsă de detaliere a unor materiale/componente ale echipamentelor/produselor ofertate".

Raportat la cerința din fişa de date a achiziţiei capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, arată că detalierea privind

tipul/modelul este solicitată pentru produse/echipamente, nu pentru materialele/componentele din care acestea sunt alcătuite.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a avut acces la integralitatea propunerii noastre sale tehnice, care cuprinde fişe tehnice/ documentaţii ale producătorilor privind produsele/echipamentele ofertate, din care rezultă inclusiv detalii ale materialelor/componentelor echipamentelor şi/sau produselor ofertate.

Precizează, astfel, că, în conformitate cu propunerea tehnică a ..... SRL, cap. C.2. :"toate materiale folosite la construcţia platformei şi a echipamentelor ...e sunt în conformitate cu standardele internaţionale (ISO) şi au avizul societăţii de clasificare membră IACS."

De asemenea, în acord cu "cerinţele specifice" solicitate, platforma se proiectează şi se construieşte în conformitate cu cerinţele Societăţii de Clasificare, membră a IACS.

Macaraua este în conformitate cu regulile/ reglementările în vigoare şi în acord cu cerinţele din caietul de sarcini şi bunele practici din domeniul .... Conform diagramei macaralei, conţinută în fişa tehnică, la distanţa de 5 m de axul macaralei sarcina este cuprinsă între 10600kg - 11000kg.; la distanţa de 7 m de axul macaralei sarcina este cuprinsă între 7900 kg - 8300kg; la distanţa de 9 m de axul macaralei sarcina este cuprinsă între 6100 kg - 6400kg.

Sistemul de ghidare este în conformitate cu regulile/ reglementarile in vigoare şi în acord atât cu cerinţele din caietul de sarcini cât şi cu bunele practici din domeniul ....

Referitor la cerinţa C.110: Conform Clarificării din Oficiu nr. AN 5926 din 15.10.2024, pg.2, rubrica "Specificaţie tehnică pentru achiziţie platforma plutitoare pentru scafandri nr. AN 5636 din 02.10.2021/C.110/pg. 15 "în rubrica "Conținutul modificat al cerintei" a se citi: "La ofertă se vor anexa în format electronic şi tipărit planurile de mentenanţă ce vor cuprinde calendarul pentru toate tipurile de mentenanţă indicate de producători precum şi costurile estimate pentru subansamblele/echipamentele ce trebuiesc înlocuite periodic. Nivelurile de mentenanţă sunt cele stabilite de producător. Mentenanţa va fi efectuată după graficele emise de producător, inclusiv de personalul beneficiarului acreditat de către producător."

Aşadar, după cum poate fi observat, contestatoarea se raportează, în mod eronat, la o cerinţă care a fost modificată printr-o clarificare. Fără a avea acces la planurile sale de mentenanţă şi la costurile estimate pentru subansamblele/echipamentele ce trebuiesc înlocuite periodic, aceasta susţine complet neîntemeiat şi speculativ faptul că această cerinţă nu este îndeplinită în mod complet și corespunzător".

Ca şi în cazul anterior, şi în ceea ce priveşte cerinţa C.125 contestatoarea se raportează, în mod eronat, la o cerinţă care a fost modificată printr-o clarificare.

Astfel, conform Clarificării din Oficiu nr. AN 5926 din 15.10.2024, pag.3, rubrica "Specificație tehnică pentru achiziție platforma plutitoare

pentru scafandri nr. AN 5636 din 02.10.2021/C.125/pag. 17": în rubrica "Conținutul modificat al cerinței" a se citi: "Pe durata perioadei de garanţie, Contractantul se obligă să repare sau să înlocuiască conform contractului, orice echipament defect, component sau subansamblu al acestuia defect, inclusiv orice accesoriu sau material de instalare care se dovedeste a fi defect sau neconform cu specificatiile tehnice și de asemenea, să refacă/optimizeze orice funcţionalitate a sistemului care nu mai îndeplineşte în mod corespunzător cerintele caietului de sarcini (ex: erori acumulate, disfuncţionalităţi constatate în timp, etc), costurile acestor activitati se vor regasi incluse în propunerea financiară."

Este evident, aşadar, că şi de această dată ..... SRL, formulează o critică speculativă şi neîntemeiată.

Această observaţie este valabilă şi în ceea ce priveşte referirea sa la cerinţele C.127, C.142, C.160, C.184.

Referitor la Cerinţa C.173, precizează faptul că testele funcţionale, de performanţă și cele de siguranţă, conform Regulilor şi Reglementărilor în vigoare ale Societăţii de Clasificare, membră IACS şi a cerinţelor din caietul de sarcini, vor fi efectuate la finalizarea lucrarilor şi la livrarea produsului - platforma plutitoare multirol - în acord cu destinaţia şi scopul acestuia.

Raportat la cerinţele C.28, C.42, C.45, C.65, C.83, contestatoarea susţine, tendenţios, că "am fi adaugat simple trimiteri externe, prin link către site-uri ale producătorilor/furnizorilor".

Reeminteşte, însă, acesteia faptul că, în fişa de date a achiziţiei, sectiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită:

"1) Descrierea produselor astfel cum sunt indentificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;
- informatii referitoare la producator(inclusiv datele de contact ale acestuia)."

În consecinţă, includerea link-urilor catre site-urile producatorilor/ furnizorilor oferă informatii referitoare la producator (inclusiv datele de contact ale acestuia), nefiind nişte "simple trimiteri externe".

Aşadar, în realitate, propunerea tehnică şi Planul General de Amenajare inclus în cuprinsul său reflectă propria a...are/metodologie propuse de ..... SRL şi demonstrează atât ofertarea unei soluţii tehnice adecvate cât şi implicarea în elaborarea acesteia (nicidecum doar "asumarea formală" a unor cerinţe, astfel cum tendenţios susţine

contestatoarea). Iar cele afirmate de societatea sa rezultă în mod evident din cuprinsul propunerii sale tehnice care detaliază modul de îndeplinire a cerinţelor: C2, C10, C12, C29, C42, C43, C45, C50, C51, C52, C53, C54, C55, C56, C57, C58, C59, C61, C63, C65, C66, C67, C68, C69, C70, C71, C76, C87, C105, C106.

2.4. Propunerea tehnică a ..... SRL este corelată cu propunerea financiară.

În realitate, contrar celor susţinute de contestatoare, propunerea tehnică a ..... SRL menţionează/detaliază în concret echipamentele de remorcare/remorcare de urgenţă.

Formularul 8 reflectă îndeplinirea cerinţelor C.52-C.56, iar conformitatea propunerii sale tehnice este dovedită prin documentaţia tehnică aferentă.

În mod corelativ, echipamentele au fost cotate în cadrul propunerii sale financiare.

Solicită Consiliului să constate faptul că, în plus faţă de tardivitatea criticii contestatoarei, aceasta este şi neîntemeiată, întrucât propunerea tehnică a ..... SRL este corelată cu propunerea financiară.

2.5. ..... SRL a respectat Formularul 8, parte a documentaţiei de atribuire

Conform cerintelor din Caietul de sarcini: "Planul de testare şi evaluare de acceptanţă, este transmis beneficiarului pentru avizare/aprobare înainte de recepţia cantitativă (cu 30 zile înainte de data planificată pentru executarea activităţii de recepţie)."

Planul de testare şi acceptanţă conţine următoarele elemente: "Denumirea testului/Cerinţe (limite de acceptare) impuse de specificaţia tehnică/Metoda de verificare/Cantitatea de produse verificate/Resurse umane şi materiale necesare efectuării testelor şi cine le asigură/Durata de desfăşurare a probei/Locul de desfăşurare/Procedurile de testare de acceptanţă/Criteriile de ealuare a rezultatelor testării."

Activităţile de punere în funcţiune şi testele de acceptanţă se execută pe baza unui „Plan de testare şi acceptanţă" elaborat de către furnizor, avizat de către structura desemnată din cadrul autorităţii contractante şi aprobat de beneficiar.

Arată că a completat în mod corespunzător Formularul nr.8, iar Planul de testare şi acceptanţă este o cerinţă care ţine de etapa de execuţie a contractului. Aşadar, în plus faţă de tardivitatea criticii contestatoarei, aceasta este şi neîntemeiată, întrucât propunerea tehnică a ..... SRL este conformă.

III. legalitatea si temeinicia raportului procedurii, precum si a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. Oferta ..... SRL este conformă sub aspectul propunerii financiare.

În realitate, oferta ..... SRL a fost în mod temeinic şi legal declarată admisibilă, propunerea sa financiară fiind în mod corect evaluată atât din perspectiva corelării propunerii financiare cu elementele

propunerii tehnice, cât şi a caracterului ferm, real, serios, temeinic şi legal al preţului ofertat.

3.1. Propunerea financiară a ..... SRL este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Constată faptul că ..... SRL procedează, cu obstinaţie, la reluarea - textuală - a criticii sale complet nefondate deja expusă la punctul 2.4 al contestaţiei sale.

Dată fiind copierea de către contestatoare a aceleiaşi argumentaţii si la acest punct, nu mai consideră necesară reluarea argumentelor sale deja expuse la punctul 2.4 de mai sus.

3.2. Preţul ofertat de ..... SRL are caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal.

În realitate, propunerea financiară a ..... SRLeste serioasă, fermă şi bazată pe un suport real, iar critica ..... SRL având un caracter pur speculativ - fără acces la integralitatea propunerii noastre financiare - şi fiind întemeiată pe o jurisprudenţă nerelevantă în speţă.

Astfel, stabilirea tarifelor pentru manoperă şi determinarea preţurilor materialelor au o bază serioasă şi reală, fiind stabilite în urma analizării preţurilor pieţei şi nu au fost avansate cu scopul de a elimina din procedură ceilalţi ofertanţi, aşa cum tendenţios sugerează contestatoarea.

De altfel, dacă ar fi avut dubii cu privire la acestea, comisia de evaluare ar fi putut să îi solicite clarificări în acest sens, iar răspunsurile sale ar fi lămurit/confirmat orice detaliu.

În concluzie, arată că, în plus faţă de tardivitatea criticii contestatoarei, aceasta este şi neîntemeiată, întrucât propunerea tehnică a ..... SRL este pe deplin corelată cu propunerea financiară, iar preţul ofertat de către ..... SRL prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi poate fi justificat.

Concluzionează în sensul admiterii pe fond a prezentei cereri de intervenţie, astfel cum aceasta a fost formulată, respingerea contestaţiei ..... SRL - în principal ca tardiv formulată şi în subsidiar ca neîntemeiată - şi menţinerea ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30251/09.05.2025, ... SA a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul 1521/2025 și solicită respingerea contestației promovată de ..... SRL, ca tardivă, lipsită de interes și ca neîntemeiată și nefondată.

Intervenienta a susține susține admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Invocă tardivitatea contestației ..... SRL. din perspectiva prevederilor Legii 101/2016 art. 8 alin 1) lit b).

Noua contestaţie a fost depusa de catre ..... SRL în data de 28.04.2025, înregistrata la CNSC și la autoritatea contractantă și postată în SEAP în data de 29.04.2025, cu depasirea termenului legal de contestare prevăzut de legislația în vigoare. Susține că prin două contestaţii diferite, se solicita anularea acelorași acte emise de către autoritate, prin cea de-a doua contestație urmărind practic să își completeze motivele contestației initiale. Invocă art. 21 alin. (3) din legea 101/2016.

Aşadar nu este respectat textul de lege privind formularea unei contestaţii împotriva actului autorităţii contractante considerat nelegal, contestatoarea contestând practic aceloraşi acte pe care le contestase anterior.

Referitor la cererea de repunere în termen, face precizarea că a primit invitaţie de a viziona dosarul la sediul CNSC în data de 17.04.2025, în cadrul vizionarii la CNSC a dosarului i s-a oferit acces doar la dosarul achizitiei, respectiv la Procesele verbale de evaluare intermediare şi documentele anexa la aceste PV-uri, reprezentând solicitări de clarificări și răspunsurile aferente. Reprezentanții CNSC au motivat faptul ca oferta ..... SRL a fost declarată confidenţială. în mod identic si oferta tehnico- economica a Asocierii ... ... a fost declarata si probata ca fiind confidenţială, ceea ce face ca accesul la dosar a societatii ..... SRL să se fi desfășurat sub aceleaşi restrictii, opinând ca numai cu încălcarea tratamentului egal CNSC putea sa acorde un acces diferit solicitanţilor de a viziona actele dosarului de achiziţie.

Arată că în contestatia depusă se menționeaza faptul că: "în concret, în data de 16.04.2025, subscrisa am avut - pentru prima dată - acces la răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanţilor asocierii ... & ... (și asocierii ... ...) - astfel încât doar la aceasta dată am putut avea acces la o serie de noi informaţii care au stat la baza rezultatului actual al procedurii."

De asemenea, la contestatia depusă, se anexează procesul verbal nr. A-N 1736/21.03.2025 în care se menționeaza documentele la care a avut acces societatea ..... SRL în cadrul şedinţei de vizionare a dosarului desfăşurate la sediul autorităţii contractante, în cadrul acestuia, sunt mentionate inclusiv procesele verbale de evaluarea conformităţii propunerilor tehnice, respectiv propunerile financiare. Ori, în cadrul acestor procese verbale au fost precizate solicitările de clarificări şi răspunsurile la acestea. Astfel, opinează că societatea contestatoare a avut acces la informaţiile care fac obiectul prezentei contestaţii iar ele nu au atacate în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Susține excepția lipsei de interes a contestației ..... SRL.

Arată că în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de Procedura Civila, și prin raportare la prevederile Legii 101/2016 redate mai sus, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Caracterul actual al interesului trebuie sa existe atat la momentul formulării contestaţiei, cât și pe parcursul soluționarii acesteia. Prejudiciul este întotdeauna rezultatul încalcarii unui drept subiectiv sau al unui interes.

Astfel, contestatoarea nu demonstrează că suferă un prejudiciu concret sau potenţial care să justifice prezenta contestaţie, interesul legitim într-o contestație presupune că petentul să demonstreze ca i-a fost afectat dreptul de a câştiga procedura sau că există un risc real în acest sens. În cazul unui câștigător, pozitia sa este deja stabilită favorabil, iar contestarea asocierii sale nu îi aduce un beneficiu juridic suplimentar, ci pare mai degrabă o actiune redundantă sau speculativă.

Concluzionează în sensul că, contestațiile trebuie să urmarească remedierea unui prejudiciu real, nu eliminarea abstractă a concurenței. Interesul de a contesta poate fi recunoscut doar dacă există o legatură directă între actul contestat și prejudiciul suferit. Adjudecatarul nu poate pretinde ca i s-au vatamat drepturile prin simpla prezență în procedura a unui alt ofertant. Lipsa unui interes legitim face contestația inadmisibilă sub aspectul interesului.

Susține netemeinicia contestaţiei formulate de către ..... SRL.

1. În ceea ce priveşte critica privind faptul că asocierea ..... SA nu a respectat Formularul nr. 8 face următoarele precizări:

Susșine că oferta sa îndeplinește toate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, s-a angajat la respectarea întregii documentatii de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini și a informatiilor cuprinse în acesta.

Arată că în caietul de sarcini se menţionează documentaţiile ce trebuie furnizate autorităţii contractante în legătură cu produsul, cerințe pe care le citează.

Conform prevederilor din caietul de sarcini invocate anterior, cerințele privind planul de testare și evaluare de acceptanță fac referire la contractant şi nu la ofertant, calitatea de contractant fiind dobandită ulterior semnării contractului de achiziție publică. De asemenea, aceștia specifică că ele vor fi elaborate de catre furnizor și nu de către ofertant, ci doar vor fi puse la dispoziția autorității de catre ofertant. Mai mult decât

atât, se precizează și momentul transmiterii acestui Plan catre beneficiar - 10 zile înainte de data planificată pentru executarea activităţii de recepţie.

Arată că în cadrul ofertei tehnice, a descris testele și evaluarea produselor care urmează a fi efectuate în conformitate cu cerintele autorității contractante și specificațiile producătorilor. De asemenea, precizează faptul că prin oferta tehnică depusă, s-a angajat ca toate echipamentele să fie livrate cu certificate emise de către producător însoţite de testele efectuate conform normelor ...e în vigoare. Aceste teste se executa în locații special amenajate, în prezenta inspectorului ... al societarii ...e de clasificare, fabricantul/producătorul având toate mijloacele necesare pentru testare. Subliniază faptul că fiecare producător are standuri speciale de testare. Aceste standuri de testare nu se regăsesc la autoritatea contractantă. În baza certificatelor emise de producători privind testele efectuate în fabrica la care, după caz, asistă și inspectorii ...i, autoritatea ...ă Română emite la rândul său actele de înmatriculare ale navei. Toate certificatele emise pentru echipamentele ...e livrate au anexe cu detalii privind testele efectuate de producători.

Acestea sunt și motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că furnizorul, în calitate de contractant, va depune acest plan de testare și evaluare cu cel putin 10 zile înainte de executarea activității de recepție.

Menționează că oferta depusă de asocierea ..... SA respectă toate cerințele prevăzute din documentația de atribuire și normativele în vigoare, acest fapt fiind statuat și din declararea drept admisibilă a ofertei de catre autoritatea contractantă. În plus, dacă s-ar fi apreciat că există neconcordanțe referitoare la documentația depusă în acest sens, i-ar fi solicitat clarificări pe perioada de evaluare tehnică.

2. În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei privind propunerea financiară face următoarele precizări:

Mentiunile contestatoarei nu pot fi reținute, având în vedere că în cadrul ofertei financiare depuse a inclus toate costurile aferente derulării contractului, inclusiv costurile tuturor pieselor şi accesoriile care au fost cotate la punctele anterioare ale ofertei.

La pct. 35 menționat de contestatoare se precizează faptul că se vor cota "doar dacă este cazul" respectiv, dacă ofertantul consideră că există cheltuieli suplimentare cu alte accesorii care să nu fi fost cuprinse în Formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. În același timp, astfel cum reiese din însăşi oferta depusă de către ..... SRL la acest punct nici acesta din urmă nu a cotat piese sau alte accesorii, astfel cum era solicitat în Formularul 11-b, astfel că nu se poate presupune că existau componente care nu au fost ofertate atâta timp cât nici cel care aduce aceste critici nu considera că existau asemenea cheltuieli și nu le-a cotat în propriea sa ofertă financiară.

Totodata, nu se pot reţine criticile conform cărora oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică atata timp cât în cadrul formularului de ofertă, societatea sa a cotat toate costurile aferente derulării acestui

contract iar, contestatorul nu a precizat care sunt piesele sau accesoriile necotate. Reamintește faptul că prezentul contract are drept obiect și prezentarea unui proiect tehnic prin care se vor stabili toate detaliile necesare pentru produsul ce urmează a fi furnizat. Nici sustinerea privind reducerea artificială a pretului ofertat nu poate fi primită atâta timp cât oferta sa depășește ca și valoare pe cea a contestatorului.

Având în vedere că sarcina probei revine celui care face o afirmatie, iar în cauză nu a fost furnizată o astfel de dovadă, solicită respingerea ca nefondată a argumentelor contestatoarei şi cu privire la acest aspect.

3. Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de către ..... SRL arată în apărare următoarele aspecte:

Referitor la cererea ..... SRL referitor la anularea procedurii de catre CNSC precizează că aceasta nu poate fi reținută deoarece menţiunile care stau la baza solicitării nu sunt justificate, iar solicitarea este tardivă având în vedere solicitările formulate prin contestația inițială.

Astfel, prin prezenta Contestatie se solicita anularea procedurii deoarece ofertele depuse nu pot fi comparabile.

Primul motiv îl constituie prezentarea/neprezentarea planului de testare și acceptanța de către ofertanți, un document care în fapt prin documentația de atribuire a fost solicitat a fi prezentat cu 10 zile înainte de organizarea recepției. Ori dacă, solicitările din caietul de sarcini și formularul de ofertă tehnică conțineau dispoziții contradictorii, luând în considerare ca oferta este elaborată pe baza prevederilor și cerințelor din caietul de sarcini, acesta are prioritate.

Şi în situatia în care, s-ar constata după o eventuală decizie a CNSC în acest sens ca ar fi fost necesara depunerea acestuia plan încă de la momentul ofertării, dat fiind modul echivoc de formulare din cadrul documentației procedurii, acesta poate fi solicitat prin clarificări fără a fi considerată o modificare a ofertei tehnico-economice depuse și cu respectarea tratamentului egal. De altfel, astfel cum și-a asumat și prin oferta depusă, se vor efectua toate testele conform normativele legale, iar costurile aferente acestora au fost indicate în cadrul ofertei financiare.

Subliniază că, nu este un motiv care să ducă la descalificarea unor oferte, deoarece o clarificare a aspectelor legate de aceste teste nu reprezintă o modificare a ofertei depuse sau a costurilor prevăzute în oferta financiară. Reluarea procedurii ar presupune cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante care nu se pot justifica, deoarece scopul

autorității contractante, acela de a fi livrate produse cu testele aferente, a fost atins prin documentația prezentă și ofertele depuse.

În ceea ce priveşte al doilea motiv invocat, referitor la Formularul 11-b, precizează că obiectul contractului este de furnizare a unei platforme plutitoare pentru scafandri, incluzând şi proiectarea acestuia, astfel că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici în cadrul formularului de ofertă, să includă sau nu costuri suplimentare ale unor piese şi componente doar dacă este cazul, nefiind posibile suplimentări ale valorii contractate. Astfel că, din formularea clară și fără echivoc, se înțelege faptul că dacă operatorii considerau că sunt necesare a fi cotate alte piese sau accesorii nemenţionate de aceasta, aceştia aveau posibilitatea, nu şi obligativitatea să o facă.

Concluzionează, în sensul că, cererea de anulare a procedurii a fost transmisă tardiv, ea nefiind invocată și în contestatia depusă anterior, prin prezenta contestatie nefiind aduse argumente convingătoare sau elemente de noutate care să justifice o astfel de solicitare la acest moment.

Față de motivele de fapt și de drept invocate anterior, în urma analizării susținerilor părților, solicită să se constate netemeinicia și nelegalitatea contestației și pe cale de consecință să dispună respingerea contestaţiei în principal, ca lipsită de interes şi tardivă şi în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 131867/15.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32040/16.05.2025, contestatoarea ..... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației în baza următoarelor motive.

I. Dezvoltă argumente privind împiedicarea accesului integral la dosarul achiziţiei publice. Susține admisibilitatea şi temeinicia contestaţiei şi cererii de repunere în termen.

..... SRL înţelege să îşi menţină în totalitate susţinerile formulate pe calea contestaţiei, constituind şi cerere de repunere în termen, depusă la data de 28.04.2025, cu privire la accesul limitat acordat de autoritatea contractantă la dosarul achiziţiei publice care a împiedicat societatea sa să îşi exercite dreptul la o cale de atac efectivă.

Astfel, contrar susţinerilor ..... SRL şi ..... SA, în cadrul studiului de dosar la sediul autorităţii, societatea sa a putut consulta exclusiv documentele „care nu au fost declarate de către ofertanţi ca/find confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală", astfel cum se indică expres în Procesul verbal nr. A-N 1736/21.03.2025. Acest fapt a fost reconfirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere în dosar nr. 1521, în care menţionează faptul că „a respectat confidenţialitatea informaţiilor din propunerile depuse de operatorii economici așa cum a fost solicitată de către aceştia".

Or, ... SRL a declarat ca fiind confidenţiale, inter alia, „răspunsurile la clarificări ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport, anexele, certificate şi certificări, etc.)", iar ..... SA

a declarat ca fiind confidenţiale propunerea tehnică în totalitatea ei", precum şi propunerea financiară în totalitatea ei". În baza acestor declaraţii, fără a analiza în concret măsura în care informaţiile declarate sunt într-adevăr confidenţiale, autoritatea contractantă a limitat accesul său la orice astfel de informaţii din cadrul documentelor de ofertă şi evaluarea a ofertelor depuse de ofertanţi.

Astfel, ... SRL nu a avut acces la răspunsurile la solicitările de calificare împreună cu anexele la acestea referitoare evaluării tehnice/financiare, fiind declarate confidenţiale de către cele două asocieri, sens în care autoritatea a acordat acces doar la documentele „care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Mai mult, chiar ..... SRL susţine că „în realitate, la sediul său, autoritatea contractantă a aplicat, cu privire la toate ofertele depuse în cadrul procedurii, un tratament egal din perspectiva accesului ofertanţilor la solicitările de clarificări adresate în cadrul evaluării şi la răspunsurile la acestea". Deci, astfel cum ..... SRL nu a primit acces la solicitările de clarificări adresate în cadrul evaluării şi la răspunsurile la acestea aie ofertanţilor, nici ..... SRL nu a primit un atare acces la aceste documente, în această privinţă se observă o contradicţie evidentă în susţinerile ..... SRL care, în cuprinsul cererii de intervenţie, încearcă să susţină contrariul, cu scopul de a atrage sancţiunea tardivităţii criticilor formulate dc ..... SRL prin a doua contestaţie, care constituia și cerere de repunere în termen.

Analizând însă caracterul confidenţial al documentelor ofertei ..... SRL şi ofertei ..... SA, Consiliul a permis un acces mai larg la acestea, implicit considerând că nu cuprind informaţii confidenţiale, astfel cum a stabilit autoritatea contractantă. Or, aceste informaţii ar fi trebuit puse la dispoziţia sa de către autoritatea contractantă încă de la momentul studiului la sediul acesteia. Neprocedând astfel, ... SRL arată că s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a formula criticile care fac obiectul prezentului dosar prin contestaţia depusă la data de 24.03.2025 şi, deci, de a avea acces la o cale de atac efectivă.

Documentaţia de ofertă a ofertanţilor contestaţi şi orice documente conexe care fac referire la aceasta, precum răspunsurile de clarificare, este esenţială întrucât exclusiv în urma studierii şi analizei detaliate a acestor documente, ... SRL ar fi putut şi, în speţă, a putut identifica şi

fundamenta toate criticile sale împotriva motivelor de inadmisibilitate a acestor oferte.

Din această perspectivă nici susţinerile ..... SRL potrivit cărora ..... SRL ar fi putut "să îşi dea seama" de inadmisibilitatea ofertei ..... SRL, ca urmare a modificării nepermise a ofertei, din menţiunile limitative cuprinse în Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini A-N 42/08.12.2024 şi anexa la acesta nu sunt întemeiate. În fapt, acest proces verbal nu menţionează modul în care ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii şi nici nu cuprinde documentele/informaţiile transmise. Astfel, prin simpla lecturare a acestui proces verbal, societatea sa nu îşi putea da seama de întinderea informaţiilor cu care a fost completată propunerea tehnică, dacă aceste informaţii sunt susţinute de prevederile ofertei şi, deci, dacă această completare se subsumează unei modificări nepermise a ofertei.

Cu atât mai mult este neîntemeiată susţinerea ..... SRL referitoare la posibilitatea sa de a contesta încă de la momentul emiterii raportului procedurii aspecte precum necorelarea propunerilor tehnică şi financiară, cât şi nerespectarea cerinţelor din caietul de sarcini la întocmirea propunerii tehnice, doar prin accesul la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice A-N 489/29.01.2025 şi la Procesul - verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini A-N 42/08.12.2024, având în vedere că:

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice A-N 489/29.01.2025 nu conţine informaţii referitoare la elementele care compun preţul ofertat, respectiv produsele/serviciile ofertate şi preţul unitar aferent;

- Anexa la Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini A-N 42/08.12.2024 nu conţine detalii referitoare la modalitatea în care au fost îndeplinite cerinţele caietului de sarcini, ci există doar trimiteri la pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc astfel de detalii.

Având în vedere că societatea sa a luat cunoştinţă de ansamblul acestor informaţii, pentru prima dată, doar la data de 16.04.2025, informaţii cu privire la care, în mod nelegal şi nejustificat, autoritatea contractantă a restricţionat accesul în data 21.03.2025, în acord cu cele statuate cu caracter obligatoriu de către CJUE în jurisprudenţa indicată în contestaţie, termenul pentru formularea de critici de către ..... SRL cu privire la actele emise de autoritatea contractantă pentru stabilirea deciziei privind rezultatul procedurii se impune a fi calculat de la data de 16.04.2025, acest termen împlinindu-se în data de 28.04.2025, cu consecinţa formulării contestaţiei, constituind şi cerere de repunere în termen, în termen legal. O soluţie contrară ar încălca inclusiv dreptul său la o cale de atac eficientă, drept recunoscut şi garantat atât prin

Constituţia României, cât şi prin Convenţia europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la susţinerile ..... SA din cererea de intervenţie prin care se invocă excepţia tardivităţii, dorim să clarifică faptul că termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestaţiei se stabileşte în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), termenul fiind de 10 (zece) zile, iar nu în raport de art. 8 alin. (1) lit. b), având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire depăşeşte pragul impus pentru transmiterea spre publicare către JOUE a anuţului de participare.

De asemenea, în prezenta cauză nu este incident art. 21 alin. (3) din Legea 101/20163 invocat de ..... SA, având în vedere că ..... SRL a formulat noile critici prin intermediul instituţiei repunerii în termen, subsumată în acelaşi timp unei noi contestaţii sens în care a constituit şi o nouă cauţiune. Natura cererii de repunere în termen este diferită de a unor simple concluzii scrise sau precizări la contestaţie, însă chiar şi prin aceste din urmă acte s-a considerat că pot fi invocate noi motive de contestare în situaţii similare prezentei cauze.

Arată că natura cererii de repunere în termen este diferită de cea a unor simple concluzii scrise sau precizări la contestaţie, aceasta fiind guvernată de dispoziţiile Codului de procedură civilă, art. 186.

Astfel, motivele care stau la baza cererii de repunere în termen a constau în imposibilitatea de contestare a actelor autorităţii contractante sub toate aspectele de inadmisibilitate a ofertelor ..... SRL şi ..... SA în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, ca urmare a accesului limitat la documentele dosarului de achiziţie acordat de autoritatea contractantă. Încercarea ..... SA de a disimula caracterul de noutate a documentelor la care Consiliul a acordat accesul în cadrul studiului dosarului din data de 16.04.2025, prin susţinerea că răspunsurile la solicitările de clarificări şi documentele însoţitoare sunt fie anexe la procesele verbale de evaluare intermediare, fie sunt menţionate în cuprinsul acestor procese verbale sunt neîntemeiate, având în vedere că:

- anexele la procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini A-N 42/08.12.2024 constau exclusiv din matricele de evaluare ale propunerilor tehnice;
- conţinutul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu este nici măcar reprodus în procesele verbal de evaluare, iar documentele anexate de către ofertanţi la acestea nu sunt parte din aceste procese verbale;

- în definitiv, răspunsurile la solicitările de clarificare sunt acte distincte de aceste procese verbale şi emană de la persoane diferite.

II. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. Oferta asocierii ..... SRL este neconformă sub aspectul propunerii tehnice.

2.1. ..... SRL şi-a completat în mod nepermis oferta, cu încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei şi a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL îşi menţine în totalitate criticile dezvoltate în cuprinsul contestaţiei care constituie şi cerere de repunere în termen, referitor la modificarea nepermisă a ofertei ..... SRL prin completarea inventarului de complet ulterior termenului pentru depunerea ofertei.

Astfel, deşi ..... SRL citează cu caracter general jurisprudenţa CJUE care consacră condiţiile în care pot fi solicitate clarificări ale ofertelor de către autoritatea contractantă, totuşi intervenienta nu justifică in concreto motivele pentru care acestea sunt incidente situaţiei sale.

Citează art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și arată că neaplicarea sancţiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă este condiţionată de încadrarea modificărilor operate în cazurile prevăzute la art. 134 alin. (7) şi alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, respectiv:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă,

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore,

c) reprezintă erori aritmetice.

Cu toate acestea, deşi ..... SRL menţionează că „a răspuns concludent şi la termen, depunând exclusiv documente care completează şi/sau clarifică elementele existente ale propunerii noastre tehnice" nu a arătat la nici un moment (i) informaţiile existente în cadrul propunerii tehnice care susţin în mod neechivoc această completare sau (ii) dacă completarea are rol de clarificare, motivele pentru care aceasta nu este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedură (presupunând că ..... SRL susţine ca fiind aplicabile prevederile referitoare la vie iile dc formă, nefiind clar temeiul legal invocat de aceasta).

Or, nu se poate considera faptul că modificarea operată prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024 este permisă având în vedere că, pe de o parte, informaţiile transmise prin aceasta nu sunt susţinute de elemente existe în oferta ..... SRL, iar, pe de altă parte, modificarea este substanţială în sensul în care doar ulterior acesteia au fost îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire.

Astfel, pe de o parte, informaţiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024 nu sunt susţinute în mod neechivoc de alte elemente ale ofertei ..... SRL având în vedere că:

- detaliile aferente componentelor produsului, „TIP/ MARCĂ/ PRODUCĂTOR", au fost transmise pentru prima dată prin inventarul de complet, iar în cuprinsul propunerii tehnice acestea nu sunt menţionate ("modul în care Asocierea ... a demonstrat îndeplinirea cerinţelor din Caietul de sarcini constând în copierea acestora):

- mijloacele probante pentru echipamentele: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor şi sistem CCT au fost de asemenea transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024, astfel încât, detaliile aferente acestor componente, „TIP/ MARCĂ/ PRODUCĂTOR", nu ar fi putut fi susţinute, la momentul depunerii ofertei, prin trimiterea la aceste documente.

Pe de altă parte, prin acceptarea completării ofertei ..... SRL cu informaţiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii nr. AN7480 din 23.12.2024, propunerea tehnică îndeplineşte, ulterior termenului de depunere, (o parte din) cerinţele documentaţiei de atribuire, cel puţin cu privire la echipamente: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor, sistem CCTV.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, ... SRL nu prezentase detaliile aferente componentelor solicitate prin caietul de sarcini, „TIP/ MARCĂ/ PRODUCĂTOR", în (i) cuprinsul propunerii tehnice - aceasta limitându-se la a copia cerinţele caietului de sarcini, ori (ii) prin inventarul de complet - acesta fiind completat ulterior prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, şi (iii) nici prin mijloacele probante aferente echipamentelor - care au fost depuse tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorităţii.

Concluzie: Solicită Consiliului să impună autorităţii contractante obligarea la reevaluarea ofertei ..... SRL şi declararea inadmisibilităţii acesteia, dat fiind că (i) oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini şi (ii) ..... SRL şi-a modificat conţinutul propunerii tehnice prin răspunsul de clarificare, completările fiind efectuate în mod nelegal, respectiv (iii) la data depunerii ofertei, ofertele tehnică şi financiară depuse de ..... SRL nu erau corelate în raport de cerinţa expresă a documentaţiei de atribuire.

2.2. Asocierea ..... SRL nu a respectat cerinţele minime documentaţiei de atribuire, respectiv cerinţa C.32 prin faptul că generatorul de rezervă ofertat nu are carcasă.

..... SRL înţelege să îşi menţină criticile cu privire la nerespectarea cerinţelor prevăzute la punctul C.32 din caietul de sarcini, întrucât generatorul de rezervă ofertat de ..... SRL nu este prevăzut cu carcasă.

Având în vedere că cerinţa caietului de sarcini este clară, expresă, obligatorie, în sensul că generatorul ... trifazat de rezervă trebuie să aibă carcasa insonorizată cu uşi de acces pentru intervenţii de mentenanţă şi reparaţii, lasă la aprecierea Consiliului măsura în care modul de îndeplinire a acestei cerinţe de către ..... SRL este în concordanţă cu prevederile minime, obligatorii ale documentaţiei de atribuire, necontestate nicicând de acest operator economic sau alt participant interesat de prezenta procedură.

Solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţa C.32 din caietul de sarcini, întrucât generatorul de rezervă ofertat nu este prevăzut cu carcasă, conform celor specificate expres în propunerea tehnică - „Fără carcasă".

2.3. Arată că ..... SRL a copiat prevederile caietului de sarcini, contrar cerinţelor din fişa de date, secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, care impun o a...are proprie.

Arată că îşi menţine în totalitate argumentele dezvoltate în cuprinsul contestaţiei sub această critică, la care înţelege să facem trimitere, pentru a nu se repeta şi a nu încărca Consiliul. Punctează următoarele aspecte esenţiale ca răspuns sumarizat la cele susţinute de ..... SRL în cererea de intervenţie.

Astfel, consideră că precizările ..... SRL nu conduc la concluzia că propunerea tehnică a acesteia respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, în special a cerinţei din Fişa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pag. 9, unde se prevede expres că: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei a...ări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat."

Or, „transpunerea gramaticală, la persoana I a cerinţelor din caietul de sarcini" nu este suficientă pentru dovedirea propriei a...ări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului, ci reprezintă, în fapt, o copiere în parte a caietului de sarcini, care este interzisă prin documentaţia de atribuire. Această a...are indică o lipsă de înţelegere şi implicare în elaborarea soluţiei tehnice şi contravine scopului cerinţelor tehnice minime, care presupun nu doar asumarea formală, ci şi demonstrarea unei înţelegeri clare şi a unei soluţii tehnice adecvate, proprii.

Mai mult, nu poate fi reţinută nici susţinerea ..... SRL căreia „preluarea în cuprinsul propunerii tehnice a asocierii ... a conţinutului unora dintre cerinţele din caietul de sarcini este firească atunci când

acestea nu necesită precizări suplimentare sau atunci când detaliile necesare rezultă din documentaţia tehnică aferentă propunerii tehnice", având în vedere că, cel puţin pentru echipamentele: macara, mijloace de salvare, instalaţie şi mijloace de protecţie împotriva incendiilor, sistem CCTV; respectivele detalii nu se regăsesc în oferta asocierii ..... SRL la momentul depunerii, nici în inventarul de complet - completat ca urmare a unei solicitări de clarificări, nici în alte documente probante - prezentate de asemenea ulterior depunerii ofertei.

Din acest punct de vedere sunt neîntemeiate şi afirmaţiile Autorităţii contractante din Punctul de vedere în dosar 1521/2025: „[\]informaţiile suplimentare şi detaliile tehnice privind modul de îndeplinire a cerinţelor se regăsesc pe larg în cadrul documentelor anexate ca mijloace probante", ţinând cont că aceste mijloace probante au fost prezentate ulterior momentului depunerii ofertei, astfel încât, la data de 02.12.2024 Asocierea ... nu elaborase propunerea tehnică prin prezentarea a...ării proprii asupra modului de îndeplinire a contractului, iar copierea în parte a cerinţelor Caietului de sarcini nu suplineşte această carenţă.

În consecinţă, solicită Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru remedierea acestei situaţii, în acord cu principiile legalităţii, transparenţei şi tratamentului egal, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă, întrucât oferta sa nu respectă cerinţele minime obligatorii din caietul de sarcini şi fişa de date secţiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, care impun o a...are proprie, respectiv interzic expres copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini.

2.4. Arată că în oferta ..... SRL există grave necorelări între propunerea tehnică şi propunerea financiară.

Arată că menține criticile formulate cu privire la necorelarea între elementele propunerii tehnice şi propunerii financiare, sub aspectul cotării echipamentului de remorcare/remorcare de urgenţă deşi pentru acest element nu fuseseră prezentate detalii în propunerea tehnică care să demonstreze îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini, respectiv punctele C.52-C.56, iar mijloacele probante aferente nu au fost depuse de către ..... SRL.

Arată că în cadrul Formularului 8, au fost exclusiv copiate de către ..... SRL cerinţele minime, respectiv punctele C.52-C.56, fapt care nu echivalează cu ofertarea concretă a acestui echipament. Mai mult, în ciuda absenţei acestor echipamente în documentaţia tehnică, ... SRL a

inclus în ofertă o cotare financiară pentru aceste echipamente, respectiv suma de 78.228,22 lei (conform item-ului 13) - deşi în propunerea tehnică se susţine că acest element va fi determinat la un moment ulterior.

Această inconsecvenţă şi necorelare - între informaţiile tehnice (unde echipamentele sunt lăsate nedefinite) şi valoarea cotată financiar - reprezintă o neconformitate evidentă faţă de cerinţele documentaţiei de atribuire.

Solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) şi d), întrucât oferta sa nu respectă cerinţele minime obligatorii din caietul de sarcini, respectiv există necorelări vădite între oferta tehnică şi oferta financiară depuse de această asociere.

2.5. ..... SRL nu a respectat Formularul 8, parte a documentaţiei de atribuire, sub aspectul necompletării planului de testare şi acceptanţă.

Nu în ultimul rând, arată că îşi menţine susţinerile referitor la modul neuniform de a...are a soluţiilor tehnice de către toţi ofertanţii la prezenta procedură sub aspectul completării/necompletării planului de testare şi acceptanţă şi care determină imposibilitatea comparării acestora.

Astfel, deşi cerinţa documentaţiei de atribuire este clară în sensul prezentării tuturor informaţiilor solicitate prin Formularul nr. 8 - Propunerea Tehnică , deci şi completarea planului de testare şi acceptanţă, se constată existenţa unor a...ări variate din partea ofertanţilor în cadrul prezentei proceduri, ca urmare a interpretării diferite a cerinţelor prevăzute în documentaţia de atribuire.

Solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, iar, în subsidiar și în măsura în care se impune, obligarea autorităţii contractante la dispunerea anulării procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

III. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SRL, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri. Oferta ..... SRL este neconformă sub aspectul propunerii financiare.

3.1. Propunerea financiară a ..... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Face trimitere la argumentele prezentate pe larg în secţiunea 2.4. supra, cât şi în secţiunea 3.1 din cuprinsul contestaţiei care constituie şi cerere de repunere în termen, referitor la elementele de necorelare între propunerea financiară şi propunerea tehnică a ..... SRL, respectiv cotarea unor echipamente neprezentate/nedetaliate şi, deci, neofertate prin propunerea tehnică.

3.2. Preţul ofertat de ..... SRL nu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal.

Arată că îşi menţine în totalitate argumentele dezvoltate în cuprinsul contestaţiei sub această critică, la care înţelege să facă trimitere. Astfel,

consideră că preţul ofertat de ..... SRL nu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi legal, având în vedere că:

Sub un prim aspect, ... SRL a cotat echipamente/instalaţii foarte diferite cu preţuri unitare identice. Or, nu se poate considera că aceste preţuri unitare au fost stabilite în urma analizării preţurilor pieţei sau că ar avea caracter real, ferm şi serios, având în vedere că acestea apar ca fiind stabilite în mod aleatoriu, pentru a fi cotate toate elementele inventarului de complet, chiar dacă pentru unele dintre acestea nu s-a evaluat în concret preţul lor real.

Sub un al doilea aspect, în urma analizării preţurilor unitare ofertate de ..... SRL se constată că majoritatea acestora reprezintă estimări/aproximări ale preturilor pe care în realitate aceste elemente le presupun. Pentru ca preţul echipamentelor/utilajelor/serviciilor să fie asumat, real, serios, acesta trebuia stabilit cu exactitate, fără a putea fi operate rotunjiri, estimări. Acest fapt se impune şi din perspectiva evaluării realizate de autoritate căreia, pentru a putea analiza ofertele depuse în mod corect, trebuie să îi fie prezentate informaţii reale, exacte.

De asemenea, nu pot fi reţinute susţinerile autorităţii contractante din punctul de vedere în dosar nr. 1521 potrivit cărora în urma studierii ofertei, nu se poate determina caracterul ferm, real, serios, temeinic şi legal al acesteia, deoarece preţurile elementelor componente ale produsului sunt stabilite de către furnizorii acestora prin contractele încheiate între furnizori şi asocierea ....., documente ce nu fac parte din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii", deoarece, aceasta avea posibilitatea ca, în analiza incidenţei art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016, să solicite informaţii şi/sau documente care să justifice modul de formare a preţului ofertat, în special în temeiul art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

Solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu consecinţa declarării sale ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) şi d) din HG 395/2016, întrucât există necorelări vădite între propunerea tehnică şi propunerea financiară, iar preţul ofertat de către ..... SRL nu prezintă caracter ferm, real, serios, temeinic şi nu poate fi justificat.

IV. Susține nelegalitatea şi netemeinicia raportului procedurii, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise ..... SA, în partea privind declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri

4.1. Cererea de intervenţie a ..... SA a fost formulată cu nerespectarea termenului legal.

Solicită Consiliului respingerea cererii de intervenţie a ..... SA în dosar nr. 1521/2025 ca tardiv introdusă, pentru următoarele motive esenţiale:

Arată că a comunicat atât ..... SRL, cât şi ..... SA, contestaţia constituind şi cerere de repunere în termen, la data de 28.04.2025, ambele interveniente luând la cunoştinţă demersul său încă de la această dată.

Menţionează că, termenul de 10 (zece) zile pentru intervenirea în prezentul dosar trebuie calculat în raport de data de 28.04.2025, având în vedere că:

- obiectul acestui dosar constă în soluţionarea noilor motive de contestare a actelor Autorităţii ca urmare a solicitării Subscrisei de repunere în termenul legal,

- cererea de repunere în termen este reglementată prin dispoziţiile de drept comun ale Codului de procedură civilă, care stabilesc ca regulă, la art. 184, faptul că termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură.

- potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, "Dispoziţiile prezentei teai st; completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare",

- ..... SA nu este străină de prezenta cauză, astfel încât să rămână în pasivitate până la momentul publicării în SEAP a celei de-a doua contestaţii constituind şi cerere de repunere în termen, deşi aceasta îi fusese comunicată,

- curgerea termenului în raport de momentul publicării în SEAP a Contestaţiei constituind şi cerere de repunere în termen, astfel cum a procedat ..... SA, şi-ar avea raţiunea doar dacă aceasta nu i-ar fi fost comunicată la un moment precedent.

Astfel, având în vedere că termenul pentru formularea intervenţiei în prezentul dosar a început să curgă la data de 28.04.2025 şi s-a împlinint la data de 08.05.2025, cererea de intervenţie accesorie a ..... SA, fiind introdusă la data de 09.05.2025 trebuie respinsă ca tardiv formulată.

Solicită respectuos Consiliului să respingă cererea de intervenţie a ..... SA ca tardiv formulată.

4.2. Respingerea excepţiei lipsei de interes invocată de ..... SA.

În măsura în care Consiliul nu va respinge cererea de intervenţie a ..... SA în dosar nr. 1521/2025 ca tardiv introdusă, solicită Consiliului să respingă argumentele formulate în cuprinsul acesteia ca neîntemeiate şi nefondate, astfel cum urmează să motiveze.

Astfel, ... SA solicită respingerea contestaţiei, care constituie şi cerere de repunere în termen, a ..... SRL ca lipsită de interes, în baza

aceloraşi argumente nefondate invocate prin cererea de intervenţie în dosarul nr. 950/2025, din data de 03.04.2025.

Arată că a adresat aceste aspecte prin concluziile scrise depuse în dosar nr. 950/2025, înregistrate la CNSC sub nr. 24733/15.04.2025, iar argumentele astfel prezentate se aplică mutatis mutandis şi în raport de contestaţia care face obiectul prezentului dosar. Prin urmare, solicită Consiliului ca în soluţionarea excepţiei lipsei de interes invocată de ..... SA prin cererea de intervenţie să aibă în vedere motivele, legislaţia şi jurisprudenţa dezvoltată în cuprinsul concluziile scrise depuse în dosar nr. 950/2025, înregistrate la CNSC sub nr. 24733/15.04.2025, în special a următoarelor considerente esenţiale:

Arată că are un interes în legătură cu prezenta procedură, interes care decurge din simplul fapt al neexcluderii definitive de la aceasta printr-o notificare a autorităţii contractante, astfel cum prevede art. 3 alin. (3) din Legea 101/20167.

SArată că riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a actului autorităţii contractante ce a fost contestat. Subliniază că prin declararea, în mod nelegal şi netemeinic, a ofertelor ..... SA şi ..... SRL drept admisibile, raportul procedurii este viciat în parte, iar comunicările rezultatului comunicate acestora, integral. Or, aceste acte au intrat în circuitul juridic şi produc în continuare efecte juridice, inclusiv cu privire la ..... SRL, până la dispunerea anulării acestora.

Menţionează că motivele de inadmisibilitate a ofertelor ..... SA şi ..... SRL, învederate în prezenta cauză, existau (şi subzistă) la momentul introducerii Contestaţiei constituind şi cerere de repunere în termen, iar Subscrisa a luat cunoştinţă de acestea la data studiului dosarului achiziţiei la sediul CNSC, astfel încât, nelegalitatea în parte a actelor autorităţii (urmare a declarării admisibilităţii ofertelor intervenientelor) nu putea fi contestată şi remediată decât la acest moment procesual [în termen de 10 (zece) zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a noilor motive care atrag inadmisibilitatea ofertelor celor două asocieri].

Prin urmare, riscă să sufere un prejudiciu, constând în pierderea şansei de a câştiga contractul care face obiectul procedurii. Or, un operator economic care ar rămâne în pasivitate în contextul declarării admisibile a ofertelor contracandidaţilor şi a contestaţiilor formulate împotriva rezultatului procedurii care îl declară câştigător, nu ar acţiona cu diligenţă.

Coroborând cele învederate anterior, rezultă că ..... SRL are calitatea procesuală activă necesară formulării prezentei contestaţii, conform art. 2 şi art. 8, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016.

Cu privire la excepţia lipsei de interes invocată de către ..... SA, menţionează că, în speţă, contestaţia constituind şi cerere de repunere în termen formulată de ..... SRL respectă condiţia generală a interesului, astfel cum este definită de art. 33 din Codul de procedură civilă.

4.3. ..... SA nu a respectat Formularul 8, parte a propunerii tehnice, sub aspectul necompletării Planului de testare şi acceptanţă.

Asfel cum a învederat în secţiunea 2.5. supra, similar situaţiei asocierii ..... SRL, ... SRL îşi menţine susţinerile referitor la modul neuniform de a...are a soluţiilor tehnice (şi) de către ..... SA (aşadar de toţi ofertanţii la prezenta procedură) sub aspectul completării/necompletării planului de testare şi acceptanţă şi care determină imposibilitatea comparării acestora.

Astfel, deşi cerinţa documentaţiei de atribuire este clară în sensul prezentării tuturor informaţiilor solicitate prin Formularul nr. 8 - Propunerea Tehnică , deci şi completarea Planului de testare şi acceptanţă, se constată existenţa unor a...ări variate din partea ofertanţilor în cadrul prezentei proceduri, ca urmare a interpretării diferite a cerinţelor prevăzute expres în documentaţia de atribuire, în atare situaţie, lăsăm la aprecierea Consiliului măsura în care modul de îndeplinire a acestei cerinţe (şi) de către asocierea ... ... este în concordanţă cu prevederile Documentaţiei de atribuire.

4.4. Asocierea ... ... nu a cotat toate elementele solicitate prin Formularul 11-b, parte a propunerii financiare. Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Arată că în plus faţă de modalitatea neuniformă în care toţi ofertanţi la procedură au prezentat propunerile tehnice, sub aspectul necompletării/completării Planului de testare şi acceptanţă - parte a Formularului nr. 8, ... SRL îşi menţine argumentele cu privire la a...ările diferite ale ofertanţilor în elaborarea propunerilor financiare, prin cotarea unor costuri de natură diferită în cadrul elementului nr. 35 din Formularul 11-b sau chiar eliminarea acestui element (astfel cum a procedat ..... SA), care conduce la imposibilitatea comparării acestora, în special din perspectiva preţului ofertat care reprezintă o parte esenţială a contractului. O atare situaţie este de natură să atragă incidenţa art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 care prevede ca obligatorie măsura anulării procedurii.

Suplimentar, modul de completare a Formularului 11-b de către ..... SA se subsumează unei nerespectări evidente a cerinţelor Documentaţiei de atribuire. Astfel, în măsura în care ..... SA a ofertat prin propunerea tehnică „alte accesorii indicate de furnizor/producător" acestea trebuiau cotate în mod corespunzător în propunerea financiară, cu respectarea Formularului 11-b. Neincluderea acestora în propunerea

financiară echivalează cu o încercare de a reduce în mod artificial preţul ofertat, având în vedere că, contrar celor susţinute de ..... SA, preţul ofertat de aceasta a primit punctajul maxim în urma aplicării factorului de evaluare.

Mai mult, o atare situaţie se circumscrise unei necorelări între propunerea financiară şi elementele propunerii tehnice, care atrage neconformitatea ofertei ..... SA în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

Solicită Consiliului ca în considerarea atribuţiilor legale care îi revin în temeiul art. 26 din Legea 101/2016, să dispună măsurile de remediere care se impun ca urmare a situaţiei învederate, respectiv solicită obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei ..... SA, cu consecinţa declarării sale ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 şi a art. 137 alin. (3) lit. a) şi d) din HG 395/2016, iar, în subsidiar şi în măsura în care se impune, obligarea autorităţii contractante la dispunerea anulării procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Referitor la dosarul nr. 950/2025 invocă următoarele concluzii:

V. Inadmisibilitatea criticilor formulate de ..... SA prin notele de concluzii scrise în dosar nr. 950/2025 din data de 25.04.2025.

Solicită respectuos Consiliul să respingă noile critici formulate de ..... SA prin notele de concluzii scrise în dosar nr. 950/2025, din data de 25.04.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 26758, ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Astfel, în cuprinsul acestora ..... SA critică pentru prima dată valorea experienţei similare, declarată în DUAE şi dovedită prin facturi. Prin intermediul contestaţie formulată de către aceasta la data de 24.03.2025, îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară a fost criticată exclusiv din perspectiva (i) neprezentării documentelor justificative solicitate prin documentaţia de atribuire, (ii) solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă (ii) nedepunerii traducerii pentru facturile prezentate, şi a faptului că (iii) din declaraţia depusă de terţul susţinător nu rezultă motivele obiective pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Or, ... SA a avut acces la momentul studiului dosarului achiziţiei de la sediul autorităţii atât la răspunsurile ..... SRL la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă cu privire la dovedirea informaţiilor declarate în DUAE, cât şi la DUAE depus în Procedură. Prin

urmare, aceste critici trebuiau formulate cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv a termenului de 10 (zece) zile „(...) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal".

Prezentarea acestor critici exclusiv prin intermediul notelor de concluzii scrise atrage incidenţa art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Solicită Consiliului să respingă criticile formulate de ..... SA cu privire la valoarea experienţei similare a ..... SRL, declarată în DUAE şi dovedită prin facturi, prin intermediul Notelor de concluzii scrise ca inadmisibile, în temeiul art. 32 alin. (3) din Legea 101/2016.

Concluzionează în sensul respingerii criticilor formulate de asocierea ..... SRL şi ..... SA prin cererile de intervenţie accesorie în prezentul dosar, a criticilor ..... SA din cuprinsul Notelor de concluzii scrise în dosar nr. 950/2025, din data de 25.04.2025, cât şi a susţinerilor autorităţii contractante din punctul de vedere în dosar nr. 1521, conform celor învederate în cuprinsul prezentelor concluzii scrise şi, în consecinţă, să dispună admiterea celei de-a doua contestaţii constituind şi cerere de repunere în termen, care face obiectul dosarului nr. 1521/2025, astfel cum a fost formulată şi motivată.

Prin adresa nr. A-N 3365/29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35438/29.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat modul cum s-a desfășurat accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 559.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211169040/1 din 26.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala ..... (dosar nr. 926/2025).

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 559.389,41 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211175301/1 din 28.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria (dosar nr. 943/2025).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 559.390,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211176329/1 din 28.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria (dosar nr. 950/2025).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 559.390,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211260672/1 din 30.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria (dosar nr. 1521/2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de …… SRL (dosar nr. 926/2025):

...– U.M. ... . a inițiat o licitație deschisa în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Platforma plutitoare pentru scafandri”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1074074 din 08.10.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 27.969.470,59 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL prin adresa nr. AN 1521 din 14.03.2025, potrivit căreia oferta sa admisibila s-a situat pe locul al treilea, câştigătoare fiind desemnata oferta ..... SRL cu 95,23 de puncte, prețul de 24.359.290,00 lei, fără TVA și termen de garanție de 72 de luni calendaristice.

Potrivit raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025, oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL s-a situat pe locul al treilea cu 92,63 de puncte, iar pe locul al doilea s-a poziționat oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL cu 94 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea rezultatului procedurii nr. AN 1521 din 14.03.2025, comunicat contestatoarei la data emiterii sale;

- anularea raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum şi a tuturor celorlalte acte subsecvente (dacă există);

- anularea procesului-verbal nr. AN 7442 din 19.12.2024 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc în ceea ce priveşte ofertanţii ..... SRL şi asocierea ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL;

- anularea procesului-verbal nr. AN 1417 din 11.03.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE;

- reevaluarea ofertelor ..... SRL şi a asocierii ..... SA ... - ... ... SA - ... ... SRL în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi ale legii privind achiziţiile publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..... SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate

cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii a cărei oferta a fost declarată admisibila și situata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoarea ..... SRL, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ..... SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează conduita părților în legătură cu prezentarea documentelor suport DUAE de către câştigătoare.

Analizând, Consiliul notează următoarea succesiune faptica:

• prin adresa nr. AN 507 din 30.01.2025, data fiind clasarea ofertei ..... SRL pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractanta a cerut societății, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sa prezinte toate documentele justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, potrivit informațiilor cuprinse atât în DUAE-ul ofertantei, cat și în cel al terțului susținător. Termenul acordat pentru răspuns a fost de 5 zile lucrătoare, achizitoarea precizând în adresa ca netransmiterea răspunsului în termenul solicitat va conduce la declararea inacceptabila a ofertei, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

• ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la achizitoare cu nr. AN 675 din 06.02.2025 în care arata:

„Răspuns:

Urmare a faptului că începând cu data de 28.01.2024 s-a schimbat acţionariatul societăţii iar actualizarea acestei cesiuni de părţi sociale, la Registrul Comerţului, poate dura până la 21 de zile, suntem în imposibilitatea punerii la dispoziţia dumneavoastră a unui Certificat ONRC, actualizat cu noul acţionariat, în termenul prevăzut de Solicitarea de clarificări A-N 507 din data de 30.01.2025. Menţionăm faptul că documentele necesare actualizării la Registrul Comerţului au fost depuse încă din data de 30.01.2025 conform Notă de calcul nr. NC202500242817/30.01.2025 emisă de Ministerul Justiţiei, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului.

Având în vedere cele expuse, vă rugăm să fiţi de acord cu prelungirea cu 14 zile a termenului de depunere al Certificatului ONRC şi implicit al termenului limită de răspuns la clarificare.

Ataşat prezentei adrese vă înaintăm toate celelalte documentele justificative actualizate (exceptand Certificatul ONRC) care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, astfel:

Documente SC .....

1. PV timbru anual audit de supraveghere ISO;

2. Certificat de cazier judiciar Administrator;

3. Certificat de cazier fiscal SC ..... SRL;

4. Certificat de cazier judiciar SC ..... SRL;
5. Certificat de cazier judiciar acţionar;
6. Certificat atestare fiscală buget local;
7. Certificat de atestare fiscală ANAF;
8. Certificat de înregistrare;
9. ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001.
Documente SC ... a ... - terţ susţinător
1. Facturi;
2. Atestat/declaraţie plăţi cotizaţii şi contribuţii sociale;
3. Cazier judiciar;
4. Extras Kbis (echivalent certificat ONRC);
5. Cazier fiscal;
6. Manual de calitate."

• prin adresa nr. AN 722 din 06.02.2025, autoritatea contractanta a comunicat ..... SRL acordul sau în privința prelungirii cu 14 zile a termenului de depunere a certificatului ONRC, astfel încât acest document urma sa fie prezentat pana la data de 21.02.2025.

• prin adresa nr. AN 777 din 10.02.2025, autoritatea contractanta, ca urmare a analizării documentelor suport prezentate de ..... SRL, a cerut acestei societăți urmatoarele clarificări:

„1. Solicitare clarificare

Conform Fişei de date a procedurii şi art. 165 din Legea 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă a solicitat, pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declaraţie pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate.

Vă solicităm să depuneţi declaraţia pe propria răspundere privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru, sau, după caz, faptul că nu deţineţi sediile secundare/punctele de lucru.

2. Solicitare clarificare

Conform Fişei de date a procedurii şi Legii 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă a solicitat ca documentele care susţin DUAE să fie valabile la momentul prezentării. Deoarece documentele prezentate pentru terţul susţinător sunt emise de un alt stat, respectiv Republica Franceză, în cursul anului 2024, vă solicităm să faceţi dovada valabilităţii următoarelor documente, astfel:

- Atestat de furnizare a declaraţiilor sociale şi de plată a cotizaţiilor şi contribuţiilor eliberat de URSSAF, eliberat la data de 28.06.2024;

- Atestat pe propria răspundere - Cazier judiciar, eliberat la data de 28.06.2024.

Termenul limită nentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este până în data de 19.02.2025."

• prin adresa nr. AN 831 din 12.02.2025, autoritatea contractanta a cerut ..... SRL următoarea clarificare:

„Solicitare clarificare

Conform Fişei de date a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea Experienţei similare:

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte ca ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului şi din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

In cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Deoarece documentele suport DUAE depuse la capitolul Experienţă similară nu sunt complete, lipsind detaliile privind obiectul vânzării sau nu fac dovada tuturor documentelor prezentate în DUAE, vă solicităm să revizuiţi/completaţi documentele suport DUAE la capitolul Experienţă similară şi depunerea declaraţiei operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările.

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 2 (două) zile lucrătoare."

• cu nr. AN 886 din 14.02.2025 a fost înregistrată la achizitoare adresa prin care ..... SRL a transmis certificatul ONRC actualizat.

• răspunsul ..... SRL la solicitarea achizitoarei din adresa nr. AN 777 din 10.02.2025 a fost înregistrat la aceasta din urma cu nr. AN 887 din 14.02.2025, societatea precizând ca transmite:

- declarația SC ... a ... și declarația ..... SRL privitor la faptul ca niciuna dintre societăți nu are sedii secundare/punct de lucru;

- documentele actualizate prezentate pentru terțul susținător, emise de Republica Franceza, datorita procedurii dificile de eliberare a unei adeverințe, de către organele fiscale franceze, care sa dovedească faptul ca documentele sunt valabile.

• răspunsul ..... SRL la solicitarea achizitoarei din adresa nr. AN 831 din 12.02.2025 a fost înregistrat la aceasta din urma cu nr. AN 913 din 17.02.2025, societatea precizând urmatoarele:

„Răspuns:

Urmare a faptului că documentele suport DUAE, depuse la capitolul Experienţă similară, sunt protejate la scriere/editare de către emitent, SC ... a ..., la momentul urcării acestora în SEAP a apărut o eroare ce a anulat încărcarea primei pagini din fiecare contract/factură. Această primă pagină

conţine toate elementele şi detaliile privind obiectul vânzări precum şi valoarea contractului/facturii.

Anexat prezentului document vă retransmitem documentele suport DUAE depuse la capitolul Experienţă similară precum şi declaraţia operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările."

• prin adresa nr. AN 974 din 19.02.2025, autoritatea contractanta a cerut ..... SRL următoarea clarificare:

„Solicitare clarificare

Conform Fişei de date a procedurii şi în conformitate cu Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ca şi document justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE şi Cazierul judiciar al terţului susţinător şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator /actul constitutiv.

In cazul în care în ţara de origine sau ţara în care este stabilit ofertantul/terţul susţinător/ subcontractantul nu se emit documente de natura celor prevăzute mai sus sau respectivele documente nu vizează toate situaţiile prevăzute la art. 164,165 şi 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta o declaraţie pe proprie răspundere sau, dacă în ţara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declaraţia pe propria răspundere, o declaraţie autentificată dată în faţa unui notar, a unei autorităţi administrative sau judiciare sau a unei asociaţii profesionale care are competenţe în acest sens, din România.

Deoarece documentele pentru terţul susţinător sunt emise de un alt stat, respectiv Republica Franceză, iar statul respectiv emite aceste documente, solicităm să ne transmiteţi Caziere judiciare pentru terţul susţinător ... a ... şi al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, aşa cum rezultă din certificatul constatator /actul constitutiv emis în ţara de origine sau din ţara în care este stabilit acesta.

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP. a răspunsurilor la clarificări este 5 (cinci) ale lucrătoare."

• ..... SRL a transmis adresa înregistrată la achizitoare cu nr. AN 1124 din 27.02.2025, prin care a cerut acesteia prelungirea cu 7 zile a termenului de depunere a răspunsului sau, deoarece durata de emitere și transmitere a documentelor eliberate de Ministerul Justiției din Republica Franceză nu permite înaintarea documentelor traduse și legalizate în termenul impus prin adresa nr. AN 974 din 19.02.2025.

• prin adresa nr. AN 1151 din 27.02.2025, autoritatea contractanta a comunicat ..... SRL acordul sau în privința prelungirii termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea sa din adresa nr. AN 974 din 19.02.2025, răspuns ce urma a fi prezentat pana la data de 05.03.2025.

• ..... SRL a transmis adresa înregistrată la achizitoare cu nr. AN 1274 din 05.03.2025, prin care, în condițiile în care documentele eliberate de Ministerul Justiției din Republica Franceză nu au ajuns încă în posesia societății, cere autorităţii contractante prelungirea cu 5 zile a termenului de depunere a răspunsului sau la adresa nr. AN 974 din 19.02.2025.

• prin adresa nr. AN 1289 din 05.03.2025, autoritatea contractanta a comunicat ..... SRL acordul sau în privința prelungirii termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea sa din adresa nr. AN 974 din 19.02.2025, răspuns ce urma a fi prezentat pana la data de 10.03.2025.

• răspunsul ..... SRL la solicitarea achizitoarei din adresa nr. AN 974 din 19.02.2025 a fost înregistrat la aceasta din urma cu nr. AN 1375 din 10.03.2025, societatea precizând urmatoarele:

„Raspuns:

Urmare a faptului ca legislatia Republicii Franceze nu permite emiterea Cazierului Judiciar pentru societati decat în situatii speciale (doar la solicitarea unei autoritati judiciare sau Ministerului Justitiei în aplicarea unei Conventii ...e), conform raspunsului Directiei Cazurilor Penale și a Gratierilor din cadrul Ministerului Justitiei francez referitor la emiterea Cazierului judiciar pentru societati, va rugam sa acceptati Declaratia pe propria raspundere a domnului Loie Cheynet, unic actionar și administrator al societatii ... ..., privitoare la faptul ca nu exista inscrieri în cazierul judiciar al societatii ... ..., precum şi Declaraţia pe proprie răspundere a SC ... ... Internaţional (prin Administrator Loie Cheynet), organul de conducere, control şi administrare al societăţii ... a ... privitoare la faptul că nu există înscrieri în cazierul judiciar al societăţii ... a ..., document transmis deja în cadrul documentelor ce demonstrează informaţiile din DUAE.

Vă înaintăm ataşat:

- Extras Kbis (echivalent Certificat ONRC) pentru societatea ... ... din care reiese Administratorul;

- Declaraţia pe proprie răspundere a domnului Loie Cheynet;

- Cazierul judiciar al domnului Loie Cheynet;

- Răspunsul Direcţiei Cazurilor Penale şi a Graţierilor din cadrul Ministerului Justiţiei francez referitor la emiterea Cazierului judiciar pentru societăţi.”

• prin adresa nr. AN 1386 din 10.03.2025, autoritatea contractanta a transmis ..... SRL următoarea solicitare:

„Printr-o eroare, ati postat pe SEAP numai o parte din documentele mentionate în adresa transmisa de dumneavoastra, inregistrata la U.M. ... cu numar de AN 1375 din 10.03.2025.

Va solicitam sa postati intreg setul de documente.”

• ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. AN 1413 din 11.03.2025, arătând ca retransmite anexa cuprinzând documentele menționate în răspunsul înregistrată cu nr. 1375 din 10.03.2025.

Față de aceste acte succesive ale autorităţii contractante și ale ofertantei declarata câştigătoare, toate emise în legătură cu prezentarea documentelor suport ce trebuiau prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor de calificare, conform celor declarate în DUAE, Consiliul retine incidenta următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 196

„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situaţia în care documentaţia este supusă controlului ex-ante […], solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, […], acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”

- art. 209

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanţilor/candidaţilor pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare şi va fi stabilit în funcţie de complexitatea solicitării.”

Așa cum rezulta din prevederea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, termenul legal ce trebuie acordat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire în vederea prezentării documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, este de până la 7 zile lucrătoare. Aceste termen poate fi

prelungit la solicitarea justificată a ofertantului cu cel mult 3 zile lucrătoare. Rezulta din aceasta prevederea ca termenul maxim ce poate fi acordat în acest scop este de 10 zile lucrătoare. Potrivit textului de lege, ofertantul trebuie sa prezinte documentele justificative în acest termen maxim, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Raportând activitatea prezentei autorități contractante, în privința ofertantului de pe primul loc în clasamentul ofertelor, la condițiile legale aplicabile prezentării documentelor suport DUAE, Consiliul notează ca primul termen pus la dispoziție ..... SRL, prin adresa nr. AN 507 din 30.01.2025, a fost de 5 zile lucrătoare, termen ce a fost prelungit de către achizitoare (prin adresa nr. AN 722 din 06.02.2025), la solicitarea ofertantei (din adresa înregistrată la achizitoare cu nr. AN 675 din 06.02.2025), cu 14 zile, termenul de răspuns fiind stabilit pentru data de 21.02.2025. Prin urmare, calculând, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a acordat ..... SRL un termen de 16 zile lucrătoare (in intervalul 30.01.2025 - 21.02.2025), în contra legii ce impune un termen maxim de 10 zile lucrătoare în scopul prezentării documentelor suport DUAE.

În aceste condiții, alături de nerespectarea termenului maxim stabilit prin prevederea art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a încălcat și dispoziția generala regăsită la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce stabilește ca autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin acțiunile sale să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Astfel, prin facilitarea prezentării documentelor suport DUAE într-un termen mai mare decât cel legal, deși legea stabilește sancțiunea expresa în cazul în care termenul legal nu este respectat (sancțiune evidențiată și de achizitoare în cuprinsul adresei sale nr. AN 507 din 30.01.2025), autoritatea contractanta a creat ..... SRL condițiile evitării respingerii ofertei sale ca inacceptabilă (potrivit art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), avantajul obținut de ..... SRL fiind evident și nepermis.

Alături de aceasta prima încălcare a legii, verificând și activitatea autorităţii contractante de a completa/clarifica documentele justificative prezentate de ..... SRL, Consiliul notează ca un astfel de demers este permis prin prevederea art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, Consiliul notează ca aceasta dispoziție a legii, specifica documentelor suport DUAE, se completează cu regula generala regăsită la art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevede, la primul sau aliniat, dreptul achizitoarei de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, iar la aliniatul al treilea, stabilește ca termenul acordat ofertanţilor pentru transmiterea răspunsului la o astfel de solicitare, inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare şi va fi stabilit în funcţie de complexitatea solicitării.

Rezulta din aceasta ca, în cazul în care documentele suport DUAE trebuie clarificate/completate, autoritatea contractanta are dreptul de a cere aceasta, acordând ofertantului, în acest scop, un termen maxim de 15 zile lucrătoare.

Ulterior solicitării prezentării documentelor justificative prin adresa achizitoarei nr. AN 507 din 30.01.2025, aceasta din urma a formulat 4 cereri de clarificare/completare a actelor depuse de ..... SRL în dovedirea îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv prin adresele nr. 777 din 10.02.2025, nr. 831 din 12.02.2025, nr. 974 din 19.02.2025 și nr. 1386 din 10.03.2025. Ultimul termen de răspuns stabilit de achizitoare a fost 11.03.2025.

Alături de faptul ca înaintarea a 4 cereri de clarificare/completare a documentelor suport DUAE este vădit disproporționată fata de faptul ca autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, Consiliul constata ca, termenul în care autoritatea contractanta a permis ..... SRL sa își completeze/clarifice actele prezentate a fost de 20 zile lucrătoare (in intervalul 10.02.2025 – 11.03.2025). Independent de faptul ca cele 20 de zile lucrătoare au corespuns celor 4 solicitări transmise de achizitoare, Consiliul trebuie sa raporteze activitatea autorităţii contractante la prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care nu stabilesc nici ca cererile transmise în scopul clarificării/completării documentelor justificative pot fi multiple și nici ca termenul maxim de 15 zile lucrătoare, acordat în acest scop, poate fi depășit, prin urmare nerespectat, daca este fragmentat de transmiterea a mai multe cereri de clarificare.

Așadar, și din punctul de vedere al timpului pe care câștigătoarea l-a avut la dispoziție pentru a clarifica/completa actele sale, norma legala a fost încălcată.

Concluzionând asupra chestiunilor analizate, Consiliul stabilește încălcarea repetata a dispozițiilor legale de către autoritatea contractanta care a favorizat în acest mod câștigătoarea procedurii, deși, fata de actele acesteia din urma, oferta sa trebuia respinsa ca inacceptabila, potrivit celor de mai sus.

Consiliul notează, pe de o parte, faptul ca asigurarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE,

este în sarcina și în responsabilitatea exclusiva a ofertantului, astfel încât acestea sa poată fi prezentate autorităţii contractante în condițiile și termenele legale. Pe de alta parte, autoritatea contractanta este ținută la respectarea obligațiilor ce ii revin conform legii și la exercitarea drepturilor sale legale cu justa măsură, fără exces de putere și cu respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Constatând ca actele părților în privința acestui subiect au încălcat repetat condițiile legii, Consiliul admite aceasta critica a contestatoarei ..... SRL.

Alături de încălcările expuse ale legii, Consiliul notează și ca decizia autorității contractante de a stabili câştigătoare oferta ..... SRL încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.”

O alta critica pe care contestatoarea ..... SRL o aduce ofertantei câştigătoare vizează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similara, sens în care Consiliul notează ca, prin fisa de date a achiziţiei, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, s-a cerut indeplinirea acestei cerinte astfel:

„Pentru contractele de achiziţie de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Modalitatea de indeplinire: I. Experienţa similară: Cerinţa nr.1.

Ofertanţii trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puţin 27,969,470.59 lei, fără TVA. Prin produse similare, Autoritatea contractantă înţelege platforme plutitoare, nave, bărci, etc. […]

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerinţelor autorităţii contractante. Asociatul/asociaţii nominalizaţi va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informaţiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informaţii cum ar fi: numărul şi data contractului invocat drept experienţă similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- *procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte ca ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului şi din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;*
- *recomandări;*
- *alte documente echivalente.*

In cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Terţul/terţii susţinători (daca este cazul) vor completa Formularul nr. 5 - Model angajament privind susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici şi DUAE cu informaţii privind nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susţinerii acordate."

Ca urmare a solicitării achizitoarei de a prezenta documentele suport care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare (adresa nr. AN 507 din 30.01.2025), ... SRL a prezentat, în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței de experiență similara, documente pentru terțul sau susținător ... a ..., respectiv: facturi, atestat/declarație plăți cotizații și contribuții sociale, cazier judiciar, extras Kbis (echivalent certificat ONRC), cazier fiscal și manual de calitate.

Prin adresa nr. AN 831 din 12.02.2025, autoritatea contractanta a cerut ..... SRL următoarea clarificare/completare a actelor prezentate:

„Solicitare clarificare

Conform Fişei de date a procedurii, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea Experienţei similare:

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanţii clasat/clasaţi pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte ca ofertantul a furnizat în ultimii 3 ani produse similare cu cele care fac obiectul contractului şi din care să reiasă următoarele informaţii: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada şi locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

In cazul în care beneficiarul este un client privat şi, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declaraţie a operatorului economic însoţită de facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clientul privat nu a avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Deoarece documentele suport DUAE depuse la capitolul Experienţă similară nu sunt complete, lipsind detaliile privind obiectul vânzării sau nu fac

dovada tuturor documentelor prezentate în DUAE, vă solicităm să revizuiţi/completaţi documentele suport DUAE la capitolul Experienţă similară şi depunerea declaraţiei operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările.

Termenul limită pentru transmiterea, pe SEAP, a răspunsurilor la clarificări este 2 (două) zile lucrătoare."

..... SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrata la achizitoare cu nr. AN 913 din 17.02.2025, astfel:

„Răspuns:

Urmare a faptului că documentele suport DUAE, depuse la capitolul Experienţă similară, sunt protejate la scriere/editare de către emitent, SC ... a ..., la momentul urcării acestora în SEAP a apărut o eroare ce a anulat încărcarea primei pagini din fiecare contract/factură. Această primă pagină conţine toate elementele şi detaliile privind obiectul vânzării precum şi valoarea contractului/facturii.

Anexat prezentului document vă retransmitem documentele suport DUAE depuse la capitolul Experienţă similară precum şi declaraţia operatorului economic/terţ susţinător cu privire la modul în care au fost executate furnizările."

Verificând actele depuse de câştigătoare în scopul îndeplinirii cerinței de experiență similara, Consiliul constata ca, drept răspuns la solicitarea prima a achizitoarei, indicata mai sus, societatea a prezentat exclusiv facturi emise în limba franceza de către ... a ..., terțul sau susținător.

La cererea autorităţii contractante de clarificare/completare a acestor acte, ... SRL a mai prezentat facturi emise în limba franceza și o declarație în traducere autorizata a reprezentantului împuternicit al ... a ... prin care se declara faptul ca ... a ... a executat în bune condiții contractele depuse ca experiență similara, precum și faptul ca societatea a furnizat bunurile și serviciile din facturile care însoțesc contractele.

Dincolo de aspectul ca facturile prezentate nu sunt însoțite de traducere în limba romana, Consiliul notează ca, contrar susținerii ofertantei, aceasta nu a transmis autorităţii contractante nici un contract pentru care sa fi fost emisa/emise facturile prezentate. Nici din procesul-verbal nr. AN 962 din 18.02.2025, redactat de către comisia de evaluare, nu rezulta ca în stabilirea îndeplinirii cerinței de experiență similara de către ..... SRL, ar fi fost avute în vedere eventuale contracte prezentate de aceasta, ci exclusiv facturi.

Comparând actele depuse de câştigătoare în acest scop cu actele pe care autoritatea contractanta le-a stabilit, prin fisa de date a achiziţiei, ca fiind necesar a fi depuse, Consiliul constata ca ..... SRL nu a transmis achizitoarei recomandări și procese-verbale de recepţie, documente constatatoare sau alte documente prin care sa rezulte perioada şi locul livrării, facturile prezentate fiind emise de ... a ... și nu fac dovada recepționării prestației/prestațiilor sale.

Presupunând ca ... a ... s-a aflat în situația în care clienții săi sunt privați şi, din motive obiective, nu a avut posibilitatea obţinerii unei certificări/confirmări din partea acestora, societatea era ținută sa demonstreze furnizarea produselor printr-o declaraţie a sa însoţită de

facturi, contracte, certificate/documente şi de motivul obiectiv pentru care clienții privați nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Or, așa cum Consiliul nota mai devreme, pentru experiența similara a ... a ..., ... SRL nu a depus contracte, certificate/documente, ci doar facturi, iar în declarația reprezentantului împuternicit al ... a ... nu se face vorbire despre motivul obiectiv pentru care clienții privați nu au avut posibilitatea emiterii unei certificări/confirmări a bunei execuţii a furnizării.

Mai mult, nu rezulta din consemnările achizitoarei din procesul-verbal nr. AN 962 din 18.02.2025 nici obiectul prestărilor ... a ..., luate în considerare de comisia de evaluare, din care sa rezulte îndeplinirea cerinței de experiență similara din perspectiva obiectului acesteia, care trebuia sa fie platforme plutitoare, nave, bărci etc.

În consecință, Consiliul conchide ca ..... SRL nu a făcut, prin terțul sau susținător, dovada îndeplinirii cerinței de experiență similara, așa cum ea a fost impusa prin fisa de date a achiziţiei. Societatea nu a depus actele și informațiile impuse de către achizitoare în cuprinsul cerinței, iar activitatea comisiei de evaluare nu a urmărit verificarea îndeplinirii cerinței stabilita prin documentația de atribuire.

În atare situație, Consiliul stabilește că ..... SRL nu a respectat cerințele fisei de date a achiziţiei, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au

cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, si, mai ales, fără eludarea celor deja existente.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului acceptabil al ofertei ..... SRL, în contextul în care aceasta societate nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similara, așa cum aceasta dovada a fost impusa prin fisa de date a achiziţiei.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibila și câştigătoare oferta ..... SRL, în condițiile în care, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în situaţia în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Consiliul notează ca o noua solicitare de clarificare a situației analizate conduce la încălcarea evidenta a dispozițiilor legale citate de Consiliu, în condițiile în care autoritatea contractanta a uzat deja de posibilitatea solicitării de clarificare/completare a documentelor de calificare privind experiența similara, un demers suplimentar în acest sens nereprezentând altceva decât avantajul acordat acestei societăți de a transforma oferta sa inacceptabila într-un admisibila, din perspectiva îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Având în vedere aceste concluzii ale Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația ..... SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei, determinat de aspectele deja analizate.

Prin urmare, este de prisos și verificarea temeiniciei criticii din contestație referitoare la modul în care câștigătoarea procedurii a înțeles sa constituie garanția de participare la aceasta procedura, critica care a determinat intervenienta ..... SRL sa solicite Consiliului sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebări preliminare vizând aspecte incidente modalității de constituire a acestei garanții, solicitare care, în acest context, rămâne fără obiect. Consiliul notează ca independent de chestiunea modalității în care câștigătoarea a constituit garanția de participare, oferta sa este una inadmisibila, așa cum rezulta din analiza Consiliului, fapt care conduce la irelevanta subiectului garanției de participare și a eventualelor problemele de drept rezultate din acesta.

Prin contestația înaintată, ... SRL critica și oferta situata pe locul al doilea, depusa de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, despre care susține ca a fost favorizata prin transmiterea a doua solicitări ale achizitoarei având același conținut.

Verificând, Consiliul constata ca asocierea amintita a declarat ca terț susținător în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similara pe ... SRL, prezentând achizitoarei Formularul nr. 5 – Angajamentul privind susținerea tehnica și profesionala a ofertantei.

Prin adresa nr. AN 7327 din 13.12.2024, în contextul în care, potrivit punctului „IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei” din fisa de date a

achiziţiei, oferta trebuie sa cuprinsa și „Angajament al terţului susţinător (angajament necondiţionat) cu privire la susţinerea tehnică şi profesională a ofertantului în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională şi anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terţul/terţii susţinător/susţinători din care rezultă modul efectiv în care aceştia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere [dacă este cazul].”, autoritatea contractanta a cerut asocierii având ca lider pe ..... SA sa depună în SEAP documentele terțului susținător din care rezulta modul efectiv în care acesta asigura îndeplinirea angajamentului de susținere tehnica și profesionala.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 938 din 16.12.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. AN 7353 din 16.12.2024) în care precizează ca transmite anexat documentele din care rezulta modul efectiv prin care terțul susținător asigura îndeplinirea angajamentului de susținere în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala.

Ulterior, prin adresa nr. AN 7417 din 18.12.2024, autoritatea contractanta revine către aceasta asociere, astfel:

„Solicitare clarificare

Revenind la solicitarea de clarificări nr. AN 7327/13.12.2024, prin care aţi răspuns depunând pe SEAP documentele suport DUAE legat de experienţa similară, vă informăm că anexele terţului susţinător constând în documentele transmise operatorului economic ofertant din care rezultă modul efectiv în care asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere nu înseamnă documentele suport DUAE legate de experienţa similară, ci documentele prin care terţul susţinător declară ce logistică, utilaje, instalaţii, echipamente tehnice, personal, etc. urmează a fi puse efectiv la dispoziţia Asocierii S.C. ..... S.A. ... - Lider, Societatea ... ... S.A. - asociat şi ... ... S.R.L. - asociat pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate prin contract.

Conform Fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei (pag. 11), vă solicităm să depuneţi pe SEAP documentele transmise de către terţul susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere.”

Răspunsul asocierii a fost înregistrat la autoritate cu nr. AN 7433 din 19.12.2024 și a constat în Declarația data de ... SRL privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere tehnică și profesionala, act în care societatea a menționat ca se angajează sa pună la dispoziția asocierii pentru îndeplinirea integrala și la termen a tuturor obligațiilor asumate

prin contract logistica, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și personalul calificat indicate în declarație.

Primind acest răspuns, autoritatea contractanta l-a considerat concludent.

Văzând această succesiune a actelor părților, emise în verificarea îndeplinirii condițiilor pentru terțul susținător declarat, Consiliul reține faptul că încalcă prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, deși prin adresa nr. AN 7327 din 13.12.2024, autoritatea contractantă a cerut asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, sa depună în SEAP documentele terțului susținător din care rezulta modul efectiv în care acesta asigura îndeplinirea angajamentului de susținere tehnica și profesionala, aceasta a omis să transmită exact informațiile prin care sa se descrie modul efectiv în care terțul asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, aspect care a condus către o noua solicitare a prezentării modului efectiv în care terțul asigură îndeplinirea angajamentului sau.

Din modul în care autoritatea contractanta a formulat cea de-a doua solicitare, rezulta presupunerea acesteia ca ofertanta nu cunoaște ce înseamnă modul efectiv în care terțul asigura îndeplinirea angajamentului de susținere tehnica și profesionala. în acest punct al analizei, Consiliul stabilește ca operatorul economic participant la procedura se prezuma a cunoaște atât care este legislația incidenta în materia achiziţiei publice, cat și normele acesteia, cel puțin în ceea ce privește propriile drepturi și obligații. De asemenea, operatorul economic interesat de o procedura de atribuire trebuie sa se asigure ca ii cunoaște și înțelege toate cerințele și regulile, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este ținut sa elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, mai ales în contextul în care o eventuala nerespectare a condițiilor procedurii atrage sancțiuni diverse, potrivit legii și etapei specifice a procedurii. Prin urmare, în condițiile în care cerințele și regulile autorităţii nu sunt clare ori operatorul economic dorește sa ii fie lămurit înțelesul și întinderea unor noțiuni, legiuitorul a asigurat și instrumentul legal în acest sens, aflat la dispoziția celui interesat de depunerea unei oferte, respectiv solicitarea de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, reglementata prin prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Aplicând raționamentul la situația asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, Consiliul retine ca, daca membrii acesteia nu cunoșteau întinderea și complexitatea obligației ce le revenea, de a prezenta, pe lângă angajamentul de susținere din partea terţului, şi anexele acestuia constând în documentele transmise de către terţul susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere, aceștia puteau și trebuia sa solicite autorităţii contractante, anterior depunerii ofertei, informații suplimentare

cu privire la aceasta obligație și a modului efectiv în care trebuie sa o îndeplinească.

În lipsa unui astfel de demers, autoritatea contractanta nu avea dreptul de a presupune o deficienta în informarea membrilor asocierii, care a condus la acordarea unei a doua posibilități de a face dovada care, de altfel, trebuia prezentata inițial în SEAP, odată cu oferta.

Ceea ce autoritatea contractanta trebuia sa constate, ca urmare a primirii răspunsului asocierii la adresa sa nr. AN 7327 din 13.12.2024, era ca aceasta nu a transmis informațiile ce i-au fost cerute, situație în care deveneau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce sancționează cu declararea inacceptabilității ofertei situația în care autorul acesteia nu răspunde concludent cererii autorităţii contractante de clarificare/completare a ofertei.

În contra acestei rigori a legii, autoritatea contractanta a cerut încă o data comunicarea modului efectiv în care tertul asigură îndeplinirea angajamentului sau, aspect care, fara indoiala, reprezinta crearea unui avantaj acestei asocieri. Astfel, prin formularea încă o data a aceleiași cereri, autoritatea contractanta a acordat asocierii posibilitatea de a evita respingerea ofertei, deși aceasta nu a cuprins nici inițial informațiile respective, și nici nu a fost completata în acest sens ca urmare a demersului prim al achizitoarei.

Prin urmare, Consiliul stabilește evidența avantajului creat acestei asocieri prin acordarea posibilității de a proba admisibilitatea ofertei sale, în privința acestei chestiuni, ca urmare a repetării solicitării având același obiect, respectiv prezentarea modului efectiv în care terțul asigura îndeplinirea angajamentului de susținere tehnica și profesionala.

În concluzie, Consiliul stabilește nelegalitatea actelor achizitoarei care au avut ca urmare stabilirea admisibilității ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, în condițiile în care, ulterior răspunsului acesteia din adresa nr. 938 din 16.12.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. AN 7353 din 16.12.2024), oferta trebuia declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul găsește întemeiată critica ..... SRL cu privire la oferta clasata pe locul al doilea, aceasta fiind declarata admisibila ca urmare a încălcării legii de către autoritatea contractanta și ca urmare a avantajării nepermise a asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL în subiectul susținerii acordata de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similara.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibila a ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și privind stabilirea admisibila și câştigătoare a ofertei ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și oferta ..... SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..... SRL, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de ..... SA și de ..... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de ..... SA (dosar nr. 943/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL prin adresa nr. AN 1520 din 14.03.2025, potrivit căreia oferta sa admisibila s-a situat pe locul al doilea, câştigătoare fiind desemnata oferta ..... SRL cu 95,23 de puncte, prețul de 24.359.290,00 lei, fără TVA și termen de garanție de 72 de luni calendaristice.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AN 1520/14.03.2025 şi a tuturor actelor subsecvente;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei ..... SRL;
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depuse de către ..... SRL cu luarea în considerare a motivelor ce determina respingerea acesteia ca neconformă şi inacceptabilă;
- stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerinţelor legale şi aplicarea criteriului de atribuire;
- obligarea la plata cheltuielilor judiciare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate

de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoarea ..... SA, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de ..... SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează îndeplinirea cerinței de experiență similara, critica formulata și de către contestatoarea ..... SRL și analizata deja de Consiliu, prin soluţionarea contestaţiei anterioare. Prin urmare, concluzia de inacceptabilitate a ofertei ..... SRL, stabilita în soluţionarea contestaţiei depusa de ..... SRL, precum și considerentele Consiliului în acest sens sunt reiterate și în ceea ce privește aceeași critica a contestatoarei ..... SA.

Si din perspectiva avantajării nepermise a câștigătoarei, analizata deja prin soluţionarea contestaţiei depusa de ..... SRL, este criticata activitatea autorităţii contractante de către ..... SA, situație în care și de aceasta data Consiliul reiterează considerentele sale și concluzia de inadmisibilitate din examinarea contestaţiei ce face obiectul dosarului conexat nr. 926/2025, în privința ofertei ..... SRL.

Având în vedere aceste concluzii ale Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația depusa de ..... SA cu privire la oferta câștigătoare, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei, determinat de aspectele deja analizate.

Prin urmare, este de prisos și verificarea temeiniciei criticii din contestație referitoare la modul în care câștigătoarea procedurii a înțeles sa constituie garanția de participare la aceasta procedura, critica care a determinat intervenienta ..... SRL sa solicite Consiliului sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebări preliminare vizând aspecte incidente modalității de constituire a acestei garanții, solicitare care, în acest context, rămâne fără obiect. Consiliul notează ca independent de chestiunea modalității în care câștigătoarea a constituit garanția de participare, oferta sa este una inadmisibila, așa cum rezulta din analiza Consiliului, fapt care conduce la irelevanta subiectului garanției de participare și a eventualelor problemele de drept rezultate din acesta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SA și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibila și câştigătoare a ofertei ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..... SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusa de ..... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de ..... SRL (dosar nr. 950/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..... SRL prin adresa nr. AN 1519 din 14.03.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarata câştigătoare.

Potrivit raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025, ofertele asocierilor ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și ..... SRL – ...SRL – ...SRL au fost declarate admisibile.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând urmatoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025 şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, cu adoptarea de către autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerinţelor obligatorii ale documentaţiei de atribuire, precum şi incidenţei unor cazuri de excludere potrivit legislaţiei aplicabile;

- anularea actelor procedurii anterioare, concomitente şi/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării admisibile (conforme şi acceptabile) a ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, în părţile privind admisibilitatea acestor oferte.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..... SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii a cărei oferta a fost declarată admisibila și situata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, care a formulat și contestația împotriva ofertei câştigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii de intervenție, în scopul păstrării caracterului admisibil al ofertei asocierii din care face parte.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii a cărei oferta a fost declarată admisibila și situata pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, care a formulat și contestația împotriva ofertei câştigătoare și a celei de pe locul secund în clasament, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii de intervenție, în scopul păstrării caracterului admisibil al ofertei asocierii din care face parte.

Fiind ținut la a analiza cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauza, Consiliul retine ca intervenienta ..... SA reclama lipsa de interes a ..... SRL în formularea contestaţiei ce face obiectul acestui dosar nr. 950/2025.

În verificarea ei, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”,* următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în

materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Drept urmare, în contextul în care atât ..... SA, cat și ..... SRL au contestat oferta câştigătoare a ..... SRL, aceasta din urma fiind în potențiala situație de a fi eliminata din competiție, este evident ca, prin înlăturarea și a celorlalte doua oferte din aceasta procedura (depuse de asocierile având-i ca lideri pe ..... SA și pe ..... SRL), urmărită prin depunerea contestaţiei prezente, ... SRL poate determina anularea procedurii, în cazul în care, atât contestația sa, cat și cele ale competitorilor săi, ar fi admise și toate ofertele ar fi respinse, folosul obținut fiind eventuala reluare a acestei proceduri de achiziție publica și participarea societății la aceasta.

În aceasta situație, Consiliul stabilește ca ..... SRL are interesul de a contesta deciziile autorităţii contractante în ceea ce privește celelalte doua oferte declarate admisibile în aceasta procedura de atribuire.

Verificând, prin prisma celor reclamate de ..... SRL, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibila oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează susținerea acordata de către terțul declarat.

De menționat este faptul ca, în soluţionarea contestaţiei înaintate de ..... SRL, obiect al dosarului conexat nr. 926/2025, Consiliul a analizat activitatea autorităţii contractante în ceea ce privește susținerea de către un terț, invocata de către asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței de experiența similara, analiza în urma căreia s-a stabilit încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractanta și avantajarea nepermisa a acestei asocieri.

Prin urmare, considerentele și concluzia Consiliului sunt aplicabile și în privința susținerilor similare ale ..... SRL.

În plus, ... SRL arata și faptul ca susținerea acordata de către ... SRL asocierii având ca lider pe ..... SA nu este una efectiva, de vreme ce terțul susținător nu a făcut dovada faptului ca deține toate resursele despre care susține ce le pune la dispoziția ofertantei.

Verificând, Consiliul constata ca, în Formularul nr. 5 – Angajamentul privind susținerea tehnica și profesionala a ofertantei, terțul susținător ...

SRL a precizat ca pune la dispoziția asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceasta, conform ofertei prezentate și contractul încheiat.

Prin adresa nr. AN 7327 din 13.12.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii sa depună în SEAP documentele terțului susținător din care rezulta modul efectiv în care acesta asigura îndeplinirea angajamentului de susținere tehnica și profesionala.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 938 din 16.12.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. AN 7353 din 16.12.2024) în care precizează ca transmite anexat documentele din care rezulta modul efectiv prin care terțul susținător asigura îndeplinirea angajamentului de susținere în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala.

Ulterior, prin adresa nr. AN 7417 din 18.12.2024, autoritatea contractanta revine către aceasta asociere, astfel:

„Solicitare clarificare

Revenind la solicitarea de clarificări nr. AN 7327/13.12.2024, prin care aţi răspuns depunând pe SEAP documentele suport DUAE legat de experienţa similară, vă informăm că anexele terţului susţinător constând în documentele transmise operatorului economic ofertant din care rezultă modul efectiv în care asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere nu înseamnă documentele suport DUAE legate de experienţa similară, ci documentele prin care terţul susţinător declară ce logistică, utilaje, instalaţii, echipamente tehnice, personal, etc. urmează a fi puse efectiv la dispoziţia Asocierii S.C. ..... S.A. ... - Lider, Societatea ... ... S.A. - asociat şi ... ... S.R.L. - asociat pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate prin contract.

Conform Fişei de date la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei (pag. 11), vă solicităm să depuneţi pe SEAP documentele transmise de către terţul susţinător din care rezultă modul efectiv în care acesta din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere.”

Răspunsul asocierii a fost înregistrat la autoritate cu nr. AN 7433 din 19.12.2024 și a constat în Declarația data de ... SRL privind modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere tehnică și profesionala, act în care societatea a menționat ca se angajează sa pună la dispoziția asocierii pentru îndeplinirea integrala și la termen a tuturor obligațiilor asumate prin contract logistica, utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și personalul calificat indicate în declarație.

Primind acest răspuns, autoritatea contractanta l-a considerat concludent.

Însă, așa cum arata contestatoarea ..... SRL, ceea ce a omis asocierea critica sa prezinte sunt documentele prin care terțul susținător ... SRL probează ca deține toate resursele materiale și umane despre care declara ca le pune la dispoziția ofertantei.

O astfel de proba trebuia considerata necesara de către achizitoare în lumina dispozițiilor art. 48 din HG nr. 395/2016, care stabilesc urmatoarele:

„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară, respectiv capacitatea tehnică şi profesională, invocând suportul unui/unor terţ/terţi, în condiţiile Legii, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanţii pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare şi selecţie sunt consideraţi şi terţi susţinători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în acelaşi timp, şi angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant.”

Astfel, Consiliul notează ca simpla declarație a terțului susținător nu ar fi trebuit sa fie suficienta pentru autoritatea contractanta pentru a considera ca astfel acesta a demonstrat modul efectiv în care asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate prin contract. Important trebuia sa fie pentru achizitoare sa primească și dovada posibilității efective de îndeplinire a acestui angajament de susținere, dovada care implica, alături de declarația data, și deținerea resurselor pe care terțul urmează sa le pună la dispoziția asocierii susținute. În lipsa unor astfel de dovezi, angajamentul de susținere nu este efectiv, rămânând la stadiul de simpla declarație.

Prin urmare, Consiliul notează ca îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similara de către asocierea având ca lider pe ..... SA, prin invocarea susținerii din partea ... SRL, s-a stabilit, și din acest punct de vedere, cu încălcarea obligației achizitoarei de a se asigura ca angajamentul de susținere este unul efectiv și demonstrat. În consecință, raportat la actele părților și la documentele depuse, în mod eronat autoritatea contractanta a stabilit ca aceasta asociere a făcut dovada deplina a respectării cerinței de experiență similara.

În ceea ce privește o noua solicitare de completare a actelor cu dovezile arătate, Consiliul notează ca ar reprezenta încă un avantaj creat acestei asocieri, în contra legii, de vreme ce, deja, susținerea din partea terțului a beneficiat de clarificare/completare, cu încălcarea dispozițiilor legale, așa cum Consiliul a analizat și concluzionat deja.

În continuare, Consiliul constata ca ..... SRL critica oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și din perspectiva conformității acesteia pentru specificațiile tehnice C.28, C.50 și C.110.

Verificând formularul de propunere tehnica prezentat de asocierea criticata, Consiliul constata ca acesta preia întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ca reprezentând specificații ofertate. în acest formular, asocierea nu a indicat și în care dintre anexele (planșe, schițe, broșuri etc) la acest formular, parte din propunerea sa tehnica, se regăsesc specificațiile tehnice ofertate.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta se limitează la a menționa ca a stabilit conformitatea ofertei asocierii având ca lider pe ..... SA și ca activitatea comisiei de evaluare în acest scop a fost consemnata în procesul-verbal nr. AN 42 din 08.01.2025. Analizând acest act, Consiliul constata ca într-una dintre anexele sale se regăsesc înscrise constatările comisiei de evaluare cu ocazia verificării propunerii tehnice a asocierii, constatări care se limitează la a indica pagina din formularul de oferta unde s-au regăsit înscrise respectivele specificații tehnice. Consiliul notează ca mențiunile comisiei de evaluare nu fac trimitere la anexele din propunerea tehnica, ci exclusiv la formularul de propunere tehnica în care, așa cum s-a aratat mai înainte, asocierea ofertanta a preluat identic cerințele caietului de sarcini ca reprezentând specificații ofertate.

Prin urmare, Consiliul notează ca, din actele comisiei de evaluare, nu se poate identifica modalitatea concreta în care membrii acesteia s-au edificat asupra conformității ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, fiind suficient pentru aceștia sa constate ca în formularul respectiv ofertanta a preluat cerințele caietului de sarcini, fără sa verifice daca aceste informații sunt susținute de broșurile, schițele, fisele tehnice și celelalte informații emise de producător și pe care asocierea le-a inserat în oferta sa.

În consecință, Consiliul retine ca, în mod obiectiv, oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL nu a fost evaluata de către autoritatea contractanta, situație în care aceasta activitate nu va fi

realizata de către Consiliu în privința celor 3 cerințe ale caietului de sarcini a căror nerespectare este reclamata în prezent de către ..... SRL.

În condițiile de fapt expuse, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflata în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice a asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL nu poate fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii.

Pe lângă aceste considerente, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a asocierii criticate, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Este de reținut și că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”.* Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și

pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea celor deja existente.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește ca ar fi necesara reanalizarea propunerii tehnice a asocierii având ca lider pe ..... SA, însă, în contextul în care oferta acestei asocieri este una inadmisibila, așa cum a rezultat din examinarea de către Consiliu a contestaţiei înaintate de ..... SRL (dosar conexat nr. 926/2025), dar și a criticii anterioare formulate de ..... SRL, este de prisos obligarea autorităţii contractante sa desfășoare o activitate fără finalitate practica și juridica.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 950/2025, ... SRL critica și oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

Una dintre critici vizează susținerea acordata asocierii de către ...SRL, despre care contestatoarea susține ca nu a probat deținerea resurselor pe care a declarat ca le pune la dispoziția ofertantei.

Verificând temeinicia acestei susțineri, Consiliul constata ca asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL a declarat ca terț susținător în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similara pe ...SRL, prezentând achizitoarei Formularul nr. 5 – Angajamentul privind susținerea tehnica și profesionala a ofertantei. În cuprinsul acestui angajament, terțul susținător ...SRL a precizat ca pune la dispoziția asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrala și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceasta, conform ofertei prezentate și contractului încheiat. Angajamentul de susținere are 3 anexe:

- anexa nr. 1 reprezintă declarația ...SRL privind lista principalelor produse similare furnizate în ultimii 3 ani;

- anexa nr. 2 reprezintă descrierea modului efectiv de asigurare a îndeplinirii angajamentului de susținere tehnica și profesionala, în acest document ...SRL indicând resursele materiale și umane pe care le pune la dispoziție în scopul îndeplinirii angajamentului sau;

- anexa nr. 3 reprezintă planul de intervenție pentru îndeplinirea angajamentului de susținere.

Însă, așa cum arata contestatoarea ..... SRL, ceea ce a omis asocierea criticata sa prezinte sunt documentele prin care terțul susținător ...SRL probează ca deține toate resursele materiale și umane despre care declara ca le pune la dispoziția ofertantei.

O astfel de proba trebuia considerata necesara de către achizitoare în lumina dispozițiilor art. 48 din HG nr. 395/2016, care stabilesc urmatoarele:

„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară, respectiv capacitatea tehnică şi profesională, invocând suportul unui/unor terţ/terţi, în condiţiile Legii, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanţii pe a căror capacităţi ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare şi selecţie sunt consideraţi şi terţi susţinători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în acelaşi timp, şi angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentaţiei de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant.”

Astfel, Consiliul notează ca simpla declarație a terțului susținător nu ar fi trebuit sa fie suficienta pentru autoritatea contractanta pentru a considera ca astfel acesta a demonstrat modul efectiv în care asigură îndeplinirea angajamentului de susţinere pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate prin contract. Important trebuia sa fie pentru achizitoare sa primească și dovada posibilității efective de îndeplinire a acestui angajament de susținere, dovada care implica, alături de declarația data, și deținerea resurselor pe care terțul urmează sa le pună la dispoziția asocierii susținute. În lipsa unor astfel de dovezi, angajamentul de susținere nu este efectiv, rămânând la stadiul de simpla declarație.

Prin urmare, Consiliul notează ca îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similara de către asocierea având ca lider pe ..... SRL, prin invocarea susținerii din partea ...SRL, s-a stabilit, din acest punct de vedere, cu încălcarea obligației achizitoarei de a se asigura ca angajamentul de susținere este unul efectiv și demonstrat. În consecință,

raportat la actele părților și la documentele depuse, în mod eronat autoritatea contractanta a stabilit ca aceasta asociere a făcut dovada deplina a respectării cerinței de experiență similara.

Din procesul-verbal nr. AN 7442 din 19.12.2024, întocmit de comisia de evaluare cu ocazia examinării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nu rezulta ca acest aspect ar fi făcut obiectul clarificării cu ofertanta, situație în care Consiliul stabilește ca ii revenea autorităţii contractante sarcina de a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și de cere asocierii menționate probele necesare indicate i analiza Consiliului.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al acestei critici.

În privința criticilor ..... SRL referitoare la modul în care asocierea având ca lider pe ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, Consiliul constata ca, având în vedere ca oferta acestei asocieri s-a situat pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, analiza autorităţii contractanta s-a limitat la verificarea DUAE, știut fiind ca, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, […], autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, […], solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, […].”

Prin urmare, verificarea efectiva a documentelor justificative (de calificare) și stabilirea îndeplinirii cerințelor de calificare nu a fost o etapa parcursa în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, orice critica în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare fiind prematura în privința acestei asocieri.

În continuarea contestaţiei sale, ... SRL critica și conformitatea stabilita de achizitoare în privința ofertei asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, din perspectiva cerințelor caietului de sarcini C.28, C.50 și C.110.

Verificând formularul de propunere tehnica prezentat de asocierea criticata, Consiliul constata ca acesta preia specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ca reprezentând specificații ofertate. în acest formular, asocierea nu a indicat și în care dintre anexele (planșe, schițe, broșuri etc) la acest formular, parte din propunerea sa tehnica, se regăsesc specificațiile tehnice ofertate.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta se limitează la a menționa ca a stabilit conformitatea ofertei asocierii având ca lider pe ..... SRL și ca activitatea comisiei de evaluare în acest scop a fost consemnata în procesul-verbal nr. AN 42 din 08.01.2025. Analizând acest act, Consiliul constata ca intr-una dintre anexele sale se regăsesc înscrise constatările comisiei de evaluare cu ocazia verificării propunerii tehnice a asocierii, constatări care se limitează la a indica pagina din formularul de oferta unde s-au regăsit înscrise respectivele specificații tehnice. Consiliul notează ca mențiunile comisiei de evaluare nu fac trimitere la anexele din propunerea tehnica, ci exclusiv la formularul de propunere tehnica în care, așa cum s-a menționat mai înainte, asocierea ofertanta a preluat cerințele caietului de sarcini ca reprezentând specificații ofertate.

Prin urmare, Consiliul notează ca, din actele comisiei de evaluare, nu se poate identifica modalitatea concreta în care membrii acesteia s-au edificat asupra conformității ofertei asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, fiind suficient pentru aceștia sa constate ca în formularul respectiv ofertanta a indicat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fără sa verifice daca aceste informații sunt susținute de broșurile, schițele, fisele tehnice și celelalte informații emise de producător și pe care asocierea le-a inserat în oferta sa.

În consecință, Consiliul retine ca, în mod obiectiv, oferta acestei asocieri nu a fost evaluata de autoritatea contractanta, situație în care aceasta activitate nu va fi realizata de către Consiliu în privința celor 3 cerințe ale caietului de sarcini a căror nerespectare este reclamata în prezent de ..... SRL.

Văzând ca situația de fapt incidenta evaluării tehnice a ofertei asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL este aceeași cu cea identificata de Consiliu în privința evaluării tehnice pe care autoritatea contractanta a realizat-o în privința ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, Consiliul retine aplicarea considerentelor sale din analiza actelor achizitoarei în privința ofertei asocierii având ca lider pe ..... SA și în ceea ce privește actele autorităţii referitoare la oferta asocierii având ca lider pe ..... SRL.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește ca este necesara reanalizarea propunerii tehnice a asocierii având ca lider pe ..... SRL, cu identificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice ale documentației de atribuire, inclusiv și mai ales prin raportare la informațiile din oferta ce provin din fise tehnice, planșe, specificații ale producătorului etc, în completarea informațiilor asumate de ofertanta prin formularul de propunere tehnica.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibile a ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..... SRL, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de ..... SA și de ..... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de ..... SRL (dosar nr. 1521/2025):

În finalul contestaţiei sale ce face obiectul dosarului conexat nr. 950/2025, ... SRL a formulat critici și referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziţiei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii adresa nr. AN 1519 din 14.03.2025, ... SRL a cerut autorităţii contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la urmatoarele acte depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL:

- documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente;
- oferta tehnica, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente;
- oferta financiara, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente;
- procesele-verbale ale autorităţii contractante.

Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. AN 1667 din 20.03.2025, în care se menționează ca la sediul sau este asigurat accesul

la dosarul achiziţiei publice, mai puțin la documentele declarate confidențiale de către ofertanți.

Ca urmare a accesului ..... SRL la dosarul achiziţiei la sediul autorităţii contractante a fost întocmit procesul-verbal nr. AN 1736 din 21.03.2025.

Întrucât informațiile rezultate din susținerile contestatoarei, din apărările achizitoarei și din cuprinsul procesului-verbal nr. AN 1736 din 21.03.2025 sunt aparent contradictorii, prin adresa nr. 35222/926, 943, 950, 1521/C5/28.05.2025, Consiliul a solicitat autorităţii contractante sa transmită precizări referitoare la documentele declarate confidențiale de către ofertanți și la care nu i-a fost asigurat acces ..... SRL, la sediul autorităţii contractante, în data de 21.03.2025.

Prin adresa nr. AN 3365 din 29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35438 din 29.05.2025, autoritatea contractanta a precizat ca nu a fost asigurat accesul ..... SRL la: propunerea tehnica a asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL si cea a asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL; răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la achizitoare cu nr. AN 7665 din 30.12.2024; oferte SEAP; oferta financiara ale asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL si cea a asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL; verificări preturi; răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată la achizitoare cu nr. AN 400 din 22.01.2025, centralizator preț asocierea având ca lider pe ..... SRL; verificări preturi asocierea având ca lider pe ..... SRL.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul notează că:

- ..... SRL a declarat confidenţiale: propunerea tehnică, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate; propunerea financiară, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate; procesele-verbale ale autorităţii contractante care reiau (în tot sau în parte) informaţii cuprinse în toate aceste documente - în integralitate; documentele de calificare, solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări, anexe, extras acord confidenţialitate BAB-MT - în integralitate.

- asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL a declarat confidenţiale: propunerea tehnică în totalitatea ei și propunerea financiară în totalitatea ei.

- asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL a declarat confidenţiale: fişele tehnice, planul de mentenanţă şi planul general de amenajare; formularul 11b- elementele componente ale preţului; documentele ce fac dovada împlinirii factorilor de evaluare (inclusiv documentele suport, anexele, certificate şi certificări etc.); răspunsurile la clarificări ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport, anexele, certificate şi certificări etc.).

Așadar, toate cele 3 ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile au stabilit în sensul confidențialității informațiilor din ofertele depuse, așa cum rezulta din consemnările Consiliului.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Așadar, Consiliul stabilește că, în aplicarea dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și financiare despre care ofertantele au menționat că le considera confidențiale.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorităţii contractante de a nu asigura ..... SRL accesul la solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate în activitatea de evaluare a ofertelor.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt

Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror

oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte ...eroul de prețuri și ...eroul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și ...eroul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv ...eroul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține ...eroul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește ...eroul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât ...eroul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod ... valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul ...eroului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, ...eroul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv ...eroul de prețuri și ...eroul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de

excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei

reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar

dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar

celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală"*), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerile tehnice și financiare declarate

confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziţiei publice, printre care se regăsesc și documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, documente de calificare, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la „*informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor, în cazul prezentei spete, depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorităţii contractante de a considera confidențiale actele de lucru implicate de clarificarea ofertelor, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea, aceste documente fiind vizualizate de către ..... SRL, în data de 16.04.2025, cu ocazia studierii dosarului cauzelor, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Împotriva actelor despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzelor la sediul Consiliului, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1521/2025, solicitând urmatoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. AN 1512 din 13.03.2025 şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise

asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- anularea, în parte, a raportului procedurii şi a comunicării privind rezultatul procedurii transmise asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, sub aspectul declarării ca admisibilă (conformă şi acceptabilă) a ofertei acesteia;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, cu adoptarea de către autoritate a măsurilor care se impun în măsura constatării de către Consiliu a neîndeplinirii cerinţelor obligatorii ale documentaţiei de atribuire;

- anularea actelor procedurii anterioare, concomitente şi/sau subsecvente care au stat la baza/succed declarării admisibile (conforme şi acceptabile) a ofertelor depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, în părţile privind admisibilitatea acestor oferte;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, deoarece au fost depuse oferte care din cauza modului neuniform de a...are a soluţiilor tehnice şi/ori financiare, nu pot fi evaluate unitar de autoritate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..... SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii a cărei oferta a fost declarată admisibila și situata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, care a formulat și contestația împotriva ofertei câştigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii de intervenție, în scopul păstrării caracterului admisibil al ofertei asocierii din care face parte.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii a cărei oferta a fost declarată admisibila și situata pe locul al treilea în clasamentul ofertelor admisibile, care a formulat și contestația împotriva ofertei câştigătoare și a celei de pe locul secund în clasament, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii de intervenție, în scopul păstrării caracterului admisibil al ofertei asocierii din care face parte.

Fiind ținut la a analiza cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauza, Consiliul retine ca intervenienta ..... SA reclama lipsa de interes a ..... SRL în formularea contestaţiei ce face obiectul acestui dosar nr. 1521/2025, excepție pe care Consiliul o respinge pentru considerentele evocate în examinarea aceleiași excepții invocata de ..... SA în privința contestaţiei depusa de ..... SRL și care face obiectul dosarului conexat nr. 950/2015.

În ceea ce privește tardivitatea contestaţiei ce face obiectul dosarului nr. 1521/2025, susținută de intervenientele ..... SA și ..... SRL, Consiliul constata ca dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 stabilesc urmatoarele:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public și nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidenţiale, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare şi/sau fundamentările/justificările de preţ/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau la fundamentările/justificările de preţ/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziţiei publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziţiei publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;
- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziţiei publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorităţii contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: […] d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante; e) obiectul contestaţiei; f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; […]”.*

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestaţiei depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorităţii contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestaţiei, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare şi/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziţiei publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după*

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”) și termenul în care el trebuie asigurat („*într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii*”), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investire a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează ca atacarea în cunoștință de cauza a actelor autorităţii contractante a fost posibila pentru contestatoare abia cu ocazia studierii dosarului cauzele conexate nr. 926/2025, nr. 943/2025 și nr. 950/2025 la sediul Consiliului, doar la acest moment societatea având cunoștință de toate actele din dosarul achiziţiei publice, mai puțin propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale. Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, prin modul nelegal în care a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii, este singura responsabila pentru depunerea de către ..... SRL a unei prime contestații care nu acoperă toate aspectele apreciate nelegale de către aceasta societate și a înaintării unei a doua contestații ca urmare a repunerii sale legale în termenul de contestare, societatea cunoscând informații privind activitatea autorităţii contractante abia în data de 16.04.2025, data fata de care contestația ce face obiectul dosarului conexat nr. 1521/2025 este formulata în termen.

Respingând astfel excepțiile invocate, Consiliul va analiza pe fond criticile pe care ..... SRL le aduce ofertei depusa de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

O prima critica formulata vizează completarea propunerii tehnice pe calea clarificării ofertei, sens în care Consiliul notează ca, prin adresa nr. AN 7480 din 23.12.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii având ca lider pe ..... SRL sa prezinte propunerea tehnica revizuita în sensul adăugării inventarului de complet existent în formularul 11b al propunerii tehnice, precum și mijloacele probante pentru urmatoarele echipamente: macara, mijloace de salvare, instalație și mijloace de protecție împotriva incendiilor și sistem CCTV.

Ofertanta a transmis aceste documente prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. AN 7665 din 30.12.2024.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constata ca, în propunerea tehnica depusa inițial de către asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, se regăsește în format tabelar „Inventar de complet”, cu 23 de poziții, pentru care sunt înscrise urmatoarele informații: produs/echipament; tip, marca, producător; unitate de măsură; cantitate.

Ca răspuns la clarificarea amintita, ofertanta a transmis autorităţii propunerea tehnica revizuita în care se regăsește „Inventar de complet”, cu 35 de poziții (unele dintre acestea având subpuncte), pentru care sunt

înscrise urmatoarele informații: elemente componente; tip, marca, producător; unitate de măsură; cantitate.

Inventariind reperele noi din cuprinsul „Inventar de complet", prezentat ca urmare a clarificării ofertei, Consiliul constata ca acestea sunt în număr de 40 de produse/echipamente care nu s-au regăsit în Inventar de complet" din oferta inițială.

De asemenea, Consiliul constata ca anexat răspunsului la solicitarea autorităţii contractante, asocierea a depus și o serie de mijloace probante pentru echipamentele indicate în solicitare de către autoritatea contractanta.

Referitor la aceste documente probante este de menționat faptul ca în formularul de oferta depus inițial, asocierea nu a indicat informații referitoare la specificațiile tehnice, producătorul etc cu privire la macara, mijloacele de salvare, instalație și mijloace de protecție împotriva incendiilor , sistem CCTV, limitându-se la a prelua specificațiile tehnice ale caietului de sarcini în privința acestora. Prin urmare, mijloacele probante prezentate autorităţii contractanta ca răspuns la solicitarea acesteia, sunt documente care fac dovada specificațiilor tehnice ale produselor/echipamentelor ofertate declarate de asociere în formularul sau de propunere tehnica.

În contextul de fapt expus, Consiliul este ținut să se pronunțe asupra legalității deciziei autorității contractante de a accepta o astfel de intervenție asupra ofertei prezentată de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

În acest sens, trebuie reținute condițiile autorităţii contractante, stabilite prin fisa de date a achiziţiei, astfel:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1) Propunerea tehnică va include următoarele formulare din Anexa Formulare :

- Formularul nr. 8 Propunere Tehnică, incluzând toate informaţiile solicitate […]

2) Documentele tehnice care nu conţin informaţii legate de preţuri.

Ofertanţii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenţei cu cerinţele/specificaţiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini şi a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentaţia de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit şi prin raportare la necesităţile,

obiectivele şi constrângerile autorităţii contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informaţii relevante privind a...area propusă de ofertant pentru execuţia contractului şi va include cel puţin următoarele informaţii:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv :

- datele de livrare propuse;

- informaţii referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia). Pornind de la specificaţiile elaborate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertanţii vor preciza în cadrul propunerii tehnice, producatorul, tipul şi modelul echipamentelor ofertate, demonstrând printr-un mijloc probant îndeplinirea cerinţelor privind caracteristicile tehnice specifice tipului şi modelului de produs ofertat. Mijlocul probant poate fi părţi din dosarul tehnic al producătorului, buletin de măsurători, rapoarte de încercare/testare, certificări emise de un organism abilitat, alte documente similar care pot demonstra îndeplinirea cerinţei;

- specificaţiile/cerinţele funcţionale propuse (inclusiv cele extinse);

Oferta va fi completată cu accesoriile considerate necesare pentru buna funcţionare a produsului şi alte accesorii indicate de furnizor/producător care să nu contravină cerinţelor caietului de sarcini şi clauzelor contractuale (dacă este cazul).

2) Modalitatea de îndeplinire a cerinţelor referitoare la:

- asigurarea disponibilităţii în contextul cerinţelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului;

- livrare în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului şi încadrarea în termenul de livrare specificat;

- transportul produselor, inclusiv asigurare pe durata transportului în contextul responsabilităţilor şi cerinţelor incluse în caietul de sarcini, prin prezentarea activităţilor şi a modalităţii efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

- garanţie şi remedierea defectelor apărute în perioada de garanţie în contextul cerinţelor incluse în caietul de sarcini.

[…]

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei a...ări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat.

Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a analiza şi verifica conformitatea propunerilor/activităţilor ofertate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conţin propuneri/activităţi care intră în contradicţie cu specificaţiile tehnice stabilite şi/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic şi a resurselor prevăzute în

ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerinţelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."

Consiliul notează că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Relevant este și că, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în caz contrar fiind aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Or, așa cum rezultă din solicitarea amintita a autorității contractante, oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește prezentarea mijloacele probante pentru toate echipamentele (lipsind cele pentru macara, mijloace de salvare, instalație și mijloace de protecție împotriva incendiilor și sistem CCTV) și indicarea în cuprinsul „Inventar de complet" a tuturor produselor/echipamentelor și tipului, mărcilor și producătorilor acestora (lipsind cele 40 de produse/echipamente adăugate în „Inventar de complet" prin răspunsul de clarificare a ofertei).

Astfel, Consiliul constată că, de vreme ce se afla în prezența unei oferte care nu răspundea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu era în situația de a face aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prezentarea documentelor și informațiilor lipsa nu intră în categoria clarificărilor şi/sau a completărilor formale sau de confirmare. Caracterul formal sau de confirmare al unor informații și acte presupune existența anterioară a unor informații și documente asupra cărora să se intervină într-un mod care poate fi facil interpretat ca fiind formal sau doar în sensul confirmării lor.

Or, lipsa unei secțiuni consistente a ofertei, care sa probeze atât ceea ce ofertanta livrează autorităţii contractante, dar și corelarea acestei prestații cu specificațiile impuse prin documentația de atribuire, nu poate fi considerata formala și nici minora, iar acoperirea acestei lipse pe calea clarificării ofertei nu este nici formala, nici de confirmare, de vreme ce

numai în acest mod oferta neconforma (in lipsa documentelor și informațiilor amintite) devine oferta conforma.

Raportat la volumul de informații a căror lipsa a fost constatata de către achizitoare, Consiliul stabilește ca, în realitate, abia pe calea răspunsului la solicitarea achizitoarei, asocierea criticata a depus o oferta despre care sa se poată considera ca răspunde cerințelor achiziţiei, înscrise în documentația de atribuire.

Consiliul subliniază ca sarcina alcătuirii și prezentării ofertei aparține autoarei acesteia, autoritatea contractanta fiind ținută, în activitatea sa, de limitele stabilire de lege pentru evaluarea unei oferte. Astfel, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, limitele intervenției ofertantului asupra ofertei sale fiind expres stabilite prin prevederile HG nr. 395/2016, astfel:

- art. 134:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.”

- art. 135

„(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente

iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Consiliul retine ca dispozițiile legale citate sunt de stricta interpretare, astfel încât nu pot acoperi situații ca cea existenta în cauza prezenta, în care eroarea de întocmire a ofertei ii aparține asocierii, în discuție nefiind nici un aspect neclar ori insuficient detaliat al ofertei, ci pur și simplu lipsa tuturor actelor și informațiilor care sa facă dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor și regulilor documentației de atribuire și care, potrivit legii, nu poate fi acoperita pe calea clarificării ofertei, fără a fi încălcată regula de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."* Avantajul, în acest caz, este transformarea unei oferte neconforme (art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conforma.

Consiliul mai notează ca potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin urmare asocierea intervenienta trebuia sa depună toate diligentele în elaborarea și prezentarea unei propuneri tehnice care sa facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept examinate, Consiliul reține nelegalitatea conduitei autorității contractante de a cere și de a accepta ca asocierea având ca lider pe ..... SRL să-și completeze oferta prin răspunsurile la clarificările ce i-au fost cerute. Astfel, Consiliul constată că achizitoarea a permis asocierii să își transforme oferta neconformă (potrivit art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016) într-una conformă, creându-i acesteia un avantaj evident.

Coroborând aspectele de fapt și cele de drept avute în vedere de Consiliu, acesta conchide faptul că oferta asocierii criticate nu a răspuns cerințelor documentației de atribuire, context în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să o declare neconformă, iar mai apoi, având în vedere modificările survenite ca urmare a clarificării ofertei, achizitoarea trebuia să constate caracterul ei inacceptabil, reieșit din aplicarea prevederii art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contrar acestei obligații,

încălcând prevederile art. 137 alin. 1 („Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.”), alin. 4 („Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.”) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarata admisibila oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

Având în vedere întregul context de fapt și de drept analizat de Consiliu, se releva caracterul întemeiat al acestei critici a contestatoarei în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

În strânsă legătură cu aceasta prima critica este și cea referitoare la faptul ca asocierea având ca lider pe ..... SRL, în propunerea sa tehnica, s-a limitat la a copia specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fără a prezenta propria sa viziune asupra modului în care înțelege sa satisfacă cerințele și regulile autorităţii contractante.

Așa cum Consiliul cita mai înainte , prin fisa de date a achiziţiei, autoritatea contractanta a impus și următoarea regula:

„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii având obligaţia de a proba conformitatea ofertei cu cerinţele acestuia prin prezentarea propriei a...ări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului şi de rezolvare a eventualelor dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conţinutul propunerii tehnice mai sus menţionat.”

Or, așa cum Consiliul a mai notat în prezenta decizie, formularul de oferta depus de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL s-a constituit în procent covârșitor din preluarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini și indicarea lor ca reprezentând specificații tehnice ale produselor/echipamentelor ofertate, ceea ce în sine nu reprezintă o oferta.

Consiliul notează ca oferta, definita la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire”,* reprezintă descrierea modalității personale prin care operatorul economic deponent răspunde nevoii de achiziție a autorităţii contractante și tuturor condițiilor și cerințelor acesteia, așa cum sunt descrise și stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, ceea ce urmează a se regăsi în propunerea tehnica în cazul unei achiziții ca cea prezenta, alături de modul în care operatorul economic înțelege sa duca la îndeplinire toate sarcinile ce ii revin potrivit documentației de atribuire, este descrierea efectiva a produselor/echipamentelor pe care le va livra, ale căror specificații tehnice trebuie da corespunda cel puțin cerințelor tehnice minime pe care achizitoare le-a stabilit prin caietul de sarcini. În prezenta procedura, alături de descrierea efectiva a produselor/echipamentelor ce urmează a fi furnizate, ofertantul avea obligația de a prezenta și documente probante ale tuturor acestor specificații tehnice declarate, fiind evident ca acestea din urma trebuie sa

fie susținute integral și neechivoc de informațiile regăsite în actele probante.

În aceste condiții, preluarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini sub pretenția prezentării unei oferte nu răspunde angajamentului ferm și personal pe care, potrivit legii, îl reprezintă prezentarea unei oferte într-o procedura de achiziție publica.

În cazul asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, oferta acesteia, alături de faptul ca nu a fost integrala, asa cum s-a analizat mai înainte, nici nu a cuprins o descriere a produselor/echipamentelor ce vor fi furnizate a achizitoarei și care vor respecta specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul găsește întemeiată și aceasta critica a contestatoarei.

O alta susținere întemeiată a contestatoarei vizează faptul ca, în privința echipamentului de remorcare/remorcare de urgenta, asocierea nu prevede ofertarea acestuia.

Astfel, în formularul de propunere tehnica, asocierea având ca lider pe ..... SRL, în privința ofertării echipamentului de remorcare/remorcare de urgenta a preluat cerințele caietului de sarcini, iar în „Inventar de complet” echipamentul de remorcare/remorcare de urgenta a fost unul dintre cele omise a fi prezentate. în „Inventar de complet” prezentat pe calea clarificării ofertei, la poziția 13 se regăsește înscris echipamentul de remorcare/remorcare de urgenta pentru care, corespunzător informațiilor pentru „tip, marca, producător”, ofertanta a precizat „(se va stabili echipamentul după proiectul tehnic)”.

Așadar, retine Consiliul, mențiunile din formularul de oferta, constând în preluarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini sunt lipsite de conținut și de suport, în condițiile în care, câteva pagini mai târziu, ofertanta precizează ca acest echipament va fi stabilit după proiectul tehnic.

Prin urmare, în mod obiectiv, asocierea menționată nu a ofertat echipamentul de remorcare/remorcare de urgenta, situație în care este evidenta neconformitatea ofertei, raportat la dispoziția art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestația ..... SRL referitoare la oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL, eventuala lor respingere neputând

să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situațiile analizate mai înainte.

În privința ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL, o prima critica adusa de ..... SRL prin aceasta contestație, vizează neofertarea Planului de testare și acceptanta, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea arătând ca în cadrul secțiunii II din caietul de sarcini, la pct. 5 „Recepția produsului", s-a prevăzut obligativitatea furnizorului de înaintare spre aprobare a Planului de testare şi evaluare de acceptanţă cu cel puţin 10 zile înainte de executarea recepţiei.

Văzând ca aceasta obligație este una stabilita în sarcina furnizorului, nu a ofertantului, Consiliul stabilește ca admisibilitatea ofertei criticate nu poate fi evaluata raportat la existenta sau nu în cuprinsul ei a acestui plan de testare şi evaluare de acceptanţă, critica devenind astfel nefondata.

În ceea ce privește cea de-a doua critica, referitoare la faptul ca asocierea având ca lider pe ..... SA nu a cuprins în propunerea sa financiara și valoarea accesoriilor indicate de furnizor/producător, Consiliul constata, pe de o parte, ca potrivit modelului de Formular nr. 11-b (anexa la propunerea financiara – centralizator de preturi pe produs), la poziția 35, se regăsesc alte accesorii indicate de furnizor/producător, „daca este cazul”.

În anexa corespunzătoare a asocierii criticate nu este cuprinsa și aceasta poziție, vizând accesoriile, iar în punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta a menționat ca a fost lăsată la latitudinea operatorului economic introducerea preţului acestor accesorii ca poziție separata sau introducerea preţului fiecărui accesoriu în fiecare element component al produsului, în varianta introducerii prețului accesoriilor în cadrul preţului fiecărui element component al produsului, linia 35 putând lipsi din cadrul Formularului 11-b.

Față de acest raționament al autorităţii contractante, Consiliul constata ca ceea ce aceasta ar fi trebuit sa întreprindă era clarificarea situației costului cu accesoriile din oferta asocierii având ca lider pe ..... SA. în lipsa unor informații certe referitoare la cuprinderea în prețul ofertei și a valorii acestor accesorii, autoritatea contractanta nu putea concluziona temeinic asupra corelării propunerilor tehnica și financiara în privința valorii acestor accesorii.

În aceasta situație, critica formulata de ..... SRL se vădește întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibile a ofertelor depuse de

asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, deoarece au fost depuse oferte care din cauza modului neuniform de a...are a soluţiilor tehnice şi/ori financiare, nu pot fi evaluate unitar de autoritate. Astfel, Consiliul constata ca, raportat la argumentele părților din prezenta cauza, nu se identifica motive temeinice pentru care sa se conchidă ca ofertele depuse nu pot fi comparate, astfel încât sa fie incidenta situația de anulare a procedurii stabilita la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică *„dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de a...are a soluţiilor tehnice şi/ori financiare.”* Însă, arata Consiliul, acest aspect nu împiedică autoritatea contractanta ca, in urma executării prezentei decizii, sa constate incidența altor dispoziții ale art. 212 alin. (1) din Legea 98/2016.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..... SRL, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de ..... SA și de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de ..... SA și de ..... SRL referitor la contestațiile depuse de ..... SRL.

Admite, în contradictoriu cu ...– U.M. ... .:

- contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 926/2025);
- contestația depusă de ..... SA (dosar nr. 943/2025);

- contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 950/2025);
- în parte, contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 1521/2025).

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea:
- admisibilă și câştigătoare a ofertei ..... SRL;
- admisibilă a ofertei asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL;
- admisibilă a ofertei depusa de asocierea ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL, oferta asocierii ..... SA – ... ... SA – ... ... SRL și oferta asocierii ..... SRL – ...SRL – ...SRL.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusa de ..... SRL (dosar nr. 1521/2025) vizând anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Încuviințează în principiu și respinge toate cererile de intervenție depuse de ..... SA, de ..... SRL și de ..... SRL.

Respinge cererea ..... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestaţiei ce face obiectul dosarului nr. 943/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.. **..** **..**

Redactată în 6 exemplare, conține 317 pagini.
Redactată practicaua deciziei **..**