

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 3190/10.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare . - loturile 3-7 și 9, cod CPV 43620000-5 Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. 32/08.01.2025 privind desemnarea ca inadmisibilă a ofertei sale pentru loturile 3-7 și 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 3-7 și 9, comunicat prin adresa nr. 32/08.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 12.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fișele tehnice, impunându-i un termen scurt, nerealist și imposibil de conformat, în intervalul vineri 13 decembrie 2024, sâmbătă, duminică și luni 14 decembrie 2024 ca termen limită de depunere.

Autoarea contestației precizează că imposibilitatea sa de a depune respectivele documente se datorează cauzelor obiective date de faptul că respectivele documente nu existau în arhiva societății sale, ci dimpotrivă era obligată să le solicite de la un terț, respectiv producătorul cu sediul în ., iar timpul scurt de comunicare existent la data derulării procedurii făcea imposibilă îndeplinirea cerințelor autorității contractante, solicitarea

sa de prelungire a termenului fiind doar 1 zi față de termenul dat de autoritatea contractantă inițial.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să observe că documente solicitate, respectiv fișele tehnice, nu influențau decisiv rezultatul procedurii, ele fiind doar documente formale care doar întăreau cele asumate de societatea sa prin îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, petenta susține că a furnizat de-a lungul timpului, în baza mai multor contracte, produsele ce fac obiectul procedurii în cauză. Etapa de evaluare calificare și tehnică, conform celor raportate pe platforma e-licitatie.ro, a fost finalizată la data de 08.01.2025. Astfel, solicită Consiliului să țină cont și de starea de drept conținută de Legislația Civilă în materie, privind durata termenelor și obligativitatea respectării acestora, văzând și practica judiciară în materie din care reiese faptul că prima și ultima zi din durata unui termen nu se numără, iar zilele de sâmbătă și duminică sunt considerate zile nelucrătoare.

Pentru aceste considerente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat vădit obligațiile impuse de lege, atitudinea sa ducând la restrângerea concurenței.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea actelor emise de entitatea contractantă și repunerea sa în situația de a putea continua desfășurarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3104/20.01.2025, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că petenta a depus oferta pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 9. Accesarea ofertelor depuse în SEAP a avut loc la sediul entității, în data de 28.11.2024, în prezența membrilor comisiei de evaluare, iar rezultatul final al ședinței de vizualizare a ofertelor este consemnat în procesul verbal de consemnare a ofertelor nr. 5451/DC1/28.11.2024.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, rezultatul verificării fiind detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 5738/DC2 din 09.12.2024.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 (nu a completat experiența similară în DUAE, conform Cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date).

În vederea evaluării propunerilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări următorilor ofertanti:

- ..SRL, cu adresa nr. 5871/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, si 10;
- . SRL, cu adresa nr. 5872/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 1, 4, 5 și 9;
- ...SRL, cu adresa nr. 5873/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 9;
- . SRL, cu adresa nr. 5874/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 3, 4 si 10;
- . SRL, cu adresa nr. 5875/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 3 și 4;
- ., cu adresa nr. 5876/DC2/12.12.2024, pentru lotul nr. 3;
- . SRL, cu adresa nr. 5877/DC2/12.12.2024, pentru loturile
- . SRL, cu adresa nr. 5878/DC2/12.12.2024, pentru lotul 6;
- . SRL, cu adresa nr. 5879/DC2/12.12.2024, pentru loturile nr. 3, 4, 5 și 10.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerilor tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 21/DC2/08.01.2025.

În urma desfășurării procesului de evaluare, respectiv evaluarea ofertelor tehnice depuse și a răspunsurilor la clarificări transmise, comisia de evaluare:

- a respins oferta ...SRL, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7 si 9 ca fiind inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns la clarificările privind ofertele tehnice;
- a respins oferta . SRL pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 si 10 ca fiind oferta neconformă pentru lotul 10, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertanta nu a răspuns la clarificările privind ofertele tehnice;
- a respins oferta .. SRL, pentru loturile nr. 1, 4, 5 și 9, ca fiind oferta neconformă, conform art. 143, alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- a respins oferta .. SRL, pentru loturile nr. 3 și 4, ca fiind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu adresele nr. 30/08.01.2025 (C.. SRL), nr. 31/08.01.2025 (.. SRL), nr. 32/08.01.2025 (...SRL) și nr. 33/08.01.2025 (.. SRL) ofertantii au fost informați despre respingerea ofertelor lor, pentru loturile consemnate în adresele respective.

Urmare a postării, pe platforma SICAP, în data de 08.11.2025, la secțiunea „comunicări”, a comunicărilor respective, ofertantul ...SRL a formulat contestația nr. 3190/10.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor sale, ca temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

Stabilirea conformității ofertelor depuse la procedura în cauză s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Oferta contestatoarei ...SRL a fost respinsă de comisia de evaluare, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertanta nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, răspunsul la clarificările solicitate.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertanților C.. SRL, clarificări în SEAP în data de 12.12.2024, termenul de răspuns la solicitarea de clarificări fiind de 4 zile calendaristice (2 zile lucrătoare), respectiv până la data de 16.12.2024, având în vedere că din data de vineri 20.12.2024 se sista activitatea la . până în data de 08.01.2024, personalul . urmând a intra în zile libere și concediu de odihnă în acea perioadă.

În data de 16.12.2024, la ora 16:49, după orele de program, ...SRL a postat în SEAP, solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări cu 1 zi, întrucât nu a primit datele solicitate de la producător.

Ca atare, ...SRL nu a răspuns în SEAP la solicitarea de clarificări, în termenul de 4 zile, respectiv până la data de 16.12.2024.

Invocând prevederile art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2026, art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 și art. 3 alin. (2) lit. a) – e) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă apreciază că alegația contestatoarei privind calculul termenului potrivit Codului civil și obligativitatea respectării acestora este răuvoitoare și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Astfel, entitatea precizează că în legislația achizițiilor publice există prevederi clare privind solicitarea de clarificări și termenul de transmitere a răspunsului la acestea, dar nu există nicio prevedere privind aplicarea legislației civile în ceea ce privește durata termenelor, în speța de față, termenul de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări sau calculul acestui termen.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 5873/DC2/12.12.2024, având în vedere volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor, dar și faptul că prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini se impunea prezentarea documentelor din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 9,

clarificarea neconcordanțelor dintre precizările din caietul de sarcini și oferta tehnică, respectiv să transmită informații din care să reiasă respectarea cerințelor privind ambalarea (solicitate la cap. III.7.3 din caietul de sarcini), privind etichetarea și marcarea (solicitate la cap. III.7.4 din caietul de sarcini), privind transportul (solicitate la cap. III.7.5 din caietul de sarcini), precum și a cerințelor privind recepția produselor (solicitate la cap. V.1 din caietul de sarcini).

Totodată, s-a solicitat ofertantului contestator să transmită fișele tehnice pentru produsele oferite, în propunerea tehnică depusă neregăsindu-se aceste fișe tehnice, cu toate că prezentarea lor a fost solicitată atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini.

Astfel, entitatea contractantă arată că în fișa de date, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut că:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în limba română, astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini nr. 11918 din 19.09.2024, nr. DTSC 463 din 04.09.2024, emis de .

Pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- fișele tehnice ale produselor oferite, din care să reiasă că produsele au fost executate în conformitate cu standardele și desenele de execuție indicate în caietul de sarcini și din materialele indicate în caietul de sarcini;
- termenul de livrare al produselor oferite;
- termenul de garanție al produselor oferite;
- modul de realizare a cerințelor privind livrarea, ambalarea, marcarea, etichetarea și transportul produselor;

Cerințele sunt valabile pentru fiecare lot în parte".

În caietul de sarcini, la capitolul V.I. - Documente și documentații necesare la propunerea tehnică, s-a prevăzut că:

„Pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- fișele tehnice ale produselor oferite, din care să reiasă că produsele au fost executate în conformitate cu standardele și desenele de execuție indicate în caietul de sarcini și din materialele indicate în caietul de sarcini;
- termenul de livrare al produselor oferite;
- termenul de garanție al produselor oferite;
- modul de realizare a cerințelor privind livrarea, ambalarea, marcarea, etichetarea și transportul produselor;

Cerințele sunt valabile pentru fiecare lot în parte".

Pe de altă parte, în formularul de ofertă tehnică, pus la dispoziția ofertanților, în vederea întocmirii propunerilor tehnice, fișele tehnice ale produselor oferite sunt solicitate prin nota de subsol (nota: se vor prezenta fișele tehnice pentru fiecare produs din lot.)

Ca atare, având în vedere refuzul contestatoarei de a răspunde la solicitările de clarificări postate în SEAP (din data de 12.12.2024), comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ...SRL ca fiind oferta inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) lit. a) din HG nr. 394/2016. Față de cele mai sus arătate, entitatea solicită Consiliului să constate și să dispună că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și să respingă contestația formulată de ...SRL ca

nefondată și să dispună menținerea actelor entității ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 474/DC2/27.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 5260/29.01.2025, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Piese de schimb mori măcinare și uscare cărbune DGS 100 - pentru S. E. Turceni* - loturile 3-7 și 9, cod CPV 43620000-5 Piese pentru utilaje de prelucrare a mineralelor (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 931.002,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3-7 și 9, comunicat prin adresa nr. 32/08.01.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 13.593,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Craiova, la data de 17.01.2025.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...SRL a fost comunicat cu actul nr. 5873/DC/12.12.2024, respectiv:

Având în vedere procesul verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. 21/DC2/08.01.2025: - în urma evaluării răspunsului primit la clarificări (respectiv la adresa nr. 5873/DC2 din 12.12.2024) ofertele tehnice depuse de S.C. ...S.R.L. . " **sunt oferte respinse, deoarece nu s-a răspuns la clarificările privind ofertele tehnice**, solicitate prin adresa nr. 5873/DC2 din 12.12.2024, fiind considerate oferte inacceptabile, conform art. 140, alin. 4 din HG 394/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează pretinsa nelegalitate a motivului invocat în respingere a ofertei depuse, motivat de imposibilitatea de a depune respectivele documente solicitate care se datorează unor cauze obiective, *respectiv documentele nu existau în arhiva societății noastre ci dimpotrivă noi eram obligați să le solicităm de la un terț, respectiv, producătorul cu sediul în .., iar timpul scurt de comunicare existent la data derulării procedurii făceau imposibilă îndeplinirea cerințelor autorității*

contractante. Solicitarea noastră fiind de prelungire a termenului cu doar 1 zi fata de termenul dat de Entitatea Contractanta initial.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că ofertanta contestatoare nu a răspuns în SEAP la solicitarea de clarificări, în termenul de 4 zile, respectiv până la data de 16.12.2024 astfel având în vedere refuzul contestatoarei de a răspunde la solicitările de clarificări postate în SEAP (din data de 12.12.2024), comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ...SRL ca fiind oferta inacceptabila, în temeiul prevederilor art. 140, alin. (4), lit. a) din HG 394/2016.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, datele speței pe scurt sunt următoarele:

- din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că achizitoarea a adresat clarificări ofertanților participanți al procedură care au vizat aspecte legate de evaluarea propunerilor tehnice. Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertanților .., clarificări postate în SEAP în data de 12.12.2024, termenul de răspuns la solicitarea de clarificări fiind de 4 zile calendaristice (2 zile lucrătoare), respectiv până la data de 16.12.2024;

- achizitoarea a explicat în punctul de vedere, rațiunea stabilirii termenul acordat pentru răspunsuri, respectiv *din data de vineri 20.12.2024 se sista activitatea la .. până în data de 08.01.2024, personalul TESA urmând a intra în zile libere și concediu de odihnă în acea perioadă.*

- în cazul ofertantei contestatoare prin intermediul adresei nr. 5873/DC2/12.12.2024 comisia de evaluare a solicitat pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 9, clarificarea neconcordanțelor dintre precizările din caietul de sarcini și oferta tehnică, respectiv să transmită informații din care să reiasă respectarea cerințelor privind ambalarea (solicitate la cap. III.7.3 din caietul de sarcini), privind etichetarea și marcarea (solicitate la cap. III.7.4 din caietul de sarcini), privind transportul (solicitate la cap. III.7.5 din caietul de sarcini), precum și a cerințelor privind recepția produselor (solicitate la cap. V.1 din caietul de sarcini). Totodată, s-a solicitat ofertantei contestatoare să transmită fișele tehnice pentru produsele oferate, în propunerea tehnică depusă neregăsindu-se aceste fișe tehnice, cu toate că prezentarea lor a fost solicitată atât prin fișa de date a achiziției, cât și prin caietul de sarcini;

- solicitările de clarificare adresate au fost postate de entitatea contractantă în SEAP, în secțiunea specifică în data de 12.12.2024 cu termen de răspuns 16.12.2024;

- în data de 16.12.2024, la ora 16:49, după orele de program ale organizatoarei procedurii (potrivit programului afișat pe site-ul instituției 08:00-16:15) ...SRL a postat în SEAP, solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări cu 1 zi, întrucât nu a primit datele solicitate de la producător;

- astfel ...SRL nu a răspuns în SEAP la solicitarea de clarificări, în termenul de 4 zile, respectiv până la data de 16.12.2024, invocând Referitor la solicitarea de clarificari, adresa cu nr. 5873/DC2/12.12.2024, va rugam sa firi de acord cu prelungirea termenului de răspuns pana la data de 17.12.2024. Menționez ca inca nu am primit detaliile solicitate de la producător intrucat este o perioada foarte aglomerata;

- răspunsurile furnizate de ofertanți au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 08.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 21/ DC2/08.01.2025 privind evaluarea tehnică*, în cazul ofertantei contestatoare s-a consemnat inacceptabilitatea ofertei, motivat de lipsa transmiterii răspunsului la solicitările de clarificare adresate.

Argumentul decisiv adus de societatea contestatoare, în favoarea faptului că nu a transmis răspunsul furnizat în termenul acordat de achizitoare se bazează pe imposibilitatea noastră de a depune respectivele documente se datorează cauzelor obiective date de faptul că respectivele documente nu existau în arhiva societății noastre, ci dimpotrivă noi eram obligați să le solicităm de la un terț, respectiv, producătorul cu sediul în .., iar timpul scurt de comunicare existent la data derulării procedurii făceau imposibilă îndeplinirea cerințelor autorității contractante. Solicitarea noastră fiind de prelungire a termenului cu doar 1 zi fata de termenul dat de Entitatea Contractanta initial.

Contrar celor susținute de contestatoare potrivit cărora Entitatea contractanta a solicitat în data de 12.12.2024 clarificării cu privire la fișele tehnice, impunându-se un termen scurt nerealist și imposibil de conformat în intervalul vineri 13 decembrie 2024, sâmbătă, duminică și luni 14 decembrie 2024 ca termen limită de depunere, argumentele aduse de autoarea contestației nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că achizitoarea a stabilit un termen rezonabil pentru depunerea documentelor solicitate, respectând dispozițiile prevăzute de art. 140 din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora:

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de entitatea contractantă în referire la faptul că operatorii economici au luat la cunoștință despre documentele care urmau a fi depuse, din data de

12.12.2024, termenul de răspuns la solicitarea de clarificări fiind de 4 zile calendaristice (2 zile lucratoare), respectiv până la data de 16.12.2024, astfel cum rezultă din print-screenul - extras din SEAP aflat la dosarul cauzei.

Era în sarcina ofertantului să depună toate diligențele necesare pentru transmiterea documentelor solicitate, astfel încât achizitoarea să le poată recepționa în termenul acordat.

În acest context, prin demersul său de a transmite adresa de solicitare decalare termen în ultima zi, autoarea contestației și-a asumat riscul să nu respecte termenul impus de entitatea contractantă.

Dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 sunt clare în sensul că **neprezentarea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus/precizat de entitatea contractantă se sancționează cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă.**

Potrivit art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile transmiterii ofertei, și pentru similitudine, a clarificărilor pe marginea ei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Argumentul adus de societatea contestatoare, în favoarea faptului că termenul acordat de achizitoare este scurt se bazează pe faptul că: " Rugăm onoratul Consiliu ca în analiza demersului nostru pe lângă starea de fapt mai sus invocată să țină cont și de starea de drept conținută de Legislația Civilă în materie privind durata termenelor și obligativitatea respectării acestora, vazând și practica judiciară în materie din care preponderant reiese faptul că prima și ultima zi din durata unui termen nu se numără iar zilele de sâmbătă și duminică sunt considerate zile nelucrătoare.

Sușținerile aduse de societatea contestatoare precum că termenul acordat pentru transmiterea răspunsului urmează rigorile stabilite de legislația civilă, respectiv că este unul procedural pentru care se aplică normele Codului de procedură civilă, nu sunt judicioase în cauză, întrucât nu toate termenele din legea achizițiilor sunt procedurale. În această categorie de termene intră doar cele care privesc (ne-)îndeplinirea unor acte de procedură, deci în cadrul unei proceduri jurisdicționale, cum este cea în fața Consiliului, iar nu orice fel de acte. În sens contrar s-ar ajunge la concluzii absurde, cum este de exemplu cazul în care legea prevede un termen de o zi pentru îndeplinirea unui act juridic, însă în accepțiunea contestatoarei termenul ar fi în realitate de trei sau mai multe zile, fiind calculat pe zile libere.

În considerarea celor antemenționate sunt și sușținerile achizitoarei, care invocând prevederile art. 221 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2026, art. 140 alin. (1) și (4) din HG nr. 394/2016, art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016 și art. 3 alin. (2) lit. a) – e) din Legea nr. 99/2016, susține:

Fata de aceste prevederi legale, apreciem ca alegația contestatoarei privind calculul termenului potrivit Codului civil și obligativitatea respectării acestora este rauvoitoare și nefondată și solicita Onoratului Consiliu să o respingă.

Prin contestatia formulata contestatoarea Euroetans arata ca "vazand si practica judiciara in materie din care preponderant reiese faptul ca prima si ultima zi din durata unui termen nu se numara iar zilele de sambata si duminica sunt considerate zile nelucratoare".

In legislatia achizițiilor publice, aplicabila la aceasta data, exista prevederi clare privind solicitarea de clarificari si termenul de transmitere a răspunsului la aceasta, dar nu exista nicio prevedere privind aplicarea legislatiei civile in ceea ce privește durata termenelor, in speța de fata, termenul de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarifican sau calculul acestui termen.

Neprimind răspuns, după ce atras atenția în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse în termenul acordat, entitatea a procedat corect respingând oferta contestatoarei în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016

Cu privire la raționamentul contestatoarei, potrivit căruia entitatea contractantă prin faptul că nu a acceptat solicitarea fiind de prelungire a termenului cu doar 1 zi fata de termenul dat de entitatea contractanta initial, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, în speța de față este vorba despre imposibilitatea acesteia de a depune documentele solicitate, care se datorează unor cauze obiective (respectiv documentele nu existau în arhiva societății, ci dimpotrivă trebuiau solicitate de la un terț, respectiv, producătorul cu sediul în ..).

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, aceea de a nu furniza documentele și explicațiile solicitate, pe considerentul că *timpul scurt de comunicare existent la data derulării procedurii făceau imposibilă îndeplinirea cerințelor autorității contractante*, pentru a-i reproșa achizitoarei că solicitarea de prelungire a termenului era doar de 1 zi fata de termenul stabilit, iar etapa de evaluare calificare si tehnica conform celor raportate pe platforma e-licitatie.ro, a fost finalizata abia la data de 08.01.2025.

Ori prin raportare la dispozițiile legale incidente în cauză era în sarcina acesteia să depună toate diligențele pentru a transmite documentele solicitate. Cunoscând faptul că documentele solicitate încă de la data publicării documentației de atribuire 29.10.2024 nimic nu o împiedica pe aceasta să depună diligențele necesare astfel încât să intre în posesia respectivelor fișe tehnice.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că respingerea ofertei depuse de ...SRL este culpa exclusivă a contestatoarei, în situația în care acesta din urmă nu a depus toate diligențele necesare.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde la solicitarea de clarificări adresata de entitatea contractanta, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului furnizat, astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici nu transmit informațiile și documentele solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

În cuprinsul actelor normative care reglementează achizițiile publice și sectoriale, există prevederi exprese cu privire la modalitatea în care se desfășoară procesul de evaluare a ofertelor, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Nefiind statuat nimic în legătură cu posibilitatea pe care o invocă contestatorul, este clar că entitatea contractantă este ținută să respecte dispozițiile legale incidente.

Lămurite fiind aceste chestiuni, Consiliul trebuie să constate că societatea contestatoare nu a respectat termenul de răspuns indicat de entitatea contractantă, împrejurare în care ea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă, după cum prescrie imperativ art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 – "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Ofertanta era datoră să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât entitatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor legale redactate mai sus.

În concluzie, neprimind documentele solicitate în data specificată, după ce a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la 16.12.2024, Consiliul constată că entitatea a procedat legal respingând oferta depusă de ...SRL în acord cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ...

Raționamentul juridic amintit este susținut și de practica instanțelor, elocvente fiind următoarele decizii :

Decizia civilă nr. ..-Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține că, în derularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată sub nr. 78/20.03.2012, entitatea contractantă a solicitat petentei ca „în termen de 3 zile lucrătoare,

respectiv până la data de 26.03.2012, ora 10, să ne puneți la dispoziție următoarele clarificări și/sau documente într-un original și trei copii”.

Petenta a înțeles să răspundă solicitării autorității contractante, expediindu-i acesteia la data de 26.03.2012 un set de înscrisuri. Probele administrate în cauză evidențiază împrejurarea că, la data amintită anterior, petenta a depus la poștă o serie de înscrisuri și a comunicat autorității contractante, prin fax, o adresă, prin care i-a adus la cunoștință faptul că i-a transmis lămuririle solicitate prin poștă.

Curtea constată că petenta nu a respectat termenul stabilit de către entitatea contractantă pentru a-i transmite lămuririle solicitate, documentele expediate fiind puse la dispoziția acesteia ulterior datei limită stabilite în acest scop.

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Curtea constată că, în speță, ipoteza normei legale amintite anterior este întrunită, petenta nerespectând obligația instituită de legiuitor, de a transmite la data stabilită lămuririle necesare, astfel că în mod corect entitatea contractantă a respins oferta, decizia pronunțată în soluționarea contestației formulate fiind fondată.

Curtea nu neagă faptul că, potrivit art. 60 din ordonanță, petenta avea posibilitatea de a transmite autorității contractante documentele scrise prin oricare din modalitățile prevăzute de lege, însă oricare din modalități ar fi aleasă respectarea termenelor stabilite în procedură este obligatorie.

Așadar, întrucât petenta nu a pus la dispoziția autorității contractante, până la data limită stabilită, lămuririle solicitate, oferta acesteia este neconformă și va respinsă ca atare.

Decizia nr. 6589 din 5 septembrie 2012. Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Din probatoriul administrat rezultă că s-a indicat de către autoritatea contractantă un singur număr de fax atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției. Solicitățile de clarificări au fost transmise către contestatoare de la acest număr de fax. În plus, se reține că petentul a transmis adresa nr. 5621/15.06.2012 și notificarea depunerii contestației la biroul achiziții, la același număr de fax.

Întrucât, până la termenul-limită stabilit de autoritate, petentul nu și-a completat oferta cu certificatele constatatoare cerute conform fișei de date a achiziției, s-au aplicat corect dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens.

În esență, critica petentului se rezumă la invocarea faptului că numărul de fax indicat în adresa de solicitare de completare a documentelor ofertei a fost ocupat, fiind pus, practic, în imposibilitate de a transmite, până la ora 14, documentele solicitate.

Având în vedere că afirmațiile nu sunt întemeiate pe un probatoriu concludent, iar, pe de altă parte, ofertantul a avut la dispoziție 3 zile de transmitere a răspunsului, interval de timp în care era necesar să manifeste suficientă diligență care să asigure îndeplinirea obligației de comunicare a documentelor pe orice cale, până la ora-limită, Curtea nu poate reține că în speță s-a dovedit a fi incidentă o cauză de forță majoră, care să fi împiedicat fortuit ofertantul să-și îndeplinească obligația legală. Prin urmare, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Curtea constată că decizia Consiliului răspunde exigențelor de legalitate și temeinicie și va respinge plângerea ca nefondată.

Decizia civilă nr. 7947 din 2 iulie 2013-Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Asupra fondului plângerii, Curtea reține că prin decizia Consiliului s-a admis contestația SC D.C. SRL, s-au anulat raportul procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul a apreciat că SC D.C. SRL a trimis răspunsul său la solicitarea de clarificări prin fax, la ora 8:57, într-un număr de trei pagini, dintre care o pagină adresa de înaintare și două pagini negre, retransmițând răspunsul la ora 9:38, răspuns care trebuia luat în considerare de entitatea contractantă, care trebuia să țină seama de deficiențele de ordin tehnic apărute și de faptul că începerea transmiterii de către ofertantă a avut loc înainte de data și ora-limită, cu toate că sfârșitul transmiterii datelor a intervenit la ora 9 și 38 minute.

Astfel, s-a considerat că măsura autorității contractante era excesivă, în contradicție cu nevoia de clarificare a ofertei, nefiind adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit.

Conform art. 172 alin. (2) din ordonanță, riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cade în sarcina operatorului economic. Deși intimata a susținut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susținerea nu poate fi luată în considerare, deoarece, analizând ofertele depuse, autoritatea contractantă a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziție. Prin urmare, clarificările și răspunsul la clarificări privesc oferta depusă de SC D.C. SRL și îi sunt aplicabile dispozițiile sus-amintite în ceea ce privește riscul transmiterii ofertei.

Susținerile Consiliului vor fi înlăturate de către curtea de apel, deoarece tocmai pentru respectarea principiilor procedurii de achiziție publică, între care se află și principiul tratamentului egal, evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată. În acest sens sunt și prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, orice demers suplimentar din partea entității contractante, ar conduce la nerespectarea de către acesta din urmă a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căroră "Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Mai mult, se are în vedere faptul că pe lângă fișele tehnice solicitate a fi depus, achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei de clarificare și explicații vizavi de anumite neconcordanțele dintre caietul de sarcini și propunerea tehnică depusă, față de care ...SRL nu a furnizat niciun răspuns. Nu a fost prezentat vreun argument pentru care ar fi fost împiedicată să transmită răspunsul în termen vizavi de neconcordanțele constatate.

Abordarea contestatoarei vizavi de *rugăm de asemenea să observați că respectivele documente fise tehnice nu închietau decisiv asupra rezultatului procedurii, ele fiind doar documente formate care doar întureau cele asumate de noi prin îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini* nu este judicioasă, pe de o parte vizavi de cerințele solicitării depunerii fișelor tehnice expres precizate atât în fisa de date, la capitolul cap. IV.4.1 -*Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în limba română, astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini nr. 11918 din 19.09.2024, nr. DTSC 463 din 04.09.2024, emis de S. E. Turceni.

Pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- **fișele tehnice ale produselor oferite**, din care să reiasă că produsele au fost executate în conformitate cu standardele și desenele de execuție indicate în caietul de sarcini și din materialele indicate în caietul de sarcini;
- termenul de livrare al produselor oferite;
- termenul de garanție al produselor oferite;
- modul de realizare a cerințelor privind livrarea, ambalarea, marcarea, etichetarea și transportul produselor;

Cerințele sunt valabile pentru fiecare lot în parte .

cât și în caietul de sarcini la capitolul V.I. - *Documente și documentații necesare la propunerea tehnică*, s-a prevăzut:

Pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- fișele tehnice ale produselor oferțate, din care să reiasă că produsele au fost executate în conformitate cu standardele și desenele de execuție indicate în caietul de sarcini și din materialele indicate în caietul de sarcini;
- termenul de livrare al produselor oferțate;
- termenul de garanție al produselor oferțate;
- modul de realizare a cerințelor privind livrarea, ambalarea, marcarea, etichetarea și transportul produselor;

Cerințele sunt valabile pentru fiecare lot în parte.

Mai mult, referințe vizavi de necesitatea transducerii fișelor tehnice în oferta depusă se regăsesc și în cuprinsul formularului de oferta tehnica pus la dispoziție ofertanților în vederea întocmirii propunerilor tehnice, respectiv fișele tehnice ale produselor oferțate sunt solicitate prin nota de subsol (*Nota: se vor prezenta fișele tehnice pentru fiecare produs din lot.*)

Așadar, cerința vizavi de depunerea fișelor tehnice îi era cunoscută ofertantei contestatoare încă de la data de 29.10.2024, data publicării documentației de atribuire.

Pe de altă parte se are în vedere importanța pe care entitatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de produse oferțate a specificațiilor tehnice solicitate fișele tehnice ale produselor oferțate, din care să reiasă că produsele au fost executate în conformitate cu standardele și desenele de execuție indicate în caietul de sarcini și din materialele indicate în caietul de sarcini, jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produse /echipamentele oferțate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. .

De altfel, Consiliul reține că autoarea contestației, nici cu ocazia formulării contestației la Consiliu, nu face dovada intrării în posesie a documentelor a căror pretinsă nerelevanță este reclamată.

Nu a fost făcută nici dovada împiedicării efective și obiective a intrării în posesia documentelor solicitate.

Se are în vedere și faptul că ofertanta nu a contestat solicitarea primită de la achizitoare, acceptând așadar forma și conținutul acesteia. Orice critică față de solicitarea de clarificări după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii este tardiv formulată. Prin urmare, la acest moment nu pot fi primite critici vizavi de adresa transmisă de achizitoare.

În acest context, Consiliul, apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit căruia "cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească(...)", deoarece, în opinia sa, argumentele contestatoarei sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia "actori incumbit probatio" (respectiv *sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*).

Pentru considerentele anterior evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, acestea vor fi respinse ca nefondate, având în vedere soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei. Mai mult se reține faptul că aceste cheltuieli nici nu au fost probate, nefiind depuse documente justificative în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.