

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4497/22.03.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *GENERATOR DE CURENT ȘI LUCRĂRI DE MONTAJ*, cod CPV: 31121000-0 – Grupuri electrogene (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 4497/22.03.2016;
- reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a dispozițiilor din materia achizițiilor publice și pe cale de consecință, declararea acesteia ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor precedente/subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii de atribuire;
- emiterea unui nou raport al procedurii și desemnarea câștigătorului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente ... și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta ... și să stabilească noul rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *GENERATOR DE CURENT ȘI LUCRĂRI DE MONTAJ*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului nr. ..., întrucât, prin adresa nr. 4497/22.03.2016 a declarat drept câștigătoare a procedurii tot oferta depusă de În acest sens, afirmă că oferta inițială și răspunsul formal al câștigătoarei la solicitarea de clarificări nr. 1013/19.01.2016, nu conțin elemente tehnico-economice obligatorii, impuse de legislația în vigoare, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006 și art. 33, 36, 78 și 79 din HG nr. 925/2006, iar luarea în considerare a unor elemente suplimentare furnizate de ofertanta câștigătoare, ulterior deciziei Consiliului din 26.02.2016, reprezintă o modificare a ofertei inițiale; de asemenea, consideră că, prin justificarea prețului, ... nu a prezentat elementele de cost pentru îndeplinirea obligațiilor de mentenanță în perioada de garanție și nu a specificat dacă operațiunile indicate de producătorul ... pentru mentenanța motorului, vor fi efectuate de personalul propriu (situație în care ar fi trebuit să prezinte documentul prin care este autorizată de producător) sau printr-un subcontractor (autorizat de producător).

Autoarea contestației precizează că, deși în caietul de sarcini se menționa că acest tip de operațiuni vor fi efectuate „free of charge”, nu înseamnă că nu antrenează cheltuieli semnificative care trebuiau evidențiate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, făcând

trimitere în acest sens, la adresa sa nr. 90/16.02.2016, în cuprinsul căreia a detaliat aceste cheltuieli.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..., propunerea financiară depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, în cuprinsul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii și citează parte din decizia Consiliului nr. ..., afirmând că a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare, vizând prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu mențiunile din motivarea deciziei amintite anterior.

Autoritatea contractantă precizează că, prin procesul – verbal de analiză și verificare a ofertelor cu nr. ..., s-a decis a se solicita câștigătoarei, transmiterea și detalierea nivelului de salarizare pentru personalul implicat în realizarea lucrărilor aferente procedurii în cauză, susținute de documente doveditoare, respectiv statele de plată ale persoanelor implicate, precum și numărul acestora. Aceasta arată că, urmare răspunsului formulat de ..., prin adresa nr. 243/18.03.2016, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criticile contestatoarei fiind apreciate ca neîntemeiate și nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la modificarea ofertei inițiale a ..., prin luarea în considerare a unor elemente suplimentare furnizate de aceasta, autoritatea contractantă reiterează că a solicitat aceste clarificări vizând prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei nr.

Față de suținerile contestatoarei referitoare la detalierea elementelor de cost privind îndeplinirea obligațiilor de mentenanță în perioada de garanție, de către câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă citează parte din decizia Consiliului din 26.02.2016, afirmând că a pus în aplicare această decizie, iar, în raportul procedurii nr. ..., prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de ..., a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

În final, aceasta solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *GENERATOR DE CURENT ȘI LUCRĂRI DE MONTAJ*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 533.870,97 lei, fără TVA.

Prin decizia Consiliului nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de către ..., a anulat, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ..., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, decizia având caracter obligatoriu.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, în procesul de evaluare, „comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, motivată și completată, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Totodată, este de reținut incidența art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stabilesc că: „În cazul în care (...)explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Procedând la soluționarea contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu care a fost investit ulterior punerii în aplicare a deciziei antemenționate, Consiliul reține că ... aduce critici modului în care oferta câștigătoare a fost reevaluată de către autoritatea contractantă, prin prisma celor dispuse prin decizia Consiliului nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea celor dispuse de către Consiliu în decizia sus menționată, prin adresa nr. ..., a solicitat ... clarificări, «privind prețul neobișnuit de scăzut

justificat (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări depus în SEAP în data de 21.01.2016, ora 16:13, astfel: Prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, SC ... precizează că *Lucrările de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune Grup electrogen HDW590T5* reprezintă un cost de 9.500,00 euro. Reținând criticile de mai sus admise de Consiliu se va solicita către SC ... să detalieze costul de 9.500 euro cu următoarele cheltuieli:

- Cheltuielile cu forța de muncă (tariful orar pentru manoperă)
- Cheltuielile pentru proiectarea și realizarea platformei de beton, atât materiale cât și manoperă, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru construcție, inclusiv cheltuielile unui studiu geo al terenului pe care se va amplasa platforma (și care determină grosimea stratului de pietriș)
- Cheltuielile implicate pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție,

detaliindu-le conform dispozițiilor art. 36^A1, alin. 3 din HG 925/2006 astfel: "prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"».

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns solicitării autorității contractante, prezentând "detalierea lucrărilor de execuție fundație, instalare și punere în funcțiune grup electrogen:

Cheltuielile cu forța de muncă prestată de către SC ..., sunt în valoare de 800.00 Euro și cuprind :

- tariful orar pentru manoperă : 25.00 Euro
- lucrările de racordare a generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție, cu o durată de 6 ore, inclusiv lucrări de configurare și testare parametrii de funcționare, cu o durată de 2 ore, rezultând un număr total de 8 ore.

Cheltuielile de realizare a platformei betonate sunt în valoare de 2,400.00 Euro:

- Document referință: Oferta de preț nr. 76/2016 - ...

Cheltuielile pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție sunt în valoare de 6,300.00 Euro:

Documente referință:

- Oferta de preț nr. 77/2016 - ...
- Oferta de preț nr. 367003755 - ...".

Rezultatele evaluării răspunsului la clarificări au fost consemnate de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. ...; pentru o verificare mai detaliată în ceea ce privește respectarea salariului minim brut pe economie, în conformitate cu HG nr. 1091/2014, s-a dispus, prin același proces-verbal, să se solicite ... "transmiterea și detalierea nivelului de salarizare pentru personalul implicat în realizarea lucrărilor aferente procedurii în cauză, susținute de documente edificatoare, respectiv Statele de plată ale persoanelor implicate, precum și numărul acestora", aspect materializat prin transmiterea adresei nr. 4211/17.03.2016.

Cu adresa nr. 243/18.03.2016, ... a transmis statul de plată salarii, pentru luna februarie 2016, aferent unui număr de 4 persoane, implicate în realizarea lucrărilor aferente procedurii în cauză.

Analizând statele de plată transmise, autoritatea contractantă concluzionează, în cadrul procesului-verbal nr. 4494/22.03.2016, de analiză și verificare oferte: "Tariful orar pentru manoperă, declarat de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 09.03.2016 este de 25,00 euro(111,53 lei, curs valutar BNR la 14.03.2016: 4,4624). Total tarif orar manoperă, rezultat în urma calculului realizat de autoritatea contractantă pe baza Statului de plată a salariilor pentru luna Februarie 2016, transmis de către ofertant, este de 83,99 lei, care se încadrează în tariful orar pentru manoperă declarat inițial de către ofertant, respectiv 25,00 euro(111,53 lei)", hotărând că oferta depusă de ... este conformă, respectiv admisibilă, conform art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Urmare aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, respectiv ... și ..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., rezultat consemnat în raportul procedurii nr. Comunicarea rezultatului către ... s-a făcut prin adresa 4497/22.03.2016, act atacat prin prezenta contestație.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

- explicațiile prezentate de ... în adresa nr. 232/14.03.2016, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu sunt concludente, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern; în conținutul adresei nu se regăsesc informațiile solicitate, respectiv cheltuielile legate de proiectarea platformei de beton, cheltuielile legate de obținerea avizelor pentru construcție, așa cum au fost solicitate și, de asemenea, nu se regăsește Oferta de preț nr. 367003755 - ..., invocată de ... ca și document de referință pentru justificarea cheltuielilor pentru realizarea racordului generatorului la rețeaua publică și la rețeaua de distribuție;

- pentru lucrările pentru realizarea platformei betonate 5500 x 3500 și pentru realizare șanț cu dimensiunile 15mx0,3mx0,80m, ofertantul a prezentat, ca justificare a prețurilor oferite, ofertele de preț nr. 76/2016 și nr. 77/2016, emise de ..., rezultând că acestea nu vor fi realizate de către ..., ci de către ...; în condițiile în care ... nu a nominalizat, în oferta sa, subcontractanți care să îndeplinească părți din contractul de achiziție publică, observând dispozițiile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Fără a se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv", aceasta, prin răspunsul la clarificări, și-a modificat propunerea tehnică, devenind incidente dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă".

Față de cele expuse în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește răspunsurile oferite de către ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante, deoarece, deși a fost întocmit un proces verbal intermediar, în cuprinsul acestuia nu au fost analizate, în mod temeinic, documentele prezentate de ..., autoritatea contractantă neîndeplinindu-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor financiare ale ofertanților.

În consecință, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., de către comisia de evaluare a ofertelor, în concordanță cu cele expuse în motivarea prezentei decizii și cu respectarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente ... și

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta ... și să stabilească noul rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.