

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33386/07.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziția publică privind concursul de soluții deschis, consemnat în Raportul Juriului din data de 27.04.2026, desfășurată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin intermediul... în calitate de organizator, în vederea atribuirii contractului de servicii pentru «...», cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală (Rev. 2), anunț de concurs de soluții nr. .../30.12.2025, s-au solicitat: 1) *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*; 2) *obligarea autorității contractante de a transmite dosarul integral al achiziției publice și comunicarea către contestatoare a documentelor solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 19723/30.04.2026 și prin adresa de revenire nr. OUT26265/05.05.2026*; 3) *anularea Raportul Juriului din 27.04.2026 și toate actele subsecvente, inclusiv decizia de descalificare a proiectului nr. 101*; 4) *anularea integrală a procedurii de atribuire, nefiind posibilă remedierea prin reluarea evaluării cu același juriu și pe baza acelorași documente*; 5) *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de concurs cu un juriu nou-constituit*; 6) *obligarea autorității contractante și a organizatorului concursului la verificarea conformă a proiectului nr. 101 cu prevederile Regulamentului concursului, în prezența reprezentantului împuternicit al contestatoarei, prin deschiderea transparentă a plicului secretizat și consemnarea într-un proces-verbal a conținutului real al coletului și al plicului, cu ridicarea concomitentă a anonimatului pentru toate proiectele admise în jurizare, conform pct. 1.3.4 din Regulament și art. 109 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, anterior continuării oricărei alte etape procedurale*; 7) *încuviințarea completării motivelor de contestație după primirea efectivă*

a documentelor din dosarul achiziției publice, în acord cu jurisprudența CJUE (cauza C-54/21 Antea Polska).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33386/07.05.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că în perioada 24 – 27. 04.2026, juriul s-a întrunit și a deliberat asupra celor 22 de proiecte admise în jurizare, după descalificarea proiectului nr. 101, care-i aparține. În acest sens, menționează că a luat la cunoștință de Raportul Juriului prin publicarea pe site-ul oficial al concursului.

Precizează că la data de 30.04.2026, a transmis autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 04.05.2026, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 2229/04.05.2026, prin care a făcut trimitere generică la materialele publicate online (Raportul Juriului și Anexa 1 - Tabel punctaj), comunicând că *„restul documentelor solicitate vor putea fi consultate numai după finalizarea procedurii de atribuire, conform legislației specifice”*, fără indicarea unui temei legal concret. Contestatoarea arată că în data de 05.05.2026, a revenit cu adresa nr. OUT26265/05.05.2026, prin care a reiterat solicitarea, însă până la data prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat raportul Comisiei Tehnice, niciun proces-verbal al sesiunilor de jurizare, de deschidere a plicurilor secretizate ale proiectelor premiate, tabel detaliat de punctaje pe sub-criterii.

În susținere, contestatoarea invocă art. 109 alin. (2) și alin.(3) din Legea nr. 98/2016, pct. 1.3.4, (d), 3.7.8 și 3.10.5 din Regulamentul concursului, Ghidul de bune practici...pentru organizarea concursurilor de soluții de arhitectură și urbanism (ed. 2025), capitolul 2.9, în ceea ce privește anonimatul, pe care ulterior îl detaliază, cu precizarea că *„Încălcarea anonimatului sub oricare dintre formele sale (pre-jurizare, în timpul jurizării, sau prin ridicare prematură) - produce consecințe juridice ireversibile”*. În opinia contestatoarei, sarcina probei privind respectarea ordinii anonimatului revine autorității contractante.

De aceea, contestatoarea susține că principalul motiv de nelegalitate îl reprezintă „invocă încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, a dreptului la o cale de atac efectivă”. Precizează că documentele care nu i-au fost puse la dispoziție sunt următoarele: Raportul Comisiei Tehnice întocmit anterior jurizării, conform pct. 3.8 din Ghidul...și pct. 3.9 din Regulament; Procesul-verbal de primire a coletelor, întocmit de Secretariatul de primire conform pct. 3.8.7 din Regulament - obținut între timp de subscrisa printr-o sursă alternativă și anexat prezentei; Procesul-verbal de deschidere a plicurilor secretizate ale proiectelor premiate și menționate (proiectele nr. 110, 112, 107, 102, 118, 119), întocmit conform pct. 3.10.5 din Regulament; Procesele-verbale ale celor cinci runde de jurizare descrise la pct. 4 al Raportului Juriului; Tabelul defalcat de punctaje pe cele șapte sub-criterii (A1+A2+A3+A4+ B1+B2+B3) pentru fiecare proiect - condiție de transparență a evaluării conform standardului...; Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii Juriului, ai Comisiei Tehnice, ai Secretariatului de primire, ai Secretariatului de jurizare și ai Coordonatorului concursului, conform art. 130 din H.G. nr. 395/2016; Declarațiile membrilor Juriului de la începutul sesiunii de jurizare, prin care au atestat că „nu au avut acces și nu au fost implicați în niciunul dintre proiectele participante” (pct. 1.5.6 din Regulament); Decizia/dispoziția de numire a Juriului, a Comisiei Tehnice, a Secretariatului de jurizare și a Coordonatorului concursului; Tabelul de corespondență dintre numerele de înregistrare, numerele de concurs și simbolurile alfanumerice de identitate (atribuite de Comisia Tehnică conform pct. 3.7.5 din Regulament).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că refuzul punerii la dispoziție a documentelor în cauză încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 și împiedică verificarea respectării ordinii procedurale.

Sub aspectul descalificării proiectului nr. 101, critică conținutul deciziei de descalificare, cuprinsă în Raportul Juriului la pct. 2, deoarece „plicul subscrisei este, închis la data prezentei contestații, situație în sine nelegală în raport cu pct. 1.3.4 din Regulament și art. 109 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun ridicarea anonimatului „pentru toate proiectele admise în jurizare”.

Contestatoarea aduce în dezbatere lipsa procedurii de remediere a viciilor de formă privind simbolul alfanumeric, conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016, cu mențiunea că nu contestă regula sancționatorie de la pct. 3.6.4 din Regulament privind plasarea Propunerii Financiare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00016] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 11023292/06.05.2026.

Prin adresa nr. 2406/11.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34149/11.05.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii în cauză, lipsind motivarea cazului bine justificat și afectând interesul general.

Punctul de vedere al autorității contractante pe cererea de suspendare a procedurii, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00017] Punct de vedere suspendare.pdf.p7s” postat în SEAP la data de 11.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 34536/12.05.2026, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212345423/1 din 11.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, pentru sumă de 299.042,56 lei.

Prin adresa nr. 34699/.../12.05.2026, Consiliul solicită contestatoarea completarea cauțiunii până la concurența sumei de 314.255,86 lei, reprezentând 2% din valoarea totală estimată a contractului.

Prin adresa nr. 26286/14.05.2026, contestatoarea depune, în original recipisa de consemnare cu nr. 212355132/13.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, pentru sumă de 15.213,30 lei, în completarea cauțiunii datorată.

Prin adresa nr. 2427/12.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34720/13.05.2026, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere” solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă combate afirmațiile contestatoarei, precizând că i-a acordat acces efectiv la dosarul procedurii în termen de 1 zi lucrătoare față de data primirii adresei de revenire.

De asemenea, a indicat în ce au constatat motivele descalificării contestatoarei, astfel cum reieșeau din Raportul Juriului, care fusese publicat împreună cu anexa privind calculul detaliat al tuturor punctajelor proiectelor care au intrat în jurizare.

În ce privește descalificarea proiectului contestatoarei din Concurs, autoritatea contractantă susține că Raportul Comisiei Tehnice reține constatările acesteia cu privire la neconformitățile formale ale proiectului

cu număr de concurs 101. Contrar susținerilor contestatoarei, numerele au fost acordate aleatoriu, nu „secvențial”, iar caracterul aleatoriu poate fi observat din Tabelul de Corespondență, disponibil public pe site-ul concursului și în SEAP. Comisia Tehnică a consemnat neconformitățile pe care le-a descoperit în anexa nr. 1 la Raportul Comisiei Tehnice.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, nu ar fi fost posibil și legal să i se permită remedierea acestor vicii, în niciun caz neexistând o obligație legală în acest sens, pentru că remedierea ar fi presupus încălcarea Regulamentului de Concurs și compromiterea procedurii prin încălcarea anonimatului.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00018] PDV contestatie dosar nr. 1764_Redacted.pdf.p7s” postat în SEAP la data de 12.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35789/15.05.2026, contestatoarea înaintea „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00019] concluzii scrise pdf.p7s” postat în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Prin adresa nr. 2589/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36751/19.05.2026, autoritatea contractantă înaintea „concluzii scrise” prin care își menține concluziile de respingere a contestației exprimate prin punctul de vedere anterior și apreciază susținerile contestatoarei din concluziile scrise ca fiind menite să creeze confuzie.

Reiterează că petenta a primit accesul la dosarul procedurii și nu poate să își „rezerve dreptul” de a formula noi motive de contestație, precum și faptul că aceasta nu are interes decât cu privire la contestarea soluției de descalificare a acesteia din Concurs.

În ce privește decalcificarea contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a fost legală, iar Concursul s-a desfășurat cu respectarea Regulamentului și a normelor legale aplicabile.

Concluziile scrise ale autorității contractante, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00020] Concluzii scrise Mun Tg mures.pdf.p7s” postat în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Prin adresa nr. 44295/.../15.06.2026, Consiliul solicită autorității contractante să precizeze etapa în care se află procedura, motivele de respingere a proiectului contestatoarei și modalitatea în care acestea au fost comunicate Asocierii ... SRL (lider) &

Prin adresa nr. 3211/16.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44677/16.06.2026, autoritatea contractantă înaintea „Clarificare privind înștiințarea publică a concurentului descalificat”, precizând următoarele: „Toți concurenții au luat cunostință de rezultatele concursului în transmisia live a conferinței de anunțare a rezultatelor din data de 28 aprilie 2026 - pe platformele de social media ale autorității contractante și ale Organizatorului. Toți concurenții participanți la procedură au fost anunțați de rezultatele concursului în același timp, inclusiv concurentul descalificat, în raportul juriului fiind menționat inclusiv numărul de concurs și motivul descalificării proiectului lor, identificarea propriului proiect realizându-se prin consultarea tabelului de corespondență. Sub aspectul imposibilității înștiințării directe, autoritatea contractantă prezintă etapele procedurii dublei anonimizări realizată de secretariatul de primire și Comisia Tehnică. În cadrul lucrărilor Comisiei Tehnice, la momentul deschiderii coletului echipei descalificate, a fost constatată lipsa propunerii financiare - piesă obligatorie de concurs. Conform articolelor 3.9.6. și 2.3.4. din Regulamentul de concurs, acest proiect a fost propus către descalificare Juriului concursului prin Raportul de comisie tehnică. Sub aspectul păstrării anonimatului, plicul participanților descalificați nu a fost deschis pentru păstrarea dovezii greșelii care a condus la descalificare. Deschiderea plicului secretizat ar fi împiedicat Autoritatea Contractantă să demonstreze faptul că propunerea financiară nu a fost predată separat de plicul secretizat. Dacă propunerea financiară s-ar fi aflat în interiorul plicului secretizat și secretariatul de jurizare ar fi deschis plicul, nu ar mai fi existat dovada faptului că participanții descalificați nu au îndeplinit condițiile referitoare la conținutul coletelor, art.3.6”.

Clarificările autorității contractante, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00021] Clarificari privind instiint concurent descalificat.pdf.p7s” postat în SEAP la data de 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Prin adresa nr. 50594/.../06.07.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra adresei autorității contractante intitulată „Clarificare privind înștiințarea publică a concurentului descalificat” cu nr. 3211 din 16.06.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51842/09.07.2026, contestatoarea formulează „punct de vedere” la adresa „Clarificare privind înștiințarea publică a concurentului descalificat”, susținând, în principal, că aceasta nu înlătură, ci confirmă neregularitățile invocate prin contestație.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă confundă două chestiuni distincte: informarea unui concurent cu privire la rezultat (legitimă) și denunțarea publică a unui proiect descalificat, sub număr de concurs, însoțită de publicarea cheii de identificare (nelegitimă și

disproporționată). Prima este permisă; a doua nu are niciun temei în Regulament.

Cu privire la pretinsa „imposibilitate a înștiințării directe”, petenta învederează că din dovada anexată de autoritate rezultă că, la data de 30.04.2026, a fost transmisă prin poșta electronică o comunicare a rezultatelor către o listă de destinatari-participanți. Așadar, înștiințarea individuală prin e-mail era regula, iar autoritatea/Organizatorul dispuneau de datele de contact ale concurenților. Împrejurarea că, în cazul proiectului descalificat, aceste date nu ar fi fost accesibile nu constituie o scuză, ci dovada tratamentului procedural neregulat aplicat acestui proiect.

În ce privește „păstrarea dovezii” – plicul nedeschis, contestatoarea susține că nu există în Regulament nicio prevedere care să autorizeze nedeschiderea selectivă a unui plic „pentru păstrarea dovezii”. Dimpotrivă, pct. 3.10.5 impune ca, după semnarea Raportului, secretarul juriului să deschidă plicurile secretizate spre a identifica autorii și a consemna existența documentelor de participare într-o anexă a Raportului. Această operațiune obligatorie a fost omisă pentru proiectul nr. 101, nefiindu-i comunicat contestatoarei niciun proces-verbal care să ateste conținutul real al coletului și al plicului.

Punctul de vedere al contestatoarei, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00022] Punct de vedere ... SRL.pdf.p7s”, postat în SEAP la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de concurs nr. ... din 31.12.2025.

Prin adresa cu nr. 52153/.../10.07.2026 Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 13.07.2026, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 14.07.2026. Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. ci nr. 52416/13.07.2026, contestatoarea precizează că renunță la solicitarea privind studierea dosarului cauzei la C.N.S.C.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura „*concurs de soluții deschis*”, atribuirea contractului de servicii de proiectare arhitecturală având ca obiect «...», cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concurs de soluții nr. .../30.12.2025.

La pct. IV.3.1) Informațiile privind premiul din cadrul anunțului de mai sus este menționat că „*valoarea totală acordată premiilor este de 148.383,00 lei*”, în timp ce la pct. IV.1.9) Criterii de evaluare a proiectelor se precizează următoarele: „*A. Satisfacerea cerințelor funcțional tehnice, peisajere și arhitecturale (A1. Criteriul peisagistic – ecologic – sustenabil; A2. Criteriul funcțional; A3. Criteriul tehnic și de gestiune; A4. Criteriul financiar): B. Valoarea arhitectural – artistică adăugată a intervenției propuse (B1. Modul de integrare și relaționare cu*

mediul construit învecinat și cu orașul în ansamblu, respectiv contribuția la calitatea urbană atât în interiorul și exteriorul limitelor de intervenție; B2. Caracterul spațiilor verzi și atmosfera generală în urma intervenției propuse; B3. Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să ilustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus)".

De asemenea, conform mențiunii de la pct. IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor din cuprinsul aceluiași anunț, data fixată a fost: „20.04.2026 – ora 16.00”.

La pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează că „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din Regulamentul de concurs și tema de concurs*”. Similar, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul aceluiași document se menționează că „*Propunerea financiară trebuie să corespundă cerințelor din Regulamentul de concurs și tema de concurs*”.

La pct. 3.14 Comunicarea rezultatelor din cadrul regulamentului de concurs se menționează următoarele: „*3.14.1 Rezultatele vor fi aduse la cunoștința tuturor participanților, precum și opiniei publice de către Autoritatea Contractantă pe <https://www.e-licitatie.ro/pub>, unde se va publica un anunț de atribuire, și de către Organizator, prin intermediul paginii Internet a concursului pe site-ul www.oar.archi (Secțiunea „Concursuri”) la data anunțată în calendarul concursului*”.

În cuprinsul raportului juriului din data de 27.04.2026, pag. 1 – 27, publicat pe site-ul www.oar.archi (Secțiunea „Concursuri”), s-au consemnat următoarele: „*Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. Proiectul cu nr. 101 nu prezintă documentele Propunerea Financiară și nu prezintă simbolul de identitate inscripționat pe plicul secretizat încălcând articolele 1.4.3 și 3.6.2, 2.2.1 și 3.7.1 din Regulamentul de Concurs. Așadar, Comisia Tehnică a propus Juriului spre descalificare, în baza art. 2.3.4 din regulament, proiectul cu numărul de concurs 101. Membrii Juriului au decis în unanimitate eliminarea din procedura de jurizare a proiectului propus spre descalificare de către Comisia Tehnică. În jurizare a fost admis un număr de 22 de proiecte*”.

În urma luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ..., a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul reține că prin adresa nr.

2589/19.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36751/19.05.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind lipsită de interes.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Or, în condițiile în care, potrivit raportului juriului din data de 27.04.2026, proiectul contestației a fost descalificat, în mod evident, aceasta are un interes în a proba contrariul acestei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestație, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea contestației este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 52153/.../10.07.2026, a invitat contestația la sediul său, în data de 13.07.2026, în vedere studierii dosarului cauzei. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52416/13.06.2026, contestația precizează că *„renunță la solicitarea privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC”*.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestației, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă

clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul consideră relevante și prevederile art. 106 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Concursul de soluții se inițiază prin publicarea de către autoritatea contractantă a unui anunț de concurs prin care solicită operatorilor economici interesați depunerea de proiecte”, coroborate cu cele ale art. 95 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Autoritatea contractantă inițiază concursul de soluții prin publicarea în SEAP a unui anunț de concurs, însoțit de documentația de concurs”.

În corelare cu cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele prevederi ale Regulamentului de concurs anexat documentației de atribuire, pag. 1 – 61, astfel cum a fost aceasta publicată în S.E.A.P., în cadrul anunțului de concurs de soluții nr. .../30.12.2025:

- „1.4.3 – Piese de concurs vor fi redactate după cum urmează: Propunerea tehnică planșe – în limba engleză; Propunerea financiară – piesă de concurs, bilingv, conform modelului pus la dispoziție în anexa 2.3.1;

- 2.2.1 – Formularele de participare: Concurentul trebuie să prezinte informațiile de participare într-un plic de culoare albă, opac, format A4, secretizat (închis), pe care va fi înscris simbolul alfanumeric de identitate (detalii la art. 3.7.1) și care va fi depus, odată cu planșele în ambalaj/tub. Plicul secretizat. 1. Formularul de participare...(anexa 2.2) datat, completat, semnat și/sau ștampilat, în care este obligatoriu a se menționa: datele concurentului care înscrie proiectul în concurs, individual sau lider de asocieră; datele privind autoratul – autorul principal, coautor (coautori), colaborator (colaboratori) sau consultanți pe specialități, dacă este cazul (atenție, autoratul proiectului reprezintă numai o formă de recunoaștere profesională și a drepturilor morale de autor, fără drepturi sau obligații legale față de cei numiți. În cadrul procedurii de achiziție se vor lua în considerare numai entitățile legale

asociate); datele privind numele și statutul juridic al asociațiilor, dacă este cazul; acordul sau dezacordul privind dezvăluirea identității autorului/echipei la expunerea sau publicarea proiectului, declarația pe propria răspundere că, în eventualitatea atribuirii contractului de servicii de proiectare, concurentul, individual sau în asocierie, va asigura serviciile complete de proiectare pentru toate specialitățile și pentru fazele de proiectare solicitate de autoritatea contractantă; Formularul de participare este inclus în documentația de concurs, în anexa 2 – Regulament în două variante: una pentru concurenți sau lideri de asocierie care au statut de birouri individuale de arhitectură, asocieri constituite de birouri individuale de arhitectură sau persoane fizice autorizate (potrivit legislației naționale a statului de proveniență) și una pentru concurenți sau lideri de asocierie care au statut de persoană juridică. Va fi depus un singur formular, cu alegerea variantei adecvate situației concurentului; 2. Documentul Unic de Achiziții Europene (...) 3. Formularul de ofertă (...) Formularul de ofertă se va completa în lei fără TVA (...) propunerea financiară și termenul de prestate vor fi elemente de negociere cu câștigătorul locului I desemnat de juriu (...) 4. Contractul (...) 5. Acordul de asocierie (...) 6. Declarație conflict de interese (...) 7. Declarație privind respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (...) Notă: Propunerea financiară este o piesă de concurs anonimată și nu trebuie introdusă în plicul secretizat (...);

- 3.6.2 – Fiecare proiect va cuprinde într-un ambalaj/tub următoarele: a. Propunerea tehnică (...) b. Propunerea financiară (...) c. Un plic secretizat (lipit) din hârtie albă, opac, format A4 (...) **Important** (...) Deschiderea plicului secretizat (ridicarea anonimatului participanților) se va face numai după semnarea Raportului juriului și a anexelor sale, conform prevederilor punctelor 3.9.7, 3.7.8 și 3.10.5 ale Regulamentului de concurs;

- 3.7.1 – **Pentru păstrarea anonimatului fiecare proiect va avea un simbol alfanumeric de identitate ales de concurent. Acesta va fi compus din 2 litere urmate de 4 cifre (...).**

Relevant în soluționarea cauzei este și art. 2.3.4 din Regulamentul de concurs, potrivit căruia: „abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică și care pot conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect sunt: „lipsa plicului secretizat sau neintroducerea acestuia în ambalaj/tub conform celor precizate în prezentul regulament al concursului; lipsa inscripționării simbolului de identitate pe piesele de concurs și pe plicul secretizat sau neacoperirea acestuia cu hârtie neagră pe piesele de concurs (Propunere tehnică – planșe și Propunere financiară); lipsa Propunerii financiare (model anexa 2.3 – 2.3.1 Model propunere financiară – depredat); depășirea plafonului maxim estimat pentru serviciile de proiectare (...) **încălcarea prevederilor privind anonimatul, potrivit art. 3.7**”.

Referitor la cerințele de mai sus, în lipsa contestării acestora în termenul prevăzut la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în mod automat, se presupune că societatea contestatoare le-a acceptat și înșușit urmând a se conforma acestora, cu respectarea art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, în temeiul art. 2.3.6 din Regulamentul de concurs, *„Comisia tehnică va întocmi un raport în care se va consemna modul de îndeplinire a cerințelor formale de prezentare a proiectelor și a condițiilor de participare la concurs (art. 2.3.4) pe care are obligația de a-l prezenta Juriului la începerea lucrărilor de jurizare”*.

Prin raportare la dispozițiile anterior enunțate, Consiliul reține că potrivit raportului juriului din data de 27.04.2026, publicat pe site-ul www.oar.archi (Secțiunea „Concursuri”), motivul de respingere a proiectului contestatoarei a fost că *„Proiectul cu nr. 101 nu prezintă documentul Propunerea Financiară și nu prezintă simbolul de identitate inscripționat pe plicul secretizat”*, aspect care nu este contestat, contestatoarea susținând că *„înainte de a-i respinge oferta pentru vicii de formă ar fi trebuit să i se solicite corectarea acestora conform art. 135 din H.G. nr. 395/2016”*.

Conform dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„inscripționarea simbolului de identitate pe plicul secretizat este, prin natura ei, un element auxiliar de anonimizare, nu un element de fond al ofertei”*, întrucât Regulamentul de concurs a prevăzut clar, că *„Pentru păstrarea anonimatului fiecare proiect va avea un simbol alfanumeric de identitate ales de concurent. Acesta va fi compus din 2 litere urmate de 4 cifre”*.

Or, în situația în care la pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar, faptul că *„Modul de prezentare a ofertei este conform Regulamentului concursului”*, rezultă că societatea contestatoare a încălcat dispozițiile imperative ale regulamentului de concurs, situație ce generează și nerespectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus.

Pe acest aspect, Consiliul subliniază că, situația de față nu se circumscrie unui viciu de formă, astfel cum este acesta descris la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, enunțat anterior, deoarece în discuție

este vorba despre un element esențial (păstrarea anonimatului) care ar fi trebuit să existe în mod obligatoriu la depunerea inițială pentru a demonstra conformitatea cu cerințele de participare. Or, în condițiile în care concursul de soluții este o procedură competitivă strictă, Consiliul consideră că prin acceptarea modificării ofertei, autoritatea contractantă ar fi *„produs contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*. Acest lucru este cu atât mai evident cu cât la art. 2.3.4 din Regulamentul de concurs s-a stipulat că *„abaterile constatate înaintea jurizării de către Comisia Tehnică și care pot conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect sunt: (...) încălcarea prevederilor privind anonimatul, potrivit art. 3.7”*.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte întocmai regulamentul de concurs, motiv pentru care nu poate modifica sub nicio formă regulile stabilite pe parcursul desfășurării acestuia. Prin urmare, în situația în care ar fi acceptat completarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în raport cu ceilalți ofertanți, ar fi încălcat și principiile tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, contestatoarea nici nu prezintă probe care să demonstreze în mod indubitabil, că autoritatea contractantă nu ar fi respectat regulamentul de concurs atunci când a descalificat oferta acesteia, ci se limitează la a face afirmații contradictorii de tipul *„compromiterea anonimatului subscrisei prin denunțarea publică în raport”*, în condițiile în care prin adresa nr. 3211/16.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49670/02.07.2026, autoritatea contractantă a specificat clar că *„plicul participanților descalificați nu a fost deschis, pentru păstrarea dovezii greșelii care a condus la descalificare”*.

De altfel, deși prin actul de mai sus contestatoarea a primit informații detaliate cu privire la procedura de respingere a ofertei sale, ulterior, aceasta nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a preciza generic că *„un asemenea act nu poate suplini lipsa documentelor cu dată certă”*.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegerile contestatoarei potrivit cărora *„adresa este semnată în comun de autoritatea contractantă și de...(...)...nu are calitatea de parte în prezenta procedură, iar clarificările sale au caracter extra-procesual”*, deoarece conform mențiunii de la pct. 1.1.2 din Regulamentul de concurs, *„Organizatorul concursului este Ordinul Arhitecților din România”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegerile contestatoarei potrivit cărora *„sarcina probei privind respectarea ordinii procedurale revine autorității contractante”*, întrucât, prin raportare la prevederile Regulamentului de concurs, autoritatea contractantă a prezentat

argumente concrete în virtutea cărora oferta contestatoarei a fost descalificată.

Pe acest aspect, Consiliul reiterează că regula generală statuează că cel care face o afirmație în fața instanței trebuie să o dovedească (onus probandi incumbit actori), inversarea sarcinii probei fiind o situație de excepție. În aceste condiții, în care i-au fost prezentate toate informațiile necesare, contestatoarea nu poate pretinde inversarea sarcinii probei, în condițiile în care aceasta trebuie să probeze faptul că oferta sa a fost descalificată nelegal. Or, cum această probare nu a avut loc, Consiliul stabilește faptul că contestatoarea a dat dovadă de o conduită contrară art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform căruia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le ar fi comis autoritatea contractantă”*.

De altfel, prin modul de prezentare, contestatoarea construiește un cadru ipotetic, contrar jurisprudenței naționale și europene, potrivit căruia susținerile trebuie să fie concrete și actuale, nu bazate pe scenarii viitoare sau condiționate.

În acest sens, afirmă că autoritatea contractantă *„i-a încălcat dreptul de acces la dosarul achiziției publice și pe cale de consecință, dreptul la o cale de atac efectivă”*, în condițiile în care în conținutul raportului juriului din data de 27.04.2026, publicat pe site-ul www.oar.archi (Secțiunea „Concursuri”), sunt precizate clar motivele care au condus la descalificarea ofertei contestatoarei. Relevante în această privință sunt și dispozițiile art. 109 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Juriul este autonom în deciziile și opiniile pe care le emite”*.

În acest context, trebuie subliniat că studiul dosarului achiziției se face în mod obligatoriu prin raportare la motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă, iar analiza documentației trebuie să vizeze exclusiv demonstrarea sau infirmarea aspectelor invocate de către juriu. Acest raționament este susținut atât la nivelul instanțelor naționale, cât și ale celor europene, relevantă în acest sens fiind Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90). 47

Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95). 48 Pe de altă parte, protecția

ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100). 49 Având în

vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101). 50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions

Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126). 51 Prezenta

cauză trebuie examinată în lumina acestor principii. 52 În primul rând,

trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta

depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut. 53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații

cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la

prețurile propuse. 54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale. 55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială. 56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus. 57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit. 58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus. 59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta. 60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect. 61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul

reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile”.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 51842/09.07.2026, în sensul „verificării tabelului de corespondență publicat, spre a verifica dacă alocarea numerelor de concurs a fost efectiv aleatorie”, întrucât, în calitate de organism administrativ – jurisdicțional are rolul de a analiza legalitatea actelor autorității contractante exclusiv prin prisma motivelor invocate de contestatoare, neputându-se substitui acesteia în formularea apărărilor sau a motivelor de nelegalitate.

Altfel spus, informațiile din contestație sunt vitale deoarece ghidează întreaga analiză, iar în lipsa unor motive concrete rezultatul este respingerea contestației. Pe acest aspect, coroborat cu faptul că contestatoarea a renunțat la studiul dosarului cauzei, astfel cum rezultă din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52416/13.07.2026, Consiliul consideră ca relevantă decizia emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal (Decizia nr. 378/R/10.06.2025, potrivit căreia „Curtea va constata, în acor cu organul jurisdicțional, faptul că criticile cuprinse în contestație și ulterior reluate (...) sunt formulate cu titlu general (...) se va constata că aceasta a avut posibilitatea reală de a examina documentele aferente procedurii, dar nu a uzat de această posibilitate, astfel încât modalitatea de criticare la modul general și pornind de la propriile propuneri și supoziții nu poate fi imputabilă decât acesteia”.

Prin raportare la mențiunile instanței, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 20450/05.05.2026, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul acesteia „pentru a consulta documentele solicitate”, invitație căreia contestatoarea, în exercitarea propriei voințe, nu i-a dat curs.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că pentru a-și „repara” propria greșală, contestatoarea invocă „inevitabilitatea anulării

integrale a procedurii", soluție care nu numai că ar conduce la crearea unei circumstanțe artificiale pentru anularea acestei proceduri, însă ar permite contestatoarei să nu-și asume responsabilitatea pentru propriile erori, situație care ar încălca principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...