



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată convențional prin Av..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor....., ap....., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... .. "...", cu sediul în mun..., bulevardul... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", s-a solicitat:

- *anularea parțială a raportului procedurii, respectiv pentru loturile nr.... și ..., în sensul declarării acceptabile și conforme a ofertelor depuse de... și, pe cale de consecință,*
- *obligarea autorității contractante să procedeze la desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, luând în considerare și ofertele... și să emită un nou raport al procedurii pentru loturile nr...., ...în acest sens.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., documente emise de către... .. "...", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", Lotul ... - "...", Lotul ... - "...", Lotul ... - "...", Lotul ... - "...", Lotul ... - "... și Lotul ... - ..." anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "Document: [...] Contestație... Loturi ...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....

din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... .. "..." a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr....., solicitând respingerea contestației formulate de către... ca nefondată.

I. Răspuns la obiecția: lipsă a motivării respingerii ofertelor și caracterul „subiectiv” al evaluării mostrelor

Autoritatea contractantă arată că evaluarea tehnică a ofertelor a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, fiind consemnată detaliat în Procesul-verbal de evaluare tehnică, care cuprinde, pentru fiecare ofertant, motivele concrete de respingere rezultate din evaluarea practică a mostrelor de către comisia medicală. Menționează că la dosar se regăsește și documentul ședinței convocatoare a comisiei, prin care medicilor le-au fost puse la dispoziție mostrele, urmat de completarea cu concluziile acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază că mențiunea „conform/neconform” din raportul procedurii nu echivalează cu lipsa motivării, întrucât documentele de evaluare se completează reciproc, procesul-verbal tehnic este documentul intern de fundamentare a deciziei, iar legislația achizițiilor publice nu impune reluarea integrală, în raportul procedurii, a motivelor deja consemnate în documentele de evaluare pe etape. Arată că, ulterior finalizării Raportului procedurii, a fost transmisă comunicarea nr....., în care au fost indicate explicit motivele concrete ale respingerii ofertei, în conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul fiind informat complet, clar și efectiv asupra cauzelor neconformității.

Cu privire la imposibilitatea vizualizării procesului-verbal tehnic în SICAP, autoritatea contractantă precizează că limitările funcționale ale platformei nu pot fi imputate acesteia și nu afectează legalitatea procedurii, iar susținerea privind prejudicierea contestatorului este neîntemeiată, întrucât motivele de respingere au fost comunicate oficial.

Referitor la pretinsul caracter „subiectiv” al evaluării mostrelor, autoritatea contractantă respinge afirmația ca nefondată și menționează că solicitarea și evaluarea mostrelor au fost prevăzute expres în caietul de sarcini (punctul 15, pagina 42), cunoscute tuturor operatorilor economici

și acceptate implicit prin depunerea ofertelor. Arată că evaluarea a fost realizată de cadre medicale de specialitate, pe baza competenței profesionale și a utilizării practice a produselor, fiind justificată necesitatea evaluării practice a mostrelor în cazul materialelor sanitare consumabile. Subliniază că, într-un spital pediatric de ..., conformitatea formală din fișele tehnice nu este suficientă, iar evaluarea practică a adecvării produsului, din perspectiva siguranței pacientului, eficienței medicale și compatibilității cu actul medical, a fost specificată la punctul 15 din caietul de sarcini. Consideră că aprecierea comisiei medicale este profesională, fundamentată și justificată.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a mențiunii privind mostrele în anunțul de participare, autoritatea contractantă arată că această susținere este contrazisă de documentația de atribuire, întrucât caietul de sarcini, care conține cerințele privind prezentarea și evaluarea mostrelor (punctul 15, pagina 42), face parte integrantă din anunțul de participare și a fost publicat și accesibil tuturor operatorilor economici. Menționează că operatorul economic a avut cunoștință de cerințe, nu le-a contestat anterior termenului limită de depunere a ofertelor și nu poate invoca ulterior nelegalitatea unor cerințe acceptate prin participarea la procedură.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire, motivele respingerii au fost comunicate legal, solicitarea și evaluarea mostrelor au fost prevăzute expres și justificate de specificul achiziției și nu există încălcări ale principiilor transparenței, tratamentului egal sau nediscriminării.

II. Răspuns la obiecția: nelegalitatea determinată de diferența dintre data semnării documentelor și data încărcării acestora în SICAP

Autoritatea contractantă precizează că documentele aferente procedurii au fost întocmite, semnate și înregistrate la registratura autorității la data de..., iar ulterior au fost încărcate în platforma SICAP, cu semnătură electronică, la data de..., această succesiune reprezentând fluxul administrativ normal al unei autorități publice și neconstituind o abatere de la cadrul legal aplicabil. Precizează că nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016, nici reglementările privind utilizarea SICAP nu prevăd obligația ca data semnării documentelor interne să coincidă cu data încărcării acestora în platformă. Menționează că legislația impune întocmirea și semnarea documentelor de evaluare, publicarea sau comunicarea rezultatului procedurii în SICAP și respectarea termenelor legale de comunicare, obligații care au fost respectate.

Cu privire la existența unui prejudiciu, autoritatea contractantă subliniază că nu este indicată și nici dovedită existența vreunui prejudiciu concret, încălcarea unui termen legal sau afectarea dreptului la informare ori la exercitarea căilor de atac. Arată că diferența de o zi dintre semnare și încărcare nu a modificat rezultatul procedurii, nu a influențat evaluarea ofertelor și nu a creat un avantaj sau dezavantaj pentru vreun operator economic, neputând fi reținută o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că întocmirea documentelor într-o zi și încărcarea acestora ulterior în SICAP reprezintă o practică administrativă uzuală, determinată de circuitul intern de avizare, semnare și publicare. Consideră că obiecția formulată este una pur formală, fără

relevanță asupra legalității sau rezultatului procedurii, iar potrivit practicii administrative și judiciare, neregularitățile formale care nu produc efecte juridice și nu afectează competiția nu pot conduce la anularea unei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că nu există dispoziții legale care să impună identitatea datei semnării cu data încărcării documentelor în SICAP, că diferența de o zi reprezintă o etapă normală a fluxului administrativ și că nu s-a produs niciun prejudiciu și nu a fost încălcat niciun principiu al achizițiilor publice.

III. Răspuns la obiecția: lipsă a notificării privind solicitarea de mostre

Autoritatea contractantă respinge ca nefondată susținerea potrivit căreia contestatorul nu ar fi fost notificat cu privire la solicitarea transmiterii mostrelor. Arată că solicitarea de mostre, cu statut de notificare generală, a fost formulată și publicată oficial în platforma SICAP la data de..., în secțiunea „lista clarificări, notificări și decizii”, secțiune destinată transmiterii notificărilor oficiale, asigurării informării simultane și nediscriminatorii a tuturor ofertanților și generării notificărilor automate către operatorii economici înregistrați în procedură. Menționează că aceasta este singura modalitate legală și procedurală de comunicare în cadrul SICAP, neexistând obligația sau posibilitatea transmiterii solicitărilor în mod individual.

Autoritatea contractantă subliniază că publicarea solicitării de mostre în această secțiune a asigurat tratament egal tuturor ofertanților, transparență procedurală și respectarea principiului nediscriminării, iar transmiterea unor solicitări individuale ar fi fost contrară principiilor care guvernează achizițiile publice. Totodată, arată că susținerea contestatorului este contrazisă de propria S.A.conduită, întrucât acesta a transmis mostrele solicitate, iar depunerea acestora demonstrează că a luat cunoștință de solicitarea autorității contractante, fiind lipsită de suport factual afirmația privind lipsa notificării.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de mostre a fost comunicată oficial prin SICAP la data de... (datată intern...), că această modalitate asigură notificarea tuturor ofertanților, că contestatorul a luat cunoștință de solicitare și a transmis mostrele și că nu există niciun prejudiciu și nicio încălcare a legislației în materia achizițiilor publice.

IV. Răspuns la obiecția: conformitate tehnică a produselor pe baza documentelor depuse

Autoritatea contractantă arată că nu contestă faptul că, din punct de vedere documentar, produsele oferite au fost apreciate ca fiind conforme cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, motiv pentru care au fost solicitate mostrele, această solicitare intervenind exclusiv pentru ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic, conform prevederilor exprese ale caietului de sarcini. Menționează că această împrejurare confirmă respectarea etapelor de evaluare stabilite.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit prevederilor explicate din Caietul de sarcini (pagina 42), selecția produselor/ofertelor

câștigătoare urma să se realizeze în mod decisiv pe baza evaluării practice a mostrelor, efectuată de cadre medicale. Arată că această cerință a fost formulată clar, a fost cunoscută tuturor operatorilor economici și a fost acceptată de contestator prin depunerea ofertei, neputând fi invocată ulterior ca nelegală sau nejustificată.

Autoritatea contractantă precizează că, deși produsele apăreau conforme din documente, în urma evaluării practice a mostrelor, comisia medicală a constatat că acestea nu răspund adecvat necesităților activității medicale concrete dintr-un spital de ... pediatric, fiind identificate deficiențe funcționale relevante, precum aderență insuficientă pe tegument, capacitate de absorbție necorespunzătoare, rigiditate a materialului și alte aspecte ce afectează actul medical. Menționează că aceste constatări rezultă din aprecieri profesionale realizate de cadre medicale cu experiență, raportate la utilizarea efectivă a produselor.

Autoritatea contractantă subliniază că produsele achiziționate sunt materiale sanitare de complexitate relativ medie, cu funcționalitate bine definită, pentru care evaluarea practică nu generează descrieri extensive, iar aprecierile relevante sunt, în mod firesc, scurte, clare și la obiect. Arată că nu se poate pretinde o motivare amplă sau tehnico-științifică pentru astfel de produse, iar caracterul concis al aprecierilor nu echivalează cu lipsa motivării, ci reflectă natura obiectivă a produselor evaluate.

Autoritatea contractantă arată că conformitatea documentară nu este echivalentă cu adecvarea practică, că evaluarea practică a mostrelor a fost prevăzută expres și cu rol determinant în caietul de sarcini, că această condiție a fost acceptată prin participarea la procedură și că neconformitatea reținută rezultă din aprecieri medicale profesionale, justificate de natura produselor.

Concluzionând, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... ..
"... " a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 1⁰/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractată, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr... din..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor..., valoarea estimată a contractului, fără VA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului-cadru a fost divizat în... de loturi, contestația de față vizând Lotul ... - „...”, Lotul ... - „...”, Lotul ... - „...”, Lotul ... - „...”, Lotul ... - „...”, Lotul ... - „...” și Lotul ... - „...”.

Astfel, împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractată în cadrul raportului procedurii nr... pentru loturile enumerate anterior, prin

care ofertele depuse de... pentru aceste loturi au fost respinse, comunicat prin adresa nr..... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta nesatisfăcând cerințele caietului de sarcini întrucât:

„Motivele respingerii (ca urmare a neconformității cu punctele/ cerințele specificațiilor aferente Caietului de Sarcini, constatate atât în urma evaluării propunerii tehnice, cât și a evaluării practice a mostrelor de către Comisia de evaluare):

LOT ... - Lipsă aderență, contact slab aderent cu pielea, material rigid.

LOT ... - Aderență slabă.

LOT - După contactul cu apă, prezintă persistență moale.

LOT ... - Țesătură rară și subțire, absorbție insuficientă.

LOT - După folosirea îndelungată pe plagă nu mai absoarbe.

LOT ... - Rigid, aderență insuficientă.

LOT ... - Dificil de rupt pe lungime.”

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la nerespectarea de către achiziitoare a prevederilor art. 30 din HG nr. 395/2016 cu ocazia respingerii ofertei, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini rezultă existența următoarelor cerințe:

„15. MOSTRE

NOTA: În timpul etapei de evaluare tehnică vor fi solicitate ofertanților a căror propunere tehnică este conformă eșantioane (mostre) ale produsului ofertat. Chiar dacă verificarea documentelor propunerilor tehnice va indica conformitatea cerințelor din caietul de sarcini cu specificațiile produselor oferite, evaluarea practică a mostrelor - efectuată de către medicii și asistentele membrii ai comisiei - va avea o pondere decisivă în stabilirea admisibilității. Comisia va testa produsele în mod imparțial privind calitatea materialului și performanța, având în vedere utilizarea acestora în condiții cu variabilitate crescută (pacienți cu vârste de la nou-născut până la adolescenți). În cazul acestui tip de material sanitar, experiența și expertiza unui cadru medical în verificarea practică a unui material/produs/ echipament medical vor prima și au o valoare mult mai mare în formarea unei opinii și în desemnarea unei opțiuni ca satisfăcătoare din punct de vedere medical, conform necesității, decât parcurgerea sau consultarea unor documente tehnice.”

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea și-a definit nevoia cu privire la necesitatea stabilirii conformității produselor oferite prin raportare și la verificarea mostrelor depuse, cerința în discuție neavând caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față. Nefiind un criteriu de selecție/cerință de calificare, informațiile cu privire la solicitarea mostrelor nu trebuia să se regăsească în anunțul de participare, fiind suficientă precizarea S.A. în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, așa cum rezultă din cerința documentației de atribuire, citată anterior, mostrele au fost solicitate în scopul verificării conformității produselor oferite cu cerințele impuse, sens în care Consiliul are în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea regulilor și cerințelor stabilite în documentație, cât și pentru entitatea contractantă, care trebuia să evalueze ofertele depuse în baza aceluiași reguli și cerințe.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A. amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost transmisă în SEAP următoarea solicitare adresată ofertanților:

„În vederea finalizării etapei de evaluare tehnică, în concordanță cu solicitarea menționată în caietul de sarcini, vă rugăm să ne transmiteți mostra/mostrele aferente produselor pentru care ați depus oferta în cadrul procedurii. Evaluarea practică a mostrelor de către membrii comisiei va avea ponderea decisivă în aprecierea și selecția materialelor sanitare (vezi secțiunea 15 din caietul de sarcini).”

Mostrele depuse de contestator au fost verificate de comisia de evaluare, rezultatul acestei verificări regăsindu-se, inițial în „Documentul post evaluare mostre” și, ulterior, în procesul verbal nr...., reținându-se că produsele oferite de acesta pentru loturile 1, 3, 7, 8, 23 și 24 sunt neconforme întrucât:

- lotul ...” - *„Lipsă aderență, contact slab aderent cu pielea, material rigid”;*
- lotul ... „...” - *„Aderență slabă”;*
- lotul ... - „...” - *„Țesătură rară și subțire, absorbție insuficientă”;*

- lotul ... - „...” - „După folosirea îndelungată pe plaga nu mai absoarbe”;

- lotul ... - „...” - „Rigid, aderență insuficientă”;

- lotul ... - „...” - „Dificil de rupt pe lungime”.

În analiza susținerilor contestatorului potrivit cărora aprecierile membrilor comisiei de evaluare sunt, în realitate aprecieri subiective, este de reținut faptul că, mențiunile din caietul de sarcini cu privire la prezentarea mostrelor nu au fost însoțite de informații cu privire la caracteristicile/specificațiile ce vor fi verificate pe parcursul etapei de evaluarea a acestora, astfel că, în vederea respectării principiului transparenței, evaluarea practică a mostrelor, respectiv testarea produsele privind calitatea materialului și performanța, trebuia să se facă în limitele cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

În acest sens, din conținutul caietului de sarcini, rezultă că pentru lotul 1 au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

„- *Bandă chirurgicală autoadezivă, de unică folosință, nesterilă, pentru fixarea oricărui tip de pansament pentru plăgi, canule, sonde, catetere, bandaje, etc.*

- *Să permită tăierea la dimensiunile necesare și ruperea fără utilizarea foarfecii*

- *Să nu conțină substanțe medicamentoase/periculoase sau resorbabile*

- *Material: polietilenă transparentă/folie PE*

- *Adeziv: Adeziv acrilic*

- *Rolă: Polistiren*

- *Forța de aderență minim 6 N/25m*

- *Permeabilitate la vaporii de apă: >1800g/m²/24h*

- *Opacitate: <15%*

- *Dimensiune: 5 cm x 5 m*

- *Ambalat individual*

- *... în acord cu... 2017/745 (MDR) (...)*”

Or, verificând motivele de neconformitate reținute de membrii comisiei de evaluare cu privire la produsul ofertat de contestator pentru lotul 1, Consiliul constată că acestea nu se regăsesc în forma precizată în procesul verbal nr....

În acest sens, Consiliul reține, spre exemplu, că, în legătură cu „aderența”, caietul de sarcini a stabilit în mod clar o serie de cerințe („Adeziv acrilic”, „Forța de aderență minim 6 N/25m”), iar verificarea mostrei și rezultatul acestei verificări trebuia să se raporteze la aceste cerințe.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)*”, iar comisia de evaluare, potrivit art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, verifică conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, astfel că între cerințele expres prevăzute în caietul de sarcini și concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire/neîndeplinire a acestora trebuie să existe o corespondență clară.

Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului

de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și, cum este cazul în prezenta speță, ca urmare a verificării mostrelor, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, analizează temeinică a conținutului lor. Procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care autoritatea și-a adoptat deciziile, respectiv cerințele analizate și modalitatea de îndeplinire a acestora de către ofertanți.

Or, în speță, din lucrările membrilor comisiei de evaluare nu se poate stabili care cerințe din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de produsul ofertat de contestator pentru lotul 1, exprimările autorității contractante de genul „Lipsă aderență, contact slab aderent cu pielea, material rigid”, neregăsindu-se printre specificațiile tehnice impuse acestui produs, redată într-unul din paragrafele anterioare.

Prin urmare, se impune refacerea actelor comisiei de evaluare ca urmare a verificării propunerii tehnice și evaluării mostrei depusă de contestator pentru lotul 1 și consemnarea concluziilor cu privire la aceste verificări prin raportare la cerințele/specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că situația este similară și în cazul celorlalte loturi, în legătură cu care au fost stabilite următoarele cerințe

●lotul ...:

„- ...

- *Indicat pentru fixarea și asigurarea canulelor, cateterelor sau tuburilor intravenoase.*

- *Aderentă: min 11 N/25mm*

- *Capacitate de absorbție: >12 g/100cm²*

- *Rata de transmisie a vaporilor de apă: >... g/m²/24h*

- *Metodă de sterilizare: EO*

- *Valabilitate: 5 ani*

- *Dimensiuni: 5 x 5cm, 6 x 8cm, (...)*”

●lotul ...:

„- ...

- *Materiale: 1... % tifon de bumbac, gips natural*

- *Ingrediente: > 89 % Gips natural*

- *Timp de impregnare: 5 sec*

- *Timp de modelare: 2-4 min*

- *Timp de întărire: 3-4 min*

- *Rezistență finală după 30 min: >250 N (...)*”

●lotul ...

„2. ...

3. *utilizabile și ca tampoane sau pansamente în chirurgia minoră, cât și ca pansamente secundare pentru acoperirea arsurilor*

4. *margini tăiate împăturite în interior, în 8 sau 12 straturi*

5. material: bumbac pur 1... %, respecta EN... (după înălbire), albit fără compuşii cloruraţi, (să nu conţină impurităţi)
 6. utilizabile desfăcute o dată, fără a afecta marginile firelor
 7. Densitatea: 17 fire/cm² (urzeala 1... /10 cm; băţătura 70/10 cm);
 8. Masa minim 23gr/m²;
 9. Timp de scufundare (hidrofilie): < 10 secunde
 10. Multistratificate în 8 sau 12 straturi;
 11. Dimensiuni:
 (...)
 15. Rezistenţă la rupere (urzeală >= 50 N/50mm; băţătură >= 30 N/50mm)(...)”
 ●lotul .:

„2. ...

3. sterile, fabricate din tifon absorbant (1... % bumbac, 17 fire)

4. 12 straturi

5. cu fir radioopac ţesut detectabil cu raze X

6. material: tifon 1... % Bumbac, înălbire fără clor care să respecte EN...

7. fir detectabil cu raze X: Polipropilenă cu BaSO₄

8. fire: urzeala: 1... /10 cm ± 5; băţătură: 70/10 cm ± 4

9. Greutate suprafaţă: minim 23 g/m²

10. Rezistenţă la rupere, uscat: urzeala minim 50 N/50 mm; băţătură minim 30 N/50 mm

11. Timp de pătrundere: maxim 10 sec. (...)

●lotul ...:

““““

Material neţesut, alb

Adeziv transparent, pe baza de cauciuc sintetic

Protejat cu hârtie siliconată, pretaiată

Să nu conţină substanţe medicamentoase sau componente periculoase sau resorbabile

Permeabil pentru aer si vapori de apa

Hârtie siliconată, pretăiată

Adezivitate: minim 9 N/25mm

Permeabilitate la vaporii de apa: >3... 0g/m²/24h

Rezistenta la rupere/rotire longitudinala: min. 1... N

Elongaţie longitudinala > 25 N %

Rezistenta la rupere/rotire transversala: min. 30 N

Elongaţie transversala > 120 %

Dimensiuni: 5 cm x 10 m

Nesteril, ambalat individual.”

●lotul ...:

““““

Compoziţie:

material suport: ţesătură alba de mătase

adeziv: adeziv pe bază de cauciuc sintetic, bine tolerat de piele

rola: polistiren

rezistenţa la dezlipire: min. 7 N/25 mm

permeabilitate la vaporii de apa: >3600g/m²/24h

dimensiuni: 5 cm x... m (...),

şi, pentru care comisia de evaluare

a respins ofertele contestatorului, reţinând motive necorelate în mod concret cu cerinţele din caietul de sarcini (ex.: „Ţesătură rară şi subţire, absorbţie insuficientă” - lotul ..., „După folosirea îndelungată pe plaga nu

mai absoarbe” - lotul ..., „Rigid, aderență insuficientă” - lotul ..., „Dificil de rupt pe lungime” - lotul ...).

Prin urmare, având în vedere aceleași rațiuni și pentru aceleași considerente, valabile și în legătură cu rezultatele stabilite pentru aceste loturi, Consiliul va admite criticile contestatorului, fiind necesară refacerea actelor comisiei de evaluare ca urmare a verificării propunerilor tehnice și evaluării mostrelor depuse de contestator pentru loturile 3, 4, 7, 8, 23 și 24 și consemnarea concluziilor cu privire la aceste verificări prin raportare la cerințele/specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitoare la conținutul raportului procedurii, respectiv lipsa indicării în acesta a motivelor de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile ..., Consiliu constată următoarele:

Verificând conținutul raportului procedurii, înregistrat cu nr...., rezultă că ofertele contestatorului pentru loturile contestate au fost respinse ca neconforme, întrucât „propunerea tehnică nu este conformă cu specificațiile tehnice”, fiind precizat, în același timp, la pct.....2 Evaluarea propunerilor tehnice, că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr....

Din aceste informații rezultă că, într-adevăr, raportul procedurii nu conține o detaliere a motivelor de respingere a ofertelor contestatorului, însă informațiile se regăsesc în procesul verbal nr... dar și în comunicarea rezultatului procedurii, iar contestatorul a cunoscut, din adresa nr....., motivele concrete de respingere a ofertelor sale pentru loturile în discuție. Astfel, lipsa acestor informații din raportul procedurii nu a fost de natură să-l prejudicieze... putând să formuleze critici concrete cu privire la aceste motive.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor contestatorului care au vizat motivele de respingere a ofertelor sale pentru loturile 1, 3, 4, 7, 8, 23 și 24, se impune ca autoritatea contractantă, ulterior reevaluării ofertelor contestatorului pentru aceste loturi, elaboreze raportul procedurii cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc necesitatea menționării în acest document a *„denumirii candidaților/ofertanților respinși și a mot*

r

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în contradictoriu cu... .., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertelor depuse de... pentru loturile ..., consemnată în procesul verbal nr.... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite contestația depusă de... în contradictoriu cu... .., în calitate de autoritate contractată și va anula decizia de respingere a ofertelor depuse de... pentru loturile ..., consemnată în procesul verbal nr.... și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de... și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.