



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 230/C11/4379 (an 2024)

Data: 30.01.2025

Prin contestația nr. 1228/16.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80897/17.12.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, s..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, s-a solicitat, în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin Încheierea nr. 4193/C11/4379 din data de 30.12.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în calitate de ofertant de stații de încărcare electrică, înscris la procedura de achiziției în mod legal, este prejudiciată, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat atât din punct de vedere al cerințelor tehnice, al celor de calificare cât și din cauza multiplelor erori din documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare pentru următoarele argumente:

1. Realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat:

În caietul de sarcini se precizează referitor la stațiile de încărcare:

«Fast Charge DC/AC combină standardele industriale cu tehnologia avansată de încărcare pentru a susține următoarea generație de vehicule electrice. Permite soluții rapide de acces și monitorizarea consumurilor prin intermediul terminalelor de plata RFID card. Stația va fi compatibilă și predispusă pentru sistemul de management și administrare "Smart Charge".»

Atrage atenția că acest sistem de administrare este specific unui anumit furnizor de stații de încărcare, din a cărui pagină de prezentare a fost extras textul de mai sus, ce poate fi vizualizată la adresa: <https://grandenergy.ro/product/866/>.

A anexat pagina furnizorului pentru a se vedea clar, că întregul text este copiat mot-a-mot din pagina acestui furnizor. Dincolo de faptul că, inclusiv textul sursă (pagina furnizorului) conține exprimări total atehnice, impunerea condiției de a oferi stații compatibile cu softul unui anumit furnizor este total ilegală și neconcurențială.

Compatibilitatea stațiilor de încărcare cu softurile de operare este standardizată și asigurată de protocolul de comunicare OCPP. În momentul de față, se folosește minim OCPP 1.6, iar singura dovadă legală a faptului că stația respectă protocolul de comunicare este o certificare din partea unui laborator autorizat a protocolului OCPP 1.6.

Obligativitatea certificării standardului de comunicație revine și furnizorului aplicației. Așa încât, dacă furnizorul aplicației SMART CHARGE respectă protocolul OCPP 1.6, cu siguranță orice stație care respectă acest protocol va fi compatibilă cu aplicația SMART CHARGE.

În aceste condiții compatibilitatea nu poate fi solicitată decât prin conformarea cu protocolul de comunicare OCPP 1.6 J.

Contestatoarea precizează că, critica sa are la bază faptul că pentru a putea realiza o ofertă tehnică conformă, comparabilă cu a altor ofertanți și competitivă, achizitorul are obligația de a formula cerințe tehnice care să asigure neutralitatea tehnică, fără a favoriza anumiți operatori economici.

Astfel, solicită formularea cerinței clare, de compatibilitate în mod nerrestrictiv și în concordanță cu cerințele tehnice agreate la nivel mondial, respectiv:

“Stațiile de încărcare propuse trebuie să fie certificate pentru conformitate, cel puțin cu standardul OCPP 1.6, având implementate și funcționale următoarele module:

- Core - Asigură funcționalitățile de bază (autorizare, configurare, tranzacții, control de la distanță);*
- Firmware Management - Suport pentru gestionarea actualizărilor firmware și descărcarea jurnalelor de diagnostic;*
- Local Authorization List Management - Funcționalitate de gestionare a listei locale de autorizare a utilizatorilor;*
- Smart Charging - Permite controlul încărcării inteligente, pentru optimizarea consumului energetic;*
- Remote Trigger - Posibilitatea de a declanșa mesaje de la distanță de la stația de încărcare către backend;*
- Reservation - Capacitatea de a rezerva un conector al stației de încărcare pentru un anumit utilizator.”*

Stația de încărcare trebuie să fie însoțită de documentație oficială (ex. certificat de conformitate sau raport de testare), emisă de un laborator acreditat, care atestă respectarea acestor funcționalități.

2. Restrictivitatea cerinței privind implementarea unor soluții învechite, ce nu se mai utilizează, cerința care avantajează un anumit operator economic.

Prin caietul de sarcini se solicită compatibilitate cu standardul EV/ZE-Ready, utilizat pentru vehicule Renault mai vechi, care nici nu se mai află în linia de producție, fiind în afara standardelor europene recunoscute.

Acest standard este depășit și nu mai reflectă realitatea pieței europene, limitând accesul ofertanților actuali. Astăzi toate stațiile de încărcare moderne, respectă standarde generale, stabilite prin protocoale internaționale, iar producătorii de vehicule sunt obligați la rândul lor să respecte aceste standarde.

În concluzie, standardul EV/ZE-Ready nu este un standard caracteristic stațiilor de încărcare. Achiziția unei stații care răspunde unei cerințe pentru un vehicul vechi scos din uz (Renault nu-l mai produce), fiind o cerință restrictivă.

Dacă autoritatea contractantă va cere o matrice de neutralitate la stații (o listă cu minim 3 producători diferiți ce au stații cu cerințe similare), ar observa că doar operatorul lor favorizat prin această documentație de achiziție o îndeplinește.

În consecință, toată această cerință restrictivă, demonstrează că documentația este copiată după o fișă tehnică veche, depășită tehnic, iar dacă se va permite să fie livrate astfel de stații vor exista probleme majore în exploatare.

Astfel, solicită eliminarea cerinței Standarde relevante: EV/ZE-Ready și revizuirea cerințelor pentru a alinia specificațiile la standarde internaționale actuale, precum OCPP 1.6.

3. Restrictivitatea documentației prin formulare de cerințe tehnice neclară și contradictorii:

Consideră că formularea cerințelor tehnice trebuie să fie clară și fără a lăsa loc de interpretări.

În cuprinsul documentației sunt mai multe cerințe care se contrazic de la un paragraf la altul, aducând ofertanții în imposibilitatea de a putea elabora o ofertă corectă.

3.1. În caietul de sarcini se menționează:

„(...) și a parametrilor principali. Dispune de 2 prize de încărcare cu 2 module distincte, defectarea unui singur modul de încărcare nu afectează întregul sistem. Modulul de încărcare dispune de un (...)”.

În primul rând, autoritatea contractantă nu face diferența între priza și conector. Punctele de încărcare în curent alternativ pot fi dotate cu prize sau conectori. Punctele de încărcare în curent continuu nu pot fi dotate decât cu conectori.

În cazul de față, se solicită stații de încărcare cu două puncte de încărcare, unul în curent alternativ și unul în curent continuu, iar punctul în curent continuu trebuie să asigure încărcare multistandard, mai exact să aibă doi conectori, unul CCS 2 și unul CHAdeMo. Așadar, stația va avea 3 conectori și nicidecum două prize.

De asemenea, stațiile de încărcare au module de putere exclusiv pentru încărcarea în curent continuu, așa încât nu se poate face referire la acestea când vorbește de încărcarea în curent alternativ.

Așadar, consideră formularea *„stația dispune de două prize de încărcare cu două module distincte”* ca fiind greșită și inaplicabilă.

O cerință corectă din punct de vedere tehnic ar putea să se refere la punctul de încărcare în curent continuu și la modulele redresoare care furnizează puterea electrică la conectorii CCS2 și CHAdeMo.

Astfel, solicită modificarea formulării de mai sus în sensul:

„Sistemul utilizat la încărcarea în curent continuu are o construcție modulară ce permite ca în cazul defectării unui modul stația să poată funcționa cu celelalte module operaționale”.

3.2. În caietul de sarcini, în cadrul Specificații tehnice minimale se precizează referitor la stațiile de încărcare:

„Protocol comunicație; OCPP 1.5 S and 1.6 J”.

Protocoloalele de comunicație au evoluat de-a lungul timpului, la fel ca toate celelalte softuri. La fel cum un computer nu poate funcționa cu două tipuri de Windows-uri, nicio stație de încărcare nu poate funcționa cu două tipuri de protocoale. Mai mult, protocolul OCPP 1.5 este depășit. O stație care folosește protocolul OCPP 1.5 nu va putea asigura încărcarea la mașinile noi. Stațiile moderne funcționează, azi, cu protocolul de comunicare OCPP 1.6J, care este același cu OCPP 1.6 JSON.

Solicită să se precizeze clar tipul de OCPP solicitat, în acord cu restul cerințelor caietului de sarcini.

3.3. În caietul de sarcini se precizează, referitor la stațiile de încărcare, că:

„Cabluri de încărcare, conector CHAdeMO + CCS + connector Type 2, dar și:

- *Tip conector: CHAdeMo/ CCS + Type2*
- *Număr conectori: 2”*

Așadar, prima precizare indică 3 conectori, respectiv CCS2, CHAdeMo și Type 2, a doua precizare pare a indica 2 conectori (semnul „/” se citește „sau”), a treia precizare indică clar 2 conectori, fără să se precizeze de care.

Ghidul de finanțare AFM prevede stații de încărcare cu 2 conectori dintre care unul în curent continuu de minim 50 kw și unul în curent alternativ de minim 22 kw. De asemenea, prevede următoarele:

„(5) În limitele prevăzute la, în cadrul unui proiect pot fi finanțate mai multe stații de reîncărcare, cu art. 7 alin. (2) condiția ca cel puțin una dintre ele să asigure, pe lângă încărcarea în curent alternativ, și încărcarea multistandard în curent continuu”.

Deci, ghidul prevede ca cel puțin o stație să asigure încărcarea multistandard, ceea ce înseamnă ca punctul de încărcare în curent continuu, pe lângă conectorul CCS 2 să aibă și conector CHAdeMo.

În concluzie, este obligatoriu în primul rând ca în documentație să se prevadă clar ce tip de conectori are fiecare stație. Există posibilitatea ca toate stațiile să aibă 3 conectori, respectiv: CCS2, CHAdeMo și Type 2 sau să fie una cu 3 conectori, iar restul cu 2 conectori, respectiv CCS2 și Type 2.

Având în vedere că conectorii CHAdeMo sunt foarte rar folosiți în Europa, sugerează cea de a doua variantă.

Precizează că din nou, datorită acestor confuzii, se găsește în imposibilitatea de a ști ce ar trebui să oferteze.

Astfel, solicită să se precizeze clar numărul și tipul conectorilor cu care va fi echipată fiecare stație.

3.4. În caietul de sarcini la Specificații tehnice minimale se precizează referitor la stațiile de încărcare:

- *Putere maxima: 55 kW*
- *Curent de intrare AC nominal: 11A*
- *Putere maxima de ieșire: DC : 50KW / AC : 43 KW*
- *Curent maxim de ieșire: DC : 120 A / AC : 63 A”.*

În primul rând, nu înțelege cum s-au calculat 55 kw putere maximă, având în vedere că sunt două puncte de încărcare, unul de 50 kw și unul de 43 kw.

Punctul de încărcare în curent continuu DC este de cel puțin 50 kW, ceea ce corespunde unui curent la ieșire de maxim de 120A (la tensiune de 400VDC) și un punctul de încărcare în curent alternativ este de cel puțin 43 kW, cu un curent maxim la ieșire de 64 A. Stația trebuie să furnizeze simultan aceste puteri, rezultă că puterea totală de încărcare pe care trebuie să o furnizeze stația de încărcare este de 93 kW. Luând în considerare și eficiența de 95 %, rezultă că la puterea nominală de încărcare, curentul absorbit se ridică la 140A.

Dincolo de aceasta, subliniază că puterile stațiilor, așa cum reies din caracteristicile minimale cerute, depășesc cu mult rezervele de putere aprobate prin ATR-urile atașate.

Pentru a putea îndeplini condițiile minime din ghidul de finanțare și a se încadra în ATR-urile primite, soluția este să instaleze stații de încărcare de 50 kw AC + 22 kw DC.

La fel ca la punctele de mai sus, fără o precizare clară și o corelare cu celelalte cerințe, respectiv ATR, Ghid de finanțare etc, consideră că este în imposibilitatea de a elabora o ofertă.

Astfel, solicită înlocuirea prevederilor de mai sus cu următoarele:

- *Putere de ieșire nominală: 50 kw DC + 22 kw AC;*
- *Curent maxim de ieșire: DC: 120 A, AC: 32 A”.*

4. Restrictivitatea documentației prin introducerea unor echipamente cu destinații diferite, ce nu sunt similare:

Prin procedură, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă solicită următoarele echipamente și servicii:

"II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) Componentele sistemului vor fi următoarele:

- *proiect tehnic avizat de autoritățile competente în conformitate cu legislația în vigoare pentru sistemele care vor fi instalate;*
- *lucrări civile pentru realizare tubulatură subterană;*
- *lucrări electrice și de comunicații;*
- *4 bucăți stație de încărcare minim 50 KW DC + 22KW AC;*
- *Sistem de supraveghere video - camera cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare;*
- *Sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor;*
- *Sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv;*
- *Integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului;*
- *Aplicații software aferente fiecărui echipament hardware.*

Din punctul de vedere al specificului componentelor, sistemul integrat ce va fi implementat conține două componente fundamentale:

- *componente hardware (echipamente, dispozitive, instalații, cabluri, etc) și software aferent*
- *lucrări instalații electrice, telecomunicații și montare*

Pentru sistemele instalate, fazele de execuție pe care le vom respecta sunt următoarele:

- *fixarea poziției aparatelor;*
- *trasarea poziției paturilor de cabluri, inclusiv verificarea și adaptarea acestora la numărul de circuite, pentru care sunt dimensionate;*
- *montarea de conductoare și cabluri în toate cazurile aparent pe perete, în jgheaburi PVC, în asfalt*
- *montarea aparatelor locale (detectoare, senzori, tablouri comanda, etc.)*
- *racordarea circuitelor la echipamentele de curenți slabi;"*

În ceea ce privește componentele sistemului solicitat, pe lângă stațiile de încărcare, contestatoarea precizează că se solicită:

„• Sistem de supraveghere video-cameră cu sistem de analiză video dedicată pentru locurile de parcare

- Sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor*
- Sisteme de control al iluminatului public prin realizarea de iluminat adaptiv*
- Integrare în sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului*
- Aplicații software aferente fiecărui tip de echipament."*

Fiecare din aceste echipamente și lucrări, nu au nicio legătură cu stațiile de încărcare, chiar sunt finanțate separat de bugetul contractului dintre Primărie și AFM și au pagini întregi de specificații ultrarestrictive.

Această abordare face practic ca stațiile de încărcare să reprezinte niște simple accesorii a unor sisteme ultraparticuliarizate, evident cu dedicație pentru un anumit furnizor.

Consideră că este mai mult decât evidentă măsura de favorizare a unui anumit operator, prin includerea în obiectul achiziției a unor obiecte/bunuri/ servicii ce nu au legătură cu obiectul contractului (și nici măcar cu sursa de finanțare) dar care sunt greu de îndeplinit. Este dincolo de orice dubiu faptul că sistemul de telegestiune a iluminatului public al

Oraşului nu poate avea nici o legătură cu achiziţia unor staţii de încărcare electrică (alta decât manipularea licitaţiei).

Din punct de vedere legal, a identificat cel puțin următoarele aspecte:

- Procedura încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- De asemenea, încalcă prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- Dincolo de acestea, procedura excede obiectivelor AFM, întrucât Programul finanțează exclusiv stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, iar includerea altor echipamente și servicii contravine acestor obiective.

Din punct de vedere al respectării obiectivelor și al derulării programului apar următoarele probleme:

- Specificațiile stațiilor de reîncărcare (obiectul principal al achiziției) sunt prezentate sumar, pe doar 1-2 pagini, în timp ce specificațiile pentru alte echipamente și lucrări (supraveghere video, senzori de parcare, iluminat public adaptiv etc.) ocupă peste 6-8 pagini ale documentației. Aceasta alocare disproporționată subliniază ca o mare parte a achiziției nu are legătură cu scopul principal al finanțării prin AFM, care vizează exclusiv stațiile de reîncărcare pentru vehicule electrice.
- Lipsa împărțirii în loturi impune ofertanților să furnizeze toate bunurile și serviciile solicitate, limitând accesul operatorilor economici specializați în stații de încărcare. Această abordare contravine art. 20 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede divizarea pe loturi pentru a spori concurența.
- Din valoarea totală a achiziției (1.089.738,78 lei, fără TVA), doar 631.500,78 lei sunt finanțați prin AFM, restul provenind din bugetul local. Documentația nu delimitează clar cheltuielile eligibile pentru finanțarea AFM de cele care trebuie suportate exclusiv din fonduri proprii, generând confuzie și riscând neeligibilitatea unor cheltuieli.

De asemenea, pentru furnizarea și montarea unui sistem de supraveghere video sunt necesare anumite autorizații specifice în domeniul securității (licența IGPR) care nu este deloc specifică unei proceduri care își propune să achiziționeze stații de încărcare electrică.

Nu există nicio legătură logică sau argument logic pentru care sistemul de telegestiune a iluminatului public al oraşului ar avea o legătură cu achiziţia unor staţii de încărcare electrică (alta decât manipularea licitaţiei).

Astfel, se impune lotizarea acestei achiziții, în cel puțin 2 loturi: stațiile de încărcare auto (un lot cu valoarea de 631.500,78 lei) și telegestiunea și sistemul de monitorizare video în alt lot (diferența de circa 400 mii lei), atâta timp cât aceste bunuri nu sunt similare, nu sunt oferite de același tip de agenți economici și necesită obiecte de activitate total diferite.

Prin urmare solicită:

- fie excluderea bunurilor și serviciilor care nu sunt legate de obiectul principal al achiziției, respectiv eliminarea cerințelor privind sistemele de supraveghere video, senzori de parcare, iluminat public adaptiv și alte componente care nu au legătură cu stațiile de încărcare;

- fie divizarea procedurii în loturi, respectiv organizarea unui lot distinct pentru stațiile de reîncărcare, permițând astfel accesul operatorilor economici specializați și alinierea la prevederile legale.

5. Restrictivitatea factorului de evaluare „Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”:

În primul rând, este deja cunoscut faptul că, în România, doar operatorul economic ... SA deține în proprietate un astfel de echipament, fiind singurul operator economic care a folosit această metodă, cu complicitatea diverselor autorități contractante din țară, de a deturna licitații publice prin impunerea acestei cerințe sau a acestui factor de evaluare în domeniul licitațiilor pe modernizarea iluminatului public. Acum este evidentă și restricționarea accesului prin includerea unui sistem de telegestiune, prin includerea unui sistem de supraveghere video la un loc cu stațiile, acestea fiind metode patentate de ... SA în licitațiile anilor trecuți pentru a manipula atribuirea contractelor.

În al doilea rând, este impunerea deținerii în proprietate a unui PRB electric (cu emisii zero) este total restrictivă, în condițiile în care deținerea proprietății nu aduce sub nicio formă un avantaj competitiv, sau un avantaj achizitorului.

Factorii de evaluare, ar trebui în primul rând să aducă un avantaj achizitorului, însă nu există niciun argument tehnic sau logic ce avantaj ar avea achiziția dacă ofertanții dețin proprietatea asupra unui astfel de PRB.

În al treilea rând, consideră hilară această cerință, în condițiile în care la acest moment există un studiu de fezabilitate, iar ca obiect al contractului se vizează realizarea unui PTH (servicii de proiectare PT). Cu alte cuvinte, la nivel de SF nici măcar nu se cunoaște care este necesarul de echipamente, aceasta fiind un atribut al PTH, conform HG nr. 907/2016, echipamente/ utilajele necesare (extrasul C8) sunt rezultatul PTH. La fel de hilară este și necesitatea unui PRB în condițiile în care se achiziționează stații de încărcare electrică pe nivelul solului (și sub nicio formă stații care să leviteze la înălțimi ridicate cu PRB).

Astfel că, nu este nevoie de nicio altă explicație cu privire la restrictivitatea și lipsa legalității unui astfel de factor de evaluare punctat cu 20% din punctaj.

Prin urmare, solicită eliminarea acestei criterii de atribuire.

6. Restrictivitatea factorului de evaluare „experiența Expert Securitate Informatică”:

În primul rând, formularea criteriului de atribuire este ilegală și confuză, achiziția combinând 3 experți sub forma unui singur criteriu de atribuire.

În al doilea rând, impunerea unui expert securitate informatică este disproporțională cu obiectul contractului de a furniza stații de încărcare electrică. Acest criteriu nu are nici o legătură logică sau tehnică cu obiectul contractului, fiind astfel ilegal și restrictiv.

În al treilea rând, nu este indicat modul și cerințele prin care este recunoscută calitatea de „expert” a unei persoane propuse în acest post, cum se recunoaște expertiza și această calitate, astfel că, solicită eliminarea acestui criteriu de atribuire.

7. Restrictivitatea cerinței „PREZENTAREA DE MOSTRE”:

În primul rând, arată că solicitarea de mostre într-o licitație ce are ca obiect proiectarea și execuția este nelegală și lipsită de orice argument logic.

Din caietul de sarcini, rezultă:

1. Proiectarea soluției și obținerea autorizațiilor necesare:

- În această categorie sunt incluse acele operații de întocmire a proiectului tehnic necesar amplasării echipamentelor și care se va aviza de către beneficiar înainte de începerea efectivă a prestării activității.
- Obținerea Autorizației de Construire este în sarcina prestatorului, dacă este cazul, pe baza proiectului tehnic întocmit de prestator și aprobat de beneficiar.
- Obținerea Autorizațiilor de Săpătură pe domeniul public, pentru realizarea de tubulatură subterană în carosabil, în trotuar și în zonele pietonale echipate cu piatră cubică, este în sarcina prestatorului, pe baza proiectului tehnic întocmit de prestator și aprobat de beneficiar.
- Obținerea avizelor necesare lucrărilor care fac obiectul contractului este în sarcina prestatorului, pe baza proiectului tehnic întocmit de prestator și aprobat de beneficiar.

După cum se poate vedea, soluția tehnică la faza SF (atașat la documentația de atribuire) nu este definitivă, aceasta urmează să fie stabilită definitiv la faza PTH. Cu toate acestea, achizițarea solicită mostre după o serie de produse, pe baza celor de la SF deși soluția finală, avizată și autorizată de instituțiile statului nu se cunoaște la această fază 0, ci se va cunoaște la faza PTH.

În al doilea rând, licitația este electronică, în SEAP, fiind imposibilă transmiterea de mostre.

În al treilea rând, nu există nicio modalitate reală cum sunt verificate aceste mostre, de către cine, în ce condiții, etc, având dubii asupra capacității membrilor comisiei de evaluare de a analiza mostrele prezentate.

În al patrulea rând, bunurile sunt bunuri de înaltă tehnică, ce nu sunt pe stoc. Nu este legală impunerea deținerii pe stoc a unor bunuri la data ofertării, obligarea prezentării unor mostre este similară cu obligația de a deține pe stoc aceste produse.

Pentru toate acestea, consideră că cerința este ilegală și solicită eliminarea acesteia.

8. Restrictivitatea cerinței „efectuării vizitei de amplasament”:

Obligarea ofertanților de a vizita amplasamentul, este restrictivă și ilegală, solicitând eliminarea acestei cerințe.

9. Restrictivitatea cerinței „de deținere a unui dispecerat pentru supravegherea video”:

Consideră că obligarea ofertanților de a deține un dispecerat de supraveghere video, este excesivă și nu are legătură cu obiectul licitației de stații auto. Un furnizor de stații de încărcare pentru vehicule electrice, nu are nicio legătură logică și tehnică cu deținerea unui dispecerat de supraveghere video.

Este mai mult decât evident că este o cerință restrictivă care face ca un singur ofertant să se califice, respectiv ... SA.

De asemenea, obiectul prezentului contract este proiectarea + execuția unor lucrări de stații de încărcare auto și nu exploatarea sistemului de supraveghere video. Exploatarea sistemului de supraveghere video este o activitate ce nu are legătură cu obiectul contractului, ține de siguranța publică ce nu este o sarcină ce poate fi scoasă la licitație odată cu achiziția unor stații de încărcare electrică. Ba mai mult, operarea unui dispecerat CCTV este o activitate rezervată anumitor operatori economici autorizați de IGPR și nu vânzătorilor de stații auto.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației. În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 82026/4379/C11/20.12.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 82469/23.12.2024.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1038/10.01.2025, a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL.

Prin punctul de vedere, sunt aduse următoarele argumente:

SOLICITAREA 1:

1. Realizarea restrictivă a specificațiilor tehnice minimale după un anumit producător favorizat:

Precizează că este de acord cu propunerea ofertantului, astfel la pag. 5 din caietul de sarcini în loc de:

„Fast Charge DC/AC combină standardele industriale cu tehnologia avansată de încărcare pentru a susține următoarea generație de vehicule electrice. Permite soluții rapide de acces și monitorizarea consumurilor prin intermediul terminalelor de plata RFID card. Stația va fi compatibilă și predispusă pentru sistemul de management și administrare "Smart Charge",

se va introduce:

„Stațiile de încărcare propuse trebuie să fie certificate pentru conformitate, cel puțin cu standardul OCPP 1.6, având implementate și funcționale următoarele module:

Core - Asigură funcționalitățile de bază (autorizare, configurare, tranzacții, control de la distanță).

Firmware Management - Suport pentru gestionarea actualizărilor firmware și descărcarea jurnalelor de diagnostic.

Local Authorization List Management - Funcționalitate de gestionare a listei locale de autorizare a utilizatorilor.

Smart Charging - Permite controlul încărcării inteligente, pentru optimizarea consumului energetic

Remote Trigger - Posibilitatea de a declanșa mesaje de la distanță de la stația de încărcare către backend

Reservation - Capacitatea de a rezerva un conector al stației de încărcare pentru un anumit utilizator.

Stația de încărcare trebuie să fie însoțită de documentație oficială (ex. certificat de conformitate sau raport de testare) emisă de un laborator acreditat, care atestă respectarea acestor funcționalități

Pentru realizarea integrării cu un sistem de administrare a plății încărcărilor efectuate la stațiile de încărcare vehicule electrice, este suficient ca furnizorul să prezinte compatibilitatea produselor cu standardul OCPP 1.6.

Producătorul stației de încărcare va fi certificat OCA (Open Charge Alliance), denumirea producătorului și modelul stației se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea "Producători certificați împreună cu tipurile de certificări dobândite. Se vor atașa certificatele de conformitate OCA tip „Fully Certified” pentru versiunea OCPP1.6.”

SOLICITAREA 2

2. Restrictivitatea cerinței privind implementarea unor soluții învechite, ce nu se mai utilizează, cerința care avantajează un anumit operator economic:

Precizează că este de acord cu propunerea ofertantului și se elimină cerința.

Astfel în caietul de sarcini la pag. 7 în loc de:

„• Standarde relevante : CE, EMC Directive 2014/30/EU, Low Voltage Directive 2014/35/EU, EN/IEC 61851-1, EN/IEC 61851-21-2, EN/IEC 61851-22, EN/IEC 61851-23, DIN 70121, IS015118, CHAdeMO, EV/ZE-Ready”,

se va citi:

„• Standarde relevante : CE, EMC Directive 2014/30/EU, Low Voltage Directive 2014/35/EU, EN/IEC 61851-1, EN/IEC 61851-21-2, EN/IEC 61851-22, EN/IEC 61851-23, DIN 70121, IS015118, CHAdeMO”.

SOLICITAREA 3

3. Restrictivitatea documentației prin formulare de cerințe tehnice neclară și contradictorii.

Menționează că este de acord cu propunerea ofertantului:

- pct. 3.1, reformulează cerința, în caietul de sarcini la pagina 5 în loc de:

„Dispune de 2 prize de incarcare cu 2 module distincte , defectarea unui singur modul de încărcare nu afectează întregul sistem”,

se va citi:

„Sistemul utilizat la încărcarea în curent continuu are o construcție modulară ce permite ca în cazul defectării unui modul stația să poată funcționa cu celelalte module operaționale.”

- pct. 3.2., în caietul de sarcini, la pagina 7 se introduce mențiunea:

„Pentru realizarea integrării cu un sistem de administrare a plății încărcărilor efectuate la stațiile de încărcare vehicule electrice, este suficient ca furnizorul să prezinte compatibilitatea produselor cu standardul OCPP 1.6.

Producătorul stației de încărcare va fi certificat OCA (Open Charge Alliance), denumirea producătorului și modelul stației se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea "Producători certificați împreună cu tipurile de certificări dobândite.

Se vor atașa certificatele de conformitate OCA tip „Fully Certified” pentru versiunea OCPP 1.6.”

- pct. 3.3, reformulează cerința, astfel în caietul de sarcini la pag. 6 în loc de:

„• Tip conector: CHAdeMo/ CCS + Type2

• Număr conectori: 2”,

se va citi:

„3 stații de încărcare vor fi prevăzute cu:

- 2 cabluri care au în partea terminală 2 conectori. Unul dintre conectori va fi CCS2, iar al doilea conector va fi CHAdeMo pentru încărcare în curent continuu;

- stația va fi prevăzută cu priza (socket) Type 2 pentru încărcare în curent alternativ; 1 stație de încărcare va fi prevăzută cu:

- 1 cablu care are în partea terminală

- 1 conector CCS2 pentru încărcare în curent continuu;

- stația va fi prevăzută cu priza (socket) Type 2 pentru încărcare în curent alternativ;”.

- pct. 3.4., reformulează cerința, astfel în caietul de sarcini la pag. 7 în loc de:

„• „Putere maxima: 55 kW

• Curent de intrare AC nominal: 77A

• Putere maxima de ieșire: DC : 50KW/AC : 43 KW

• Curent maxim de ieșire: DC: 120 A /AC: 63 A”,

se va citi:

„• Putere de ieșire nominala: 50 kw DC + 22 kw AC.

• Curent maxim de ieșire: DC: 120 A, AC: 32 A.”

SOLICITAREA 4

4. Restrictivitatea documentației prin introducerea unor echipamente cu destinații diferite, ce nu sunt similare.

Prin această procedură se dorește achiziția unor stații de încărcare a mașinilor electrice, a sistemelor de comunicație aferente, a accesului la aplicațiile informatice de management și utilizare a lor, precum și a unor echipamente conexe care sunt utilizate în buna funcționare a sistemului de încărcare mașini electrice.

Sistemul de supraveghere video, unul foarte uzual pentru toate autoritățile publice din Romania, este utilizat pentru a monitoriza zona stațiilor de încărcare, modul de utilizare a acestora de către conducătorii auto, de a preveni vandalismul și de a rezolva sesizările cetățenilor cu privire la disfuncționalități.

Autoritatea contractantă dorește să aloce o atenție deosebită componentei de siguranța a cetățeanului și, pe lângă sistemul de supraveghere video, iluminarea spațiilor publice este o componentă importantă.

Prin acest proiect, autoritatea contractantă dorește să realizeze un iluminat modern, bazat pe surse de iluminat cu LED, iluminat inteligent așa cum este tot sistemul de iluminat public din orașul Acesta beneficiază de aparate de iluminat cu LED, senzori de mișcare și este integrat într-un sistem de telegestiune al iluminatului public.

Așadar, este necesar ca și în zona publică a stațiilor de încărcare să fie instalate corpuri de iluminat moderne, având în componență senzori de mișcare pentru reducerea consumului de energie atunci când zona nu este folosită, precum și sisteme moderne de telegestiune.

Din punct de vedere al aplicațiilor software de telegestiune, nu se solicită ofertanților să dezvolte aplicații software noi sau să realizeze

modificări ale aplicației informatice de telegestiune a orașului, ci doar să pună la dispoziție softuri pregătite pentru integrare, care au în componența API (Application Programming Interfaces) pentru conectare la un soft existent.

Senzorii de parcare detectează prezența unei mașini în zona stațiilor de încărcare, iar ocuparea abuzivă poate fi detectată în condițiile în care o mașină staționează în locul de parcare fără să încarce.

Întreg sistemul astfel rezultat, va fi predat poliției locale a orașului care poate constata folosirea necorespunzătoare a stațiilor de încărcare.

De asemenea, menționează că este alegerea sa să achiziționeze un sistem modern, economic, sigur în relația cu cetățenii, iar un ofertant nu poate solicita să se achiziționeze numai anume produse comercializate de acesta. În cazul în care un ofertant nu are expertiza pentru tot ansamblu de sisteme cerute, este permisă de lege asocierea sau realizarea în subcontractare a anumitor părți din proiect.

Deci, se menține cerința.

SOLICITAREA 5

5. Restrictivitatea factorului de evaluare *„Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2”*

Autoritatea contractantă precizează că își menține factorul de evaluare.

Cerința vine din dorința achizitoarei de a se alinia la obiectivele UE privind reducerea emisiilor de CO2, și are legătură cu natura și obiectul contractului din moment ce criteriul este stabilit pentru un utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț), utilizat la demontarea/montarea aparatelor de iluminat, a camerelor video și a senzorilor de mișcare aflați în proximitatea aparatelor de iluminat.

De asemenea, criteriul nu este restrictiv, astfel că fiecare ofertant poate prezenta orice utilaj consideră necesar, fără a se impune un nivel minim al emisiilor de CO2 (cu excepția prevederilor legale privind autovehiculele cu drept de circulație pe drumurile publice).

Pentru dovada deținerii utilajului se acceptă orice formă de deținere (proprietate, leasing, închiriere) așadar fiecare ofertant este liber să aleagă modul în care va utiliza resursa tehnică în cadrul contractului.

Din informațiile disponibile public sunt mai multe societăți comerciale care oferă spre închirierea astfel de nacele, cu emisii scăzute de CO2, fără nicio restricție cu privire la închirierea lor.

Menționează că nu înțelege argumentația contestatoarei cu privire la utilizarea unor mașini electrice cu funcții de nacele autoridicătoare (PRB), așa cum prezintă în contestația formulată și în motivele invocate cum că acest criteriu ar fi restrictiv, doar o firmă din România deținând un astfel de utilaj. În cuprinsul caietului de sarcini nu s-a precizat obligativitatea deținerii unei astfel de resurse electrice, ci formularea a fost: *„cu emisii scăzute de CO2”*.

SOLICITAREA 6

6. Restrictivitatea factorului de evaluare „*experiența Expert Securitate Informatică*”.

Susține că, prin această procedură se dorește achiziția unor stații de încărcare, a sistemelor de comunicație aferente și a accesului la aplicațiile informatice de management și utilizare a lor, atât pentru o bună administrare a echipamentelor hardware, din perspectiva autorității contractante, dar și pentru a asigura un acces facil al utilizatorilor la funcțiile aparatelor ce se doresc a se achiziționa.

Este la libera alegere a furnizorului ce aplicație software alege, modul de conectare al ei, locul unde este instalată, atât timp cât îndeplinește cerințele minime.

Această aplicație de management va fi folosită de aceasta și nu de posesorii de mașini electrice. Este utilizată pentru vizualizarea unor informații de interes pentru proprietarul stațiilor cum ar fi: poziția pe hartă, modul de lucru, energia consumată, numărul de utilizatori pe unitate de timp, etc.

Această aplicație trebuie să fie furnizată de fabricantul stațiilor, pentru a avea o comunicație integrată și un schimb de date între platforma software și stațiile de încărcare în sine perfect funcțional.

De asemenea, arată că dorește să ofere cetățenilor posibilitatea de încărcare a mașinilor electrice de la stațiile achiziționate printr-o soluție de plată. Așadar este vorba de o aplicație separată care se ocupă de utilizatori, cu funcții specifice celor care folosesc stația de încărcare (nu sunt același funcții cu cele ale proprietarului și administratorului stațiilor de încărcare).

Pentru a corecta implementare a acestor tipuri de aplicații, ținând cont de criticitatea ei, de faptul că gestionează date private ale cetățenilor (nume, prenume, adresa, adresa de email, date bancare, date de identificare), de faptul că gestionează plăți online, se dorește ca ofertantul să arate că este capabil din punct de vedere informatic pentru a susține un astfel de demers.

Unul dintre modurile în care dovedește acest lucru este accesul la experți care sunt în măsură să furnizeze un sistem complet funcțional, sigur din punct de vedere securității cibernetice și integrat din punct de vedere al comunicațiilor.

Autoritatea contractantă susține că nu este limitat în niciun fel modul de acces la acest expert, modul de colaborare cu ofertantul, atât timp cât este disponibil pentru acest proiect și participa la buna implementare a acestuia.

Deci, se păstrează cerința de solicitare experți.

SOLICITAREA 7

7. Restrictivitatea cerinței „*PREZENTAREA DE MOSTRE*”:

Arată că, solicitarea privind mostrele se referă la posibilitatea de a compara produsele ce vor fi livrate cu fișele tehnice pe care fiecare ofertant le depune ca parte a ofertei tehnice.

Din punct de vedere al evaluării, autoritatea contractantă dispune de personal capabil să compare caracteristicile cerute cu cele ale unor produse reale.

Prin prezenta achiziție, s-a solicitat proiectare și execuție, dar și ofertarea unor produse cu caracteristici clare, iar faza de proiectare nu poate modifica aceste caracteristici decât prin îmbunătățirea parametrilor tehnici și de funcționare.

Așadar este perfect logic ca, pe lângă o ofertă scrisă să existe și o reprezentare fizică a acestor produse, că ele sunt fizic fabricate de producători și există în oferta acestora, pentru că nu de puține ori echipamentele prezentate în propunerile tehnice au existat doar „pe hârtie” și nu au putut fi livrate în forma descrisă.

Din punct de vedere logistic, autoritatea contractantă precizează că s-a prezentat modul de depunere pentru mostre, la sediul său.

Din punct de vedere al disponibilității pe stoc, din informațiile disponibile public, atât camerele video, senzorii și celelalte echipamente cerute sunt disponibile în stoc la firme care comercializează on-line și pot fi achiziționate fără restricții de orice ofertant.

Deci, se menține solicitarea de prezentare de mostre.

SOLICITAREA 8

8. Restrictivitatea cerinței „efectuării vizitei de amplasament”:

Solicitarea privind vizita în teren vine din dorința sa de a primi oferte corect documentate cu acuratețe mare și raportate la realitățile din teren. Se dorește ca un ofertant să nu folosească ulterior contrargumente pentru realizarea proiectului referitoare la necunoașterea stării de fapt și a constrângerilor de orice formă din teren.

De aceea, consideră necesară păstrarea acestei cerințe care nu impune niciun fel de restricție ofertanților. Aceștia pot realiza vizita în teren oricând doresc ei, la vizita în teren poate fi prezent orice persoană care reprezintă ofertantul, iar constatările în teren pot fi utilizate în orice mod dorește ofertantul.

Deci, se menține solicitarea de vizita a amplasamentului.

SOLICITAREA 9

9. Restrictivitatea cerinței „de deținere a unui dispecerat pentru supravegherea video”:

Autoritate contractantă susține că, solicitarea privind deținerea unui dispecerat pentru anunțarea diverselor defecte și incidente are legătură cu faptul ca atât stațiile de încărcare, cât și echipamentele conexe sunt utilizate timp de 24h/24 atât de cetățenii, cât și de operatorii autorizați ai autorității contractante.

În cazul unui defect aparat la unul dintre subsisteme este esențial să poată fi anunțat furnizorul în așa fel încât fie să intervină cu promptitudine, fie să ofere asistență tehnică online sau prin telefon.

Unul dintre exemplele cel mai des întâlnite, ținând cont de experiența în operarea a stațiilor de încărcare, este legat de blocarea cablului de încărcare în autovehiculul unui cetățean, lucru care indisponibilizează vehiculul respectiv, așadar proprietarul nu poate utiliza bunul acestuia. De aceea este important ca o echipă de intervenție să poată, în primul rând, consilia telefonic conducătorul auto, iar dacă deblocarea nu este posibilă să se deplaseze la locație.

Aceste defectări și moduri de utilizare pot fi urmărite și gestionate dintr-un dispecerat care are inclusiv competențe cu privire la urmărirea încărcărilor prin intermediul camerelor video instalate în locație.

Pentru furnizor, nu s-a limitat în niciun fel modul de îndeplinire al cerinței, astfel orice ofertant poate alege în ce loc are desfășurat dispeceratul, cum îl operează, în ce mod răspunde la telefoane și e-mail încât să deservească, în caz de urgență, cetățenii.

De asemenea, orice companie implicată în furnizarea, instalarea, asigurarea garanției pentru astfel de sisteme destinate publicului larg ar trebui să aibă organizată activitatea în așa fel încât să aibă un răspuns prompt și profesionist la cererile utilizatorilor.

Deci își menține cerința cu privire la obligația de a deține un dispecerat funcțional.

Referitor la cerința petentei de obligare a sa la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că:

- va publica un anunț de tip erată în SEAP, după emiterea deciziei CNSC cu privire la contestația depusă, prin care se vor publica măsurile de remediere luate, la momentul revenirii din suspendare a procedurii;
- termenul de depunere a ofertelor va fi decalat corespunzător și se va acorda o perioadă de timp suficientă pentru ca toți cei interesați să poată întocmi și depune oferta;
- procedura a fost suspendată în data de 23.12.2024, termenul inițial de depunere oferte fiind 31.01.2025; la momentul reluării din suspendare se va acorda un termen de depunere echivalent cu cel de la momentul suspendării.

În subsidiar, cu privire la anularea procedurii solicitată de contestatoare, consideră că nu există motive de anulare, deoarece se pot adopta măsuri de remediere care vor fi publicate prin intermediul unei erate.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cu atenție observațiile contestatoarei și, acolo unde acestea au fost considerate pertinente, au fost acceptate și implementate modificările.

Menționează că la data de 12.12.2024, operatorul economic contestator a depus în SEAP solicitarea de clarificări cu nr. [CN1076066/00017] Solicitare de clarificari.pdf, care cuprinde aceleași observații ca și cele din cadrul contestației și la care urma să posteze în SEAP, în termenul legal stabilit prin fișa de date, respective în a 11 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor, răspunsul consolidat.

Conform fișei de date termenul de depunere solicitări de clarificări era până în 11.01.2025: „Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este 20 zile.”

Prin urmare, pentru toate motivele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea 101/2016, solicită respingerea contestației, fiind de acord cu adoptarea anumitor măsuri de remediere.

....., a transmis dosarul achiziției, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 2001/14.01.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 962/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3456/21.01.2025, a transmis punct de vedere la răspunsul autorității contractante nr. 160/08.01.2024, precizând că la:

- solicitarea 1, solicitarea 2, solicitarea 3, precum și 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, își retrace solicitările;

- solicitarea 4, solicitarea 5, solicitarea 6, solicitarea 7, solicitarea 8 și solicitarea 9, își menține punctul de vedere prezentat în contestație.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 21.794,78 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210872735/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 18.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83350/30.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în orașul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076066/06.12.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.089.738,78 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în

conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Din analiza contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că a fost nelegal întocmită, de natură a favoriza un anumit operator economic în detrimentul altor operatori economici interesați de participarea la o procedură de atribuire organizată pentru achiziția de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 160 alin. (1) și (2):

1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a

achiesat la o parte din solicitările SRL, fiind de acord cu remedierea caietului de sarcini în sensul solicitat de aceasta.

În urma punctului de vedere la contestație formulat de autoritatea contractantă, petenta a comunicat că nu î-și mai susține solicitările de la pct. 1, 2, 3 (3.1, 3.2, 3.3 și 3.4) din contestație, motivat de acceptarea de către achizitoare a efectuării de modificări asupra documentației de atribuire astfel cum s-a solicitat.

În consecință, autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP cele asumate prin punctul său de vedere în legătură cu solicitările de la pct. 1, 2, 3 (3.1, 3.2, 3.3 și 3.4) din contestație.

Astfel fiind, analiza Consiliului va privi doar criticile contestatoarei din contestație privind cerințele documentației de atribuire în legătură cu care autoritatea contractantă nu a fost de acord cu remedierea lor, menținându-le.

Trecând la analiza acestor critici formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim set de critici (pct. 4), este formulat în legătură cu produsele și lucrările dorite a se achiziționa în cadrul acestei proceduri de atribuire pe lângă stațiile de încărcare.

Astfel, autoarea contestației susține că pe lângă stațiile de încărcare se dorește achiziția de echipamente și lucrări care nu au nicio legătură cu aceste stații, ce au inclusiv surse de finanțare diferite, respectiv achiziționare sistem de supraveghere video - camera cu sistem de analiză video dedicată pentru locurile de parcare, sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor, sisteme de control al iluminatului public prin realizarea de iluminat adaptiv, integrarea în sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului și aplicații software aferente fiecărui tip de echipament. În aceste condiții, solicită fie excluderea bunurilor și serviciilor care nu sunt legate de obiectul principal al achiziției (eliminarea cerințelor privind sistemele de supraveghere video, senzori de parcare, iluminat public adaptiv și alte componente care nu au legătură cu stațiile de încărcare), fie divizarea procedurii pe loturi (organizarea unui lot distinct pentru stațiile de reîncărcare, permițând astfel accesul operatorilor economici specializați și alinierea la prevederile legale).

În replică, autoritatea contractantă menționează că își menține cerințele, motivat de faptul că, prin această procedură dorește achiziția unor stații de încărcare a vehiculelor electrice, a sistemelor de comunicație aferente, a accesului la aplicațiile informatice de management și utilizare a lor, precum și a unor echipamente conexe care sunt utilizate în buna funcționare a sistemului de încărcare a vehiculelor electrice, cu mențiunea că este alegerea sa să achiziționeze un sistem modern, economic, sigur în relația cu cetățenii, respectiv că, în cazul în care un ofertant nu are expertiza pentru tot ansamblul de sisteme cerute, este permisă de lege asocierea sau realizarea în subcontractare a anumitor părți din proiect.

În analiza susținerilor celor două părți, Consiliul consideră relevante următoarele informații puse la dispoziție de autoritatea contractantă operatorilor economici interesați de participarea la procedură prin publicare lor în SEAP:

- anunțul de participare CN1076066:

- cap II.1) *Obiectul achizitiei:*

„II.1.1) Titlu: ACHIZIȚIE STATII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN ORAȘUL Numar de referinta:4801362_2024_PAAP_14796/5”

- II.1.4) *Descriere succinta:*

„Orașul intenționează să realizeze modernizarea infrastructurii de transport rutier prin instalarea statiilor de incarcare a vehiculelor electrice, atat pentru uzul larg al cetatenilor cat si pentru incarcarea vehiculelor publice (autobuze, microbuze, vehicule apartinand administratei locale etc.). In prezent, cresterea nivelului de trai si al celui tehnologic in intreaga regiune face ca vehiculele electrice sa fie din ce in ce mai utilizate, in prezent inregistrandu-se deja o mica „flota” la nivelul judetului, insa lipsa de statii de incarcare distribuite uniform in localitati face ca acestea sa fie inca greu de utilizat in mod curent. De asemenea, orasul se afla de-a lungul unuia dintre cele mai tranzitate drumuri nationale si europene DN1 / E85, aflandu-se pe ruta – Sibiu aproximativ in centrul geografic al tarii, ceea ce face sa fie tranzitat de un numar mare de vehicule, din care, o fractie din ce in ce mai relevanta, sunt vehicule electrice. Planul de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD) - strategie destinată satisfacerii nevoilor de mobilitate ale persoanelor și activităților economice în zonele urbane sau metropolitane pentru o mai bună calitate a vieții conține și proiectul de față. PMUD face parte din documentele de planificare spațială Plan Urbanism General. Se vor achizitiona 4 statii de reîncarcare amplasate dupa cum urmeaza: 1. Situația actuala: parcare libera, 4 locuri Situația propusa: stație de încărcare dublă Adresa: strada Morii, colt cu strada Lunga Tip: stație de încărcare EV cu 2 posturi, putere 50kWh + 22kWh Regimul juridic: Terenul este situat in teritoriul administrativ al Orașului, este proprietatea Orașului si in administrarea Consiliului Local. 2. Biserica Sfinții Apostoli Petru si Pavel Situația actuala: parcare libera, peste 20 locuri Situația propusa: stație de încărcare dublă Adresa: strada Bisericii Romane, ..., 507075 Tip: stație de încărcare EV cu 2 posturi, putere 50kWh + 22kWh Regimul juridic: Terenul este situat in teritoriul administrativ al Orașului, este proprietatea Orașului si in administrarea Consiliului Local. 3. Sala de sport Situația actuala: parcare libera, peste 20 locuri Situația propusa: stație de încărcare dublă Adresa: strada Lalelei, colt cu strada Crizantemei Tip: stație de încărcare EV cu 2 posturi, putere 50kWh + 22kWh Regimul juridic: Terenul este situat in teritoriul administrativ al Orașului, este proprietatea Orașului si in administrarea Consiliului Local. 4. Parcare strada Victoriei (zona blocuri) Situația actuala: parcare libera, peste 20 locuri Situația propusa: stație de încărcare dublă Adresa: strada Victoriei Tip: stație de încărcare EV cu 2 posturi, putere 50kWh + 22kWh Regimul juridic: Terenul este situat in teritoriul administrativ al Orașului, este proprietatea Orașului si in administrarea Consiliului Local. Valoarea totală este de 1.089.738,78 lei fără TVA, din care 631.500,78 lei finanțare AFM și 458.008,40 lei fără TVA finanțare din bugetul local.(...)”

- caietul de sarcini, pe lângă informațiile existente în anunțul de participare legate de obiect și descriere, sunt stabilite următoarele:

- Capitolul II. **COMPONENTELE SISTEMULUI SOLICITAT:**

„Componentele sistemului vor fi următoarele:

- proiect tehnic avizat de autoritățile competente în conformitate cu legislația în vigoare pentru sistemele care vor fi instalate;

- lucrări civile pentru realizare tubulatura subterană; lucrări electrice si de comunicații;

- 4 bucăți stație de încărcare minim 50 KW DC + 22KW AC;

Sistem de supraveghere video - cameră cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare;

Sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor; Sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv;

- Integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului;

Aplicații software aferente fiecărui echipament hardware.

Din punctul de vedere al specificului componentelor, sistemul integrat ce va fi implementat conține două componente fundamentale:

- componente hardware (echipamente, dispozitive, instalații, cabluri, etc) și software aferent

- lucrări instalații electrice, telecomunicații și montare

Pentru sistemele instalate, fazele de execuție pe care le vom respecta sunt următoarele:

- fixarea poziției aparatelor;

trasarea poziției paturilor de cabluri, inclusiv verificarea și adaptarea acestora la numărul de circuite, pentru care sunt dimensionate;

- montarea de conductoare și cabluri în toate cazurile aparent pe perete, în jgheaburi PVC, în asfalt

- montarea aparatelor locale (detectoare, senzori, tablouri comandă, etc.)

- racordarea circuitelor la echipamentele de curenți slabi;”.

- contractul de finanțare nr. 530/GES/28.12.2023:

- Articolul 1

„Obiectul contractului

1. AFM acordă Beneficiarului o finanțare nerambursabilă, denumită în continuare finanțare, în sumă de până la 751.485,94 lei, reprezentând 100 % din valoarea cheltuielilor eligibile, pentru realizarea proiectului vizând achiziția și montajul unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice, denumite în continuare stații de reîncărcare, la adresele (locurile de implementare):

a) conform HCL 40/2018, ... str Morii colt cu str Lunga , (45,66315 N 25,50651 E)

b) conform HCL40/2018, Biserica Sfinții Apostoli Petru si Pavel str Bisericii Romane , (45,659913 N 25,50867 E)

c) conform HCL40/2018, Sala de sport str Lalelei colt cu str Crizantemei , (45,665634 N 25,506306 E)

d) conform HCL40/2018 Parcare strada Victoriei str. Victoriei (45,659537 N 25,510446 E);

2. Finanțarea se acordă numai pentru cheltuielile eligibile prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul contract și numai în limita sumei prevăzute la pct. 1.”

- Anexa 1:

„Cheltuieli eligibile

Cheltuieli cu proiectarea (pct. 3.5.3, 3.5.5 și 3.5.6 din conținutul-cadru al devizului general aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare), în procent de maximum 6% din valoarea cheltuielilor eligibile aferente „investiției de bază”

Total investiție de bază (4 stații de reîncărcare)”.

După cum rezultă din toate aceste informații, atât titulatura, dar și obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și realizarea lucrărilor aferente acestora (proiectare și execuție). Cu toate acestea autoritatea contractantă a impus achiziționarea unor sisteme și lucrările aferente acestora care nu au legătură cu stațiile respective nici din perspectiva achiziției lor, dar nici a instalării și a funcționării lor, precum sistem de supraveghere video - cameră cu sistem cu analiză video dedicată pentru locurile de parcare, sistem de senzori pentru detecția gradului de ocupare a locurilor, sisteme de control al iluminatului public prin realizare de iluminat adaptiv, integrare cu sistemul de telegestiune iluminat existent la nivelul orașului.

A achiziționa toate aceste sisteme, alături de stațiile de încărcare, în cadrul unei singure proceduri de atribuire, este apreciat de Consiliu ca nefiind posibilă decât în măsura în care atribuirea ar fi realizată pe loturi diferite.

Atribuirea pe loturi în cadrul unei proceduri a fost permisă de legiuitor tocmai pentru a permite autorităților contractante să achiziționeze produse și service diferite, în scopul promovării concurenței între operatorii

economici și încurajarea participării IMM-urilor, astfel încât să corespundă mai bine tocmai nevoilor achizitoarelor.

În aceste condiții, prezintă relevanță pentru soluționarea contestației următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 lit. dd):

"lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului";

- art. 18:

"(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

.....
(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv";

- art. 141:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Sunt considerate relevante de către Consiliu în soluționarea contestației și dispozițiile art. 50 din aceeași lege, potrivit cărora:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici".

Nu în ultimul rând sunt considerate relevante și următoarele dispoziții din HG 395/2016:

- art. 1 alin. (1) și (2):

„(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.";

- art. 9 alin. (1), (2) și (3) lit. f):

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) *Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.*

(3) *Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:*

f) (...) decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, (...)."

Din analiza acestor dispoziții, Consiliul reține ca fiind relevantă modalitatea de alcătuire a loturilor, referitor la care legiuitorul a stabilit, fără echivoc, că în componența unui lot pot fi introduse doar produse similare. O astfel de condiție presupune ca aceste produse să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, totodată, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, cerințe ce trebuie îndeplinite cumulativ.

De asemenea, legiuitorul a clarificat faptul că modul de stabilire a componenței loturilor trebuie adaptat din punct de vedere cantitativ și calitativ capacităților întreprinderilor mici și mijlocii.

Or, în cazul de față, Consiliul constată că produsele și serviciile dorite a fi achiziționate nu sunt destinate satisfacerii unor nevoi identice sau similare, ele asigurând îndeplinirea unor nevoi diferite, respectiv reîncărcarea vehiculelor electrice, pe de o parte, iar pe de altă parte, supraveghere video, iluminat, etc.

Prin urmare, includerea tuturor acestor sisteme și lucrări în cadrul unei singure proceduri de atribuire, a unei singure achiziții în baza unui singur contract, nu se poate aprecia că a fost făcută cu respectarea prevederilor legale amintite.

Pentru aceste motive nevoia divizării pe mai multe loturi apare ca fiind una evidentă tocmai pentru a asigura respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Contrar susținerilor autorității contractante, sistemele și serviciile aferente acestora, dorite a se achiziționa alături de stațiile de încărcare, nu sunt conexe acestora și nu condiționează buna funcționare a acestor stații de încărcare.

Faptul că achizițtoarea urmărește achiziționarea unui sistem modern, economic, sigur în relația cu cetățenii, nu înseamnă că acesta are dreptul de a organiza o procedură de achiziție cu eludarea prevederilor legale incidente.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că, în cazul în care autoritatea contractantă ia decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi trebuie să prezinte în cadrul strategiei de contractare motivele pe care se bazează o astfel de decizie.

Or, analizând Strategia de contractare nr. 42774/28.11.2024, achizițtoarea a stabilit că nu se impune divizarea pe loturi deoarece:

„Produsele care urmează a fi achiziționate și montate se vor fi integrate într-un centru de management. Pentru o bună funcționare și monitorizare autoritatea contractantă a decis să nu împartă achiziția în loturi, asigurând astfel livrarea aceluiași model de stații de încărcare.”

Este evident faptul că asigurarea aceluiași model de stații de încărcare nu are nicio legătură cu justificarea neîmpărțirii pe loturi, așa cum nici integrarea într-un centru de management nu poate justifica o astfel de decizie.

Chiar dacă împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante (art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acest drept nu poate fi unul discreționar, în contradicție cu celelalte prevederi legale amintite, cu scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Mai mult decât atât, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, stabilind achiziția în cadrul unui singur contract de produse și servicii care, în mod uzual, nu fac parte din obiectul de activitate a unui singur operator economic, aceasta obligă operatorii economici la a se asocia sau apela la subcontractare pentru a putea depune o ofertă. Or, Consiliul are în vedere că atât asocierea, cât și subcontractarea în vederea participării la o procedură de atribuire sunt un drept al operatorilor economici și nu o obligație, așa cum a stabilit expres legiuitorul la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2022:

„Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)”.

În consecință, satisfacerea nevoii autorității contractante nu trebuie să afecteze posibilitatea ofertanților de a participa în mod individual la procedura de atribuire.

De asemenea, este avut în vedere că achizitoarea este obligată să asigure accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire, fără a restrânge artificial concurența. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

În aceste condiții, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse și servicii precum cele precizate anterior, în cadrul unei singure achiziții, fără împărțirea pe loturi sunt apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de relevanță și contrare dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că se impune ca achiziția produselor și serviciilor indicate ca fiind dorite a se achiziționa să facă obiectul unor atribuirii distincte, în funcție de natura, tipul și specificul acestora.

În consecință, în vederea asigurării desfășurării legale a unei astfel de proceduri de achiziție se impune ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul împărțirii pe loturi a produselor și serviciilor prezentate în cadrul caietului de sarcini, în funcție de natura și specificul acestora, cu respectarea dispozițiilor legale incidente anterior citate.

În ceea ce privește următorul set de critici, respectiv cele formulate la pct. 5, Consiliul reține că se referă la factorul de evaluare „*Detinere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂*”, cu pondere de 20% din punctajul total.

În acest sens, autoarea contestației susține că un singur operator economic are în dotare un astfel de utilaj (... SA), că un astfel de utilaj electric (cu emisii zero) nu aduce vreun avantaj competitiv, precum și că, necesitatea lui nu este justificată în condițiile în care proiectul tehnic urmează a fi realizat în urma derulării contractului, respectiv că nu are legătură cu obiectul declarat al achiziției de stații de încărcare pentru vehicule electrice. Prin urmare, solicită eliminarea acestui factor de evaluare.

În replică, autoritatea contractantă menționează că menține factorul de evaluare, această cerință venind din dorința sa de a se alinia la obiectivele Uniunii Europene privind reducerea emisiilor de CO₂, având legătură cu natura și obiectul contractului din moment ce criteriul este stabilit pentru un utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț), utilizat la demontarea/ montarea aparatelor de iluminat, a camerelor video și a senzorilor de mișcare aflați în proximitatea aparatelor de iluminat, cu mențiunea că nu a fost impus un nivel minim al emisiilor de CO₂ și că sunt mai multe societăți care dețin astfel de utilaje.

Având în vedere că s-a constatat necesitatea împărțirii pe loturi, devine evident că pentru montarea stațiilor de încărcare vehicule electrice, prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor necesare în acest scop, o astfel de platformă este inutilă, deoarece, instalarea acestor stații nu necesită realizarea de lucrări la înălțime.

Scopul utilizării acestei platforme este chiar cel declarat de achizitoare prin punctul de vedere la contestație, respectiv demontarea/montarea aparatelor de iluminat, a camerelor video și a senzorilor de mișcare aflați în proximitatea aparatelor de iluminat.

Prin urmare, se impune eliminarea acestui factor de evaluare dintre factorii de evaluare ce ar putea fi utilizați la evaluarea ofertelor pentru achiziția de stații de încărcare și lucrările aferente acestora.

În ceea ce privește următorul set de critici, respectiv cele de la pct. 6, Consiliul constată că se referă la impunerea de către achizitoare a factorului de evaluare „*Experiența Expert Securitate Informatică*”, cu o pondere de 10% din punctajul total.

În acest sens, autoarea contestației solicită eliminarea acestui factor de evaluare, considerând că formularea utilizată este ilegală și confuză, achizitoarea combinând 3 experți sub forma unui singur factor de evaluare, că impunerea unui expert securitate informatică este disproporționată cu obiectul contractului de a furniza stații de încărcare electrică, fără legătură

logica sau tehnică cu obiectul contractului, respectiv că nu este indicat modul și cerințele prin care este recunoscută calitatea de "expert" a unei persoane propuse în acest post (cum se recunoaște expertiza și această calitate).

În contra celor afirmate de petentă, autoritatea contractantă arată că își menține cerința și că, prin această procedură, dorește achiziția unor stații de încărcare, a sistemelor de comunicație aferente și a accesului la aplicațiile informatice de management și utilizare a lor, atât pentru o bună administrare a echipamentelor hardware, din perspectiva sa, dar și pentru a asigura un acces facil al utilizatorilor la funcțiile aparatelor ce se doresc a se achiziționa, cu mențiunea că, pentru o corectă implementare a acestor tipuri de aplicații, ținând cont de faptul că gestionează date private ale cetățenilor (nume, prenume, adresa, adresa de email, date bancare, date de identificare), de faptul că gestionează plăți online, se dorește ca ofertantul să arate că este capabil din punct de vedere informatic pentru a susține un astfel de demers. De asemenea, precizează că, unul dintre modurile în care se dovedește acest lucru este accesul la experți care sunt în măsură să furnizeze un sistem complet funcțional, sigur din punct de vedere al securității cibernetice și integrat din punct de vedere al comunicațiilor.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire* (Cel mai bun raport calitate – preț), printre factorii de evaluare și factorul „3. *Experienta echipei de Experti Cheie*”, cu o pondere de 30%, astfel:

«Prin „experienta echipei de experți” se înțelege experiența deținută în oricare din următoarele poziții: managerul de contract/coordonatorul de proiect/ seful de proiect, inginer ANRE, Expert Securitate Informatică și Comunicatii în cadrul unor contracte similare (respectiv furnizare și montare echipamente de reîncărcare pentru autovehicule electrice) cu rol în coordonarea, organizarea, conducerea și gestionarea activităților.»

stabilind următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Se vor puncta:

- a. Manager de proiect: 10 puncte
- b. Inginer ANRE: 10 puncte
- c. Expert Securitate Informatică și Comunicatii: 10 puncte

Algoritm de calcul:

1. Pentru experiența constând în implicarea în 1 contract - oferta este conformă fără a fi punctată suplimentar.

2. Pentru experiența constând în implicarea în 2 contracte = 5 puncte

3. Pentru experiența constând în implicarea în 5 contracte sau mai multe = 10 puncte

NOTA: Pentru lipsa experienței solicitate, oferta va fi declarată neconformă.

Dovada privind experiența similară a personalului cheie implicat în contract sau echivalent, conf. art. 2 din Instrucțiunea 1/2017 ANAP, se va face prin prezentarea de documente din care să reiasă profesia sau specializarea și a CV-lui expertului, semnat și datat. În cadrul CV-ului expertului vor fi specificate:

- Contractele în care expertul a participat,
- Poziția specifică din cadrul contractului
- Atribuțiile pe care le-a realizat în cadrul contractului Documentele care confirmă cele declarate în cadrul CV-ului, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal;

2. Din documente trebuie să reiese, în mod clar:

- faptul că expertul propus a deținut poziția respectivă în cadrul contractului;
- obiectul contractului în care expertul propus a deținut poziția respectivă.

CV-ul va fi depus odată cu celelalte documente solicitate prin anunțul de participare și va fi însoțit de documente care să confirme cele declarate în cadrul CV-ului, ca de exemplu (și fără a se limita

la): procese verbale de predare-primire semnate de beneficiar/recomandari de la beneficiari/contractantii principali sau orice alt document emise sau contrasemnate de beneficiar sau de contractantul principal care sa confirme cele solicitate mai sus.

Experții cheie au un rol important în derularea acestuia, motiv pentru care s-a ales punctarea experienței acestora. Prin punctarea experienței experților cheie se urmărește calitatea pentru punerea în operă a produselor care urmează a fi furnizate, îndeplinirea sarcinilor care decurg din contract, monitorizarea eficientă a activităților, respectarea graficelor și programelor de derulare a acestora.”

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că lipsește justificarea pentru care, în cadrul unui contract având ca obiect declarat achiziția de stații de încărcare vehicule electrice, este necesar un astfel de expert în Securitate Informatică și Comunicații.

Dincolo de denumirea aleasă pentru expertul în cauză și a faptului că autoritatea contractantă nu a stabilit modul de dovedire a acestei calități a expertului în cauză (*„Dovada privind experienta similara a personalului cheie implicat în contract sau echivalent ... se va face prin prezentarea de documente din care să reiasă profesia sau specializarea și a CV-lui expertului, semnat și datat”*), din Strategia de contractare nr. 42774/28.11.2024, raportat la obiectul contractului, achiziția de stații de încărcare vehicule electrice, nu rezultă alte informații care să ateste necesitatea alegerii unui astfel de factor de evaluare, cu o pondere de 10% din punctajul total.

De altfel, nici din punctul de vedere la contestație nu rezultă avantajul obținut de autoritatea contractantă ca urmare a utilizării unui astfel de factor de evaluare.

Obligarea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire de față la utilizarea unui *Specialist în tehnologia informației și comunicațiilor* (conform COR - Clasificarea ocupațiilor din România, Grupa Majoră 2, cod 25), pentru instalarea aplicațiilor software aferente unor stații de încărcare apare ca fiind disproporționată și nejustificată. Conform acestei clasificări, astfel de specialiști (cod 25 *Specialiști în tehnologia informației și comunicațiilor*) reprezintă:

„Specialiștii în tehnologia informației și comunicațiilor efectuează cercetări, planifică, proiectează, testează, furnizează consiliere și îmbunătățesc sistemele de tehnologia informației, componentele de calculator (hardware, software), programele informatice și conceptele conexe pentru aplicații informatice specifice; elaborează documentația corespunzătoare, incluzând principiile, politicile și procedurile; proiectează, dezvoltă, controlează, mențin și sprijină bazele de date și alte sisteme de informații, pentru a asigura o performanță optimă, precum și integritatea și securitatea datelor.”

existând și două coduri derivate ale acestei grupe de bază:

„251 Analisti programatori în domeniul software

Analistii programatori în domeniul software efectuează cercetări, planifică, proiectează, testează, furnizează consultanță pentru îmbunătățirea sistemelor de tehnologia informației, cum ar fi hardware, software și alte aplicații informatice, pentru a satisface cerințele specifice”.

și

„252 Specialiști în baze de date și rețele

Specialiștii în baze de date și rețele proiectează, dezvoltă, controlează, întrețin și sprijină performanța optimă și securitatea sistemelor de tehnologia informației și a infrastructurii, inclusiv

bazele de date, componentele de calculator și programele informatice, rețele și sisteme de operare.”

Raportat la obiectul declarat al contractului, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 98/2016, era de datoria autorității contractante să demonstreze atât impactul semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului contractului, cât și legătura directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv avantajul pe care îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, ceea ce, în speță, lipsește.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a faptului că este necesară împărțirea pe loturi a achiziției, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să își reconsidere poziția legată de necesitatea ca ofertanții să dovedească cu au acces/la dispoziție un astfel de expert pentru achiziția și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare a vehiculelor electrice. Eventuala experiență a operatorilor economici și a personalului implicat în instalarea acestor stații și a software-urilor aferente acestora poate fi dovedită prin prezentarea de documente relevante în acest scop și nu prin folosirea unei denumiri incerte cu un anumit grad de ambiguitate, motiv pentru care se constată necesitatea eliminării acestui factor de evaluare.

Un alt set de critici formulat de contestatoare, respectiv cel de la pct. 7, se constată a fi în legătură cu impunerea de către autoritatea contractată a obligației ofertanților de a prezenta mostre pentru fiecare tip de echipament.

În acest sens, contestatoarea solicită eliminarea cerinței și susține că solicitarea de mostre într-o procedură care are ca obiect proiectarea și execuția este nelegală și lipsită de orice argument logic, soluția finală, avizată și autorizată de instituțiile statului nefiind cunoscută în această fază, urmând a fi cunoscută doar după realizarea proiectului tehnic. De asemenea, petenta arată că modul de derulare a procedurii este electronic, în SEAP, fiind imposibilă transmiterea de mostre, respectiv nu există prezentat modul în care sunt verificate aceste mostre, de către cine și în ce condiții, precum și faptul că bunurile sunt de înaltă tehnologie și nu sunt pe stoc.

În replică, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința, scopul fiind acela de a avea posibilitatea de a compara produsele ce vor fi livrate cu fișele tehnice pe care fiecare ofertant le depune ca parte a ofertei tehnice, că deține personal capabil să compare caracteristicile cerute cu cele ale unor produse reale, cu mențiunea că, prin prezenta procedură s-a solicitat proiectare și execuție, dar și ofertarea unor produse cu caracteristici clare, iar faza de proiectare nu poate modifica aceste caracteristici decât prin îmbunătățirea parametrilor tehnici și de funcționare. Mai precizează că, pe lângă o ofertă scrisă trebuie să existe și o reprezentare fizică a acestor produse, pentru a atesta că există fizic, precum și faptul că s-a prezentat modul de depunere pentru mostre, la sediul său, iar că din punct de vedere al disponibilității pe stoc, din informațiile disponibile public, atât camerele video, senzorii și celelalte

echipamente cerute sunt disponibile în stoc la firme care comercializează on-line și pot fi achiziționate fără restricții de orice ofertant.

Verificând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că în discuție sunt cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, pag. 25, cap. *Prezentare de mostre*, respectiv:

„In vederea verificării conformității echipamentelor oferite, sunt solicitate următoarele mostre funcționale pentru fiecare tip de echipament solicitat prin prezentul caiet de sarcini:

- Suport magnetic continand o varianta de test a aplicației software administrare sau datele de conectare la aplicația in cloud statii de incarcare cu demonstrarea tuturor specificațiilor cerute prin caietul de sarcini;

- Camera video = 1 bucata; Senzor de parcare = 1 bucata;

Senzor de mișcare pentru realizare iluminat adaptiv = 1 bucata

- Echipament de control si monitorizare parametri electrici = 1 bucata; Echipamentele vor fi dotate cu toate componentele necesare funcționarii in cadrul sistemului oferat.

Echipamentele inaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite in cadrul procedurii. In situatia in care se vor identifica diferente, oferta va fi considerata neconforma si respinsa.

Neprezentarea mostrelor la data depunerii ofertei conduce la declararea ofertei ca neconforma.”

În referire la acest aspect, Consiliul constată că, raportat la obiectul principal al solicitărilor contestatoarei anterior analizate, respectiv necesitatea împărțirii pe loturi a achiziției, pentru a delimita stațiile de încărcare vehicule electrice de restul sistemelor dorite a fi achiziționate de autoritatea contractantă (cerere considerată întemeiată de organismului administrativ-jurisdicțional), din enumerarea prezentă în caietul de sarcini, în discuție rămâne cerința de prezentare a suportului magnetic conținând o variantă de test a aplicației software administrare sau datele de conectare la aplicația în cloud pentru stațiile de încărcare, cu demonstrarea tuturor specificațiilor cerute prin caietul de sarcini, acestea fiind în legătură directă cu achiziția respectivelor stații.

Astfel fiind, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că solicitarea de mostre este atributul exclusiv al autorității contractante, iar pe de altă parte, că tipul aplicației software aleasă spre ofertare nu este influențată de realizarea proiectării, la momentul depunerii ofertei operatorul economic cunoscând ceea ce ar urma să ofereze din prisma software-urilor utilizate pentru stațiile de încărcare în scopul dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

În același timp însă, Consiliul constată necesitatea clarificării modului și condițiilor în care se va realiza analiza mostrelor depuse de ofertanți, precum și stabilirea faptului că analizarea mostrelor trebuie făcută în prezența reprezentanților ofertanților tocmai pentru a înlătura orice dubiu/neclaritate/suspiciune în legătură cu rezultatul acestei analize.

În consecință, este evident faptul că analizarea mostrelor va avea loc la sediul autorității contractante, chiar dacă procedura de atribuire se derulează on-line, precum și faptul că prezentarea unei copii care să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu presupune cerințe speciale ale stocurilor deținute.

În consecință, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței, însă constată necesitatea ca autoritatea contractantă să completeze solicitarea sa cu informații legate de modul și condițiile de desfășurare a analizei mostrelor depuse, cu precizarea că această analiză va fi făcută în prezența ofertanților, cu concursul acestora.

În ceea ce privește criticile de la pct. 8, Consiliul reține că sunt formulate în legătură cu impunerea de către autoritatea contractantă în sarcina operatorilor economici a obligației de efectuare a vizitei de amplasament.

În acest sens, petenta afirmă că este o cerință restrictivă și ilegală, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

În replică, autoritatea contractantă precizează că își menține solicitarea, motivat de faptul că dorește să primească oferte corect documentate, cu acuratețe mare, raportate la realitățile din teren, pentru a se evita apariția unor situații în care realizarea proiectului să fie făcută fără a cunoaște starea de fapt și constrângerile de orice formă din teren.

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliul observă că autoritatea contractantă a precizat de mai multe ori necesitatea realizării unei astfel de vizite și condițiile care trebuie îndeplinite în acest sens.

Totodată însă, autoritatea contractantă nu prezintă nici un argument concret, justificat de complexitatea contractului, care să determine o astfel de necesitate. Mai mult decât atât, dată fiind natura contractului (proiectare și execuție), ofertantul declarat câștigător, va putea vizita amplasamentul, anterior realizării proiectului, astfel că presupusele temeri precizate în punctul de vedere de către achizitoare nu se justifică.

În același timp, Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă este cea care are obligația de a pune la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare elaborării unei oferte, conform definiției de la art. (3) alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016:

„z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.”,

evaluarea ofertelor urmând a fi realizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire și nu în funcție de ce ar putea constata diferit sau nu un operator economic față de un altul.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că, urmare a necesității împărțirii pe loturi a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar trebui să-și reconsidere poziția și din această perspectivă, funcție de componența și specificul fiecărui lot.

În aceste condiții, Consiliul apreciază lipsită de temei impunerea vizitării amplasamentului de către ofertanți.

În ceea ce privește ultimul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței ca ofertanții să facă dovada deținerii unui dispecerat pentru supravegherea video.

În legătură cu această cerință, autoarea contestației afirmă că este excesivă, fără legătură cu obiectul licitației, un furnizor de stații de încărcare pentru vehicule electrice neavând vreo legătură logică și tehnică cu deținerea unui dispecerat de supraveghere video. De asemenea, susține că a fost introdusă pentru avantajarea unui anumit operator economic (... SA), precum și că exploatarea sistemului de supraveghere video este o activitate ce ține de siguranța publică, rezervată anumitor operatori economici autorizați de IGPR și nu vânzătorilor de stații de încărcare vehicule electrice.

În replică, autoritatea contractantă arată că atât stațiile de încărcare, cât și echipamentele conexe sunt utilizate timp de 24h/24 atât de cetățeni, cât și de operatorii autorizați ai achizitoarei, scopul fiind anunțarea diverselor defecte și incidente.

Analizând susținerile părților, Consiliul are în vedere că, raportat la obiectul contractului, precum și la stabilirea necesității împărțirii pe loturi a achiziției, cerința în cauză trebuie reconsiderată, fiind necesară eliminarea impunerii unei astfel de condiții pentru furnizarea de stații de încărcare vehicule electrice și serviciile aferente acestora.

În aceste condiții, având în vedere că se impune luarea anumitor măsuri de remediere ca urmare a celor stabilite de Consiliu, dar și a achiesării autorității contractante la parte din solicitările contestatoarei, precum și faptul că procedura de atribuire a fost suspendată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul va respinge capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația, în parte, respectiv va admite capătul principal de cerere din contestația formulată SRL privind remedierea documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să publice în SEAP modificările/completările documentației de atribuire conform celor stabilite în motivare, în sensul celor achiesate prin punctul de vedere la contestație și a celor stabilite de Consiliu, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în sensul că admite capătul principal de cerere din contestația formulată SRL privind remedierea documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să realizeze și să publice în SEAP modificările/completările documentației de atribuire conform celor stabilite în motivare, în sensul celor achiesate prin punctul de vedere la contestație și a celor stabilite de Consiliu, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 31 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...