

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9353/17.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9350/17.06.2024, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”*, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

„- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 9353 din 17.06.2024 și Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 9350 din 17.06.2024, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară a Subscrisei;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9353/17.06.2024 și a raportului procedurii nr. 9350/17.06.2024, emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. Preliminar, contestatorul precizează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

II. Considerând nelegală decizia autorității contractante, combate motivele pe care s-a sprijinit aceasta (ce reies din cuprinsul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului), după cum urmează:

1. referitor la motivul nr. 1, cum că oferta depusă nu îndeplinește cerința de la cap. 7 al caietului de sarcini – *„Ofertantul va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferite (declarații de conformitate). Cerințe tehnice minime obligatorii: Aparatele de iluminat vor respecta caracteristicile tehnice din DALI și din ghidul de finanțare. Toate produsele trebuie să fie noi. Nu se acceptă pentru ofertare produse second-hand”*, punctează că:

1.1. în cadrul ofertei tehnice, respectiv în cadrul fișierului denumit „Propunere tehnică pdf”, la pagina p. 55, este indicat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat: <https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/>.

Site-ul producătorului aparatelor de iluminat, unde se regăsesc și fișele tehnice/caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat, este prezentat și în fișierul „6. Documentație echipamente.pdf”, în fișa tehnică a produselor oferite, iar *Declarație de conformitate* pentru aparatele de iluminat, însoțită de certificate de conformitate, este prezentată în cadrul aceluiași document, dar la pagina 20, arată petentul.

În aprecierea sa, în decizia de a respinge oferta ... SRL, autoritatea contractantă a nerespectat atât propria documentație de atribuire, cât și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

2. cu privire la motivul nr. 2 de presupusă neconformitate a ofertei, contestatorul redă extras din cuprinsul cap. 3.1., pct. a) *Descrierea principalelor lucrări de intervenție* al fișierului „DALI Comuna ...-semnat”, p. 22, subliniind că, la acest moment, documentația de atribuire are caracter obligatoriu, sens în care invocă jurisprudența Curții de Apel Cluj.

Totodată, învederează că la p. 13 din propunerea financiară se regăsesc listele de cantități – Formular F3, unde la art. 1 se poate lesne observa că au fost incluse demontările aparatelor de iluminat existente și că s-au avut în vedere specificațiile din cap. 3.1 *DALI Comuna ...-semnat* - p. 22.

Suplimentar, indică și că, la p. 60 din fișierul intitulat „Propunere tehnică pdf”, pot fi identificate următoarele informații: *„Pe străzile vizate din localitatea ..., ..., se va realiza o înlocuire a aparatelor existente, precum și o completare cu aparate de iluminat cu tehnologia LED folosind infrastructura existentă. Soluția presupune:*

- *Demontare 519 buc. aparate de iluminat existente:*
- *Demontare 519 buc. console existente".*

3. În ceea ce privește motivul nr. 3 de respingere a ofertei – „*nu prezentați dispozitivul programabil pentru aparatele de iluminat conform fișă tehnică nr. 1, pct. 1.14*”, arată că:

3.1. În cadrul ofertei tehnice, respectiv în cadrul fișierului „*6. Documentație echipamente.pdf*”, la pg. 140-143, se regăsește prezentarea dispozitivului programabil, precum și funcțiile software-lui

pentru programarea funcționării lămpii, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism exagerat și a încălcat, în consecință, principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

4. Față de motivul nr. 4 de neconformitate a ofertei, anume:

„• nu prezentați capturi de ecran cu schemele logice create în aplicația de telegestiune conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.26;

• nu prezentați captură de ecran conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.9;

• nu prezentați captură de ecran conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.8;

□ nu s-au prezentat capturi de ecran cu schemele logice create în aplicația de telegestiune conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.26;

□ nu s-a prezentat captură de ecran conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.9;

□ nu s-a prezentat captura de ecran conform fișă tehnică nr. 2, pct. 2.8”,

4.1. comunică faptul că ceea ce s-a solicitat a fost o aplicație prin intermediul unui cont DEMO, pentru verificarea conformității ofertelor. În susținere, redă extras din fișă tehnică nr. 2 – *Sistem telegestiune aparate de iluminat*.

Subliniind că toate informațiile cerute de organizatoare existau deja în contul demo, adaugă că, dacă i-ar fi fost adresată o solicitare de clarificări în acest sens, ar fi putut corecta aceste vicii de formă. În sprijinul afirmației sale, face trimitere la Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735/14.06.2024.

Sușținerile sale, comunică petentul, pot fi verificate în cuprinsul informațiilor existente în fișierul *„6. Documentație echipamente.pdf”*.

Acesta afirmă că, în capturile de ecran puse la dispoziție de ofertant, dar și în cadrul contului demo, se pot observa funcționalitățile care permit utilizatorului să gestioneze dependențele dintre evenimentele generate de senzorii echipamentelor din cadrul sistemului de telegestiune și acțiuni automate. Astfel, prin intermediul sistemului ofertat, utilizatorii pot gestiona limite de declanșare ale unor evenimente, pot crea automat notificări și tickete ce pot fi trimise pe email și care sunt disponibile în cadrul sistemului pentru utilizatorii ce au drepturi de vizualizare a acestora. De asemenea, mai adaugă, în funcție de evenimentele generate se pot seta și comenzi automate, ce pot fi salvate și ca programe de funcționare.

5. Cu referire la motivul nr. 5 de respingere a ofertei – *„Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 6 Execuția lucrărilor, «Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): • Schema monofilară a sistemului de alimentare cu*

energie electrică a iluminatului», deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice evaluare energetică”, contestatorul precizează, în prealabil, că evaluarea energetică nu este condiționată de schema monofilară și nici invers, așa cum indică autoritatea contractantă.

Ulterior, relevă că:

- evaluarea energetică a situației propuse se regăsește în cadrul documentului 7. *Calculul luminotehnice.rar*;

- schemele electrice sunt prezentate în cadrul ofertei 6. *Documentație echipamente.pdf*, la pg. 242-247, iar la p. 164 este prezentată schema sistemului de comunicare.

Ca atare, reiterează că motivul de respingere a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, nu poate fi primit, aceasta din urmă interpretând eronat prevederile legale în materia achizițiilor publice, dând dovadă de formalism exagerat și încălcând principiul proporționalității.

6. În privința motivului nr. 6 – „Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: (...) 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • Descrierea organizării de șantier», deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice descrierea organizării de șantier”, ... SRL:

6.1. punctează, pentru început, că, în cadrul fișei de date , pct. II. 1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, sunt indicate capitolele din structura devizului general care au fost luate în considerare la stabilirea valorii estimate astfel:

„Componentele lucrării sunt următoarele:

- *servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U.A.T, ...”, în valoare de 57.053,41 lei, fără TVA, din care:*

- *Cap. 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor: 7.845,88 lei, fără TVA;*

- *Cap. 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție: 44.500 lei, fără TVA;*

- *Cap. 3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului: 4.707,53 lei, fără TVA,*

- *execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U..AT, ...”, în valoare de: 1.569.176,87 lei, fără TVA, din care:*

- *Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază: 1.569.176,87 lei, fără TVA”.*

Astfel, susține că, după cum se poate observa, valoarea estimată a contractului nu include și cheltuieli cu lucrări sau asigurarea cu utilități privind organizarea de șantier. Or, în cadrul propunerii tehnice prezentate, menționează acesta, a motivat că nu este necesară organizarea de șantier, indicând totodată măsurile privind organizarea

execuției (pg. 23-25 din documentul *Propunere tehnică pdf*). În dovedire, redă extras din documentul indicat.

Totodată, arată că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, cu nr. 4450/210.032024, formulat pentru întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează: „*Având în vedere că obiectul achiziției este proiectare și execuție, fiecare ofertant va elabora propriile liste de cantități, în funcție de metodologia aplicată și cu respectarea DALI*”.

În plus, transmite că, potrivit prevederilor Procedurii de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, parte integrantă din Ordin nr. 1496/2011, predarea terenului rezervat pentru organizarea de șantier este o obligație care incumbă titularului de autorizații, adică autorității contractante (sens în care indică prevederile art. 44)

7. Referitor la motivele nr. 7 și nr. 8 de neconformitate, anume:

- „Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: (...) 1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice: • Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică.», deoarece graficul de execuție nu cuprinde etapa de demontare a corpurilor de iluminat vechi.”

- „Nu îndepliniți cerința în conformitate cu Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru execuție: (...) 2) Se va prezenta graficul Gantt în care se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție.» și în conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 6 Execuția lucrărilor, «Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): • Drumul critic aferent lucrării „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U..AT, ...” fără valori; drumul critic și graficul Gantt aplicate la contract vor fi corelate cu graficul de execuție», deoarece graficul Gantt și drumul critic nu cuprind etapa de demontare a corpurilor de iluminat vechi”.

7.1. contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat fișierul 4.Grafic Gantt, Grafic – formular F6, Drum critic, Diagramă rețea, unde:

- la p. 2, se observă că graficul Gantt conține, la poziția 16, demontarea aparatelor de iluminat existente, precum și alocarea de resurse materiale, umane și utilaje;

- la p. 4, se regăsește formularul F6 – *Grafic fizic de execuție*, care include Demontarea aparatelor de iluminat existente;

- la p. 6, se observă că *Drumul critic* conține, la poziția 16, Demontarea aparatelor de iluminat existente, precum și alocarea de resurse materiale, umane și utilaje.

În susținerea celor menționate, redă extrase din cuprinsul documentelor indicate.

Contestatorul specifică faptul că, dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la oferta ... SRL, avea obligația legală de a solicita clarificări, obligație statuată de art. 134 din HG nr. 395/2016. De asemenea, adaugă că o altă obligație a organizatoarei procedurii este aceea de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către

acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest. sens, invocă Decizia Consiliului nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

Ulterior expunerii unor considerente cu privire la principiul proporționalității, conchide că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire demonstrează, indubitabil, îndeplinirea condițiilor minime de calitate.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 18.07.2024, reprezentantul convențional al contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit înscrisuri din componența acestuia pe suport electronic.

Prin nota internă încheiată la data de 25.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. SD0109/24.07.2024, în valoare de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat; ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.06.2024, în valoare de 32.524,62 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în UAT ...”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2)*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.626.230,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 70%*;

Termenul de execuție a contractului – 15%; Garanția acordată produselor – 15%.

După cum rezultă din procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4993/29.03.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 9350/17.06.2024, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii nu este admisibilă, aceasta fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9553/17.06.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 9353 din 17.06.2024 și Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 9350 din 17.06.2024, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară a Subscrisei;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. 45092/2208/C3/16.07.2024, Consiliul a invitat ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 18.07.2024, reprezentantul convențional al contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit înscrisuri din componența acestuia pe suport electronic.

În continuare, Consiliul va proceda la analizarea pe fond a contestației formulată de ... SRL, prin care au fost formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră neîntemeiate motivele de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că aceasta nu satisface cerințe din documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere cerința de la cap. 7 al caietului de sarcini, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] Cap. 3 Caiet de sarcini-semnat.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 7):

„Ofertantul va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferate (declarații de conformitate). Cerințe tehnice minime obligatorii: Aparatele de iluminat vor respecta caracteristicile tehnice din DALI și din ghidul de finanțare. Toate

produsele trebuie să fie noi. Nu se acceptă pentru ofertare produse second-hand”.

Tot în caietul de sarcini (pag. 6) au fost precizate următoarele:

„/.../ Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:

- *Schema monofilară a sistemului de alimentare cu energie electrică a iluminatului public, care va cuprinde puncte de aprindere, linii electrice aeriene și subterane /.../”.*

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul

„[.../00002] FisaDate_DF1207211.pdf”, intitulate generic „fișă de date”, au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

În elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligati sa respecte în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.**

/.../

Pentru executie: Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute in cadrul Caietului de sarcini /.../ Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. **Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete.** Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare **poate** conduce la respingerea ofertei /.../ **Propunerea tehnica va include minim urmatoarele capitole/sectiuni:** 1) Reperetele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. În aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • **Descrierea organizarii de santier** /.../”.

De asemenea, în documentația de atribuire au fost precizate următoarele cerințe minime:

- În fisa tehnica nr. 1 (fișierul „Cap. 3.4 Fisa tehnica corp AIL-semnat.pdf.p7s”), pct. 1.14:

„**Se va prezenta dispozitivul programabil** precum si functiile software-lui pentru programarea functionarii lampii care va avea minim urmatoarele functii:

- * Setarea curbei de dimmare

- * Adaptarea automata la punctul „miezul noptii”.

- *Ajustarea automata a curbei de dimare bazandu-se pe timpul de functionare din ultimele doua zile presupunand ca punctul central al curbei de dimare este miezul noptii (ora: 00:00), timmer simplu.

- *Setarea curbei de dimare fara a genera schimbari automate de reglare functionarii conform perioadei de apus respectiv rasarit, setarea initiala a timpului in care dispozitivul este ON pentru 2 moduri de autoadaptare, setarea orei 00:00 (miezul noptii) ca referinta de start, setarea nivelului de dimming initial inainte de rularea curbei, numerotarea pasilor de dimming, fiecare pas poate fi programat independent.

- * Afiseaza curba de dimmare.

- * *Selectarea seria driverului apoi setarea sa ca implicit.*
- * *Selectarea modelului driverului”;*
- În fisa tehnica nr. 2 (fişierul „Cap. 3.5 Fisa tehnica Sistem de telegestiune (1)-semnat.pdf.p7s”),
 - o pct. 2.26:

*„Interfata va permite controlul atat a aparatelor de iluminat cat si a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispozitie un sistem de creare a dependietelor actiunilor si reactiilor aparatelor si senzorilor sub forma de schema logica ce va putea fi creata din meniul interfetei de control. **Se vor***

prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create in aplicatia de telegestiune cu urmatoarele reactii:

1. detectarea unei erori de functionare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societatii responsabile cu intretinerea”;

o pct. 2.8:

„Programarea a reactiei aparatelor la senzori, dimmingul acestora si timpii de mentinere, se va face in aceeasi interfata in paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza in acelasi moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului si modul de functionare al acestuia in functie de semnalul senzorului - **se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, ve va demonstra aceasta cerinta si va putea fi verificata in contul demo furnizat**”;

o pct. 2.9

„La realizarea unui profil de dimming, interfata va afisa in aceeasi fereastra, in timp real pe masura crearii profilului, procentul de reducere a consumului fata de functionare 100% - **se va prezenta captura de ecran din aplicatia ofertata, ve va demonstra aceasta cerinta**”.

În răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4450/21.03.2024, la întrebarea nr. 3

„Dorim să ne informați dacă pentru această procedură au fost efectuate devize și dacă sunt vă rugăm să ni le puneți la dispoziție”,

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns la întrebarea 3:

Având în vedere că **obiectul achiziției este proiectare și execuție, fiecare ofertant va elabora propriile liste de cantități**, în funcție de metodologia aplicată și cu respectarea DALI /.../”

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a identificat următoarele:

- Arhiva denumită „[..._00041]7. Calcule luminotehnice.rar.p7s”, în care sunt cuprinse mai multe calcule luminotehnice;
- În documentul „[..._00042]Propunere tehnica pdf.p7s”, sunt precizate următoarele:

o Pag. 55 - „Link-ul catre site-ul producatorului de aparate de iluminat este:

<https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/>”;

o Pag. 23-25 - „Contractantul va fi raspunzator pentru toate amenajarile necesare, inclusiv infrastructura necesara, forta de munca precum si pentru efectuarea activitatilor de instalare a echipamentelor necesare, intretinerea lor, functionarea lor si dezasamblarea lor la finalul activitatilor precum si readucerea la starea initiala.

Conform Proiectului tehnic pentru aceasta lucrare **nu este necesara amenajarea unei suprafete de teren pentru organizarea de santier.**

Implementarea prezentului proiect nu necesita organizarea de santier, din urmatoarele motive:

- Nu este necesara depozitarea materialelor intr-un loc special amenajat*
- Platformele ridicatoare, cat si autospecialele de interventie si montaj sunt dotate cu spatiu suficient pentru stocarea materialelor utilizate pentru lucrul pe unul sau mai multe sectoare*
- Nu se vor executa niciun fel de prelucrari ale materialelor si echipamentelor in santier. Aparatele de iluminat se livreaza*

precablate, iar montajul pe consola se va face pe santier, prin strangerea celor doua suruburi.

Data fiind lungimea si amploarea santierului, organizarea de santier nu ar fi decat o constrangere a ariei de lucru, ineficienta financiar si organizatoric.

/.../

Organizarea de santier, daca este cazul – conform documentatiei de atribuire, activitatea de organizare de santier nu face parte si nu este cuprinsa in valoarea estimata a investitiei. Se are in vedere organizarea executiei lucrarilor, se vor lua toate masurile necesare pentru marcarea si semnalizarea zonei de lucru in timpul lucrarilor si respectarea programului de coordonare in materie de securitate si sanatate in munca /.../.

- În fişierul denumit „[..._00043]6. Documentatie echipamente.pdf.p7s” au fost regăsite următoarele:
 - o „DECLARAȚIE DE CONFORMITATE” pentru mai multe produse „MESINA” (pag. 20);
 - o Un capitol cuprinzând „Prezentarea dispozitivul programabil” (pag. 104-143);
 - o Cu privire la cerințele, la cerința „0”, 1.1-1.4 (pag. 146) și 1-17 – 4.4 (pag. 148-159) din Fișa tehnică nr. 2 (inclusiv pentru cerințele 2.8, 2.9 și 2.26), au fost precizate următoarele: „/.../ **Cont demo** /.../”;
 - o La cerința 1.14, a fost precizat; „Foaie de catalog” (pag. 147);
 - o Un capitol cuprinzând „Scheme electrice” (pag. 242-247).
- În documentul „[..._00040]5. Liste de cantitati fara valori - pdf.p7s” (pag. 9), sunt incluse „Formular F3 Lista cu cantitati de lucrari **pe categorii de lucrari**”, în care este precizat:

„W2F01C1# - Corp de iluminat public, inclusiv accesorii, protejat contra picaturilor de apa, montat pe stalp plantat cu platforma ridicatoare cu brat prb-16 pt. rețelele de iluminat aeriene; **-demontare**”.

De asemenea, în graficul cu activitățile contractului (fişierul „[..._00039]4. Grafic Gantt, Grafic - formular F6, Drum critic, Diagrama retea.pdf.p7s”), Consiliul a regăsit următoarele precizări (pag. 2):

„W2F01C1# - Corp de iluminat public, protejat contra picaturilor de apa, montat pe stalp plantat cu platforma ridicatoare cu brat prb-16 pt. rețelele de iluminat aeriene; **-demontare 519 buc**”.

Precizări similare cu privire la activitatea „W2F01C1#” se regăsesc la pag. 6 din fişierul menţionat, în coloana denumită „Drum critic”.

În cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8603/31.05.2024, au fost consemnate următoarele (pag. 52-60):

Ofertant	Cerința minimă /.	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea	Clarificări si raspunsul la	Evaluarea răspunsul	Rezultat ul
----------	-------------------	--	--	-----------------------------	---------------------	-------------

	../	demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	clarificari solicitate /.../	ui /.../	
/.../						
	Liste cu cantitati de lucrari	In conformitate cu Fisa de date, In conformitate cu Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru prestarea serviciilor de proiectare: (...) Listele de cantitati (fara valori) si extrasele de resurse. ” In conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 7 Cerintele minime	Ofertantul prezinta in fisiere separate Listele cu cantitati de lucrari si Fisele tehnice insotite de documente suport. Comisia de evaluare constata ca: - in cadrul listelor de cantitati nu s-a cuprins demontarea corpurilor de iluminat vechi, prin urmare acestea nu sunt			Cerință minimă neîndeplinită

		impuse pentru echipamentele oferate, „Ofertantul va indica site-ul producatorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferate (declaratii de conformitate). Cerinte tehnice minime obligatorii Aparatele de iluminat vor respecta caracteristicile tehnice din DALI si din ghidul de finantare. Toate produsele trebuie sa fie noi. Nu se accepta pentru ofertare produse secondhand.”	corelate cu metodologia de executie a lucrarilor - nu s-a prezentat dispozitivul programabil pentru aparatele de iluminat conform fisa tehnica nr. 1, pct. 1.14 - nu s-au prezentat capturi de ecran cu schemele logice create in aplicatia de telegestiune conform fisa tehnica nr. 2, pct. 2.26 - nu s-a prezentat captura de ecran conform fisa tehnica nr. 2, pct. 2.9 - nu s-a prezentat captura de ecran conform fisa tehnica nr. 2, pct. 2.8			
/.../						
	Schema monofilara	In conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 6 Executia lucrarilor, „Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnic si urmatoarele (cerinte minime): • Schema monofilara a sistemului de alimentare cu energie electrica a iluminatului”	Ofertantul nu prezinta in cadrul propunerii tehnice Schema monofilara.	-	-	Cerință minimă neîndeplinită
	Descriere a organizarii de santier	In conformitate cu Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru executie: (...) 1) Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Descrierea organizarii de santier”	Ofertantul nu prezinta in cadrul propunerii tehnice Descrierea organizarii de santier.	-	-	Cerință minimă neîndeplinită
/.../						
	Graficul de executie a lucrarilor	In conformitate cu Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru executie: (...) 1) Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Graficul de îndeplinire a contractului – Formularul F6, în exprimare fizica.” In conformitate cu Fisa de date, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, „Termenul minim de executie a contractului este de 4 luni. Termenul maxim de executie a contractului este de 10 luni si nu se puncteaza. (...) Termenul de prestare a serviciilor de proiectare va fi de maxim 1 luna din totalul termenului de executie (perioada	Ofertantul prezinta in fisierul „Grafic Gantt, grafic – Formular F6, drum critic, diagrama retea” la pag. 4 Grafic fizic de executie a lucrarilor din care reiese faptul ca termenul de executie a lucrarilor va fi de 3 luni. Comisia de evaluare constata urmatoarele: - ultima luna este rezervata probelor si testelor in vederea receptiei - termenul total de realizare a investitiei este de 4 luni - graficul nu cuprinde etapa de demontare a corpurilor de iluminat vechi	-	-	Cerință minimă neîndeplinită

/.../						
	Grafic Gantt	In conformitate cu Fisa de date, In conformitate cu Fisa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru executie: (...) 2) Se va prezenta graficul Gannt in care se vor evidentia obiectele si categoriile de lucrari din cadrul fiecarui obiect, prin categorie de lucrari înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrari – devizele oferta.	Ofertantul prezinta in fisierul „Grafic Gantt, grafic – Formular F6, drum critic, diagrama retea” la pag. 1-3 Grafic Gantt detaliat pe operatiuni componente. Se constata urmatoarele: - in cadrul graficului este evidentiata alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.) - graficul nu cuprinde etapa	-	-	Cerință minimă neîndeplinită

		<i>Graficul Gantt va reprezenta programarea activitatilor de executie, detaliind operatiunile componente, urmand a se evidentia alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa in graficul de executie."</i>	de demontare a corpurilor de iluminat vechi			
	<i>Drumul critic aferent lucrarii</i>	<i>In conformitate cu Caiet de sarcini, Cap. 6 Executia lucrarilor, „Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnic si urmatoarele (cerinte minime): • Drumul critic aferent lucrarii „Eficientizarea si modernizarea sistemului de iluminat public in U.A.T. Comuna ..., judetul Alba” fara valori; drumul critic si graficul Gantt</i>	<i>Ofertantul prezinta in fisierul „Grafic Gantt, grafic – Formular F6, drum critic, diagrama retea” la pag. 5-7 Drum critic. Comisia de evaluare constata ca graficul nu cuprinde etapa de demontare a corpurilor de iluminat vechi.</i>	-	-	<i>Cerință minimă neîndeplinită</i>
/.../						

De asemenea, analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii, procedând direct la respingerea acestei oferte.

Contestatorul consideră că sunt neîntemeiate deciziile autorității contractante, având în vedere faptul că, în ofertă, au fost incluse informații cu privire la aspectele considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite.

Consiliul constată că sunt fondate criticile formulate de contestator, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă fiind superficială și de un formalism excesiv.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, cu privire la neîndeplinirea cerinței „Ofertantul va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice ale aparatelor de iluminat oferite (declarații de conformitate). Cerințe tehnice minime obligatorii Aparatele de iluminat vor respecta caracteristicile tehnice din DALI și din ghidul de finanțare. Toate produsele trebuie să fie noi. Nu se accepta pentru ofertare produse secondhand”, au precizat următoarele:

- în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări nu s-a cuprins demontarea corpurilor de iluminat vechi, acestea nefiind corelate cu metodologia de execuție a lucrărilor. Or, Consiliul constată că, în cadrul listelor cu cantități de lucrări, se regăsește articolul „W2F01C1#”, care include demontarea corpurilor de iluminat;

- nu s-a prezentat dispozitivul programabil pentru aparatele de iluminat conform fișa tehnică nr. 1, pct. 1.14, în condițiile în care o astfel de prezentare a fost inclusă în ofertă;

- nu s-au prezentat capturi de ecran cu schemele logice create în aplicația de telegestiune conform fișa tehnică nr. 2, pct. 2.8, 2.9 și 2.26.

Or, prin indicarea unui cont demo pentru aplicația de telegestiune, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere posibilitatea ca informațiile solicitate să fie disponibile prin intermediul acestui cont demo, iar prezentarea unei capturi de ecran să constituie exclusiv îndreptarea unui viciu de formă, în vederea verificării incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

/.../

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire** /.../”.

În condițiile în care aceste informații sunt cuprinse în oferta contestatorului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să procedeze la evaluarea informațiilor în discuție, în vederea verificării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispune următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini /.../”.

Or, membrii comisiei de evaluare, în mod eronat, fără a solicita clarificări ofertantului contestator, au menționat în procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8603/31.05.2024, faptul că informațiile anterior menționate lipsesc, nefiind îndeplinite obligațiile stabilite în sarcina acestora prin dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia /.../”.

În mod similar, contrar celor constatate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul a regăsit, în propunerea tehnică a acestuia, informații cu privire la schema monofilară solicitată prin documentația de atribuire, informații care nu au fost verificate de membrii comisiei de evaluare cu temeinicia impusă de legislația incidentă speței.

În ceea ce privește descrierea organizării de șantier, Consiliul constată că ofertantul contestator a precizat, în ofertă, faptul că nu consideră necesară o astfel de organizare de șantier, iar comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea ofertei în conformitate cu toate dispozițiile documentației de atribuire, inclusiv cea cu privire la faptul că „/.../ Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant

a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini /..../" și cu răspunsul la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedură, prin care a fost precizat faptul că „/.../ Având în vedere că obiectul achiziției este proiectare și execuție, fiecare ofertant va elabora propriile liste de cantități, în funcție de metodologia aplicată și cu respectarea DALI /.../". Astfel, autoritatea contractantă trebuie să procedeze, în primul rând, la analizarea deciziei contestatorului de a nu prevedea o locație pentru organizarea de șantier, urmând ca descrierea

acestei organizări de șantier să fie verificată numai în situația în care se constată că o astfel de locație trebuia precizată.

Conform celor redacte la o pagină anterioară a prezentei decizii, Consiliul constată că, în mod contrar celor constatate de autoritatea contractantă în analiza ofertei depusă de contestator în cadrul procedurii, în graficul cu activitățile contractului a fost inclusă activitatea de demontare a corpurilor de iluminat existente, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la a reevalua oferta contestatorului, sub acest aspect, precum și dacă activitatea în discuție a fost inclusă în drumul critic precizat de contestator în oferta depusă în cadrul procedurii.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței minime cu privire la durata de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, este precizat faptul că „*Termenul minim de execuție a contractului este de 4 luni*”, iar constatarea comisiei de evaluare a ofertelor, din cadrul procesului verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8603/31.05.2024, faptul că „*/.../ termenul total de realizare a investiției este de 4 luni /.../*”.

Având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul constată că sunt fondate criticile formulate de contestator la pct. 1, 2, 3, 4, 5 și 6 din contestație, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat în mod superficial informațiile din oferta depusă de contestator în cadrul procedurii, aceste critici urmând a fi admise.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.140 lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de soluționare a contestației reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „... - CABINET DE AVOCAT”, facturate cu factura SD0109 din 24.07.2024 și achitată cu OP din 26.07.2024, emis prin serviciul de internet banking al UNICREDIT BANK.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare a contestației solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „... - CABINET DE AVOCAT”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la complexitatea relativ redusă a criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu

de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare a contestației, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Drept pentru care, Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 9350/17.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9350/17.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Obligă ... la plata sumei de 3.000 de lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.