



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28331/09.05.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., CIF ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RAȚEI, ..., JUD. VRANCEA”*, cod CPV 45233120-6, organizată de ... (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea/ completarea documentației de atribuire în sensul celor contestate, răspunsul pentru solicitările rămase fără răspuns;
- stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document
- anunț tip erată.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

... a formulat prezenta contestație împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 4093 din 08.05.2024 și a Anexelor publicate

- C3_raspuns consolidat, C3_anexa1_norme desfășurate, C3_anexa2_C6 Drumuri laterale, C3_anexa3_C6 Sistem rutier, Clauze contractuale_vanatori_modernizare drumuri V2.

În fapt, în data de 25.04.2024 a fost publicat în SICAP Anunțul de participare SCN1145675/25.04.2024, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RAJEI, ..., JUD. VRANCEA” - 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2) - procedură simplificată - online. Valoarea estimată a achiziției este de 17.478.564,43 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, termenul pentru depunerea unor solicitări de clarificări era de 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică 30.05.2024, iar Autoritatea avea obligația să răspundă acestor clarificări cu 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, în data de 04.05.2024, zi nelucratoare(sâmbăta) și cu o zi înainte de sărbătorile pascale.

Având experiența anilor trecuți și cunoscând foarte bine practica Autorităților, mai ales în an electoral, de a încerca prin orice mijloace să denatureze rezultatul unor proceduri prin atribuirea contractelor unor firme cu care deja s-au înțeles, procesul evaluării fiind pur formal în foarte multe dintre cazuri, subscrisa ne-am mobilizat și am consultat documentația de atribuire în vederea alcătuirii unei oferte cât mai bune și compexe.

Motiv 1 - Răspunsul consolidat și anexele acestuia sunt de natură să modifice documentația de atribuire și nu conține toate răspunsurile la întrebările subscrisei

Contestatorul învederează că prezenta contestație nu reprezintă o atacare a prevederilor documentației de atribuire, fiind de la sine înțeles faptul că nu se mai află în termenul legal pentru acest lucru, ci, pe baza unor solicitări al căror răspuns a considerat că va fi edificator și va regla neconcordanțele din documentația de atribuire, a înțeles să formuleze acest document când, răspunsurile nu doar că nu au fost clare și precise, dar au fost și incomplete și au modificat și documentația de atribuire, fără acordarea unui termen de rezonabil de remediere în cadrul ofertelor.

Uzitând de principiul bunei-credințe, contestatorul a considerat de cuviință să solicite clarificări asupra aspectelor constatate, înainte de a acționa pe cale legală prin depunerea unei contestații, în sensul în care atunci când există posibilitatea de a alege între mai multe măsuri adecvate, am ales să recurgem inițial la cea mai puțin constrângătoare.

În acest sens, pe parcursul elaborării ofertei, în data de 29.04.2024 a postat în SEAP prima solicitare de clarificări care conținea următoarele puncte:

1. acordul ca reprezentanții societății să efectueze vizita amplasamentului, conform prevederilor din Documentația de Atribuire.

2. prelungirea termenului de depunere a ofertei, ținând cont de complexitatea prezentei proceduri, precum și de zilele libere aferente sărbătorilor legale din următoarea perioadă.

Solicitările au fost destul de întemeiate, având în vedere faptul că în documentația de atribuire, Caiet de Sarcini, Fișă de date a achiziției, Formular de propunere tehnică, nu este specificată această obligație de vizită a amplasamentului, mai ales ținând cont de specificul contractului și anume doar execuție lucrări, dar, ca o modalitate inventivă de a denatura procesul de evaluare și implicit rezultatul procedurii, în cadrul Proiectului Tehnic de execuție nr. F.N. /2024, la pagina 21, la capitolul D GEOLOGIE, SEISMICITATE, subcapitolul LITOLOGIE, este menționat: „Înainte de elaboarea ofertei, operatorii economici pot vizita amplasamentul, cu scopul de a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc toți factorii necesari a fi luați în calcul la pregătirea ofertei de execuție a lucrării pentru întocmirea ofertelor fără erori. În acest caz ofertantul va face dovada deținerii procesului-verbal de vizitare a amplasamentului (procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului) - se va prezenta conform cerințelor Caietului de Sarcini General al achiziției.”

Față de această cerință, care nu putea fi identificată decât prin studierea amănunțită a Proiectului Tehnic, Autoritatea a răspuns în data de 30.04.2024, ora 18:32, cu modalitatea de solicitare a vizitei prin intermediul e-mailului sau telefon, în contextul în care Autoritățile publice locale și-au încheiat activitatea în data de 30.04.2024, ora 16:00, reluându-o în data de 07.05.2024.

Pentru a dovedi buna sa credință, în data de 01.05.2024 contestatorul a transmis, conform răspunsului primit în data de 30.04.2024, ora 18:32 solicitarea, care, în mod evident a rămas fără răspuns, dar, pe baza celor expuse mai sus referitoare la jocurile de culise ale Autorității prin persoana responsabilă cu serviciile auxiliare de consultanță, a procedat, fără nicio invitație la vizitarea amplasamentului, transmitând chiar, la solicitarea Beneficiarului și un model de proces-verbal de vizitare a amplasamentului.

În data de 30.04.2024, ora 16:24 anterior publicării răspunsului la prima solicitare de clarificări, contestatorul a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 2 cu următoarele puncte:

1. Pentru o ofertă corectă și uniformă, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți listele de cantități desfășurate, deoarece există neconcordanțe în ceea ce privește extrasele de resurse rezultate. Astfel, având în vedere specificul contractului, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități de lucrări cu norme desfășurate.

2. referitor la cerința privind Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse, punctul g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase rugăm eliminarea cerinței, având în vedere obiectul contractului și anume structura rutieră nouă, nicidecum întreținere imbracamini asfaltice. În ceea ce privește raportul dintre Contractant și Autoritatea Contractantă referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, aceste presupuse lucrări de reparații pot fi efectuate cu repartizorul de mixturi asfaltice, instalația de imprastiere emulsie și restul componentelor eșalonului de turnare asfalt. Referitor la infrastructura

disponibila si propusa pentru realizarea contractului, facem urmatoarele mentiuni:

-repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori - Având în vedere că inspectia tehnica periodica este necesara pentru utilaje care circulă pe drumurile publice, pentru cele două utilaje pentru care solicitați prezentarea rapoartelor de inspectie, menționăm că acestea sunt folosite doar în cadrul șantierelor și nu depășesc 25 km/oră, acestea fiind transportate până la locul de execuție DAR NU PE ROȚI, rugăm eliminarea cerinței.

3. Având în vedere întocmirea Listelor de cantități de lucrări, vă rugăm să clarificați dacă ofertanții își pot cota propriile distanțe de transport.

4. În ceea ce privește Listele de cantitati de lucrari, Devizul Organizare de Santier, Articolul 14 - panou afișare pentru organizarea santierului gata confecționat, având în vedere că nu există o normă care să curpindă material, manoperă, utilaj, transport, considerăm că unitatea de mpsura a acestuia nu poate fi mp cu o cantitate de 0,80. Astfel, va rugam sa ne puneti la dispizitie norma cu cele menționate mai sus sau schimbarea articolului doar ca material, cu unitatea de măsură adecvată - bucăți și cantitatea 1, mai ales având în vedere faptul că în extrasul de resurse acesta apare doar ca material.

5. Având în vedere organizarea de șantier, respectiv lucrările conexe, ofertanții au nevoie de locația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru organizarea de șantier în vederea cotării corecte a lucrărilor conexe, respectiv metri de cablu, număr de contoare, etc.

6. Totodată, pentru o perioadă de ofertare corectă, vă solicităm să procedați la prelungirea termenului de depunere a ofertei, ținând cont de complexitatea prezentei proceduri, precum și de zilele libere aferente sărbătorilor legale din următoarea perioadă.

Aceste solicitări de clarificări au fost menite pentru a stabili cu exactitate obligațiile operatorilor economici interesați de această procedură, fiind în termenul legal de depunere a unor astfel de clarificări și pentru întocmirea unei oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Răspunsurile pentru aceste solicitări au fost postate în data de 08.05.2024 ora 14:41, FĂRĂ însă a se răspunde la toate punctele solicitate (pct. 5, 6, 4, 2 - cerința referitoare la repartizator și cilindrii).

Prin răspunsul oferit de Autoritate, care nici măcar nu mai era în termenul legal de răspuns astfel încât posibillii ofertanți să mai poată opera modificările aduse documentației, contestatorul a tras concluzia că această procedură este viciată și că sunt încălcate grav principiile si normele legale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor Art. 153. Din Legea 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art.

161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);, în cazul de față fiind incidente aceste texte legale, normele desfășurate puse la dispoziția operatorilor economici fiind de natura a modifica semnificativ documentele achiziției și corectarea erorilor din cadrul acestora: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

Contestatorul a atașat norme de deviz modificate în urma răspunsului la solicitările de clarificări, cu cantități de material care lipseau din listele PT-ului, publicate inițial.

Ținând cont de cerințele documentației de atribuire referitoare la elaboarea unui grafic Gantt laborios și a unui grafic financiar, grafice care necesită timp de rectificare, prin modificarea/completarea listelor de cantități prin punerea lor la dispoziție cu normă desfășurată, care nu este aceeași cu norma de bază, doar cu o zi jumătate înainte de depunere, contestatorul consideră contrar prevederilor legale refuzul Autorității Contractante de a prelungi termenul de depunere al ofertelor și de a răspunde tuturor clarificărilor depuse.

În data de 07.05.2024, la ora 12:04 p.m. contestatorul a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 3, atragând atenția Autorității asupra erorilor de calcul grave din cadrul listelor de cantități și punând accent pe faptul ca necorectarea acestora conduce în mod implicit la depunerea unor oferte neconforme care pun în pericol execuția contractului, solicitare care a rămas fără răspuns și la această dată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Prin adresa nr. 4637/21.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31459/21.05.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

I. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele argumente:

În ceea ce privește Motiv 1 - Răspunsul consolidat și anexele acestuia sunt de natură să modifice documentația de atribuire și nu conține toate răspunsurile la întrebările subscrisei, respectiv răspunsurile nu doar că nu au fost clare și precise, dar au fost și incomplete și au modificat și documentația de atribuire, fără acordarea unui termen de rezonabil de remediere în cadrul ofertelor.

Astfel, conform Articolul 153 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici, nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

Răspunsul consolidat publicat în data de 08.05 a fost dat pentru solicitări de clarificare adresate în data de 07.05 (5 solicitări de la 5 operatori economici diferiți), cu mult după termenul impus prin FDA (capitolul 1.3), respectiv 30.04. Pentru clarificările adresate în timpul impus prin FDA, autoritatea a răspuns în data de 30.04.

Chiar dacă au fost adresate după termenul prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea a dat dovadă de bună credință și a transmis informațiile solicitate.

De asemenea, prin răspunsul consolidat publicat în data de 08.05. nu au fost aduse modificări semnificative documentației de atribuire, ci doar au fost puse la dispoziția operatorilor economici normele desfășurate solicitate, lipsa lor neîmpiedicând realizarea ofertelor. De asemenea, au fost aduse câteva corecții materiale în cadrul clauzelor contractuale. Niciuna dintre cele două nu reprezintă modificare semnificativă a documentației.

Totodată, după depunerea contestației a fost prelungit termenul de depunere al ofertelor cu 5 zile lucrătoare, respectiv până la data de 17.05.2024, termen rezonabil pentru preluarea clarificărilor în cadrul ofertelor prezentate.

În ceea ce privește Motiv 2: referitor la obligativitatea vizitei amplasamentului, conform documentației de atribuire s-a oferit ofertanților dreptul vizitării amplasamentului pentru obținerea informațiilor necesare întocmirii ofertei. În niciun caz nu s-a impus obligativitatea vizitării amplasamentului, cum eronat indică contestatorul. Prin solicitarea de clarificări, contestatorul a solicitat: „... vă rugăm să vă exprimați acordul ca reprezentanții societății noastre să efectueze vizita amplasamentului, conform prevederilor din Documentația de Atribuire”, și nu a solicitat clarificarea obligativității vizitei, cum eronat indică în contestație. Cum modul de organizare a vizitei a fost stabilit deja prin FDA, autoritatea a răspuns prin trimitere la aceasta și la prevederile ei. De facto, până la termenul de depunere a ofertelor, doar doi din cei opt ofertanți au uzat de dreptul de vizitare a amplasamentului lucrărilor și nici nu au fost solicitate alte clarificări pe acest subiect.

În ceea ce privește Motiv 3: autoritatea nu a răspuns complet solicitărilor de clarificare.

Prin răspunsurile de clarificări consolidate, autoritatea contractată a răspuns la toate solicitările de clarificare adresate de operatorii economici interesați, inclusiv la solicitările contestatorului:

1. Pentru o ofertare corectă și uniformă, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți listele de cantități desfășurate, deoarece există neconcordanțe în ceea ce privește extrasele de resurse rezultate. Astfel, având în vedere specificul contractului, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități de lucrări cu norme desfășurate.

Listele de cantități desfășurate au fost postate în data de 08.05., data la care au fost obținute de proiectantul lucrării. Deși prin solicitarea de clarificare contestatara nu precizează care sunt acele neconcordanțe identificate în ceea ce privește extrasele de resurse rezultate, iar prin

răspunsul consolidat 3982 din 30.04.2024 s-a precizat faptul că Ofertanții pot utiliza propriile norme și tehnologii cu respectarea cantităților din listele puse la dispoziție, la solicitarea contestarea au fost puse la dispoziția ofertanților normele desfășurate, dar care nu impunea nicio obligație asupra modului de ofertare, deci ele aveau doar rolul de a clarifica construcția articolelor de către proiectantul lucrării.

2. Referitor la cerința privind Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse, punctul g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase rugăm eliminarea cerinței, având în vedere obiectul contractului și anume structura rutieră nouă, nicidecum întreținere imbracamini asfaltice. În ceea ce privește raportul dintre Contractant și Autoritatea Contractantă referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, aceste presupuse lucrări de reparații pot fi efectuate cu repartizionare de mixturi asfaltice, instalația de imprastiere emulsie și restul componentelor eșalonului de turnare asfalt. Referitor la infrastructura disponibilă și propusă pentru realizarea contractului, facem următoarele mențiuni: -repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori - Având în vedere că inspecția tehnică periodică este necesară pentru utilaje care circulă pe drumurile publice, pentru cele două utilaje pentru care solicitați prezentarea rapoartelor de inspecție, menționăm că acestea sunt folosite doar în cadrul șantierelor și nu depășesc 25 km/oră, acestea fiind transportate până la locul de execuție DAR NU PE ROȚI, rugăm eliminarea cerinței.

Prin răspunsul consolidat 3982 din 30.04.2024, la răspunsul nr. 2 autoritatea a justificat necesitatea prezentării utilajului. O nouă solicitare de clarificare din data de 07.05. era lipsită de sens.

3. Având în vedere întocmirea Listelor de cantități de lucrări, vă rugăm să clarificați dacă ofertanții își pot calcula propriile distanțe de transport.

Prin răspunsul consolidat 3982 din 30.04.2024, la răspunsul nr. 4 autoritatea a clarificat acest aspect.

4. În ceea ce privește Listele de cantități de lucrări, Devizul Organizare de Șantier, Articolul 14 - panou afișare pentru organizarea șantierului gata confecționat, având în vedere că nu există o normă care să cuprindă material, manoperă, utilaj, transport, considerăm că unitatea de măsură a acestuia nu poate fi mp cu o cantitate de 0,80. Astfel, vă rugăm să ne puneți la dispoziție norma cu cele menționate mai sus sau schimbarea articolului doar ca material, cu unitatea de măsură adecvată - bucăți și cantitatea 1, mai ales având în vedere faptul că în extrasul de resurse acesta apare doar ca material.

5. Având în vedere organizarea de șantier, respectiv lucrările conexe, ofertanții au nevoie de locația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru organizarea de șantier în vederea cotării corecte a lucrărilor conexe, respectiv metri de cablu, număr de contoare, etc.

Conform clauzelor contractuale puse la dispoziția ofertanților, organizarea de șantier intră în totalitate în sarcina ofertanților, respectiv art. 9.16 și 10.1, așadar niciuna dintre solicitările contestatorului nu erau neclarificate.

În concluzie, autoritatea contractată a organizat prezenta procedură de atribuire cu respectarea prevederilor legale, nu a îngrădit prin deciziile luate participarea operatorilor economici, drept dovadă la termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv 17.05, au fost depuse opt oferte conform declarației de participare publicate, printre ele regăsindu-se inclusiv oferta contestatorului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34377/03.06.2024, contestatorul a transmis PUNCT DE VEDERE cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

În data de 21.05.2024 a primit, prin intermediul e-mail, Punctul de vedere al Autorității Contractante, prin care aceasta solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și Punct de vedere al autorității, prin care specifică faptul că solicitarea de suspendare a procedurii nu este justificată.

Astfel, conform Art. 18 din Legea 101/2016, punctul de vedere al Autorității Contractante se va transmite în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația, având obligația transmiterii acestuia Consiliului și contestatorului, din oficiu. Contestația subscrisei a fost înaintată atât Consiliului, cât și Autorității Contractante în data de 09.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28331/09.05.2024, data transmiterii punctului de vedere fiind cu mult peste termenul stabilit de prevederile legale.

Față de punctul de vedere al Autorității Contractante, contestatorul menționează următoarele:

1. Solicitări de clarificări 1 și 2 din data de 29.04.2024, respectiv 30.04.2024 au fost solicitate în termenul prevăzut prin Fișa de Date a Achiziției, iar în cadrul răspunsurilor oferite de Autoritatea Contractantă nu au fost acoperite toate punctele solicitării, după cum susține aceasta din urmă, puncte ce aveau menirea de a stabili cu exactitate obligațiile operatorilor economici interesați de această procedură. Astfel, drept exemplu, la punctul 2 din cadrul Solicitării de clarificări 2 s-au solicitat următoarele:

„Referitor la cerința privind Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse, punctul g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase rugăm eliminarea cerinței, având în vedere obiectul contractului și anume structura rutieră nouă, nicidecum întreținere îmbracaminti asfaltice. În ceea ce privește raportul dintre Contractant și Autoritatea Contractantă referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, aceste presupuse lucrări de reparații pot fi efectuate cu repartizorul de mixturi asfaltice, instalația de imprastiere emulsie și restul componentelor eșalonului de turnare asfalt.

Referitor la infrastructura disponibilă și propusă pentru realizarea contractului, facem următoarele mențiuni:

- repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori - Având în vedere că inspectia tehnică periodică este necesară pentru utilaje care circulă pe drumurile publice, pentru cele două utilaje pentru care solicitați

prezentarea rapoartelor de inspectie, menționăm că acestea sunt folosite doar în cadrul șantierelor și nu depășesc 25 km/oră, acestea fiind transportate până la locul de execuție DAR NU PE ROȚI, rugăm eliminarea cerinței."

Autoritatea Contractantă susține că au fost acoperite solicitările prin Răspunsul consolidat nr. 3982 din 30.04.2024, înaintat posibililor ofertanți înainte de depunerea solicitărilor noastre, susținând eronat acest aspect. Astfel, prin răspunsul consolidat nr. 3982 din 30.04.2024, autoritatea contractantă răspunde unui alt operator economic interesat de procedura în cauză, însă acesta din urmă solicitând doar eliminarea cerinței privind g). Masina pentru prepararea si turnarea de covoare subtiri cu emulsii bituminoase, considerând-o restrictivă, justificarea fiind următoarea: „Răspuns nr. 7

Utilajul este necesar în vederea realizării reparațiilor în perioada de garanție acordată."

Societatea contestatoare a solicitat și eliminarea cerinței privind inspectia tehnică periodică pentru unele categorii de utilaje, ce nu circulă pe drumurile publice și nu pot avea inspectie tehnică, conform legislației în vigoare. Răspunsul la această solicitare nu a fost prezentat în cadrul niciunui Răspuns consolidat al Autorității, ofertantul aflându-se în imposibilitatea depunerii acestor documente, iar prin ignorarea solicitării Autoritatea Contractantă poate declara oferta neconformă, pe baza prevederilor Documentației de Atribuire, prevederi ce, în acest caz, contravin legislației în vigoare.

În ceea ce privește celelalte solicitări ale societății, respectiv:

„4. În ceea ce privește Listele de cantitati de lucrari, Devizul Organizare de Santier, Articolul 14 - panou afişare pentru organizarea şantierului gata confecţionat, având în vedere că nu există o normă care să curpindă material, manoperă, utilaj, transport, considerăm că unitatea de măsura a acestuia nu poate fi mp cu o cantitate de 0,80. Astfel, va rugam sa ne puneti la dispoziție norma cu cele menționate mai sus sau schimbarea articolului doar ca material, cu unitatea de măsură adecvată - bucăți și cantitatea 1, mai ales având în vedere faptul că în extrasul de resurse acesta apare doar ca material.

5. Având în vedere organizarea de şantier, respectiv lucrările conexe, ofertanții au nevoie de locația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru organizarea de şantier în vederea cotării corecte a lucrărilor conexe, respectiv metri de cablu, număr de contoare, etc."

acestea din urmă nu au primit niciun răspuns din partea Autorității Contractante, în ciuda celor susținute în cadrul Punctului de Vedere.

2. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă susține în cadrul Punctului de Vedere că răspunsurile consolidate nu au adus modificări semnificative documentației de atribuire, contestatorul contrazice această afirmație. Astfel, normele de deviz modificate cuprind cantități de material care lipseau din listele PT-ului, publicate inițial, acest fapt însemnând modificarea Graficului Gantt și a graficului financiar și implicit, un timp de rectificare. Totodată, în data de 07.05.2024, la ora 12:04 p.m. contestatorul a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 3 atragând atenția Autorității asupra erorilor de calcul grave din cadrul

listelor de cantități și punând accent pe faptul ca necorectarea acestora conduce în mod implicit la depunerea unor oferte neconforme care pun în pericol execuția contractului, solicitare care a rămas fără răspuns și la această dată.

3. În ceea ce privește al doilea Punct de vedere al Autorității Contractante Nr. 4675/22.05.2024, respectiv față de solicitarea de suspendare a procedurii, este de la sine înțeles că nu mai este cazul aplicării acesteia. Contestatorul am depus oferta, a respectat cerințele Autorității Contractante, însă a specificat dezacordul cu privire la informațiile cuprinse în Răspunsul Consolidat al Autorității Contractante. Faptul că această procedură nu a putut fi suspendată conduce la declararea ofertei ca fiind inadecvată, întrucât nu respectă necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contrar afirmațiilor făcute de către Autoritatea Contractantă la capătul de cerere privind suspendarea, acesta este întemeiat raportat la cele prezentate mai sus și la Blocul celor 3 condiții impuse cumulativ de legiuitor. În cazul aceste proceduri, paguba există, este iminentă și a fost justificată temeinic în cadrul contestației.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28992/13.05.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210215396/1 din 10.05.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Centru Râmnicu Sărat, în valoare de 35.000 lei, reprezentând cauciune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări *Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RAȚEI, ..., JUD. VRANCEA”*, cod CPV 45233120-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../25.04.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar prin Răspunsul consolidat nr. 4093 din 08.05.2024 și a Anexelor acestuia, autoritatea contractantă a răspuns solicitării.

Nemulțumit de răspunsul primit, contestatorul ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 1606/2024.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ..., respingând cererea de suspendare.

Se reține că în cuprinsul contestației, contestatorul ... formulează critici împotriva Răspunsului consolidat nr. 4093 din 08.05.2024 emis de autoritatea contractantă (și a Anexelor la acesta publicate în SEAP), susținând că acestea ar fi de natură să modifice documentația de atribuire

și nu ar conține toate răspunsurile la întrebările sale (n.n. ale contestatorului), solicitând: obligarea autorității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor contestate și stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document - anunt tip erată.

Consiliul apreciază că prin răspunsul consolidat publicat în SEAP data de 08.05.2024 nu au fost aduse modificări documentației de atribuire, ci doar au fost puse la dispoziția operatorilor economici listele de cantități și normele desfășurate, solicitate prin clarificările la documentație.

Prin răspunsul consolidat nr. 4093 din 08.05.2024, formulat de către autoritatea contractantă, aceasta a menținut documentația inițială, lămurind/ clarificând obligațiile ce subzistă în sarcina operatorilor economici interesați, în ceea ce privește articolele de deviz DA10A, TSJ01A01, transportul rutier al materialelor semifabricate, îmbrăcaminte beton asfaltic, etc.

Se reține că în aproape toate răspunsurile date în cadrul documentului atacat, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități, articole de deviz și normele desfășurate, detaliate, așa cum s-a cerut prin solicitările de clarificare, dar fără a se aduce modificări documentației și de asemenea au fost îndreptate o serie de erori sesizate de către contestator.

Totodată, nu poate fi reținută alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea nu a răspuns la toate întrebările sale prin documentul menționat emis de autoritate (nr. 4093 din 08.05.2024), aceasta formulând explicații și transmițând anexe la toate cele 5 întrebări). Astfel, niciuna dintre solicitările contestatorului nu a rămas neclarificată.

Se reține, de asemenea, și faptul că autoritatea contractată a organizat prezenta procedură de atribuire cu respectarea prevederilor legale și nu a îngreunat prin deciziile luate participarea operatorilor economici, drept dovadă la termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv 17.05.2024 au fost depuse opt oferte conform declarației de participare publicate, printre ele regăsindu-se inclusiv oferta contestatorului

Solicitarea contestatorului privind stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document - anunt tip erată a rămas fără obiect, întrucât autoritatea deja a publicat în SEAP în data de 10.05.2024 o erată, conform căreia termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.05.2024 (în loc de 10.05.2024).

Referitor la criticile contestatorului cu privire la răspunsul consolidat la clarificări nr. 3982/30.04.2024, Consiliul le apreciază ca fiind tardive, întrucât ultima zi când se puteau formula critici vizând acest document era data de 08.05.2024; termenul de depunere este de 7 zile conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2024, iar contestația a fost depusă în data de 09.05.2024.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.