CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la CNSC sub nr. 54969/22.12.2017, înaintată de Asocierea ..., cu sediul legal în ..., reprezentată legal prin dl. ... și conventional prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 16265/29.11.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, coduri CPV: ..., iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei nr. 16265/2017, ca o consecinţă a anulării acestei adrese:
- în principal, declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, în subsidiar, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- să dispună anularea raportului procedurii şi a documentelor subsecvente;
- să-i declare oferta câştigătoare;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresa nr. 16265/29.11.2017, emisă de ..., în cadrul

procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 16265/29.11.2017, autoritatea contractantă a înţeles să-i respingă oferta ca neconformă (nu inacceptabilă), pe motiv că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

În cuprinsul acestei adrese, autoritatea contractantă face referire la adresa nr. 11398/31.08.2017, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la 1. Organizarea de şantier şi sursele materiale 2. Programul antreprenorului de control al calităţii 3. Metodologia prezentată de contestatoare, la care a răspuns în data de 04.09.2017.

Ulterior, prin adresa nr. 12321/15.09.2017 autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având acelaşi obiect ca şi solicitarea anterioară (1. Indicarea în concret a metodologiei prezentată în cuprinsul ofertei, 2. Indicarea în concret şi cu trimiteri exacte la ofertă a programului antreprenorului de control al calităţii).

Totodată, în cuprinsul adresei nr. 12321/2017, autoritatea contractantă a precizat că sancţiunea nedepunerii acestor solicitări sau neconcludenţa acestora atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că a răspuns solicitării, în mod întemeiat considerând că răspunsurile oferite la solicitările formulate prin adresa nr. 11398/2017 şi prin adresa nr. 12321/2017 sunt concludente şi în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini având în vedere că:

- autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea sancţiunii menţionate în cuprinsul adresei nr. 12321/2017.
- ulterior răspunsului său, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la alte aspecte ale ofertei tehnice.

Cu toate acestea, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă face referire la adresa nr. 11398/2017, inducând ideea că Asocierea nu ar fi respectat cerinţele caietului de sarcini cu privire la aspectele solicitate a fi clarificate prin acea adresă, însă nu face referire şi la adresa nr. 12321/2017 şi la faptul că, ulterior celor două adrese de clarificări şi celor două răspunsuri, s-a trecut la verificarea altor aspecte tehnice.

Contestatoarea arată că adresa nr. 16265/29.11.2017, contestată în prezenta cauză, nu cuprinde motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă. În adresa nr. 16265/29.11.2017, nu se face nicio referire la adresa nr. 12321/15,09.2017 prin care autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având acelaşi obiect ca şi solicitarea formulată prin adresa nr. 11398/31.08.2017 şi la răspunsul contestatoarei oferit la această solicitare de clarificare.

În adresa contestată nu s-au avut în vedere răspunsurile la adresa nr. 14707/30.10.2017, adresa nr. 11398/31.08.2017 şi adresa nr. 12321/15.09.2017.

Contestatoarea amintește că prin adresa nr. 11398/31.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat anumite clarificări, la care a răspuns astfel:

Întrebarea 1.

Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului „Organizare de şantier și sursele materiale"?

Prin adresa din data de 04.09.2017, contestatoarea a răspuns după cum urmează:

Răspuns 1

Astfel, cerinţa din fișa de date a achiziţiei privind prezentarea *„Organizarea de şantier și surse de materiale" a fost corect îndeplinită și în totalitate în cadrul ofertei noastre tehnice* (așa cum decurge pe cale de consecinţă și din adresa dvs. 9341/14.07.2017) începând cu pag.445 - secţiunea *„Plan de organizare a execuţiei lucrărilor".* În cadrul acestui document se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile fiind descrise activitățile necesare organizării de şantier pe care subscrisa o propune.

Va enumerăm din cadrul documentului câteva informaţii care descriu această organizare de şantier, precum și o serie de măsuri ce trebuie respectate: cerinţe de securitate și sănătate pe şantier, căi de acces, servicii sanitare, curățenia în şantier, protejarea lucrărilor și materialelor din şantier, utilajele aferente execuţiei lucrărilor, modul de realizare a obiectelor de organizare, lucrările de dezafectare a organizării de şantier, luarea de probe, verificări și încercări, accesul pe şantier, paza, accesul oficialilor și vizitatorilor, semnalizare și iluminare, autorizaţii, etc.

Mai mult de atât, Asocierea precizează că a anexat acestui document și un plan cu propunerea organizării de şantier (pag. 454). Prin urmare, informaţiile din oferta tehnică privind organizarea de şantier respectă întru totul cerinţele documentaţiei tehnice precum și cerinţele din fișa de date, așa cum au fost formulate,

Întrebarea 2.

Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului „Programul antreprenorului de control al calităţii? Menţionăm faptul că în propunerea tehnică se regăseşte o metodologie vagă şi lipsită de relevanţă faţă de obiectul prezentei achiziţii.

Răspuns 2

În cadrul ofertei noastre tehnice se regăsește capitolul *„Planul de asigurare a calității în execuţie",* începând cu pag. 483, In cadrul respectivului capitol se regaseste *„Programul antreprenorului de control al calităţii"* aplicat la lucrare, începând cu pag. 510.

Referitor la aspectul menţionat de autoritatea contractantă, în sensul că metodologia prezentată este vagă, contestatoarea subliniază că a adus la cunoştinţa autorităţii contractante faptul că:

„Metodologia de lucru„ prezentată în oferta noastră tehnică respectă întocmai cerinţele din caietele de sarcini regăsite în documentația de atribuire, așa cum au fost puse la dispoziţie de autoritatea contractantaă respectiv sunt evidențiate tehnologiile de execuţie pentru toate lucrările aferente proiectului *„..."* , respectiv: terasamente, fundaţii de balast , piatra sparta, mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald, îmbrăcărminți

rutiere bituminoase cilindrate, utilizarea geogrilelor, utilizarea geotextilelor, dispozitive de scurgere a apelor de suprafaţă, parapeți, marcaje rutiere, indicatoare rutiere, pământ vegetal și însămânțare, piloţi foraţi, beton pentru structuri, armături, elemente din beton precomprimat pentru poduri, podeţe, aparate de reazem din neopren, hidroizolație bituminoasă, îmbrăcăminte bituminoasă pe poduri, dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, parapeți, construcții de zidărie din piatră, lucrări de consolidări, dren longitudinal, etc.

În *„Metodologia de lucru”* este prezentată, la fiecare categorie de lucrare în parte, enumerată mai sus, procedura de lucru (metodologia de lucru). Prin urmare, metodologia de lucru și procedurile de lucru sunt clare, aplicabile la lucrare și în directă concordanta cu lucrările aferente prezentului contract, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini pus la dispoziţie.

Va stăm la dispoziţie pentru orice alte informaţii, clarificări sau documente suplimentare.

În concluzie, referitor la răspunsul la adresa nr. 11398/31.08.2017, contestatoarea apreciază că a oferit un răspuns concludent autorităţii contractante, în acest sens, a indicat numărul paginii din ofertă unde se regăsesc informaţiile solicitate şi lucrările care vor fi efectuate.

Ulterior răspunsului, prin adresa nr. 12321/15.09.2017, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având acelaşi obiect ca şi solicitarea nr. 11398/31.08.2017, respectiv:

1. Având în vedere răspunsul postat în SEAP în data de 31.08.2017, ora 10:23, la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 11398/31.08.2017, vă rugăm să confirmaţi unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc clar, concis și concret informaţii referitoare la Metodologia de lucru, aplicată de către societate la obiectivul care face obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică. Facem precizarea că Metodologia de lucru descrisă și invocată în oferta dvs. este una generală în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare având obligaţia de a verifica faptul că Metodologia de lucru aplicată de câte un operator economic, a fost personalizată și este în concordanță cu întreaga documentaţie de atribuire.

2. Ținând cont de răspunsul vag la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 11398/31.08.2017, cu privire la "Programul antreprenorului de control al calității", vă rugăm să clarificați/detaliați cu informaţii și trimiteri exacte din cadrul propunerii tehnice referitoare la un program relevant și aplicabil obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri.

Prin adresa din data de 17.09.2017, contestatoarea a răspuns, astfel:

"[...] toate informaţiile din acestea se regăsesc clar, concis și concret în documentul nostru de la pag. 147 - "Metodologie de lucru"[...]

Prin oferta noastră tehnică depusă s-au prezentat următoarele metodologii de lucru aferente proiectului **"**...", conform normativelor, standardelor și STAS-urilor din actuala legislaţie românească: [...]

terasamente, fundaţii de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald, îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, utilizarea geogrilelor, utilizarea geotextiielor, dispozitive de scurgere a apelor de suprafaţă, parapeți, marcaje rutiere, indicatoare rutiere, pământ vegetal și însămânțare, piloţi foraţi, beton pentru structuri, armături, elemente din beton precomprimat pentru poduri, podețe, aparate de reazem din neopren, hidroizolație bituminoasă,

Programul de control al calităţii aferent proiectului se regăseşte în „Planul de asigurare a calităţii în execuţie" (pag. 483) la pct.7.3 - Program de faze determinante, în care se poate observa că asocierea noastră prezintă programul de control al calităţii specific proiectului, respectiv lucrările executate la drumuri și lucrările executate la poduri.

Astfel, asocierea noastra a evidenţiat în cele două tabele, lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepţionează calitativ şi pentru care se întocmesc documente scrise **(sunt** evidenţiate **şi aceste documente), respectiv cine le întocmeşte şi** le **semnează, precum şi volumul de lucrare care se recepţionează.**

La pct. 7.4. "Controlul procesului de execuţie a lucrărilor", din cadrul aceluiaşi document, asocierea noastră descrie modalitatea de control a calităţii: [...].

Conform fișei de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat "Programul antreprenorului de control al calității", program care a fost evidenţiat în cele menţionate mai sus.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă nu a mai revenit cu o altă solicitare de clarificări în ceea ce priveşte aspectele sesizate prin adresa nr. 11398/2017 şi adresa nr. 12321/2017, aspecte asupra cărora contestatoarea a răspuns de două ori, motiv pentru care a considerat că răspunsurile au fost suficiente şi lămuritoare.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 14707/30.10.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă în oferta tehnică depusă există neconcordanţe în ceea ce priveşte corelarea soluţiilor tehnice cu standardele şi normativele în vigoare.

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

"Conform Fișa de Date, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se mentioneaza urmatoarele: „Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnica astfel încât sa corespunda cerinţelor minime prevăzute in Caietele de Sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire."

Prin urmare, documente precum "Memoriu tehnic pentru execuţie" si " Metodologie de lucru" sunt întocmite asa cum sunt acestea descrise in Caietele de Sarcini puse la dispoziţie în Documentatia de Atribuire, inclusiv toate normativele si standardele cuprinse in documentaţie.

Precizam ca s-au respectat in faza întocmirii, ofertei tehnice toate Caietele de Sarcini,, urmând ca in urma desemnării ofertei ca fiind castigatoare, asocierea noastra sa respecte normativele si standardele in vigoare de la momentul respectiv in faza de execuţie a proiectului."

Contestatoarea subliniază că:

- Prin adresa nr. 14707/30.10.2017, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau explicaţii suplimentare, ci doar i-a adus la cunoştinţă existenţa unor neconcordanţe în ceea ce priveşte corelarea soluţiilor tehnice cu standardele şi normativele în vigoare;
- Neconcordanţele respectivele există eventual în ceea ce priveşte caietul de sarcini cu standardele şi normativele în vigoare, nu în ceea ce priveşte soluţiile tehnice ale contestatoarei cu standardele şi normele în vigoare.

Asocierea contestatoare susține că oferta sa respectă în totalitate cerinţele minime impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la metodologia de lucru, organizarea şantierului şi resursele şi programul antreprenorului de control a calităţii, este essential de reținut că declararea ofertei sale ca fiind neconformă nu a fost determinată de aceste aspecte, întrucât autoritatea contractantă a formulat două solicitări, contestatoarea a formulat două răspunsuri, iar ulterior, fără a se mai solicita alte clarificări şi fără a se aplica vreo sancţiune, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la alte aspecte. Însă, având în vedere că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului se face referire la aceste chestiuni, contestatoarea precizează că le va analiza şi pe acestea în cuprinsul contestaţiei.

A. Cerinţele impuse prin caietul de sarcini cu privire la controlul calităţii/oferta Asocierii.

După ce amintește cerințele impuse de autoritatea contractantă cu privire la programul antreprenorului de control a calităţii, prevăzute în caietul de sarcini (pag. 48), contestatoarea precizează că în oferta sa tehnică (începând cu pag. 483. pag. 510, pag. 515) se regăseşte capitolul „Planul de asigurare a calității în execuţie incepand cu pag 483. În cadrul respectivului capitol se regăseşte „Programul antreprenorului de control a calităţii" aplicat la lucrare, începând cu pag. 510. În tabelele - 1. Lucrări de drum; 2. Lucrări la pod se poate observa inclusiv programul privind controlul calității lucrărilor și fazele determinante aplicabile proiectului.

Astfel, Asocierea contestatoare susține că a evidenţiat în cele două tabele lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepţionează calitativ și pentru care se întocmesc documente scrise (sunt evidenţiate și aceste documente), respectiv cine le întocmeşte și le semnează**,** precum si volumul de lucrare care se recepţionează:

Lucrări la drumuri: predare amplasament, verificarea patului drumului in vederea așternerii stratului de fundaţie, recepţia cotei de fundare a piloţilor, drenurilor, fundaţiilor parapet, execuţia stratului inferior de fundaţie balast, execuţia stratului superior de fundaţie din piatra spartă, recepţia stratului de baza din AB2, recepţia stratului de uzură din BA16, recepţia amenajării drumurilor laterale, recepţia marcajelor și semnalizărilor definitive, recepția (preliminară) la terminarea lucrării.

Lucrări la poduri: faza premergătoare betonării primului pilot, verificare cotă de nivel la baza pilotului, stratificația terenului șl carcasa de armatură, faza premergătoare turnării betonului în elevaţie culee, faza

premergătoare turnării betonului în placa de suprabetonare, strat suport hidroizolație (înainte de așternerea membranei de hidroizolație), recepţie la terminarea lucrărilor.

Totodată, în cadrul documentului "Planul de asigurare a calității în execuţie", începând cu pag. 515 se evidenţiază următoarele etape de verificare a calității pentru lucrările principale: trasarea lucrărilor, execuţia terasamentelor, realizarea umpluturilor, lucrările de cofrare, lucrările de armare, lucrările de betonare, decofrarea elementelor de beton, montarea elementelor prefabricate din beton.

Contestatoarea prezintă conținutul pct. 7.4. "Controlul procesului de execuţie a lucrărilor" din cadrul aceluiaşi document, în care susține că a descris modalitatea de control a calității.

În concluzie, contestatoarea opinează că a respectat în totalitate caietul de sarcini şi a prezentat în mod detaliat modalitatea de control a calităţii lucrărilor.

B. Cu privire la organizarea de şantier şi resurse, contestatoarea susține că solicitarea din fișa de date a achiziţiei privind prezentarea "Organizarea de şantier si surse de materiale" a fost corect îndeplinită și în totalitate în cadrul ofertei sale tehnice, începând cu pag.445 - secţiunea „Plan de organizare a execuţiei lucrărilor".

În cadrul acestui document, se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile, fiind descrise activitățile necesare organizării de şantier pe care contestatoarea le propune autorităţii contractante.

În continuare sunt enumerate câteva informaţii din cadrul documentului, care descriu această organizare de şantier, precum și o serie de măsuri ce trebuie respectate.

Mai mult de atât, contestatoarea susține că a anexat acestui document și un plan cu propunerea organizării de şantier (pag. 454). Prin urmare, informaţiile din oferta tehnică privind organizarea de şantier respectă întru totul cerinţele documentaţiei tehnice precum și cerinţele din fișa de date, așa cum au fost formulate.

De asemenea, informaţiile cu privire la capitolul surse de materiale sunt personalizate și aplicabile strict la lucrare, Asocierea respectând întocmai extrasul de materiale C6, care a rezultat (a se vedea oferta financiară la care autoritatea contractantă a avut deja acces). Sursele de materiale aferente proiectului se regăsesc începând cu pag. 455 - „Lista furnizorilor de materiale” sub forma unui tabel în care se regăsesc toate denumirile materialelor, numele furnizorilor (sursa) și adresa acestora.

C. Contestatoarea susține că Metodologia de lucru prezentată în propunerea tehnică respectă întocmai cerinţele din caietele de sarcini, respectiv sunt evidenţiate tehnologiile de execuţie/metodologiile de lucru pentru toate lucrările aferente proiectului: terasamente, fundaţii de balast, piatră spartă, mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald, îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, utilizarea geogrilelor, utilizarea geotextilelor, dispozitive de scurgere a apelor de suprafaţă, parapeți, marcaje rutiere, indicatoare rutiere, pământ vegetal și însămânțare, piloţi foraţi, beton pentru structuri, armături, elemente din

beton precomprimat pentru poduri, podeţe, aparate de reazem din neopren, hidroizolație bituminoasă, îmbrăcăminte bituminoasă pe poduri, dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, parapeți, construcţii de zidărie din piatră, lucrări de consolidări, dren longitudinal, etc.

În „Metodologia de lucru" este prezentată, la fiecare categorie de lucrare în parte, enumerată mai sus, procedura de lucru (metodologia de lucru). Prin urmare, metodologia de lucru și procedurile de lucru sunt clare, aplicabile la lucrare și în directă concordanță cu lucrările aferente prezentului contract, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini pus la dispoziţie.

Personalizarea documentului contestatoarei este dată inclusiv de existența unei părți dedicate de prezentare aflată la începutul documentului în care este specificat titlul documentului, precum și denumirea lucrării pentru care s-a depus ofertă, pentru care acesta s-a întocmit.

Este evident că toată descrierea modalităţii de execuţie este specifică proiectului în cauza și în concordanță cu întreaga documentaţie de atribuire, astfel că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că descrierea este "una generală în raport cu obiectul contractului",

Mai mult decât atât, în oferta depusă, contestatoarea susține că și-a asumat în mod clar și fără echivoc, respectarea în execuţie a tuturor cerinţelor din caietul de sarcini, inclusiv a metodologiilor de lucru sau a oricăror alte cerinţe impuse de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Cu privire la sistemul rutier, poduri şi asfalt, după ce prezintă prevederile caietului de sarcini, Asocierea contestatoare subliniază că niciunde în cuprinsul acestuia sau fişa de date nu s-a impus în sarcina operatorilor economici obligaţia de a respecta standardele AND 605/2014 (pentru stratul de mixtură asfaltică), AND 593/2014 (pentru parapetul de siguranţă), AND 546/2013 (pentru șapa de protecţie a hidroizolaţiei).

În concluzie, neconcordanța sesizată în oferta contestatoarei subscrisei de neconformitate a ofertei cu normele legale aplicabile reprezintă de fapt o neconcordantă a caietului de sarcini cu aceste norme.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f). din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază faptul că prin oferta depusă, inclusiv prin Formularul nr. 9, și-a asumat obligaţia de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietele de sarcini şi în cadrul documentaţiei de atribuire.

În concluzie, consideră că, în mod greşit, s-a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă în raport cu caietul de sarcini, în condiţiile în care aceasta corespunde în totalitate cu specificaţiile minime impuse de autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare precizează că și-a asumat ca, în etapa de proiectare și execuție, să respecte normele legale în vigoare.

În propunerea tehnică pentru proiectare, a prezentat (la pag. 3 din Proiect) care sunt activităţile care vor fi efectuate în faza de proiectare:

1. Analiza situației existente
2. Preluarea amplasamentului de la beneficiar
3. Completarea studiilor conexe realizării proiectării
4. Realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuţie
5. Realizarea proiectului privind organizarea de şantier
6. Realizarea documentaţiilor și obţinerea avizelor si acordurilor finale pentu proiectare, inclusiv pentru proiectul de organizare de şantier
7. Realizarea Proiectului privind obţinerea Autorizaţiei de construire
8. Verificarea proiectării
9. Obținerea Autorizației de construire
10. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor, întocmirii cărții tehnice a lucrărilor și pe perioada de garanţie acordată lucrărilor.

Contestatoarea a menţionat că va realiza Proiectul tehnic şi detaliile de execuţie, în concordanţă cu prevederile legale (pag. 6 din proiect) și reamintește că şi în cuprinsul caietului de sarcini se menţionează faptul că „la întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum și toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării […]"

Or, întocmirea proiectului este o activitate aferentă contractului de achiziţie publică, care va putea fi efectuată doar după încheierea contractului de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că pentru realizarea proiectului tehnic trebuie avute în vedere normele legale de la data proiectării, este cu neputinţă ca, la momentul întocmirii ofertei de proiectare sau tehnice, un operator economic să poată prevedea care norme vor fi abrogate sau vor rămâne în vigoare.

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice de execuţie, contestatoarea amintește că a menţionat faptul că va respecta toate standardele şi normele în vigoare:

8.1.1. Descriere

Această specificaţie se referă la construirea, modificarea, refacerea și reaşezarea parapetului, compus din mana-curentă și ancore specifice genului și tipului de parapet, în concordanță cu Desenele aprobate, Specificaţiile Tehnice și Proiectele Tip.

8.1.2. Documente de referinţă

- STAS 1948/1-1991 Lucrări de drumuri. Stâlpi de ghidare și parapeți
- SR1948/2-19% Lucrări de drumuri. Stâlpi de ghidare și parapeți
- Legea nr. 10/1995 Legea privind calitatea în construcţii
- Toate standardele și normele în vigoare, menţionate în continuare în aceste specificaţii

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat în conformitate cu normele legale la analizarea ofertelor, aspect care a condus la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 9341/14.07.2017, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa contestatoarei faptul că oferta sa fost declarată conformă din

punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice şi a fişei de date şi că se va proceda la analizarea ofertei financiare.

Ulterior, după analizarea ofertelor financiare, prin adresa nr. 10513/08.08.2017, autoritatea contractantă i-a dus la cunoştinţă că oferta a fost declarată admisibilă şi se clasează pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, solicitându-i depunerea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

Prin adresa nr. 10665/11.08.2017, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici faptul că "comisia de evaluare a hotărât anularea procesului-verbal nr. 10512/08.08.2017 de analizare a propunerilor Financiare depuse în SEAP, a comunicărilor intermediare, a adresei nr. 10513/08.08.2017 şi a tuturor documentelor subsecvente, ulterioare PV nr. 10512/08.08.2017 ca efecte ale respectivelor procese verbale şi revenirea la etapa de analizare a propunerilor tehnice ale ofertelor declarate acceptabile".

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a procedat şi la anularea documentelor emise înainte de procesul verbal de analiză a ofertelor financiare, implicit nu a procedat la anularea proceselor verbale de analiză a ofertelor tehnice și nici la comunicările intermediare privind adminsibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor tehnice.

Astfel, la acest moment, contestatoarea apreciază că este valabilă comunicarea nr. 9341/14.07.2017, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul ca oferta sa fost declarată conformă din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice şi fisei de date, întrucât această comunicare nu constituie un document subsecvent, ulterior PV nr 1052/08.08.2017.

Invocând prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea concluzionează că, la acest moment, adresa nr. 9341/14.07.2017 este valabilă și solicită Consiliului să dea curs celor comunicate prin adresă şi să declare oferta ca fiind conformă.

Ulterior declarării ofertei tehnice ca fiind conformă şi a analizării ofertelor financiare depuse de către toţi operatorii economici, autoritatea contractantă a revenit la evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse, fiind încălcate astfel prevederile art. 60 şi art. 65 din HG nr. 395/2016.

Totodată, Manualul de utilizare a programului SEAP, aplicabil autorităţilor contractante, prevede cu stricteţe ordinea etapelor de evaluare a ofertelor depuse (DUAE, apoi oferte tehnice, apoi oferte financiare), neexistand nicăieri în legislaţia achiziţiilor publice opţiunea autorităţii contractante de a se reveni asupra modului în care a procedat la evaluarea ofertelor tehnice.

În opinia contestatoarei, această modalitate de evaluare a ofertelor, în ordinea indicată în mod strict de leguitor, a fost edictată tocmai pentru a fi respectate principiile nediscriminarii şi principiul tratamentului egal, în scopul nevicierii procedurilor de atribuire şi pentru eliminarea eventualelor suspiciuni de încercare a denaturării rezultatului corect prin cunoaşterea preturilor ofertate.

Asocierea consideră că, prin modalitatea de analizare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 60 şi art. 65 din HG nr. 395/2016 și solicită autorităţii contractante să adopte măsurile de remediere aferente, în sensul constatării conformităţii propunerii tehnice depuse cu cerinţele din documentaţia de atribuire şi fişa de date a achiziţiei.

Invocând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prin solicitarea unor clarificări, completări, care au creat un avantaj evident în favoarea unui operator economic și își rezervă dreptul de a preciza acest motiv de contestaţie după ce va analiza dosarul achiziţiei publice. Totodată, aduce la cunoştinţă faptul că solicitarea de a studia dosarul a fost respinsă.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a motivat soluţia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, fiind încălcate astfel prevederile art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

... nu a comunicat care sunt motivele de respingere, prin raportare la răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări formulate.

Mai mult decât atât,

- ulterior răspunsul formulat la data de 17.09.2017, cu privire la indicarea în cuprinsul ofertei a informaţiilor aplicabile capitolului Organizare de şantier şi sursele materiale şi Programul antreprenorului de control al calităţii, autoritatea contractantă nu a mai revenit cu un răspuns sau o nouă clarificare cu privire la aceste aspecte, astfel că, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea, în mod întemeiat, a considerat că aceste aspecte au fost clarificate;
- niciunde în cuprinsul adresei nr. 16265/29.11.2017, nu s-a menţionat care sunt motivele pentru care oferta sa fost respinsă ca neconformă;
- niciunde în cuprinsul adresei nr. 16265/29.11,2017, nu s-a menţionat dacă răspunsurile sunt suficiente sau lămuritoare sau care sunt motivele pentru care aceste răspunsuri nu ar fi suficiente sau lămuritoare.

Prin adresa nr. 715/17.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 2376/17.01.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de Asocierea ...

Consiliul Judeţean Giurgiu isi menţine punctul de vedere descris în scrisoarea de comunicare nr. 16265/29.11.2017, respectiv:
În baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (1) "*Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. "*

- alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând ân mod evident satisface, fără modificări

substanţiale, necesitățile și cerinţele autorității contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice (...)

A respins oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic", din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 11398/31.08.2017, s-au solicitat următoarele clarificări:

1. Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului „Organizare de şantier și sursele materiale"?

2. Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului „Programul antreprenorului de control al calităţii?

Autoritatea contractantă menţionează că, în propunerea tehnică, se regăseşte o metodologie vagă şi lipsită de relevanţă faţă de obiectul prezentei achiziţii.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 11584/05.09.2017, astfel:

"1. Cu privire la adresa dvs. nr. 10665 din data 11.08.2017

Dorim să atragem atenția că, deși subscrisa nu împărtășim această alegere si nu o consideram legala, prin intermediul adresei de mai sus autoritatea contractanta a hotarat *"anularea procesului verbal nr. 10512/08.08.2017 de analiza a propunerilor financiare depuse in SEAP, a comunicărilor intermediare, a adresei nr. 10513/08.08.2017 si a documentelor subsecvente ulterioare PV nr 1052/08.08.2017, ca efecte ale respectivelor procese verbale".* Pe cale de consecinţa, asa cum reiese din adresa Dvs. nr. 10665/11.08.2017, autoritatea contractanta a procedat la anularea tuturor comunicărilor privind ofertele financiare si a solicitării privind prezentarea documentelor de confirmare a DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc insa NU a procedat la anularea documentelor emise inainte de procesul verbal de analiza a ofertelor financiare, si implicit *nu a procedat la anularea proceselor verbale de analiza a ofertelor tehnice si nici la comunicările intermediare privind adminsibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor tehnice.*

Astfel, din punct de vedere legal, este valabila comunicarea nr. 9341/14.07.2017 prin care s-a adus la cunoştinţa subscrisei faptul ca oferta a fost declarata conforma din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice si fisei de date, intrucat aceasta comunicare nu constituie un document subsecvent ulterior PV nr. 1052/08.08.2017.

Pe de alta parte, va rugam sa observaţi ca in temeiul Legii 98/2016 art. 214 alin. (2) "*Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractanta are dreptul de a transmite candidatilor/ofertantilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, in conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi*." De asemenea, conform art. 60 HG 395/2016 *"(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta si DUAE in format electronic si numai pană la data si ora-limita de depunere a*

ofertelor prevăzute in anunţul de participare. (2) Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind incarcate intr-o secţiune dedicata portalului SEAP, iar continutul acestora este vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.". Conform art. 65 (1) Comisia de evaluare analizeaza DUAE in conformitate cu prevederile cuprinse in cap. TV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implieste.

În urma finalizarii fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) si (2), autoritatea contractanta comunica fiecărui ofertant ce a fast respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul ca se trece la faza urmatoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

Comisia de evaluare are obligaţia, in urma finalizarii fiecareia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) si (2), sa introducă in SEAP rezultatul admis/respins, sa comunice motivele de respingere ofertanţilor respinsi, sa deschidă in SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum si sa acorde un termen de răspuns.".

Asa cum reiese fara putinta de tagada din prevederile legale mai sus citate, in materia achiziţiilor publice, Legiuitorul a stabilit cu strictete ordinea etapelor de evaluare a ofertelor depuse (si mai precis, DUAE apoi oferta tehnica si doar la sfârşit oferta financiara).

Tocmai pentru a fi respectate principiile nediscriminarii si tratamentului egal a fost stabilita prin lege si ordinea de evaluare a documentelor ofertei, asigurandu-se astfel nevicierea procedurilor de atribuire si eliminarea eventualelor suspiciuni de încercare de denaturare a rezultatului corect prin cunoaşterea preturilor ofertate. Dealtfel inclusiv sistemul SEAP permite vizualizarea ofertelor de pret DOAR dupa finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice si declararea ca admisibil/ respins a ofertanţilor.

In lumina celor de mai si avand in vedere ca (i) autoritatea contractanta a avut deja acces la ofertele financiare ale ofertanţilor declaraţi admisibili (ii) ulterior declararii admisibilitatii ofertelor financiare s-a decis reevaluarea ofertelor tehnice fara a se anula vreun document cu privire la aceasta faza (iii) validitatea evaluarii ofertei tehnice a subscrisei ca fiind conforma, *subscrisa reţinem ca cererea de ulterioare clarificări si orice decizie a dvs subsecventa si eventual contrara celor precedent constatate si retinute, in mod corect, de către Comisia de Evaluare cu privire la oferta tehnica (comunicate noua prin adresa nr. 9341/14.07.2017) va constitui o grava incalcare a prevederilor legale in materia achiziţiilor publice* caz in care subscrisa ne rezervam dreptul de a acţiona pe toate caile legale disponibile pentru a ne asigura de corectitudinea evaluarii ofertelor depuse si asigurarea respectării

principiilor fundamentale ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publica si anume transparenta, tratamentul egal, nediscriminarea si asumarea răspunderii.”

Cu privire la afirmaţia de mai sus a societății contestatoare, autoritatea contractantă face precizarea că, prin intermediul membrilor comisiei de evaluare a elaborat procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 10327/10.08.2017 prin care a anulat, ca măsură de remediere, documentele rezultate în urma evaluării financiare și a decis revenirea în etapa tehnică, ceea ce dovedeşte faptul că s-au respectat prevederile legale în materie, iar afirmaţia contestatoarei este lipsită de temei.

2. “Cu privire strict la solicitarea de clarificari continuta in adresa Dvs . 11398/31.08.2017

Fara a aduce nici un prejudiciu celor de mai sus, formulam punctual răspunsul la solicitările de clarificari atat pentru a demonstra buna-credinţa a subscrisei cat si pentru a evita, in orice împrejurare, incadrarea in prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Solicitarea de clarificari nr. 1

1. Unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate aplicabile capitolului „ Organizare de şantier si sursele materiale"? Răspuns:

Va rugam sa luaţi act ca prin documentaţia de atribuire si mai precis in cadrul fisei de date a achiziţiei la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: "*Pentru structurarea informaţiei, ofertantul va completa si va include in mod obligatoriu in Propunerea sa Tehnica secţiunile indicate in cuprinsul Formularului "Propunere Tehnica", secţiuni care cuprind informaţii privind "Metodologia de lucru", "Programul de execuţie a lucrărilor si fluxul de numerar", "Programul antreprenorului de control al calitatii", "Organizarea de şantier si surse de materiale*".

Astfel, cerinţa din fisa de date a achiziţiei privind prezentarea *"Organizarea de şantier si surse de materiale" a fost corect îndeplinita si in totalitate in cadrul ofertei noastre tehnice* (asa cum decurge pe cale de consecinţa si din adresa Dvs 9341/14.07.2017) incepand cu pag. 445 secţiunea „ *Plan de organizare a execuţiei lucrărilor*". In cadrul acestui document se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile fiind descrise activitatile necesare organizarii de şantier pe care subscrisa o propune.

Va enumerăm din cadrul documentului cateva informaţii care descriu aceasta organizare de şantier, precum si o serie de masuri ce trebuie respectate :

- cerinţe de securitate si sanatate pe şantier,
- cai de acces, servicii sanitare,
- curatenia in şantier,
- protejarea lucrărilor si materialelor din şantier,
- utilajele aferente execuţiei lucrărilor,
- modul de realizare a obiectelor de organizare,

lucrările de dezafectare a organizarii de şantier, luarea de probe, verificări si incercari, accesul pe şantier, paza, accesul oficialilor si vizitatorilor, semnalizare si iluminare, autorizaţii, etc.

Mai mult de atât, arată că a anexat acestui document si un plan cu propunerea organizarii de şantier (pag. 454) . Prin urmare, informaţiile din oferta tehnica privind organizarea de şantier respecta intru totul cerinţele documentaţiei tehnice precum si cerinţele din fisa de date, asa cum au fost formulate.

De asemenea, informaţiile cu privire la capitolul surse de materiale sunt personalizate si aplicabile strict la lucrare, asocierea noastra respectând întocmai extrasul de materiale C6 care a rezultat (a se vedea oferta financiara la care autoritatea contractanta a avut deja acces). Sursele de materiale aferente proiectului se regăsesc incepand cu pag. 455 - *„Lista furnizorilor de materiale”* sub forma unui tabel 1 in care se regăsesc toate denumirile materialelor, numele furnizorilor (sursa) si adresa acestora.

Solicitarea de clarificari nr. 2

"*2. Unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului „Programul antreprenorului de control al calitatii?*"

Răspuns:

Oferta depusa de subscrisa a respectat in totalitate cerinţele caietului de sarcini si ale fisei de date a achiziţiei in ceea ce priveşte oferta tehnica, aspect sesizat in mod corect de catre autoritatea contractanta inclusiv in comunicarea nr. 9341/14.07.2017. In cadrul ofertei noastre tehnice se regaseste capitolul *„Planul de asigurare a calitatii in execuţie"*- incepand cu pag. 483. In cadrul respectivului capitol se regaseste *„Programul antreprenorului de control al calitatii"* aplicat la lucrare, incepand cu pag. 510. In tabelele -*1. Lucrări de drum; 2. Lucrări la pod,* se poate observa inclusiv programul privind controlul calitatii lucrărilor si fazele determinante aplicabile proiectului.

Solicitare de clarificari nr. 3

„Menţionam faptul ca in propunerea tehnica se regaseste o metodologie vaga si lipsita de relevanta fata de obiectul prezentei achiziţii."

Răspuns:

Desi prin afirmaţia de mai sus nu s-a solicitat in mod concret o clarificare reţinem necesar sa evidenţiem ca si prin prisma acestui aspect oferta depusa de subscrisa a respectat in totalitate cerinţele caietului de sarcini si ale fisei de date a achiziţiei in ceea ce priveşte oferta tehnica, aspect sesizat in mod corect de catre comisia de evaluare inclusiv in comunicarea nr 9341/14.07.2017.

Astfel, precizam faptul ca „ *Metodologia de lucru* „prezentata in oferta noastra tehnica respecta întocmai cerinţele din caietele de sarcini regăsite in documentaţia de atribuire,asa cum au fost puse la dispoziţie de autoritatea contractanta, respectiv sunt evidentiate tehnologiile de execuţie pentru toate lucrările aferente proiectului ,,..." , respectiv: terasamente, fundaţii de balast , piatra sparta, mixturi asfaltice cilíndrate, executate la cald, imbracaminti rutiere bituminoase cilíndrate, utilizarea geogrilelor, utilizarea geotextilelor, dispozitive de scurgere a apelor de

suprafaţa, parapeti, marcaje rutiere, indicatoare rutiere, pamant vegetal si insamantare, piloţi foraţi, beton pentru structuri, armaturi, elemente din beton precomprimat pentru poduri, podeţe, aparate de reazem din neopren, hidroizolatie bituminoasa, îmbrăcăminte bituminoasa pe poduri,dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatatie, parapeti, constructii de zidărie din piatra, lucrări de consolidări, dren longitudinal, etc.

În *„ Metodologia de lucru„* este prezentata, la fiecare categorie de lucrare in parte, enumerata mai sus, procedura de lucru (metodologia de lucru). Prin urmare metodologia de lucru si procedurile de lucru sunt clare, aplicabile la lucrare si in directa concordanta cu lucrările aferente prezentului contract, asa cum sunt acestea descrise in caietul de sarcini pus la dispoziţie. Va stam la dispoziţie pentru orice alte informaţii, clarificari sau documente suplimentare."

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 30.10.2017, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 14707, cu privire la:

Conform Caietului de sarcini al obiectivului "...", cod SMIS ...", documentaţia tehnică trebuie să corespundă exigențelor privind investiţiile, conform standardelor europene și naţionale și toate soluţiile tehnice propuse vor trebui să respecte nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranţă în exploatare, dimensiuni, sisteme de asigurare a calității etc., în conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normele și normativele interne, în vigoare.

În acest sens, în oferta tehnică, se regăsesc câteva neconcordanțe în ceea ce priveşte corelarea soluţiilor tehnice cu standardele și normativele în vigoare, după cum urmează:

LUCRĂRI DE DRUM - observaţii

Structura rutieră

Conform ofertei tehnice, în alcătuirea structurii rutiere intră următoarele straturi bituminoase:

- 4 cm BA16;
- 6 cm mixtură asfaltică AB2.

E. SISTEMUL RUTIER

Dimensionarea structurii rutiere s-a făcut în funcţie de traficul prognozat în baza Studiului de trafic și Dimensionarea sistemului.

Fluxurile de circulație prezentate în studiu, pe tipuri de vehicole, au fost echivalate in vehicole echivalente OS 115 cu sarcina de 115 KN pe osie (pentru verifcarea la obosea).

S-a obținut astfel structura rutiera de baza, aplicabila pentru lărgiri si variante unde drumul paraseste platforma existentă (la corecţii de curbe).

Aceste structuri s-au verificat la acţiunea fenomenului de inghet-dezghet conform STAS 1709/1,2,3-90.

Se vor repara burdusirile, ceea ce inseamna scoaterea din corpul drumului a structurii vechi si inlocuirea cu structura nou proiectată. Soluţiile proiectate sunt după cum urmează:

Nr. Crt.	Drum reabilitat	Secţiunea de drum	Soluția A
1	DJ603	- km 0+000-km 0+185 km 0+285-kml+900 km 6+100 - km 6+785 km 6+964-km 12+850 L-8.371 km	4 cm beton asfaitic BA 16 6 cm mixtură asfaltica AB2 15 cm fundaţie din piatra sparta
2	DJ603	Km 1+900- km 6+100 L-4.200 km	4 cm beton asfaitic BA 16 6 cm mixtură asfaltică AB2 5 cm fundaţie din piatră spartă 25 cm fundaţie din balast
3	DJ603	Km 12+850-km 36+401 L-23.551 km	4 cm beton asfaitic BA 16 6 cm mixtura asfaltica AB2 min. 3 cm strat de reprofilare din mixtură asfaltică AB2 Frezare/decapare și îndepărtare straturi asfaltice, după caz.

Stratul de mixtură asfaltică AB2 un este conform AND 605/2014.

2. Parapete de siguranţă

K. Parapeți

Pentru sporirea siguranței și traficului în locul parapeților existenți care nu mai corespund din punct de vedere tehnic s-au propus parapeți metalici după cum urmează:

TABEL CU POZIŢIILE DE APLICARE A PARAPEȚILOR METALICI

Pichet început	Pichet sfârșit	Km început	Km sfârșit	Lungime aplicab.	Tip parapet	Poziție
(nr.)	(nr.)	(km)	(km)	(m)	(SG, GR)	(ST, DR)
12	12	0+255	0+240	30	SG	ST+DR
94	99	2+003	2+110	214	SG	ST+DR
99	100	2+110	2+160	50	SG	DR
354	355	8+120	8+150	30	SG	ST
415	418	9+420	9+470	50	SG	ST

Parapete de siguranţă nu este conform AND 593/2014, respectiv HI, H2, etc.

LUCRĂRI DE POD - observaţii

1. Lipsește din descrierea lucrărilor de poduri parapetul direcţional tip H4b, conform AND 593/2014.

2. Suprastructura

Peste grinzi, se realizează o placă de suprabetonare, etapizat, într-o primă etapă antretoaza și câteva din fiecare deschidere adiacentă, apoi după atingerea clasei betonului, în a doua etapă, se completează placa de suprabetonare în zona mijlocului deschiderilor. În sens transversal, placa de suprabetonare se va executa în acoperiş, cu panta de 2,5%. Pe placa de suprabetonare se amenajează o parte carosabilă cu lățimea de 7,80 m, fiind încadrată de două trotuare de câte 1,50 m lățime. Sistemul rutier pe pod este alcătuit din următoarele straturi:

hidroizolație, 1 cm grosime;

șapă de protecție a hidroizolației din BA8, de *2* cm grosime.

Strat inferior beton asfaltic BAP-16 cu grosimea de 3 cm

Strat superior beton asfaltic BAP-16m cu grosimea de 4 cm

Pentru a se evita pătrunderea apei pluviale la suprastructură, la marginea carosabilului și a trotuarelor au fost prevăzute cordoane cu mastic de etanșare.

OFERTA TEHNICĂ - MF. MOKIU TEHNIC

În oferta tehnică, șapa de protecție a hidroizolației este de 2 cm, stratul inferior de beton asfaltic BAP16 este de 3 cm, iar stratul superior de beton asfaltic BAP16 este de 4 cm. Conform AND 546-2013, structura rutieră pe pod (pentru clasa tehnică IV) are următoarea alcătuire:

- Strat de BA8 - 3 cm;
- Strat inferior BAP16 - 4 cm;
- Strat superior BAP16 - 4 cm.

La care s-a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 14995/ 06.11.2017, astfel:

„Prin prezenta, vă comunicăm răspunsul nostru la solicitarea de clarificari:

Conform Caietului de sarcini al obiectivului "...", cod SMIS 3317", documentaţia tehnică trebuie să corespundă exigențelor privind investiţiile conform standardelor europene și naţionale si toate soluţiile tehnice propuse vor trebui sa respecte nivelul calitativ, tehnic si de performanta, siguranţa in exploatare, dimensiuni, sisteme de asigurare a calitatii etc., in conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normele si normativele interne, in vigoare. In acest sens, in oferta tehnica, se regăsesc cateva neconcordante in ceea ce priveşte corelarea soluţiilor tehnice cu standardele si normativele in vigoare, dupa cum urmeaza:

LUCRĂRI 1 DE DRUM - observaţii

Structura rutiera

Conform ofertei tehnice in alcatuirea structurii rutiere intra urmatoarele straturi bituminoase: - 4cm BA16;

6 cm mixtura asfaltica AB2.

E. SISTEMUL RUTIER

Dimensionarea structurii rutiere s-a făcut in funcţie de traficul prognozat in baza Studiului de trafic si Dimensionarea sistemului.

Fluxurile de circulate prezentate in studiu pe tipuri de vehicule au fost echivalate in vehicule echivalente OS 115 cu sarcina de 115 KN pe osie (pentru verifearea la obosea).

S-a obtinut astfel structura rutiera de baza, aplicabila pentru lărgiri si variante unde drumul paraseste platforma existenta (la corecţii de curbe).

Aceste structuri s-au verificat la acţiunea fenomenului de ighet-dezghet conform STAS 1709/1,2,3-90.

Se vor repara burdusirile, ceea ce inseamna scoaterea din corpul drumului a structurii vechi si înlocuirea cu structura noua proiectata.

Soluţiile proiectate sunt dupa cum urmeaza:

Nr. Crt.	Drum reabilitat	Secţiunea de drum	Soluția A
1	DJ603	- km 0+000-km 0+185	4 cm beton asfaitic BA 16 6 cm mixtură asfaltica AB2

		km 0+285-kml+900 km 6+100 - km 6+785 km 6+964-km 12+850 L-8.371 km	15 cm fundaţie din piatra sparta
2	DJ603	Km 1+900- km 6+100 L-4.200 km	4 cm beton asfaitic BA 16 7 cm mixtură asfaltică AB2 15 cm fundaţie din piatră spartă 25 cm fundaţie din balast

Stratul de mixtură asfaltică AB2 nu este conform AND 605/2014.

3	DJ603	Km 12+850-km 36+401 L-23.551 km	4 cm beton asfaitic BA 16 6 cm mixtura asfaltica AB2 min. 3 cm strat de reprofilare din mixtură asfaltică AB2 Frezare/decapare și îndepărtare straturi asfaltice, după caz.

Parapete de siguranță

K. Parapeți

Pentru sporirea siguranţei si traficului in locul parapetilor existenti care nu mai corespund din punct de vedere tehnic s-au propus parapeti metalici dupa cum urmeaza:

TABEL CU POZIŢIILE DE APLICARE A PARAPETILOR METALICI

Pichet început	Pichet sfârșit	Km început	Km sfârșit	Lungime aplicab.	Tip parapet	Poziție
(nr.)	(nr.)	(km)	(km)	(m)	(SG, GR)	(ST, DR)
12	12	0+255	0+240	30	SG	ST+DR
94	99	2+003	2+110	214	SG	ST+DR
99	100	2+110	2+160	50	SG	DR
354	355	8+120	8+150	30	SG	ST
415	418	9+420	9+470	50	SG	ST

Parapete de siguranță nu este conform AND 593/2014, respective HI, H2, etc.

LUCRĂRI DE POD - observaţii

1. Lipsește din descrierea lucrărilor de poduri parapet direcţional tip H4b, conform AND 593/2014.

2. Suprastructura

Peste grinzi, se realizează o placă de suprabetonare, etapizat, într-o primă etapă antretoaza și câteva din fiecare deschidere adiacentă, apoi, după atingerea clasei betonului, în a doua etapă, se completează placa de suprabetonare în zona mijlocului deschiderilor.

În sens transversal, placa de suprabetonare se va executa în acoperiş, cu pantă de 2,5%.

Pe placa de suprabetonare se amenajează o parte carosabilă cu lățimea de 7,80 m, fiind încadrată de două trotuare de câte 1,50 m lățime.

Sistemul rutier pe pod este alcătuit din următoarele straturi:

- hidroizolație, 1 cm grosime; șapă de protecție a hidroizolației din BA8, de *2* cm grosime. Strat inferior beton asfaltic BAP-16 cu grosimea de 3 cm Strat superior beton asfaltic BAP-16 m cu grosimea de 4 cm

Pentru a se evita pătrunderea apei pluviale la suprastructură, la marginea carosabilului și a trotuarelor au fost prevăzute cordoane cu mastic de etanșare.

OFERTA TEHNICĂ - MEMORIU TEHNIC

În oferta tehnică, șapa de protecție a hidroizolației este de 2 cm, stratul inferior de beton asfaltic BAP 16 este de 3 cm, iar stratul superior de beton asfaltic BAP 16 este de 4 cm.

Conform AND 546-2013, structura rutieră pe pod (pentru clasa tehnică IV) are următoarea alcatuire:

- Strat de BAS - 3 cm;
- Strat inferior BAP 16-4 cm;
- Strat superior BAP 16-4 cm

Răspuns :

Conform Fișa de Date, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează următoarele:

„Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în Caietele de Sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire."

Prin urmare, documente precum "Memoriu tehnic pentru execuţie" și „Metodologie de lucru" sunt întocmite așa cum sunt acestea descrise în Caietele de Sarcini puse la dispoziţie în Documentația de Atribuire, inclusiv toate normativele și standardele cuprinse în documentație.

Precizăm că s-au respectat în faza întocmirii ofertei tehnice toate Caietele de Sarcini, urmând ca în urma desemnării ofertei ca fiind cîștigătoare, asocierea noastră să respecte normativele și standardele în vigoare de la momentul respectiv în faza de execuţie a proiectului.

Oferta depusă de asocierea noastră a respectat în totalitate cerinţele Caietului de Sarcini și ale Fișei de date a achiziţiei în ceea ce priveşte oferta tehnică, aspect sesizat în mod corect de către comisia de evaluare inclusiv în comunicarea nr. 9341/14.07.2017, prin care s-a adus la cunoştinţă subscrisei faptul că oferta a fost declarată conformă din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice și fișei de date.

Prin urmare, ținând cont de cele anterior precizate, autoritatea contractantă in baza prevederilor legale respectiv:

- prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (1) "Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."
- alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"
- prevederile art 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesitățile și cerinţele autorității contractante indicate în

documentele achiziţiei, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice (...)"

a respins oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

În baza informaţiilor mai sus stipulate, autoritatea contractantă comunică faptul că-și păstrează punctul de vedere și nu va lua nicio măsură de remediere din cele solicitate prin notificarea prealabilă de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 3271/23.01.2018, Asocierea ... a transmis concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea consideră că, în mod greşit, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, având în vedere următoarele motive:

1. Prin adresa nr. 16265/29.11.2017, autoritatea contractantă a înţeles să-i respingă oferta ca neconformă (nu inacceptabilă), pe motiv că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.

2. În cuprinsul adresei, autoritatea contractantă face referire la adresa nr. 11398/31.08.2017, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la 1. Organizarea de şantier şi sursele materiale 2. Programul antreprenorului de control al calităţii 3. Metodologia prezentată de contestatoare.

3. Deşi nu consideră că motivul declarării ofertei sale ca fiind neconformă are legătură cu clarificările solicitate prin adresa nr. 11398/ 2017, întrucât în măsura în care ar fi existat vreo legătură sancţiunea aplicabilă ar fi fost declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, nu neconformă, motivele fiind prezentate pe larg în cuprinsul contestaţiei), contestatoarea menționează că a formulat apărări şi cu privire la acest aspect, adresa contestată în prezenta cauză nefiind motivată în mod corespunzător.

Contestatoarea prezintă motivele procedurale de contestare:

- adresa nr. 16265/29.11.2017 nu cuprinde motivele pentru care oferta saa fost considerată neconformă;
- în adresa nr. 16265/29.11.2017, nu se face nicio referire la adresa nr. 12321/15.09.2017, prin care autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având acelaşi obiect ca şi solicitarea formulată prin adresa nr. 11398/31.08.2017 şi la răspunsul contestatoarei oferit la această clarificare;
- în adresa contestată în prezenta cauză (nr. 16265/29.11.2017), nu s-au avut în vedere răspunsurile contestatoarei oferite la adresa nr. 14707/30.10.2017, adresa nr. 11398/31.08.2017 şi adresa nr. 12321/ 15.09.2017;

Contestatoarea precizează că motivele de fond ale contestaţiei sunt următoarele

- Cu privire la „Programul antreprenorului de control al calităţii”, contestatoarea arată că cerinţele minime impuse de către autoritatea contractantă sunt prevăzute în caietul de sarcini, la pag. 48 și subliniază că a respectat în totalitate aceste cerinţe după cum se poate observa din oferta depusă (începând cu pag. 483, pag, 510, pag. 515 - din ofertă).

La pagina 483 se regăseşte capitolul „ Planul de asigurare a calităţii în execuţie, în cadrul respectivului capitol se regăseşte „Programul antreprenorului de control al calităţii" aplicat la lucrare, începând cu pag. 510. În tabelele - 1. Lucrări de drum; 2. Lucrări la pod, se poate observa inclusiv programul privind controlul calităţii lucrărilor și fazele determinante aplicabile proiectului. Astfel, Asocierea a evidenţiat în cele două tabele lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepţionează calitativ şi pentru care se întocmesc documente scrise (sunt evidenţiate şi aceste documente), respectiv cine le întocmeşte și le semnează, precum şi volumul de lucrare care se recepţionează.

Totodată, în cadrul documentului „Planul de asigurare a calităţii în execuţie" (începând cu pag. 515) se evidenţiază următoarele etape de verificare a calităţii pentru lucrările principale: trasarea lucrărilor, execuţia terasamentelor, realizarea umpluturilor, lucrările de cofrare, lucrările de armare, lucrările de betonare, decofrarea elementelor de beton, montarea elementelor prefabricate din beton. La pct. 7.4. "Controlul procesului de execuţie a lucrărilor” din cadrul aceluiaşi document, se descrie modalitatea de control a calităţii.

- Cu privire la organizare de şantier şi sursele materiale, contestatoarea învederează că cerinţa din fişa de date a achiziţiei privind prezentarea "Organizarea de şantier și surse de materiale" a fost corect îndeplinită şi în totalitate în cadrul ofertei sale tehnice (aşa cum decurge şi din adresa autorităţii contractante nr. 9341/14.07.2017).

Astfel, începând cu pag. 445 a ofertei, se poate observa secţiunea „Plan de organizare a execuţiei lucrărilor". În cadrul acestui document se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile fiind descrise activităţile necesare organizării de şantier pe care contestatoarea le propune.

Mai mult de atât, contestatoarea afirmă că a anexat acestui document si un plan cu propunerea organizării de şantier (pag. 454 din ofertă).

Sursele de materiale aferente proiectului se regăsesc începând cu pag. 455 - „Lista furnizorilor de materiale” sub forma unui tabel 1 în care se regăsesc toate denumirile materialelor, numele furnizorilor (sursa) şi adresa acestora.

- Cu privire la metodologia de lucru, contestatoarea arată că, în cuprinsul ofertei (pag. 147) sunt evidenţiate tehnologiile de execuţie/metodologiile de lucru pentru toate lucrările aferente proiectului. În cuprinsul secţiunii „Metodologia de lucru" este prezentată, la fiecare categorie de lucrare în parte, procedura de lucru (metodologia de lucru).

- Cu privire la respectarea anumitor standarde, contestatoarea învederează faptul că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini sau în fişa de date nu s-a impus în sarcina operatorilor economici obligaţia de a respecta standardele AND 605/2014 (pentru stratul de mixtură asfaltică), AND 593/2014 (pentru parapetul de siguranţă), AND 546/2013 (pentru șapa de protecţie a hidroizolaţiei). În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze proiectul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă (Piese scrise - Faza PT, Volum 2, Revizia 0), unde la pagina 17 se prevăd standardele aferente SISTEMULUI RUTIER, la pagina 23 standardele aferente PARAPEŢILOR DE SIGURANŢĂ, la pagina nr. 25, standardele aferente LUCRĂRILOR DE PODURI.

Referitor la susţinerile autorităţii contractante în sensul că Asocierea nu a respectat anumite standarde la întocmirea ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

- Prin caietul de sarcini nu s-a impus operatorilor economici respectarea standardele AND 605/2014 (pentru stratul de mixtură asfaltică), AND 593/2014 (pentru parapetul de siguranţă), AND 546/2013 (pentru șapa de protecţie a hidroizolaţiei).
- Contractul de achiziţie publică este prin esenţă un contract cu titlu oneros, contestatoarea neavând obligaţia de a îndeplini obiectului contractului de achiziţie publică (în speţă, realizarea proiectului tehnic anterior încheierii contractului de achiziţie publică). Prin faptul că autoritatea contractantă a impus contestatoarei includerea în cadrul ofertei a anumitor aspecte neincluse în cuprinsul caietului de sarcini, reprezintă în fapt, obligarea contestatoarei la transpunerea în cadrul ofertei a proiectului tehnic.
- Asocierea și-a asumat ca în etapa de proiectare şi execuţie (ulterior semnării contractului de achiziţie publică) să respecte normele legale în vigoare.

În ceea ce privește cerinţele impuse de autoritatea contractantă cu privire ia normele care trebuie respectate, contestatoarea subliniază că:

- Singura menţiune din cuprinsul caietului de sarcini, cu privire la normele care trebuie respectate, este următoarea: "La întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum şi toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării […]." Or, contestatoarea arată că a declarat în cuprinsul ofertei faptul că la întocmirea proiectului tehnic se va respecta legislaţia în vigoare.

Referindu-se la cerinţele impuse de autoritatea contractantă cu privire la ofertă şi la proiectul tehnic, contestatoarea arată că, potrivit normelor legale în vigoare, oferta operatorului economic trebuie să corespundă cu cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, cu privire la standardele care trebuiau respectate în vederea întocmirii ofertei de către operatorii economici, conform caietului de sarcini, acestea nu aveau în vedere şi standardele AND 605/2014, AND 593/2014, AND 546/2013.

Dacă Asocierea ar fi inclus în ofertă aceste standarde, neprevăzute în caietul de sarcini, atunci oferta sa ar fi fost neconformă.

Potrivit caietului de sarcini, "la întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum şi toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării [...]."

După cum se poate observa, însăşi autoritatea contractantă a impus ca la întocmirea proiectului (activitate ulterioară încheierii contractului de achiziţie publică şi de altfel, obiectul contractului de achiziţie publică), nu la întocmirea ofertei să se respecte normativele şi legislaţia în vigoare.

1. Contestatoarea afirmă că a respectat în totalitate cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că operatorii economici sunt obligaţi să respecte în totalitate caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, prin oferta depusă, inclusiv prin Formularul nr. 9, contestatoarea și-a asumat obligaţia de a elabora şi prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietele de sarcini şi în documentaţia de atribuire.

În concluzie, Asocierea consideră că, în mod greşit, s-a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă în raport cu caietul de sarcini, în condiţiile în care aceasta corespunde în totalitate cu specificaţiile minime impuse de autoritatea contractantă.

2. Contestatoarea menționează că și-a asumat ca, în etapa de proiectare şi execuţie, să respecte normele legale în vigoare.

În propunerea tehnică pentru proiectare, contestatoarea arată că a prezentat (pag. 3 din Proiect) care sunt activităţile care vor fi efectuate în faza de proiectare.

"*Prezentarea detaliata a activităților și subactităților în faza de proiectare*

Prima etapa a contractului este etapa de proiectare.

În vederea proiectării ne propunem parcurgerea următoarelor activități:

1. Analiza situației existente

2. Preluarea amplasamentului de la beneficiar

3. Completarea studiilor conexe realizării proiectării

4. Realizarea proiectului ethnic și a detaliilor de execuţie

5. Realizarea proiectului privind organizarea de şantier

6. Realizarea documentaţiilor si obţinerea avizelor și acordurilor finale pentu proiectare, inclusiv pentru proiectul de organizare de şantier

7. Realizarea Proiectului privind obţinerea Autorizaţiei de construire

8. Verificarea proiectării

9. Obţinerea Autorizaţiei de construire

10. Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor, întocmirii cărții tehnice a lucrărilor și pe perioada de garanție acordată lucrărilor

4. Realizarea proiectului ethnic și a detaliilor de execuţie

Descrierea activității

Proiectul tehnic va fi realizat în concordanță cu prevederilor legale."

Asocierea subliniază că a menţionat că va realiza Proiectul tehnic şi detaliile de execuţie, în concordanţă cu prevederile legale (pag. 6 din proiect).

Esenţial: chiar şi în cuprinsul caietului de sarcini se menţionează că "la *întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor și legislaţia în vigoare, precum și toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării […]*"

Or, întocmirea proiectului este o activitate aferentă contractului de achiziţie publică, care va putea fi efectuată doar după încheierea contractului de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că pentru realizarea proiectului tehnic trebuie avute în vedere normele legale de la data proiectării, este cu neputinţă ca la momentul întocmirii ofertei de proiectare sau tehnice, un operator economic să poată prevedea care norme vor fi abrogate sau vor rămâne în vigoare.

Totodată, contestatoarea precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice de execuţie, a menţionat faptul că va respecta toate standardele şi normele în vigoare:

8.1.1. Descriere

Această specificaţie se referă la construirea, modificarea, refacerea și reaşezarea parapetului, compus din mana-curenta si ancore specifice genului și tipului de parapet, în concordanță cu Desenele aprobate, Specificațiile Tehnice și Proiectele Tip.

8.1.2. Documente de referinţă

1. STAS 1948/1-1991 lucrări de drumuri. Stâlpi de ghidare și parapeți

2. SR1948/2-1995 Lucrări de drumuri. Stâlpi de ghidare și parapeți

3. Legea nr. 10/1995 Legea privind calitatea în construcţii

4. Toate standardele și normele în vigoare, menţionate în continuare în aceste specificaţii

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat în conformitate cu normele legale la analizarea ofertelor, aspect care a condus la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă.

1. Asocierea precizează că oferta sa tehnică a fost declarată ca fiind conformă prin adresa nr. 9341/14.07.2017, acest act al autorităţii contractante nefiind niciodată anulat.

Contestatoarea învederează că, la acest moment, sunt încă valabile şi în vigoare procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor tehnice și comunicarea nr. 9341/14.07.2017 prin care oferta sa tehnică a fost declarată conformă şi admisibilă din punct de vedere al documentaţiei tehnice şi al fişei de date,

Conform adresei de comunicare nr. 10665/11.08.2017, autoritatea contractantă a hotărât "anularea procesului-verbal nr. 10512/08.08.2017 de analiză a propunerilor financiare depuse în SEAP, a comunicărilor

intermediare, a adresei nr. 10513/08.08.2017 şi a documentelor subsecvente ulterioare procesului-verbal nr. 10512/08.08.2017 ca efecte ale respectivelor procese verbale".

Prin urmare, astfel cum reiese din adresa de comunicare nr. 10665/11.08.2017, autoritatea contractantă a procedat la anularea tuturor comunicărilor privind ofertele financiare şi a solicitării privind prezentarea documentelor de confirmare a DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc.

Însă, autoritatea contractantă nu a procedat şi la anularea documentelor emise înainte de procesul-verbal de analiză a ofertelor financiare, implicit nu a procedat la anularea proceselor-verbale de analiză a ofertelor tehnice și nici la comunicările intermediare privind adminsibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor tehnice.

Potrivit prevederilor art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că, la acest moment, este valabilă comunicarea nr. 9341/14.07.2017, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată conformă din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice şi fișei de date, întrucât această comunicare nu constituie un document subsecvent, ulterior procesului-verbal nr. 10512/08.08.2017.

În concluzie, având în vedere faptul că la acest moment adresa nr. 9341/14.07.2017, prin care i s-a adus la cunoştinţă că oferta sa fost declarată conformă din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice şl fișei de date, este valabilă, contestatoarea solicit Consiliului să dea curs celor comunicate prin adresă şi să declare oferta ca fiind conformă.

2. Ulterior declarării ofertei tehnice ca fiind conformă şi a analizării ofertelor financiare depuse de către toţi operatorii economici, autoritatea contractantă a revenit la evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse, fiind încălcate astfel prevederile art. 60 şi art. 65 din HG nr. 395/2016.

Totodată, potrivit Manualului de utilizare a programului SEAP, aplicabil autorităţilor contractante, după ce autoritatea contractantă a încheiat evaluarea tehnică, procedura trece în starea de evaluare financiară. În acest moment, autoritatea contractantă are la dispoziţie atât informaţiile de natură tehnică cît şi cele de natură financiară (valoarea ofertei, decriptată) asociate ofertei depuse de ofertant.

Această modalitate de evaluare a ofertelor, în ordinea indicată în mod strict de leguitor, a fost edictată tocmai pentru a fi respectate principiile nediscriminarii şi principiul tratamentului egal, în scopul nevicierii procedurilor de atribuire şi pentru eliminarea eventualelor suspiciuni de încercare a denaturării rezultatului corect prin cunoaşterea prețurilor ofertate.

Astfel, prin modalitatea de analizare a ofertelor, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 60 şi art. 65 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5972/13.02.2018, autoritatea contractantă face precizarea că, în documentația de atribuire,

posatată SEAP, caietul de sarcini "Caiet de sarcini proiectare rest de executat DJ 603", la pagina 2 este specificat:

"*La întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum şi toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării, urmând ca aceste cerinţe să fie avute în vedere şi de către specialiştii verificatori de proiecte.*

Toate soluţiile tehnice propuse vor trebui să respecte nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, siguranţă în exploatare, dimensiuni, sisteme de asigurare a calităţii etc., în conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normele şi normativele interne, în vigoare."

De asemenea, precizează că, prin raspunsul nr. 2636/01.03.2017 la solicitarea de clarificari inregistrata sub nr.2475/27.02.2017, formulată de un operator economic interesat, autoritatea contractanta a subliniat faptul că isi mentine cerintele din caietul de sarcini (intreabare/raspuns nr. 7).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare de *„...", cod ...*", coduri CPV: ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*", valoarea estimată pentru lotul contestat fiind de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul comunicat prin adresa nr. 16265/29.11.2017, de Asocierea ..., a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul observă că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanta contestatoare. Astfel, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit inadmisibile, raportat la termenele prescrise de dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

În adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei decizia sa de respingere a ofertei asocierii ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul observă că, în justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă a înțeles să expună, pe larg, în adresa de comunicare, solicitările de clarificări adresate ofertantei în etapa de evaluare a ofertei, și răspunsurile primite din partea acesteia, din cuprinsul cărora, în soluționare, vor fi reținute trimiterile la solicitarea de clarificări nr. 14707 din data de 30.10.2017 și răspunsul primit la aceasta, respectiv adresa nr. 16265/29.11.2017, pag. 4-8.

Astfel, din cele anterior expuse, contrar opiniei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea a identificat motivele pentru care a fost emisă decizia de respingere ca neconformă a ofertei asocierii și anume:

- Referitor la structura rutieră: stratul de mixtură asfaltică AB2 nu este conform AND 605/2014

- Referitor la Parapeți: parapetele de siguranță nu este conform AND 593/2014, respectiv H1, H2 etc.

- Referitor la Lucrările de pod: 1. lipsește descrierea lucrărilor de poduri parapeți diecțional tip H4b, conform AND 593/2014; 2. Suprastructura detaliată în propunerea tehnică nu respectă dimensiunile aferente sapei de protectie a hidroizolației și stratului inferior de beton asfaltic BAP 16 astfel cum dispune AND 546-2013.

În opinia Consiliului, chiar dacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este redactată la un nivel de rigurozitate din care să rezulte cu ușurință considerentele avute în vedere de comisia de evaluare la încadrarea ofertei asocierii în categoria celor neconforme, în cuprinsul ei, astfel cum s-a reținut mai sus, sunt identificate neconcordanțele sesizate de aceasta în procesul de evaluare tehnică, referior la oferta contestatoarei. Prin urmare, o eventuală anulare a actului atacat cu consecința obligării autorității contractante la reemiterea unei noi comunicări în care să se regăsească doar aspectele neconforme, este apreciată de Consiliu ca nefiind necesară, în condițiile în care se constată că ofertanta contestatoare a avut cunoștință de toate motivele luate în considerare de comisia de evaluare atunci când a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

Cu titlu preliminar analizării temeiniciei motivelor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat prin prezenta contestație, Consiliul reține că demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectelor neclare/neconcordante, din cuprinsul ofertei asocierii contestatoare, nu contravin dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși. De altfel, Consiliul reține că, în măsura în care ofertanta considera că demersul comisiei de evaluare era excesiv față de

drepturile și obligațiile pe care legea le instituie în sarcina autorității contractante, aceasta avea posibilitatea de a efectua procedurile necesare în scopul invalidării actelor considerate nelegale, respectiv procedura de contestare prevăzută de dispozițiile Legii nr. 101/2016, astfel că, în lipsa acestora, orice critică exprimată în contestația în analiză, cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare, este inadmisibilă, raportat la prevederile coroborate ale art. 6 și 8 din actul normativ invocat.

De asemenea, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la solicitarea nr. 14707/30.10.2017, prin care erau semnalate respectivele neconcordațe cu standardele AND 605/2014, AND 593/2014 și AND 546-2013 și i se solicitau clarificări în acest sens, a fost următorul:

<Conform Fișa de Date, IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează următoarele:

„Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în Caietele de Sarcini din cadrul Documentaţiei de Atribuire."

Prin urmare, documente precum "Memoriu tehnic pentru execuţie" și " Metodologie de lucru" sunt întocmite așa cum sunt acestea descrise în Caietele de Sarcini puse la dispoziţie în Documentația de Atribuire, inclusiv toate normativele și standardele cuprinse în documentație.

Precizăm că s-au respectat în faza întocmirii ofertei tehnice toate Caietele de Sarcini, urmând ca în urma desemnării ofertei ca fiind cîștigătoare, asocierea noastră să respecte normativele și standardele în vigoare de la momentul respectiv în faza de execuţie a proiectului.

Oferta depusă de asocierea noastră a respectat în totalitate cerinţele Caietului de Sarcini și ale Fișei de date a achiziţiei în ceea ce priveşte oferta tehnică, aspect sesizat în mod corect de către comisia de evaluare inclusiv în comunicarea nr. 9341/14.07.2017, prin care s-a adus la cunoştinţă subscrisei faptul că oferta a fost declarată conformă din punct de vedere al cerinţelor minime ale documentaţiei tehnice și fișei de date.>

Cât privește neconcordanța propunerii tehnice cu standardele AND 605/2014, AND 593/2014 și AND 546-2013, evocată de autoritatea contractantă, atât în comunicarea rezultatului procedurii, atacat în prezenta cauză, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 14707/30.10.2017, Consiliul observă că singura apărare prezentată de contestatoare face referire la faptul că în caietul de sarcini nu au fost enumerate acele standarde, astfel că „*neconcordanțele respective există eventual în ceea ce privește caietul de sarcini cu standardele și normativele în vigoare, NU în ceea ce privește soluțiile tehnice ale Subscrisei cu standardele și normativele în vigoare*", mai fiind precizat, în acest context, faptul că *„prin adresa nr. 14707/30.10.2017, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau explicații suplimentare, ci doar a adus la cunoștința Subscrisei existența unor neconcordanțe în ceea ce privește corelarea soluțiilor tehnice cu standardele și normativele în vigoare*".

În acest context de fapt, Consiliul constată că, deși în caietul de sarcini nu au fost enumerate *expresis verbis* standardele precizate mai sus, cele două prevederi ale acestuia regăsite la pag. 2, respectiv „*La*

întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum şi toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării, urmând ca aceste cerinţe să fie avute în vedere şi de către specialiştii verificatori de proiecte.

Toate soluţiile tehnice propuse vor trebui să respecte nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, siguranţă în exploatare, dimensiuni, sisteme de asigurare a calităţii etc., în conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normele şi normativele interne, în vigoare." sunt clare și fără echivoc, impunând participanților la procedură obligația de a-și întocmi ofertele în concordanță cu reglementările tehnice, standardele, normele şi normativele interne, în vigoare, iar, standardele AND 605/2014, AND 593/2014 și AND 546-2013 fac parte din cuprinsul acestora.

Susținerea contestatoarei în sensul că acestea nu se regăsesc printre standardele enumerate în caietul de sarcini nu poate fi primită, atât timp cât de exemplu, pe lângă prevederea generală de la pag. 2, în caietul de sarcini nr. 11 – Parapetele Podurilor, la pct. 1.2 Documente de referință, a fost precizat „5*. Toate standardele și normele în vigoare menționate mai departe în acest caiet de sarcini. Lista nu este limitativă*", iar, pe de altă parte, nici în răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 14707/30.10.2017 și nici în cuprinsul contestației, asocierea nu demonstrează că oferta sa respectă cerințele de performanță stabilite prin aceste standarde.

Mai mult, Consiliul reține că autoarea contestației nu neagă incidența în obiectul contractului a standardelor arătate, limitandu-se la a pretinde că acestea nu au fost indicate în mod expres în caietul de sarcini. Însă, o înțelegere contrară ar rezulta din răspunsul formulat de aceasta la solicitările de clarificări nr. 14707/30.10.2017, ocazie cu care a comunicat autorității că „(...) s-*au respectat în faza întocmirii ofertei tehnice toate caietele de sarcini, urmând ca în urma desemnării ofertei ca fiind câștigătoare, asocierea noastră să respecte normativele și standardele în vigoare de la momentul respectiv în faza de execuție a proiectului*".

Or, în atari condiții, Consiliul apreciază că nu se poate reține conformitatea propunerii tehnice, dat fiind că soluțiile tehnice propuse în cuprinsul acesteia nu pot satisface necesitățile autorității contractante, acelea de proiectare și finalizare execuție lucrări de reabilitare și modernizare DJ 603, cât timp aceasta a fost întocmită cu nerespectarea standardelor în vigoare care reglementează caracteristicile care trebuie avute în vedere în lucrările de tipul celor supuse achiziției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de Asocierea ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge și capătul de cerere privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația Asocierii ... în contradictoriu cu ....

Respinge cererea Asocierii ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**

OPINIE SEPARATĂ

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 16264/29.11.2017, cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări din cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanți, stabilind că oferta asocierii contestatoare este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Comunicarea acestei decizii a fost efectuată, către contestatoare, cu adresa nr. 16265/ 29.11.2017.

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, respectiv de motivele invocate în respingerea ofertei sale ca neconformă, Asocierea ... a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, rețin că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis să respingă oferta sa ca fiind neconformă, pe de o parte, iar pe de altă parte, că niciunde, în adresa nr. 16265/ 29.11.2017, nu i-au fost comunicate motivele care au determinat neconformitatea ofertei sale, respectiv că nu s-a menționat dacă răspunsurile, pe care le-a comunicat, sunt suficiente sau lămuritoare sau care sunt argumentele pentru care aceste răspunsuri nu ar fi fost clare/ concludente.

Referitor la observația asocierii contestatoare cu privire la faptul că nu a fost informată de motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, am în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (…) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante”.*

Din verificarea adresei de comunicare în discuție și a procesului-verbal nr. 16264/29.11.2017, constat că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun element care să determine respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, ci sunt redate doar conținutul solicitărilor de clarificări (nr. 11398/31.08.2017 și nr. 14707/30.10.2017) cu răspunsurile aferente acestora (adresa din 04.09.2017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 11584/05.09.2017 și adresa înregsitrată la sediul autorității cu nr. 14995/06.11.2017), fiind indicate normele legale care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fără a fi menționate motivele concrete, așa cum impune norma legală citată anterior, pe baza cărora s-a reținut că propunerea tehnică a acesteia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, în opinia mea, simpla invocare, de către autoritatea contractantă, doar a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fără a fi însoțită de explicații/argumente tehnice care să determine faptul că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și de elementele care ar conduce la concluzia că oferta *„este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”,* nu poate fi considerată o justificare fundamentată care să conducă la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

Or, prezentarea informațiilor concrete care au condus la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă, trebuia să se regăsească în procesul-verbal nr. 16264/29.11.2017, în adresa de comunicare nr. 16265/29.11.2017 sau în orice alt document care ar fi fost întocmit în etapa de evaluare a ofertelor. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât unul din principiile de bază, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte, este cel al transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate anterior, raportat la obligația legală a autorității contractante, impusă de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciez că aceasta nu s-a conformat întocmai lor, neindicând cerințele tehnice care nu au fost respectate de către contestatoare, raportat la conținutul caietului de sarcini.

În stabilirea acestei concluzii, am în vedere următoarele:

- la solicitarea de clarificări nr. 1398/31.08.2017, care s-a rezumat, de fapt, doar la două întrebări, respectiv: „Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile personalizate/aplicabile capitolului *Organizare de şantier și sursele material* ?"; „Unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informaţiile personalizate/aplicabile capitolului *Programul antreprenorului de control al calităţii*?" și la aprecierea: *„Menţionăm faptul că în propunerea tehnică se regăseşte o metodologie vagă şi lipsită de relevanţă faţă de obiectul prezentei achiziţii*", contestatoarea a răspuns prin adresa comunicată în data de 04.09.2017, în cadrul căreia nu doar că a indicat paginile ce conțin informațiile cerute (*începând cu pag. 445, începând cu pag. 483*), ci a prezentat și detalii suplimentare pe care le-a considerat relevante. Cu toate acestea, nu am identificat niciun document al autorității contractante care să conțină o analiză a respectivelor informații, raportat la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să poată fi stabilit caracterul neconform al ofertei asocierii contestatoarei;

- la solicitarea de clarificări nr. 14707/30.10.2017, autoritatea contractantă menționează că „în oferta tehnică se regăsesc câteva neconcordanțe în ceea ce privește corelarea soluțiilor tehnice cu standardele și normativele în vigoare (…)", precizând: *„Stratul de mixture asfaltică AB nu este conform AND 605/2014*"; *Parapetele de siguranță nu este conform AND 593/2014, respective HI, H2 etc.*"; „(…) *Conform AND 546-2013, structura rutieră pe pod … are următoarea structură …*". Din verificarea, în principal, a caietelor de sarcini nr. 3 – *Straturi de bază din mixture asfaltice, cilindrate, executate la cald*, nr. 6 – *Parapeți* și nr. 11- *Parapetele podurilor,* și nu numai*,* constat că nicăieri nu sunt menționate standardele de mai sus, care, în opinia autorității, nu ar fi fost respectate de către asocierea contestatoare. În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (…) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*".

Relevant este și faptul că la fiecare caiet de sarcini/capitol sunt indicate standardele, precum și ***reglementările tehnice***, de ex:

- caietul de sarcini nr. 3 - *Straturi de bază din mixture asfaltice, cilindrate, executate la cald* – Anexa – Documente de referință, la pct. II – Reglementări tehnice, este indicat: „**AND 537**"; iar la pct. III – Standarde – SR 61:1997, …SR EN 12.697-27:2002;

- caietul de sarcini nr. 6 – *Parapeți;* la cap. 8.1.2 – Documente de referință, se indică: *STAS 1948/1-1991 … Legea nr. 10/1995…*

- caietul de sarcini nr. 11- *Parapetele podurilor, la cap. 1.2-* Documente de referință*, se regăsesc: SR 1948-2:1995 … „***AND 591-2005***".*

Prin urmare, dacă autoritatea dorea să aibă în vedere și reglementările tehnice*: AND 605/2014, AND 593/2014, AND 546-2013,* pe baza cărora a fost respinsă oferta contestatoarei, era obligată să le indice în cadrul documentației de atribuire, așa cum a procedat cu: AND

537 și AND 591-2005, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu acest aspect, am în vedere, pe de o parte, faptul că dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”,* iar pe de altă parte, că obligația comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, este aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu „prevederile caietului de sarcini”. Astfel că, în opinia mea, autoritatea era obligată să menționeze în documentația de atribuire toate standardele care dorea să fie respectate și nu să indice la tele noi, în procesul de evaluare aofertele. Referitor al acest aspect, țin seama de multitudinea de standarde și referințe tehnice, din acest domeniu, care sunt specifice: drumurilor, podurilor, podețelor, viaductelor, autostrăzilor, tunelurilor, pasajelor subterane/supraterane etc.

De altfel, constat că în caietul de sarcini nr. 11, există consemnat (cap. 1.2): „Toate standardele și normele în vigoare *menționate mai departe în acest Caiet de sarcini*”, iar formualrea „Lista nu este limitativă”, lasă la latitudinea doar a oferanților de a indica și alte standare față de cele menționate expres în caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul constată că nici punctul său de vedere al autorității contractante, nr. 715/17.01.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 2376/17.01.2018, nu conține informații exacte care să fie aduse la cunoștința contestatoarei, respectiv nu prezintă niciun element/ argument nou, care să susțină decizia sa de respingere ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare, autoritatea limitându-se în a reda, din nou, doar conținutul solicitărilor de clarificări cu răspunsurilor aferente, concluzionând limitativ, la fel ca în adresa de comunicare nr. 16265/ 29.11.2017 și în procesul-verbal nr. 16264/29.11.2017, că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, precum și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind neconformă din punct de vedere tehnic, astfel că nu va lua nicio măsură de remediere.

De asemenea, nici în adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5972/ 13.02.2018, autoritatea nu a indicat unde anume în documentația de atribuire au fost prevăzute reglementările tehnice*: AND 605/2014, AND 593/2014, AND 546-2013,* ci s-a limitat în a face trimitere la mențiunile generice din caietul de sarcini, dar aferent OBLIGAȚIILOR PROIECTANTULUI, respectiv: *„La întocmirea proiectului se vor respecta obligatoriu prevederile normativelor şi legislaţia în vigoare, precum şi toate reglementările tehnice specifice domeniului la data proiectării, urmând ca aceste cerinţe să fie avute în vedere şi de către specialiştii verificatori de proiecte.Toate soluţiile tehnice propuse vor trebui să respecte nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, siguranţă în exploatare, dimensiuni, sisteme de asigurare a calităţii etc., în*

conformitate cu reglementările tehnice, standardele, normele şi normativele interne, în vigoare.Proiectantul are obligaţia, în conceperea obiectivului, satisfacerii cerinţelor esenţiale stipulate în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare", nefăcând nicio referire la caietele de sarcini pe care le-am indicat anterior, ce vizează execuția.

Față de cele prezentate anterior, reţin ca fiind întemeiată critica asocierii contestatoare asupra faptului că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale ca find neconformă, chiar prin întocmirea unui tabel comparativ, astfel că, în opinia mea, procesul-verbal nr. 16264/29.11.2017, precum și documentele subsecvente, inclusiv adresa nr. 16265/29.11.2017, trebuie anulate, autoritatea contractantă fiind obligată la transmiterea motivelor care au stat la baza respingerii ca neconformă a propunerii sale tehnice, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea Asocierea ..., din cadrul contestației, de declarare ca fiind conformă oferta sa, din punct de vedere tehnic, respectiv ca fiind câștigătoare, o resping ca inadmisibilă, motivat de faptul că stabilirea conformității propunerilor, precum și a ofertei/ofertelor câștigătoare, este atribuția comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și m) din HG nr. 395/2016.

De altfel, referitor la cerere ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, relevante sunt prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care interzic Consiliului de a decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

Prin urmare, resping ca neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin adresa nr. 9341 din 14.07.2017, autoritatea i-a comunicat că oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, astfel că ar trebuie declarată câștigătoare, deoarece autoritatea contractantă are posibilitatea, oricând pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină cu noi solicitări de clarificări, să revizuiască decizia inițială, chiar dacă, anterior, a constatat că propunerea tehnică sau orice alt document din ofertă a fost stabilită/ stabilit ca fiind conformă/conform.

Referitor la acest aspect, relevante sunt dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, în opinia mea, contestația formulată de Asocierea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., trebuie admisă, în parte, astfel că procesul-verbal nr.

16264/ 29.11.2017, precum și documentele subsecvente, inclusiv adresa nr. 16265/29.11.2017, în ceea ce privește oferta contestatoarei, trebuie anulate, autoritatea contractantă fiind obligată la transmiterea motivelor care au stat la baza respingerii ca neconformă a propunerii sale tehnice, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016.

Resping ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la declararea ofertei contestatoarei ca fiind conformă, din punct de vedere tehnic, și desemnarea ei ca fiind câştigătoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedura Civila, consider că autoritatea contractantă trebuie să plătească asocierii contestatoare suma de 500 euro, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 750 euro efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu – factura proformă nr. 211/04.12.2017). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate capete de cerere din din contestație au fost admise.

MEMBRU,

Redactată în 4(patru)exemplare, conţine (treizecișișapte) pagini.