

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente;
2. Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de SC ... SRL critică Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV: ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin Raportul nr. ... publicat în SICAP în data de ..., oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, pe primul loc fiind SC ... SRL. Acest Raport a fost publicat de autoritate după reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei CNSC nr.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a făcut dovada vizitării amplasamentului, deși era obligatorie, nefiind îndeplinită conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini. SC ... SRL fiind singura societate care a efectuat vizita și a

transmis autorității un model de proces - verbal în acest sens, în ultima zi în care această vizită mai era posibilă (înainte de ultima zi de depunere a ofertelor).

Deși autoritatea a solicitat SC ... SRL clarificări referitoare la vizitarea amplasamentului, ofertanta:

- s-a limitat la a preciza că vizita amplasamentului a fost efectuată aproape zilnic, deoarece acesta are lucrări în imediata apropiere a obiectivului, nefiind constatate eventuale lipsuri sau neconformități față de cele prezentate în documentația de atribuire;

- a depus o Declarație de vizitare a amplasamentului prin care declară că a fost efectuată vizita amplasamentului în data de ... și nu au fost constatate eventuale lipsuri sau neconformități față de cele prezentate în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea s-a declarat, în mod greșit, lămurită cu răspunsul SC ... SRL, adăugând, în Raportul procedurii, mențiunea potrivit căreia societatea are în derulare contractul nr. ...aferent unei zone din apropierea obiectivului supus prezentei proceduri și a considerat suficientă Declarația pe proprie răspundere a societății, având data de ... (anterioară datei de deschidere a ofertelor, respectiv ...).

Din punctul său de vedere, contestatoarea apreciază că Declarația pe propria răspundere a fost întocmită *pro causa*, antedatată, deci n-a existat la momentul depunerii ofertei. Prin modalitatea de realizare, aceasta nu se încadrează în dispozițiile art. 278 din Codul de procedură civilă referitoare la data certă aferentă înscrisului sub semnătură privată, deci data semnării ei nu poate fi dovedită. Singura variantă credibilă și justificată din punct de vedere legal ar fi fost materializată prin semnarea unui proces - verbal/minută între societatea câștigătoare și autoritate, ambele atestând faptele din cuprinsul documentului - acest lucru n-a fost posibil, autoritatea neasumându-și un eventual coautorat la comiterea unei infracțiuni de fals și uz de fals, dar fiind totuși complice prin acceptarea unei Declarații care n-are nicio urmă de credibilitate și valabilitate raportat la momentul depunerii.

Având în vedere că nu există dată certă aferentă Declarației pe propria răspundere, deci nu este opozabilă terților, contestatoarea afirmă că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35568/09.09.2021, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestație formulată de SC ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că a respectat Decizia CNSC nr. ..., precum și principiile care

stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a procedat la reevaluarea ofertelor, aspectele evaluate fiind consemnate în procesele verbale, parte integrantă a dosarului de achiziție publică, a respectat pașii procedurali privind reevaluarea ofertelor, a operat în SEAP reîntoarcerea la evaluare documente de calificare și propunere tehnică și a luat în considerare toate aspectele precizate de CNSC în cadrul motivării Deciziei.

Astfel, în data de și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL.

Având în vedere cele dispuse în motivarea Deciziei CNSC nr. ..., a procedat la reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, întocmind *"Procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor în urma Deciziei CNSC"* înregistrat cu nr. și declarând oferta depusă de SC ... ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. A procedat la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului SC ... SRL, în ceea ce privește faptul că acesta nu a depus în cadrul ofertei prezentate dovezi care să ateste că a efectuat vizita amplasamentului înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv ..., ora 15:00, așa cum a fost solicitat la Cap. IV - *Caiete de sarcini* din Proiectul tehnic care prevede, printre altele, faptul că: *„în perioada de pregătire a ofertelor, antreprenorii ofertanți au obligația de a vizita amplasamentul și de a analiza și evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor (...)"*, luând decizia de a solicita clarificări în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr., transmisă prin intermediul platformei SEAP, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de clarificări/probe etc. care să ateste faptul că a efectuat vizita amplasamentului înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv

Ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, SC ... SRL a depus, în SEAP, fișierul (....., semnat cu semnătura electronică, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv până la data de

La solicitarea de clarificări, SC ... SRL a răspuns că vizita amplasamentului a fost efectuată aproape zilnic deoarece acesta are lucrări în imediata apropiere a obiectivului supus prezentei proceduri de achiziție publică, nefiind constatate eventuale lipsuri sau neconformități față de cele prezentate în documentația de atribuire.

De asemenea, ofertantul a anexat și o Declarație de vizitare a amplasamentului prin care declară că a fost efectuată vizita amplasamentului în data de ... și nu au fost constatate neconformități sau eventuale lipsuri față de documentația de atribuire.

În urma răspunsului de la SC ... SRL, arată autoritatea a întocmit Procesul verbal al ședinței de evaluare a răspunsului la solicitările de

clarificări în urma deciziei CNSC, înregistrat cu nr. 86807 din data de 16.06.2021, prin care a procedat la evaluarea documentelor prezentate.

Decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare răspunsul SC ... SRL ... a avut la bază următoarele argumente:

- faptul că, în cuprinsul "*Declarației pe propria răspundere de vizitare a amplasamentului*" se găsesc mențiuni ce au putut fi verificate facil de comisia de evaluare, respectiv verificarea existenței unui contract de lucrări aflat în derulare și având ca obiect: aflat în derulare, a cărui șantier se află în vecinătatea amplasamentului lucrărilor ce urmează a fi executate, precum și consultarea internetului, respectiv Google maps privind distanța dintre zonele străzilor, supuse procedurii de atribuire și șantierul unde execută lucrări SC ... SRL, conform contractului menționat;

- faptul că autoritatea contractantă nu a definit un anumit tip de document (materializat numai prin semnarea unui proces verbal/minută, așa cum susține contestatoarea) prin care ofertanții puteau să dovedească vizita amplasamentului și nici nu a condiționat în vreun fel înștiințarea cu privire la vizita amplasamentului, ofertanții participanți la procedură puteau prezenta orice fel de document prin care să dovedească vizita amplasamentului;

- faptul că, scopul vizitării amplasamentului a fost colectarea informațiilor necesare elaborării unei oferte conforme și complete și nu a privit nici situația economică și financiară și nici capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, comisia de evaluare a considerat că: atâta timp cât SC ... ARL a depus o ofertă conformă și completă în cadrul procedurii, declarația pe propria răspundere a căror informații au putut fi verificate de către comisia de evaluare, este suficientă pentru a dovedi obligativitatea vizitării amplasamentului;

- de asemenea, completarea și semnarea unei declarații pe propria răspundere sunt suficiente pentru ca aceasta să producă efecte juridice și trebuie recunoscută până la înscrierea ei în fals de către o autoritate competentă, nu poate fi considerată la momentul prezentării acesteia ca fiind nelegală și nu poate fi ignorată de către comisia de evaluare.

Potrivit Codului de procedură civilă, art. 268 alin. (1), completarea unei declarații pe proprie răspundere și semnarea acesteia face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care a semnat-o cu privire la conținutul acesteia.

Astfel, Declarația pe propria răspundere a ofertantului nu a fost privită cu superficialitate, ea a fost tratată cu responsabilitate, a fost verificată în sensul posibilității vizitării amplasamentului, având în vedere consecințele serioase pe care aceasta le poate produce.

Declarația ofertantului că a vizitat amplasamentul la data înscrisă de acesta, nu poate fi combătută de comisia de evaluare, ci doar de instituțiile abilitate, ea poate fi doar verificată pe baza înscrisurilor/probelor care o susțin, iar prezentarea acesteia ca răspuns la solicitarea

comisiei de evaluare nu poate fi asimilată ca o modificare sau completare a ofertei așa cum susține contestatoarea, deoarece aceasta este susținută de oferta tehnică care a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, mai mult decât atât în motivarea sa, CNSC obligând la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În virtutea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind vizita amplasamentului, având în vedere faptul că oferta sa tehnică a fost întocmită în concordanță cu proiectul tehnic, iar obligația de vizita amplasamentul a vizat etapa de elaborare a ofertelor luând în considerare toate lucrările și operațiunile de bază, ceea ce SC ... SRL a luat în considerare prin oferta prezentată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la *„neasumarea unui eventual coautorat la comiterea unei infracțiuni și uz de fals dar fiind totuși complice prin acceptarea unei Declarații care nu are nicio urmă de credibilitate și valabilitate raportat la momentul depunerii”* de către autoritatea contractantă, organizatoarea procedurii menționează faptul că înscrisurile din declarația prezentată de SC ... SRL sunt credibile și valabile, deoarece contractul menționat de acesta este unul real, autoritatea deținând acest contract în original, iar competența de a stabil dacă s-a comis o infracțiune de fals sau uz de fals, o au organele abilitate și nu autoritatea contractantă.

Având în vedere cele arătate, ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nelegală, netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea Raportului proceduri nr. ... și a actelor subsecvente.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, acestea fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., SC ... SRL a transmis *„Note scrise”* reluând cele precizate în cuprinsul contestației și menționând că CNSC a obligat autoritatea să solicite clarificări legate de vizitarea amplasamentului, dar nu a permis completarea ofertei, autoritatea interpretând excesiv decizia CNSC, lucru care a determinat conturarea unui avantaj al acestui ofertant comparativ cu ceilalți ofertanți din procedură, deși ar fi trebuit să respingă oferta ca neconformă - art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite solicitări de clarificări, dar cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, arată că înscrierea datei în cuprinsul unui înscris este o mențiune a părților, valabilă în raporturile între părți. În fața terților data înscrisului nu face dovadă, terților fiindu-le opozabilă numai data certă a înscrisului sub semnătură privată. Această regulă se explică prin

grija legiuitorului de a-i ocroti pe terți împotriva pericolului care poate să îl reprezinte pentru ei trecerea unei date false, de regulă sub forma antedatării actului. Data unui înscris sub semnătură privată devine certă în modalitățile prevăzute de art. 278 alin. (1) din Codul de procedură civilă, niciuna dintre variantele precizate la articolul anterior indicat nefiind îndeplinită în prezenta cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, ...

Din informațiile pct. II.1.5) *„Valoarea totală estimată”* din cuprinsul anunțului de participare amintit, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) *„criterii de atribuire”* este precizat *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: „.....

Potrivit raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP, la data de ..., ora 09:13, clasamentul ofertanților a fost următorul:

- locul 1 – ... SRL;
- locul 2 – ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a înaintat contestație în cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât, în opinia sa, *„nu a făcut dovada vizitării amplasamentului, deși era obligatorie”*.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*. De asemenea, va avea în vedere și faptul că decizia de mai sus nu a fost atacată cu plângere, prin urmare, a rămas definitivă.

Astfel, în Decizia nr. ..., aferentă primei contestații, în ceea ce privește criticile asupra ofertei ... SRL, se regăsesc următoarele precizări, printre altele:

«[(...) În continuare, Consiliul va analiza critica ... SRL comună pentru cele două oferta clasate pe primele două locuri, care se referă la faptul că acestea *„nu au făcut dovada vizitării amplasamentului”*, situația, care, în opinia contestatoarei, era obligatorie, *„nefiind îndeplinită conformitatea propunerii tehnice”*, ... SRL afirmând că este singura societate care a întocmit un proces-verbal în acest sens.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că la Cap. IV – Caiete de sarcini, din Proiectul tehnic, se menționează, printre altele: „**În perioada de pregătire a ofertelor, antreprenorii ofertanți au obligația de a vizita amplasamentul** și de a analiza și evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor (...)”.

(...).

Or, față de cerința de mai sus, care impunea ofertanților obligația de a vizita amplasamentul aferent, înainte de depunerea ofertelor, este evident că autoritatea contractantă, raportat la propria cerință citată mai sus, era obligată să solicite acestora proba/dovada că au efectuat respectiva vizită.

(...) Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității potrivit căreia ofertanții ar fi avut „opțiunea fiecăruia de a efectua sau nu o vizită a amplasamentului în prealabil întocmirii ofertei”, deoarece, prin folosirea sintagmei „au obligația de a vizita amplasamentul”, ... nu a dat posibilitatea existenței unei opțiuni, în sensul de a vizita sau nu respectivul amplasament, operatorilor economici interesați impunându-li-se vizita în discuție, fiind obligați să o probeze într-un fel sau altul.

Față de cele evocate, (...) Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, doar în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, astfel încât să solicite acesteia din urmă clarificări/probe etc. care să ateste că a efectuat vizita amplasamentului, înainte de data de depunere a ofertelor. (...)».

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. ... al ședinței de reevaluare a ofertelor în urma Deciziei CNSC, prin care a stabilit, printre altele, să solicite clarificări ofertantului ... SRL, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut ... SRL următoarele lămuriri: „Reanalizând oferta depusă de dumneavoastră, în urma Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare a constatat că nu se regăsesc dovezi care să ateste faptul că ați efectuat vizita amplasamentului înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv ..., ora 15:00, așa cum s-a solicitat la Cap. IV Caiete de sarcini din Proiectul tehnic (...). Drept urmare, comisia de evaluare solicită prezentare de clarificări/probe etc., care să ateste că ați efectuat vizita amplasamentului înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv ..., ora 15:00.”

Răspunsul societății ... SRL a fost transmis cu adresa nr.

„Vizita pentru acest amplasament a fost efectuată aproape zilnic deoarece societatea noastră are lucrări în imediata apropiere a acestui obiectiv, nefiind constatate eventuale lipsuri sau neconformități față de cele prezentate în documentația de atribuire. Vă transmitem anexat Declarația de vizitare a amplasamentului”.

În cadrul acestei declarații, datată ..., ... SRL a menționat *„că a fost efectuată vizita amplasamentului în data de ... și nu au fost constatate neconformități sau eventuale lipsuri față de documentația de atribuire”.*

Față de modul în care ofertanta criticată a răspuns solicitărilor de clarificări de mai sus, contestatoarea afirmă că înscrierea datei de ..., pe respectiva declarație, prezentată ca urmare a solicitării de clarificări, este valabilă doar pentru ofertanta ... SRL, afirmație pe care Consiliul o va reține ca întemeiată.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, modul în care a fost formulată, în caietul de sarcini, cerința în discuție, respectiv: *„În perioada de pregătire a ofertelor, antreprenorii ofertanți au obligația de a vizita amplasamentul și de a analiza și evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor (...)”.*

Prin urmare, în condițiile în care cerința de mai sus este obligatorie, ofertanților li s-a impus să efectueze această vizită în etapa de întocmire a ofertelor, deci înainte de depunerea acestora, aspect care se regăsește și în motivarea Deciziei nr.: *„(...) Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității potrivit căreia ofertanții ar fi avut „opțiunea fiecăruia de a efectua sau nu o vizită a amplasamentului în prealabil întocmirii ofertei”, deoarece, prin folosirea sintagmei „au obligația de a vizita amplasamentul”, ... nu a dat posibilitatea existenței unei opțiuni, în sensul de a vizita sau nu respectivul amplasament, operatorilor economici interesați impunându-li-se vizita în discuție, fiind obligați **să o probeze într-un fel sau altul.**”*

Față de aceste aspecte, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„nu a definit un anumit tip de document ... prin care ofertanții puteau să dovedească vizita amplasamentului și nici nu a condiționat în vreun fel înștiințarea autorității contractante cu privire la vizita amplasamentului”,* deoarece, chiar dacă nu a condiționat acest aspect, prin faptul că cerința este obligatorie, autoritatea avea obligația să se asigure că operatorii economici au vizitat respectivul amplasament înainte de data de depunere a ofertelor, iar dovada efectuării acestei vizite nu putea fi

făcută decât prin confirmarea scrisă a unui reprezentat al primăriei pe un document indiferent cum se numea acesta: proces-verbal, declarație, adeverință etc.

De altfel, prin solicitarea de clarificări dispusă prin Decizia nr., Consiliul a avut în vedere posibilitatea societății ... SRL de a prezenta o dovadă, pe care ar fi omis să o atașeze în cadrul ofertei, dar care exista confirmată înainte de depunerea respectivei oferte. Or, în condițiile în care în Declarația ... SRL, despre care face vorbire autoritatea contractantă, apare data de ..., dar nu a fost confirmată, la această dată, de către ..., nu poate fi luată în considerare.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea autorității conform căreia *„completarea și semnarea unei declarații pe propria răspundere sunt suficiente pentru ca aceasta să producă efecte juridice”*, întrucât, în acest caz, documentul în discuție nu a fost depus odată cu oferta, astfel încât să se poate lua în considerare la acest moment, respectiv la data de ... (cap. IV.2.7) - *Condiții de depunere a ofertelor*, din anunțul de participare nr. SCN 1082536, ci doar după solicitarea de clarificări din partea autorității, astfel că autoarea întocmirii respectivei declarații putea să menționeze orice dată, nefiind opozabilă decât societății ... SRL.

De altfel, prin următoarea mențiune din punctul de vedere nr., *„ofertanții participanți la procedură puteau prezenta **orice fel de document prin care să dovedească** vizita amplasamentului”*, autoritatea contractantă recunoaște faptul că operatorii economici interesați să participe la această procedură aveau obligația de a proba vizitarea amplasamentului prin orice fel de document, dar, evident, cu o confirmare, în acest sens, din partea Or, prin faptul că Declarația pe propria răspundere, întocmită de către ... SRL, transmisă la autoritate contractantă în data de, nu este confirmată de către aceasta din urmă, luarea ei în considerare, la acest moment, față de cele solicitate prin documentația de atribuire, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației s-a conformat acestei cerințe obligatorii și a prezentat Procesul - verbal înregistrat la sediul autorității cu nr./..., care confirmă efectuarea vizitei amplasamentului lucrărilor în cauză.

În concluzie, față de cele evocate, din analiza conținutului propunerii tehnice, precum și a răspunsului la clarificări, aparținând societății ... SRL, raportat la cerința clară în discuție impusă prin caietul de sarcini, Consiliul constată că ... SRL nu s-a conformat acesteia.

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, societatea ... SRL trebuia să se conformeze întocmai acestei cerințe indicată în caietul de sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, face parte din documentația de atribuire, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante legată de „amânarea atribuirii contractului de achiziție publică”, motivat de faptul că această procedură este contestată „la nesfârșit de operatorul economic clasat pe ultimul loc”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea/analiza ofertelor să respecte conținutul propriei documentații de atribuire, care este obligatorie nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritate, iar pe de altă parte, contestatoarea în discuție, în momentul de față, nu este pe ultimul loc, ci pe locul al doilea. De altfel, chiar dacă a un ofertant este pe ultimul loc, legiuitorul, prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu a interzis înaintarea unei contestații cu privire la modul în care autoritatea contractantă a respectat sau nu legislația achizițiilor publice, în vigoare.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod incorect, oferta ... SRL ca fiind conformă pe aspectul prezentat mai sus.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.