CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator , împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , emise de , cu sediul în , ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare stații de lucru pentru misiuni operative" – privind lotul 2, cod CPV 30213100-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei sale;
- în subsidiar, anularea procedurii, în măsura în care se va aprecia că nu mai pot fi luate măsuri în vederea continuării procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în speță adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări privind fundamentarea economică a prețului, ulterior etapei de licitație electronică, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă - pentru lotul 2, invocând dispozițiile art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, prezentând, în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, se impune admiterea contestației.

Totodată, ca anexă la contestație, a fost depusă notificarea prealabilă nr. adresată autorității contractante.

Prin adresele nr. , respectiv nr. , Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada constituirii cauțiunii de către contestator, în temeiul art. 61^1 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, invocând excepția tardivității depunerii contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b din legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de , prin adresa nr. i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, prin intermediul SEAP, termenul limită pentru depunerea contestației fiind

Așadar, având în vedere că SC ..... SRL a depus contestația la data de , respectiv la 12 zile după data comunicării rezultatului procedurii, autoritatea solicită să se constate tardivitatea contestației.

Totodată, autoritatea învederează că notificarea prealabilă transmisă de contestator în data de nu poate fi reținută drept probă, întrucât procedura notificării prealabile a fost abrogată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL a comunicat dovada constituirii cauțiunii, în copie, recipisa de consemnare nr. , în cuantum de 5.000 ron, eliberată de CEC BANK sucursala Piața Victoriei.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ..... SRL a răspuns cu privire la excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia, având în vedere faptul că actul contestat este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , a cărei primire a confirmat-o în data de

De asemenea, a precizat faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost transmisă, în original prin Fan Courier în data de 04.06.2020.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului completarea cuantumului cauțiunii constituite inițial, astfel încât valoarea cumulată a cauțiunii să fie cea reglementată de art. 61^1 alin. 2^2 din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv cu valoarea de 2080 lei.

Răspunzând solicitării Consiliului, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. , contestatorul a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. , în cuantum de 2.080 Ron, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Victoriei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare stații de lucru pentru misiuni operative”, cod CPV 30213100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată din oficiu.

În soluționare, se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă(conform comunicării rezultatului procedurii nr. încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 14.10.2020, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei), a formulat prezenta contestație și a transmis-o la data de , prin email, către CNSC, fiind înregistrată sub nr. , cât și prin poștă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, potrivit și .

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. , publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce face obiectul contestației este de RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*."

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, comunicarea rezultatului nr. - pentru lotul 2, a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de , ora .

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale în data de , rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de , inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de prin email și poștă, reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în vigoare nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestație invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .

Fără pronunțarea altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată din oficiu și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.