

DECIZIE
Nr. ...
Data: 14..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19056/13.04.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE INSTRUMENTE CHIRURGICALE”, cod CPV 33169000-2 Instrumente chirurgicale (Rev.2), organizată de ..., cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 50, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 2 și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii cu luarea în considerare a ofertei ... depusă pentru loturile 1 și 2 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației iar pentru situația în care se încheie acordul-cadru până la soluționarea contestației, s-a solicitat anularea procedurii.

Cerere cu privire la suspendarea procedurii a fost soluționat prin Încheierea nr. 1067/C8/854/16.04.2021 în sensul respingerii cererii ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, în cadrul acestei proceduri a mai depus o contestație soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., în urma căreia autoritatea contractantă a fost obligată să comunice motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, publicând raportul procedurii completat. În cadrul acestuia au fost reținute câte două motive de neconformitate a ofertei pentru fiecare din cele două loturi, după cum urmează:

1. pentru lotul 1 subplotul 1.1 codul produsului menționat la pagina 18, EA – SxyOCxy catalog Endoaccess nu se regăsește, cel de la pagina 18 nu indică fenestrarea cupelor;

2. pentru lotul 2 subplotul 1.1 codul produsului menționat la pagina 18, EA – SxyOCxy catalog Endoaccess nu se regăsește, cel de la pagina 18 nu indică fenestrarea cupelor;

3. pentru lotul 1 subplotul 1.4 codul produsului menționat la pagina 30, EA – S18/24 RAGxy catalog Endoaccess nu se regăsește codul și nu rezultă rotabilitatea;

4. pentru lotul 2 sublotul 1.4 codul produsului menționat la pagina 30, EA – S18/24 RAGxy catalog Endoaccess nu se regăsește codul și nu rezultă rotabilitatea.

În opinia contestatoarei, toate cele patru neconformități invocate de autoritatea contractantă au făcut obiectul unei corespondențe de clarificare pe care a purtat-o cu aceasta, ocazie cu care a învederat următoarele:

- referitor la lotul 1 sublotul 1.1: acel cod de produs este în catalog exact la pagina indicată și indică fenestrarea cupelor;

- referitor la lotul 2 sublotul 1.1: acel cod de produs este în catalog exact la pagina indicată și indică fenestrarea cupelor;

- referitor la lotul 1 sublotul 1.4: standardul penselor pentru biopsie cuprinde rotabilitatea, nu există altfel de pense decât rotabile, iar în ceea ce privește lipsa codului de produs, acesta este în catalog exact la pagina indicată;

- pentru lotul 2 sublotul 1.4: standardul penselor pentru biopsie cuprinde rotabilitatea, nu există altfel de pense decât rotabile, iar în ceea ce privește lipsa codului de produs, acesta este în catalog exact la pagina indicată.

Răspunsul a fost însoțit de paginile 18 și 30 din catalog, indicându-se autorității contractante printr-o săgeată grafică, codul de produs în toate cele 4 cazuri și indicațiile tehnice (fenestrarea cupelor) pretinse lipsă. Întreg catalogul Endoaccess a fost depus la dosarul licitației, astfel încât cele două pagini anterior menționate reprezintă doar o formalitate (o redepunere) făcută cu scopul asigurării că cele două pagini au fost citite. Astfel, neconformitățile invocate de autoritatea contractantă nu sunt altceva decât aspecte lămurite în cadrul corespondenței de clarificare, decizia de respingere a ofertei pentru aceste motive fiind, în mod evident, eronată.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27077/25.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de ... motivat de următoarele aspecte:

- în conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 470/C8/197/08.03.2021, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 9888/06.04.2021, în cuprinsul căruia au fost precizate motivele de fapt și de drept în baza cărora a fost respinsă oferta depusă de ...

- astfel cum susține și contestatoarea, în legătură cu motivele de neconformitate invocate în decizia de respingere a ofertei au fost solicitate, anterior, clarificări, însă răspunsul primit nu a fost de natură să lămurească în mod concret îndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini;

- contestația depusă este fără obiect în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului iar pe

de altă parte, reiterarea petitelor din prima contestație și asupra cărora s-a statuat prin prima decizie, este superfluă.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, .. a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27554/27.05.2021, prin care arată că, din lecturarea contestației se poate constata că aceasta are un obiect cât se poate de explicit și că, prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă nu a răspuns niciuneia din criticile formulate prin contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „FURNIZARE INSTRUMENTE CHIRURGICALE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind în intervalul 151187,5 - 1804110 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207141203/1 din data 16.04.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 72.164 lei.

În procedura în speță, a mai fost formulată o contestație, de către, care a fost soluționată de către Consiliu, prin decizia nr. 470/C8/197 din data de 08.03.2021, în sensul în care Consiliul a admis contestația, și a obligat autoritatea contractantă să-i comunice contestatoarei motivele concrete de respingere a ofertelor sale, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și să completeze raportul procedurii de atribuire potrivit art. 216 alin. (3) lit. b) din același act normativ, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, dat fiind faptul că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;", or, data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, este data publicării Raportului procedurii nr. 9888/06.04.2021, completat conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 470/C8/197, în decizia anterioară a Consiliului nefiind analizate – contrar susținerilor autorității contractante - "petitele" din prezenta contestație.

Pe fond, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului sus menționată, aspect recunoscut de contestatoare în textul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19056/13.04.2021 și a emis "Raportul procedurii nr. 9888/06.04.2021, completat conform deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 470/C8/197", în cuprinsul căruia au fost precizate motivele care au dus la respingerea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2 al procedurii de atribuire în analiză, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, completate cu motivele concrete de respingere a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2.

În referire la chestiunea criticată, respectiv faptul că, în oferta contestatoarei, nu se regăsesc codurile de produs EA – SxyOCxy și EA – S18/24 RAGxy, Consiliul reține că, la o simplă căutare în catalogul Endoaccess, se poate constata că respectivele coduri de produs nu se regăsesc, nici la paginile 18, respectiv 30, indicate inițial de către contestatoare, nici la paginile 9, 10, 16, depuse odată cu răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât, oferta contestatoarei nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, potrivit cărora neconformitățile invocate de autoritatea contractantă nu sunt altceva decât aspecte lămurite în cadrul corespondenței de clarificare, decizia de respingere a ofertei pentru aceste motive fiind, în mod evident, eronată, întrucât, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, codurile produselor în discuție, respectiv, EA – SxyOCxy și EA – S18/24 RAGxy nu se regăsesc nici în propunerea tehnică depusă inițial de DACO MEDICAL TECHNOLOGIES SRL, nici în paginile 9, 10 și 16 din catalogul Endoaccess, depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.