În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social și punct de lucru în mun..., sectorul..... H.M.Berthelot nr..., cod unic de înregistrare RO..., număr de înmatriculare în..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emise de ....., cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", lotul 6 - Monitor funcții vitale (15 buc) + stație centrală de monitorizare, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare CN1... /..., s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului precum şi a tuturor şi oricăror acte subsecvente şi/sau conexe, în ceea ce priveşte declararea ca fiind conformă și câştigătoare a ofertei depuse de... pentru lotul 6 al proceduri;
- revenirea la etapa de analiză *„evaluare calificare și tehnică",* reevaluarea și eliminarea ofertei..., cu considerarea celor expuse în cadrul contestaţiei, totodată și constatarea caracterului nejustificat al confidenţialităţii invocate și stabilirea în mod legal şi corect a clasamentului și a câștigătorului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., nr..... Park, Corp 011, etaj..., județul..., înregistrată în... sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal prin..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de..., ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic... critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului aferent lotului 6 - „Monitor funcții vi*tale (15 bucăți) - 1 stație centrală de monitorizare", concretizat prin rapo*rtul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., arătând că oferta declarată câștigătoare, depusă de..., nu respectă cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, a fost evaluată în mod nelegal și netransparent, în condițiile acceptării nejustificate a confidențialității integrale, ale existenței unor neconformități tehnice dovedite prin documentele producătorului și ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, cu consecința vătămării directe și actuale a societății sale.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, pentru lotul 6 al procedurii au depus oferte..... și..., toate ofertele fiind declarate admisibile în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice. În urma aplicării factorilor de evaluare... a fost desemnat câștigător cu punctajul de 100 de puncte... fiind clasată pe locul al doilea cu... puncte, iar... pe locul al treilea cu... puncte.

Susține că prin desemnarea ofertei... conformă și câștigătoare este direct și actual vătămată, pierzând oportunitatea reală de a i se atribui contractul, în condițiile în care oferta sa este conformă și ar fi putut fi declarată câștigătoare în mod legal.

... precizează că, inițial, prin raportul procedurii nr...., oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar oferta... a fost considerată neconformă din punct de vedere tehnic. Ulterior, ca urmare a contestației formulate de..., autoritatea contractantă a acceptat aplicarea unor măsuri de remediere, situație în urma căreia clasamentul a fost modificat.

Contestatoarea arată că a luat cunoștință de contestația formulată de... la data de..., dată la care aceasta a fost publicată în SEAP, și că, în aceeași zi, a formulat către autoritatea contractantă o cerere de studiere a dosarului achiziției, în vederea exercitării efective a dreptului la apărare. În urma studierii documentației ofertei..., la data de..., contestatoarea a constatat că produsul ofertat nu respectă cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Menționează că, deși... a declarat fișele tehnice și manualele ca fiind confidențiale, societatea sa deține aceste documente direct de la producătorul COMEN, motiv pentru care poate demonstra neconformitățile tehnice, documentele respective fiind anexate contestației.

Cu privire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

1. În ceea ce privește cerința ca monitorul să dispună de o diagramă a electrozilor EKG afișată pe monitor, contestatoarea arată că

ofertantul câștigător a declarat conformitatea prin trimitere la anumite pagini din..., însă din analiza manualelor și fișelor tehnice ale produselor COMEN nu rezultă existența unei diagrame grafice afișate pe monitor, ci doar instrucțiuni textuale și tabele descriptive privind amplasarea electrozilor. De asemenea, verificarea calității semnalului se realizează exclusiv prin alarme standard de tip „Lead-Off", fără existența unei verificări prin diagramă, astfel că declarația de conformitate este nefondată și neconformă.

2. Referitor la cerința privind modulul de presiune arterială invazivă (IBP) - 2 canale, cu acuratețe ±4 mmHg, contestatoarea arată că specificațiile tehnice ale producătorului indică o acuratețe de ±2% sau ±1 mmHg, *„whichever is greater",* ceea ce reprezintă o toleranță relativă, variabilă în funcție de valoarea presiunii arteriale. Astfel, la valori ridicate ale presiunii, abaterea admisă depășește limita absolută de ±4 mmHg impusă de caietul de sarcini, motiv pentru care cerința nu este îndeplinită.

3. În ceea ce privește cerințele privind monitorizarea în timpul transportului a parametrilor ECG, HR, RR, SpO2, NIBP, IBP, Temp și CO2, coroborate cu cerința ca greutatea modulului multiparametric pentru transport să fie mai mică de... kg, contestatoarea arată că monitorul COMEN K1, în configurația de bază de 0... kg, nu include modulele necesare pentru monitorizarea parametrilor IBP și CO2. În configurația completă, care permite monitorizarea tuturor parametrilor solicitați, monitorul necesită module externe și un *„plug-in box",* iar greutatea sistemului ajunge la aproximativ... kg, ceea ce face imposibilă respectarea simultană a ambelor cerințe. În consecință, declarația de conformitate a ofertantului este apreciată ca neîntemeiată, solicitându-se respingerea ofertei ca neconformă sub acest aspect.

4. Referitor la cerința ca, în dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale, să fie afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurării, contestatoarea arată că documentația tehnică COMEN nu demonstrează existența unui tabel al funcțiilor vitale în care NIBP să fie afișată sincronizat, în format tabelar, cu ceilalți parametri vitali ai pacientului. Modurile de afișare identificate nu permit corelarea simultană a parametrilor la momentul fiecărei măsurători NIBP, astfel că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

5. Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și subcontractare.

Contestatoarea invocă suspiciuni privind prețul neobișnuit de scăzut, arătând că oferta..., în valoare de..., fără TVA, reprezintă aproximativ 71% din valoarea estimată a achiziției, precum și un grad ridicat de subcontractare de...%, pentru activități esențiale. Se arată că autoritatea contractantă nu a permis verificarea justificărilor privind prețul, ca urmare a acceptării confidențializării integrale a propunerii tehnice și financiare, ceea ce contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

Susține că valoarea efectiv rămasă pentru furnizarea echipamentelor este neobișnuit de redusă, raportat la complexitatea acestora și la prețuri practicate de același operator economic în alte proceduri, aspecte care impun verificări suplimentare privind realismul și sustenabilitatea economică a ofertei.

6. Cu privire la confidențialitate.

Contestatoarea susține că declararea integrală a ofertei câștigătoare ca fiind confidențială este nelegală, întrucât nu există individualizare, motivare și dovadă a caracterului confidențial, iar documentele tehnice sunt publice, emise de producător și accesibile online. Se arată că autoritatea contractantă avea obligația de a limita confidențialitatea strict la elementele care se încadrează legal și nu de a o accepta automat pentru întreaga ofertă.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea concluzionează că oferta depusă de... pentru lotul 6 al procedurii nu respectă cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, prezintă deficiențe de transparență și verificabilitate și ridică suspiciuni serioase din punct de vedere economic și solicită anularea actelor contestate, revenirea la etapa de evaluare a calificării și tehnică, eliminarea ofertei..., constatarea caracterului nejustificat al confidențialității invocate și stabilirea în mod legal și corect a clasamentului și a câștigătorului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: [CN1.../00235] Contestatie.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr...., ... arată că acesta este formulat exclusiv în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016 și se limitează strict la circumstanțele tehnice și procedurale în care a luat cunoștință despre contestația formulată de..., fără a analiza fondul criticilor. În acest sens, autoritatea precizează că nu a recepționat contestația transmisă de contestatoare, întrucât mesajul electronic expediat la adresa instituției a fost respins automat de serverul de e-mail al A.S.S.M.B., ca urmare a politicilor de securitate informatică ce bloc...ă fișierele arhivate cu extensia.rar, aspect dovedit prin logurile tehnice anexate. Ca urmare a acestei respingeri automate, contestația nu a fost recepționată efectiv, iar autoritatea nu a intrat în posesia documentelor și motivelor formulate de contestatoare.

Autoritatea contractantă mai arată că a luat cunoștință despre existența contestației doar prin consultarea portalului..., în cadrul activităților curente de monitorizare a procedurilor, neavând anterior acces la conținutul acesteia. În aceste condiții, arată că se află în imposibilitatea obiectivă de a formula un punct de vedere pe fondul

cauzei, prezentul document fiind limitat la clarificarea contextului tehnic și procedural care a generat această situație.

Cu privire la cadrul procedural, autoritatea arată că... a participat exclusiv la procedura de atribuire aferentă lotului 6 - „Monitor funcții vitale *(15 bucăți) - 1 stație centrală de monitorizare", din cadrul achiziției* având ca obiect furnizarea echipamentelor necesare înființării secției de chirurgie cardiovasculară a... de Copii „...". Oferta contestatoarei a fost e*valuată conform doc*umentației de atribuire, iar rezultatul procedurii pentru lotul 6 a fost comunicat prin adresa A.S.S.M.B. nr...., prin care s-a adus la cunoștință desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de..., cu un punctaj total de 100 de puncte.

Autoritatea contractantă mai precizează că lotul 6 a făcut anterior obiectul unei contestații formulate de..., soluționată prin... nr...., după ce A.S.S.M.B. implementase măsurile dispuse prin „...". În aplicarea acestor decizii, s-a proce*dat la reevaluarea ofertelor afere*nte lotului 6 în strictă conformitate cu dispozițiile Consiliului, iar concluziile reevaluării au fost comunicate operatorilor economici, documentele rezultate fiind transmise... și înregistrate sub nr..... Ulterior... a renunțat la contestația formulată, Consiliul luând act de această renunțare prin... nr...., confirmând executarea integrală a măsurilor dispuse.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că... a depus ofertă exclusiv pentru lotul 6, acesta fiind singurul obiect procedural în raport cu care contestatoarea poate formula contestație, iar rezultatul reevaluării comunicat reprezintă soluția determinată de aplicarea conformă a instrucțiunilor....

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de imposibilitatea obiectivă de recepționare a contestației în termenul legal, de lipsa accesului la motivele și documentele acesteia, de caracterul strict limitat al punctului său de vedere, precum și de faptul că lotul 6 a fost evaluat și reevaluat cu respectarea cadrului normativ și a deciziilor..., rămânând la dispoziția Consiliului pentru eventuale clarificări suplimentare.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, lot 6 „Monitoare funcții vitale", solicită admite*rea intervenției voluntare* accesorii în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulate de... ca nefondată.

Sub aspectul rezultatului procedurii, intervenienta precizează că autoritatea contractantă, în temeiul Legii nr...., a organizat procedura de achiziție publică, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, soluție pe care o susține ca fiind legală și temeinică.

Referitor la criticile formulate prin contestație, se arată că acestea vizează, în esență, pretinsa neconformitate tehnică a ofertei, justificarea prețului ofertat și caracterul confidențial al documentației depuse, însă

sunt formulate generic și fără probe apte să răstoarne prezumția de legalitate a actelor autorității contractante.

În ceea ce privește conformitatea tehnică, intervenienta susține că oferta sa respectă toate cerințele minime din caietul de sarcini, fără a fi permisă interpretarea extensivă sau introducerea unor cerințe suplimentare.

Mai susține, cu referire punctuală la fiecare cerință contestată, că monitorul ofertat COMEN K15 îndeplinește cerințele privind existența diagramei electrozilor EKG, parametrii modulului de presiune arterială invazivă (IBP), monitorizarea parametrilor în timpul transportului, greutatea modulului multiparametric, precum și afișarea semnelor vitale la momentul măsurării tensiunii arteriale, aspecte demonstrate prin documentația producătorului și anexele depuse.

Cu privire la prețul ofertat, intervenienta consideră că analiza caracterului aparent neobișnuit de scăzut intră în competența exclusivă a autorității contractante, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta solicitând și analizând justificările depuse și constatând sustenabilitatea economică a ofertei. Se subliniază că diferențele de preț sau nivelul profitului nu constituie, prin ele însele, un motiv de anulare a rezultatului procedurii, în lipsa unor dovezi concrete privind imposibilitatea executării contractului.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate, intervenienta menționează că, potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au dreptul de a desemna informațiile confidențiale, iar simpla accesibilitate a unor documente pe internet nu echivalează cu pierderea caracterului confidențial, în lipsa acordului producătorului sau a unei publicări oficiale asumate.

Pentru toate aceste considerente, intervenienta solicită constatarea legalității evaluării ofertei sale și respingerea contestației formulate de... ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a formulat răspuns la cererea de intervenție formulată de..., solicitând respingerea acesteia și menținerea criticilor din contestație.

În ceea ce privește cerința referitoare la diagrama electrozilor EKG, contestatoarea arată că imaginea depusă de intervenientă nu identifică modelul monitorului și nu demonstrează existența unei funcționalități care să permită verificarea calității semnalului, astfel cum solicită cumulativ caietul de sarcini, fiind o probă incompletă și nerelevantă.

Referitor la cerința privind modulul de presiune arterială invazivă (IBP) - 2 canale, contestatoarea susține că obiecțiunile intervenientei sunt tardive și inadmisibile, întrucât nu au fost formulate în contestația inițială a acesteia și vizează indirect oferta..., iar nu actul autorității contractante.

Cu privire la monitorizarea parametrilor în timpul transportului și limita de greutate de... kg, contestatoarea arată că, din propriile

explicații ale intervenientei, rezultă necesitatea unor module externe, configurație care conduce la depășirea greutății maxime admise, în timp ce monitorul ofertat de contestatoare îndeplinește cerințele în configurație integrată, cu o greutate de... kg.

În ceea ce privește cerința privind afișarea semnelor vitale în dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale, contestatoarea arată că aceasta presupune o afișare sincronizată și contextuală, cerință neîndeplinită de monitorul intervenientei, care permite doar consultarea separată a parametrilor.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că justificarea bazată exclusiv pe un profit minim ridică suspiciuni privind sustenabilitatea economică a ofertei.

În ceea ce privește confidențialitatea, contestatoarea arată că declararea globală ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare este nelegală, nefiind individualizate și motivate informațiile protejate, ceea ce contravine legislației aplicabile.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a transmis „răspuns-completări" la contestația fo*rmulată, solicitând* corectarea erorii materiale existente în cuprinsul contestației referitoare la operatorul economic declarat câștigător, arătând că, potrivit raportului procedurii... a fost declarat câștigător cu 100 de puncte, iar... a fost clasată pe locul II cu... puncte, respectiv... pe locul III cu... puncte.

Totodată precizează că a transmis contestația în termenul legal, la adresele oficiale de corespondență utilizate în cadrul procedurii, prin mijloace electronice, cu respectarea cerințelor de formă și termen prevăzute de Legea nr. 101/2016, susținerile autorității contractante privind nerecepționarea contestației fiind neîntemeiate, întrucât eventualele disfuncționalități tehnice interne nu pot fi imputate contestatorului și nu pot produce consecințe juridice în defavoarea acestuia.

În ceea ce privește accesul la documente și confidențialitatea... a solicitat ca, în ipoteza în care Consiliul apreciază caracterul nejustificat al confidențialității invocate, să dispună punerea la dispoziție a documentelor ofertei în condiții de transparență, cu asigurarea accesului contestatorului la elementele tehnice și financiare, în vederea completării contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... a transmis competări ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care arată că își menține integral criticile și solicitările formulate, susținând că oferta... este neconformă întrucât documentația tehnică a fost depusă fără traduceri autorizate în limba română, conformitatea cu cerințele tehnice privind modularitatea, transferul pacienților și funcționalitățile solicitate nu este demonstrată prin documente oficiale ale producătorului, fiind invocate nepermis declarații pe proprie răspundere, nu sunt dovedite configurarea alarmelor, existența trendurilor, afișarea sincronizată a

semnelor vitale la măsurarea NIBP, tipărirea automată programată a rapoartelor, capabilitățile de securitate a datelor, respectarea limitei de greutate a modulului de transport și existența unei diagrame EKG afișate pe monitor, iar probele depuse ulterior sunt tardive și inadmisibile. Totodată, contestatoarea își menține suspiciunile privind prețul neobișnuit de scăzut și subcontractarea majoritară, în lipsa unor justificări economice în dosar.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, lotul 6 - *Monitor funcții vitale (15 buc) + stație centrală de monitorizare, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare CN1... /*....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Obiectul contractului de furnizare a fost divizat în 6 loturi.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului *6 „Monitor funcții vitale (15 buc.) + stație centrală de monitorizare”* al procedurii de atribuire, având o valoare estimată de..., fără TVA... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultatul procedurii de atribuire cu privire la lotul 6 a făcut anterior obiectul unei contestații formulate de..., soluționată prin... nr...., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., după ce autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze... critică... autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... în condițiile în care, în opinia sa, aceasta este neconformă pentru motivele prezentate detaliat și solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului precum şi a tuturor şi oricăror acte subsecvente şi/sau conexe, în ceea ce priveşte declararea ca fiind conformă și câştigătoare a ofertei depuse de... pentru lotul 6 al proceduri, precum și revenirea la etapa de analiză „evaluare calificare și tehnică", reevaluarea și eliminare*a acestei oferte, cu considerarea* celor expuse în cadrul contestaţiei, totodată și constatarea caracterului

nejustificat al confidenţialităţii invocate și stabilirea în mod legal şi corect a clasamentului și a câștigătorului procedurii de atribuire.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. (...)”, f*iind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de.....

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, conform raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de..., întrucât, aceasta șia dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației afirmând că mesajul electronic expediat la adresa instituției a fost respins automat de serverul de e-mail al autorității contractante, ca urmare a politicilor de securitate informatică ce bloc...ă fișierele arhivate cu extensia.rar, aspect dovedit, după cum afirmă, prin logurile tehnice anexate. Precizează că urmare a acestei respingeri automate contestația nu a fost recepționată efectiv iar autoritatea contractantă nu a intrat în posesia documentelor și motivelor formulate de contestatoare.

În susținerea tardivității contestației autoritatea contractantă mai arată că a luat cunoștință despre existența contestației doar prin consultarea portalului..., în cadrul activităților curente de monitorizare a procedurilor, neavând anterior acces la conținutul acesteia, și că, în aceste condiții, se află în imposibilitatea obiectivă de a formula un punct de vedere pe fondul cauzei, punctul de vedere depus la dosarul cauzei fiind limitat la clarificarea contextului tehnic și procedural care a generat această situație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul analizând cu precădere excepția invocată constată caracterul nefondat al acesteia urmând a o respinge ca atare.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator a transmis contestația în termenul legal, la adresele oficiale de corespondență utilizate în cadrul procedurii, prin mijloace electronice, cu respectarea cerințelor de formă și termen prevăzute de Legea nr. 101/2016, iar susținerile autorității contractante privind nerecepționarea contestației motiv pentru care apărările autorității contractante vor fi respinse ca neîntemeiate, având în vedere că, pe de o parte, își invocă propria culpă, iar pe de altă parte, eventualele disfuncționalități tehnice interne nu pot fi imputate ofertanților care i-au... de a comunica cu autoritatea contractantă iar consecințele juridice nu pot fi în defavoarea acestora.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici și cu privire la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice solicitat prin adresa din data de....

Analizând criticile și solicitarea contestatoarei, prin adresa nr.... din..... a fost invitată la sediul... pentru consultarea dosarului cauzei care cuprinde și oferta... cu privire la care nelegal i-a fost restricționat accesul, după cum susține în contestație la paginile 8-10.

Astfel, având acces la oferta competitoare contestatoarea a fost repusă în termenul de contestare iar vătămarea adusă de autoritatea contractantă prin refuzul accesului la oferta... a fost astfel înlăturată, dovadă că după studierea dosarului cauzei au fost formulate noi critici prin documentul „Completări”, m*otiv pentru ca*re criticile aduse refuzului nelegal al autorității contractante de acces la oferta câștigătoare urmează a fi admise.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este invocată neconformitatea ofertei depusă de..., în raport cu cerințele caietului de sarcini pentru mai multe motive, pe care urmează a le analiza punctual

în ordinea prezentată de contestatoare. Însă, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere legem qu*am ipse fecisti), cât mai ales* pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă... civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și... civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu... nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și... civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentr*u agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și* fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis... nr. 1555 di*n 6 martie*... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4... nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79... nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g... nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7...23d... civilă nr.... din 21 august... a

Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48... nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8... civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și... civilă nr.... din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în... nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în... nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în... civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în... nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în... nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în... civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în... nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în... nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația *achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este... ci*vilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egal*ității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din..., Pizzo, C-.../15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.*

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:...:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:...: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (Hotărârea din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:...: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie....., 103/88, EU: C:...:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:...: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:...: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:...: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul ia act că rezultatul reevaluării ofertelor, după data luării la cunoștință de... nr.... din..., a fost stabilit de autoritatea contractantă prin noul raport al procedurii de atribuire înregistrat cu nr...., rezultat comunicat ofertanților în aceeași zi.

Cu adresa nr..... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei... noul rezultat al procedurii de atribuire, împotriva căruia aceasta a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care invocă următoarele neconformități ale ofertei declarată câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de....

1. Cu privire la cerința *„Monitorul să dispună de o diagramă a electrozilor EKG pentru poziționarea corectă a electrozilor EKG pentru poziționarea corectă a electrozilor și pentru verificarea calității semnalului înregistrat”,* contestatoarea arată că ofertantul... a menționat în propunerea tehnică „Monitorul disp*une de o diagramă a electrozilor EKG pentru poziționarea corectă a electrozilor și pentru verificarea calității semnalului înregistrat. Pag 93-95”.*

În susținerea neconformității ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că în manualele și fișele tehnice ale produselor COMEN nu se menționează și nu se prezintă nicio diagramă grafică afișată pe monitor pentru poziționarea electrozilor EKG, ci doar următoarele tipuri de informații: la pag 88-91 din... se regăsesc Instrucțiuni textuale despre amplasarea electrozilor (nu diagramă), la pagina 92 sunt prezentate setări privind tipul de derivație - fără vizualizare grafică a poziției, fără a avea referință la afișarea poziției electrozilor pe corpul pacientului iar din informațiile de la pagina 88... K1, rezultă că verificarea calității semnalului se realizează doar prin alarme standard (Lead-Off), fără verificarea calității semnalului prin diagramă. În lipsa oricărei referințe sau dovezi privind existența unei diagrame afișate pe monitor, conformitatea declarată de ofertant este nefondată.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertaților, astfel:

„Oferta se va depune în SEAP, în format electronic, în limba română.

Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al Ofertantului. În cazul în care documentele sunt semnate de o altă persoană, se va prezenta o împuternicire în acest sens.

Toate documentele vor conține pe lângă semnătură, menționat în clar, numele, prenumele și funcția semnatarului.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitate verificării în mod facil a corespondențelor cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietul de Sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, prin trimiteri, unde este cazul, la ghiduri, manuale de utilizare, cărți tehnice, fișe tehnice, cataloage, pliante, broșuri sau alte asemenea. Acestea trebuie să fie prezentate în formatul original, să aibă atașată traducerea în limba română cu încheierea traducătorului, să fie semnate și ștampilate, la fel ca restul documentelor și numerotate, pentru o identificare ușoară. Documentele suport trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: denumirea produsului ofertat și indicatorii de performanță ai acestuia în conformitate cu specificațiile înscrise în Caietul de Sarcini. De asemenea, în cadrul documentelor suport la care se face trimitere se va marca secțiunea indicată. Propunerea tehnică se va completa în întregime cu caracteristicile echipamentelor ofertate. Nu este suficientă trimiterea către documentele suport anexate.

Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere privind caracteristicile tehnic ale produselor. (...)".

Procedând la verificarea informațiilor din propunerea tehnică, la paginile 93-95 indicate de ofertantul..., Consiliul constată că acestea conțin imagini cu ajutorul cărora sunt indicate zonele unde trebuie amplasați electrozii și nu sunt prezentate diagrame, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată, de asemenea, că se dovedesc fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora aceste informații nu reprezintă o reprezentare grafică utilizabilă pe monitor iar în... produsului, pct..., sunt menționate setări privind tipul de derivație fără vizualizare grafică a poziției, fără a avea referință la afișarea poziției electrozilor pe corpul pacientului.

În ceea ce privește a doua parte a cerinței, respectiv faptul că necesitate diagramei se impune *„pentru poziționarea corectă a electrozilor și pentru verificarea calității semnalului înregistrat",* Consiliul constată că din... rezultă că verificarea calității semnalului se face prin alarme standard (Lead-Off), fără verificarea calității semnalului prin diagramă, fap*t* confirmat de inexistența unei diagrame.

Consiliul constată că nici prin cererea de intervenție ofertantul... nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței, prezentând aceleași informații din propunerea tehnică, respectiv imaginile din partea scrisă, însă de această dată și prin prezentarea unei imagini foto de pe monitor, fapt ce confirmă încă o dată neîndeplinirea cerinței.

De altfel, intervenientul se limitează la a afirma *„Existența diagramei electrozilor EKG este demonstrată prin referințele din manualul producătorului deja indicate, precum și prin fotografiile realizate direct pe echipamentul ofertat, anexate pentru eliminarea oricărui dubiu"* fără a indica, în mod concret, unde în manualul produsului este confirmată/dovedită cerința existenței diagramei atâta timp cât la paginile 93-95 din ofertă, așa cum s-a reținut anterior, nu este prezentă o diagramă ci instrucțiuni privind poziționarea corectă a electrozilor pe corpul pacientului.

Pe calea intervenției ofertantul avea posibilitatea de a lămuri și a dovedi caracterul nefondat al criticii și, pe cale de consecință, îndeplinirea cerinței în analiză. Or, având în vedere informațiile din propunerea tehnică, și susținerile părților Consiliul va admite critica și constată neconformitatea ofertei..., situație care o încadrează în prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la cerința *„... (IBP) - 2 CANALE: Acuratețe: +/- 4mmHg: ", contestatoarea susține că of*ertantul declarat câștigător a menționat astfel „... (IBP) - 2 canale: Interv*al de măsurare minim: de la -50 la... mmHg, acuratețe plus minus 2 mmHg".*

Contestatoarea susține că documentația de atribuire stabilește o marjă de eroare independentă de valoarea reală a presiunii arteriale de *„Acuratețe: ±mmHg",* astfel că, indiferent de valoarea presiunii reale

(scăzută, normală sau ridicat), abaterea maximă permisă nu poate depăși 4 mmHg.

Legat de cerința în analiză, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit o cerință cu valoare precisă, respectiv la paginile 20-21, *„... (NIBP): (...) Acuratețe: +/-4 mmHg", cerință neîndeplinită de* produsul ofertat de..., valoare față de care nu pot fi admise „specificații tehnice echivalente" cum af*irmă intervenienta.*

În propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, respectiv în fișa tehnică a produsului ofertat, așa cum confirmă și intervenienta, se regăsește informația potrivit căreia acuratețea este de *„±2%".*

Consiliul are în vedere că inclusiv intervenienta confirmă neîndeplinirea acesteia afirmând prin cererea sa că cerința este stabilită astfel *„Cerință: - Interval de măsurare minim: -30 până la 350 mmHg - Acuratețe: ±4 mmHg.*

Argumente: Conform documentației oficiale a producătorului, modulul IBP al monitorului COMEN K15 asigură un interval de măsurare de la -50 până la... mmHg și o acuratețe de ±2% sau ±1 mmHg, valori care depășesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini".

În condițiile în care cerința caietului de sarcini nu este stabilită ca interval de valori aceasta trebuie îndeplinită așa cum a fost impusă, ofertanții având posibilitatea solicitării de clarificări în etapa de publicarea în SEAP a documentației de atribuire, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, astfel încât să se asigure că produsul pe care intenționează să îl oferteze îndeplinește cerințele și necesitățile autorității contractante pentru a evita eliminarea din competiție.

Prin urmare, Consiliul constată că nici această cerință nu este îndeplinită de produsul ofertat de..., oferta dovedindu-se neconformă iar critica urmează a fi admisă.

3. Pentru cerința din caietul de sarcini care stabilește că *„Modulul multiparametric să aibă capacitatea de a monitoriza în timpul transportului următorii parametrii: ECG, HR, RR, SpO2, NIBP, IBP, Temp, CO2"* și *„Pentru ușurința în transport, greutatea modului multiparametric pentru transport să fie mai mică de... kg",* ofertantul... a menționat că „Modulul multipa*rametric are capacitatea de a monitoriza în timpul transportului următorii parametrii: ECG, HR, RR, SpO2, NIBP, IBP, Temp, CO2 pag.84"* și *„Pentru ușur*ința *în transport, greutatea modului multiparametric pentru transport este mai mică de... kg, are 0.... kg pag 73".*

Contestatoarea arată în susținerea neconformității ofertei câștigătoare, faptul că în fișa tehnică a produsului K1, este menționată greutatea de aproximativ 0... kg sau aproximativ... kg (cu cutie portabilă plug-in și stație de andocare) iar conform manualului produsului K1, Greutate (cu stație de andocare și rack portabil pentru module) este aproximativ... kg.

Tot din manualul K1, pagina 154, și fișa tehnică, pagina 4, rezultă că pentru a monitoriza parametrii 2 x IBP și CO2 în transport, conform tuturor solicitărilor autorității contractante prin caietul de sarcini, monitorul COMEN necesită module plug-in externe.

Consiliul constată că în procesul verbal nr.... (încheiat ca urmare a deciziei autorității contractante de adoptare a unor măsuri de remediere) comisia de evaluare a consemnat, în tabel, cu privire la cerința „Pentru ușurin*ța în transport, greutatea modului multiparametric pentru transport să fie mai mică de... kg" că cerința este* îndeplinită și „Nu este cazul*" unor solicitări* de clarificări, întrucât „Pentru ușurin*ța în transport, greutatea modului multiparametric pentru transport este mai mică de... kg, are 0... kg. Pag.73".*

La pagina 73 indicată de comisia de evaluare, Consiliul a constatat că, așa cum susține și contestatoarea, produsul ofertat de... nu respectă cerința autorității contractante având în vedere că în timpul transportului, pentru 2xIBP și CO2, monitorul de transport K1 necesită un „plug-in box" *și un modul se*parat de monitorizare.

Consiliul constată că într-adevăr în configurația necesară pentru a respecta cerința privind parametrii, produsul ofertat depășește greutatea maximă admisă de... kg, monitorul K1 împreună cu module și plug-in box ar avea cel puțin... kg, fiind specificat *„...kg About...kg (with...-in Box and...)". Din imaginile depuse la dosarul cauzei se* poate observa că pentru a putea fi transportat monitorul are nevoie de un suport special.

Astfel, monitorul COMEN K1, în configurația de bază cu greutatea de 0.... kg indicată de ofertant nu include și modulele pentru monitorizarea parametrilor IBP și CO2 solicitați în timpul transportului, iar configurația care permite monitorizarea completă a acestor parametri greutatea sistemului crește la minimum... kg, astfel că nu există nicio variantă tehnică în care produsul ofertat să respecte simultan ambele cerințe stabilite prin caietul de sarcini.

Față de cele constatate cu privire la criticile aduse neconformității ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind greutatea, Consiliul constată caracterul fondat al acestora urmând a fi admise.

4. Sunt formulate critici și cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini *„În dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale să fie afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurării tensiunii"* pentru care ofertantul declarat câștigător a arătat că îndeplinește cerința astfel *„În dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale sunt afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurării tensiunii pagina...".*

Contestatoarea arată că din verificarea manualelor COMEN disponibile, nu există nicio menționare sau o imagine care să demonstreze că monitorul afișează măsurătorile tensiunii arteriale neinvazive într-o coloană dedicată a *„tabelului de funcții vitale"* ale pacientului.

Mai arată că, documentația arată două moduri de afișare pentru NIBP, respectiv:

- afișarea rezultatelor NIBP în zona de parametri (SYS/DIA/MAP, mod de măsură, timp, etc) - conform secțiunii de display NIBP

-lista NIBP cu seturi multiple de măsurători - accesată din... ->..., însă nu este descris nicăieri un „tabel al funcțiilor vitale" în care toți parametrii multipli (ECG, HG, SpO2, Temp, etc) din momentul înregistrării tensiunii să fie în formă tabelară iar NIBP să apară într-o coloană în acel tabel.

Pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini, la fiecare înregistrare NIBP monitorul trebuie să afișeze simultan HR, RR, SpO2, Temp, etc, înregistrate în același moment, ori, produsul ofertat de... nu respectă această cerință, iar declarația de conformitate dată de ofertant nu este susținută prin documente tehnice ale producătorului.

Consiliul constată că în procesul verbal nr.... comisia de evaluare a consemnat că cerința este îndeplinită „În dreptul fi*ecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale sunt afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurării tensiunii Pag. 29, 62".*

Din verificarea informațiilor de la paginile 29 și 62 din propunerea tehnică, Consiliul constată că parametrii vitali sunt afișați simultan pe ecran iar cerința, contrar susținerilor contestatoarei din contestație și documentul *„Completare",* autoritatea contractantă nu a solicitat *„secțiune tabelară dedicată, pentru fiecare măsurătoare NIBP, să fie afișate simultan și contextual celelalte semne vitale ale pacientului corespunzătoare exact momentului măsurării tensiunii arteriale",* motiv pentru care criticile cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe vor fi respinse ca nefondate.

5. Contestatoarea critică și faptul că prețul este aparent neobișnuit de scăzut cât și cu privire la nivelul ridicat al subcontractării, care, în opinia sa, creează suspiciuni.

În susținerea afirmației, contestatoarea arată că prețul ofertat de... reprezintă 71% din valoarea estimate a contractului, preț despre care afirmă că este semnificativ sub niveul normal al pieței pentru configurația solicitată, deși nu a avut acces la răspunsul ofertantului cu privire la justificarea prețului.

În ceea ce privește valoarea subcontractării, contestatoarea arată că din documentele studiate, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta reprezintă...% din contract, pentru activități esențiale: instalare, punere în funcțiune, testare, instruire, mentenață și suport tehnic pe 48 luni, procent care, în raport cu prețul neobișnuit de căzut, ridică suspiciuni privind realismul costurilor, capacitatea tehnică de a executa contractul și respectarea obligației de declarare complete a subcontractanților.

Ca urmare, a studierii dosarului cauzei, contestatoarea susține că își menține criticile din contestație și precizează totodată că în dosarul achiziției nu se regăsește niciun răspuns la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu există documente justificative care să demonstreze fundamentarea și sustenabilitatea economică a prețului ofertat.

Verificând documentele transmise la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul nu identifică nicio solicitare de justificare a prețului ofertat deși acesta se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, care stabilesc, astfel *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile p ieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri,* ***comisia de evaluare va solicita*** *ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractul ui în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organiza re şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al per sonalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiil e şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător n ivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată necon formă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urm ează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În lipsa unor astfel de demersuri, care în fapt, reprezintă o obligație a comsiei de evaluare, Consiliul consta tă încălcarea de către aceasta a atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și prevederile în materia achizițiilor publice cu privire la situația ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care va admite criticile.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să invoce faptul că nu i-a fost comunicată contestația în termen, fap t ce a „impiedicat-

o” a nu depune un punct de vedere cu privire la neconformitățile și încălc ările prevederilor legale invocate
de contestatoare, dar nici după ce a luat la cunoștință de aceasta nu a transmis un astfel de
document, situație care ridică suspiciuni cu privire la legalitate derulării î ntregii proceduri de atribuire de către .....

Consiliul constată că ulterior studierii dosarului cauzei, și repunerea în termenul de contestare raportat la data la care contestatoarea a avut acces la informațiile din oferta câștigătoare, prin documentul „Completări” au fost formulate noi critici și au fost făcute precizări suplimentare cu privire la criticile deja formulate prin contestație.

1. Astfel, o primă nouă critică se referă la neîndeplinirea cerinței de către ofertantul... referitoare la prezentarea în ofertă a documentelor în limba română, respectiv cerința din fișa de date, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia „Documentele em*ise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română”, neconformitate* care ar trebui să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul constată caracterul fondat al acestor critici având în vedere că în propunerea tehnică au fost depuse documente în limba engleză, netraduse în limba română, iar comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea acestor documente traduse în conformitate cu cerința propriei documentații de atribuire, împrejurare care confirmă nerespectarea acesteia în etapa de evaluare a ofertelor, în speță a ofertei declarată câștigătoare depusă de....

2. De asemenea, sunt formulate critici cu privire la neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini, citățm:

- „Modulele de monitorizare parametrii vitali să permită o conectare/deconectare ușoară, cu recunoaștere imediată de către monitor a tipului de modul, fără oprirea alimentării monitorului și fără alte operațiuni suplimentare de configurare a acestuia”;

- Modulele multiparametrice pot fi transferate de la un monitor la altul, păstrând aceleași funcționalități și fără alte operațiuni suplimentare de configurare a acestuia;

- Pentru protecția pacientului împotriva riscului contaminărilor și pentru confortul acestuia (reducerea zgomotului), sistemul nu are ventilatoare și stocarea se face pe SD card;

- Instrucțiuni de utilizare detaliate în limba română. Interfața de utilizare vor fi în limba română; - Pacienții pot fi transferați la monitoare de funcții vitale compatibile, iar transferul datelor se face automat și fără deconectarea senzorilor de pa pacient. Prin deconectarea monitorului de transport K1 pacienții pot fi transferați, iar prin conectarea acestuia la unul dintre monitoarele din seria K (K12, 15, 18, 22) datele sunt preluate și nu este necesară înlăturarea senzorilor, monitorizarea fiind continuă;

- În momentul deconectării modulului multiparametric cu ecran nu este necesară și desprinderea electrozilor, senzorilor și a cablurilor ECG de pe pacient.

3.*„Setările de bază ale limitelor de alarmă configurabile de către utilizator pentru fiecare parametru monitorizat” și ”Configurația să conțină trenduri sub forma grafică și tabelară ale parametrilor monitorizați de către echipamentele conectate”.*

5. *„Rapoartele să poată fi printate automat la o oră sau un interval de timp setat de către personal sau... la solicitare”.*

6. *„Monitorul să dispună de capabilități securitate a datelor pentru a preveni posibile atacuri”*; (punctul 7, conține argumente noi referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la greutate).

Având în vedere că din analiza criticilor aduse ofertei câștigătoare, în speță cu privire la caracterul neconform al acesteia, Consiliul a constatat că acestea s-au dovedit fondate, iar procesul de analiză a ofertelor a fost unul superficial și cu încălcarea atribuțiilor prevăzute de art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 de către membrii comisiei de evaluare, a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cât și limitele de competență ale organului administrativ-jurisdicțional, care nu permit o reevaluare in integrum a ofertei contestate, va dispune ca în punerea în executare a deciziei să se procedeze la analiza riguroasă inclusiv a criticilor formulate după data accesului la oferta câștigătoare la sediul..., respectiv a criticilor prezentate în documentul *„Completare”,* transmis pin email în data de... și autorității contractante.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autor ității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de..., în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu .....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de..., în maxim 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...