CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul ....., str. Rulmentului nr. 5, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .....-....., împotriva adresei nr. ……/21.12.2017 reprezentând comunicare ..... reevaluare – financiară, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.....), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și continuarea procedurii de evaluare în etapele următoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL contestă adresa nr. ……../21.12.2017, reprezentând comunicare ..... reevaluare – financiară, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. …../08.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, răspunsul fiind postat în SEAP la data de 12.12.2017 susținând prelungirea valabilității garanției de participare până la 28.02.2017. Ulterior, prin adresa nr. 7379/21.12.2017, menționează că a primit comunicarea rezultatului privind reevaluarea financiară, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a răspuns la toate clarificările solicitate.

Este criticat faptul că autoritatea contractantă prin adresa nr. ……/08.12.2017 a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanţiei de participare până la data de 28.02.2017. Astfel, adresa a fost trimisă în data de 08.12.2017 neputându-se prelungi oferta până la data solicitată, respectiv 28.02.2017, aceasta fiind o dată trecută. Prin urmare, contestatorul consideră că netrimiterea unui formular care-și păstrează aceleaşi informaţii cu o dată trecută, respectiv 28.02.2017, nu era un motiv de descalificare a ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că, din momentul în care a constituit prin virament de plată garanția de participare, fiind de acord să se păstreze banii în cont pe parcursul evaluării ofertei, a ..... implicit că era de acord cu prelungirea valabilității ofertei.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de neînţelegere a termenului de „valabilitate”. Ordinul de plată fiind element de dovadă a valabilității ofertei, în condiţiile în care transferul sumelor nu a fost operat încă la momentul împlinirii termenului limită de descalificare, iar societatea contestatoare a fost de acord cu prelungirea ofertei și menținerea banilor în cont până la finalizarea evaluărilor.

Societatea contestatoare a atașat notificării prealabile formularul de ofertă, cu același preț și aceleași elemente, ca și dovadă că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei dar cu dată ulterioară, respectiv 28.02....., fapt ce nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă.

În considerarea celor de mai sus, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. …../……../……./10.01…… și nr. …./……../……./10.01……, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) coroborate cu art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul contestat în data de 22.12.2017, iar valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric (prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b¹) din Legea nr. 98/2016), în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, iar notificarea prealabilă a fost transmisă autorității la data de 29.12.2017.

Contestatoarea a formulat apărări referitor la excepția pusă în discuție, prin adresa nr. 4/09.01....., înregistrată la Consiliu sub nr……/10.01.....

Se subliniază faptul că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a publicat în SEAP, în 22.12.2017 comunicarea rezultatului reevaluării financiare nr. ……../21.12.2017. Astfel, data de 22.12.2017 a fost într-o zi de vineri, zilele de 23-24 decembrie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică). Zilele de 25 și 26 decembrie au fost zile nelucrătoare fiind libere prin lege, respectiv prima și a doua zi de Crăciun, iar data de 27.12.2017 a fost prima zi lucrătoare, conform Codului Muncii, dar toți angajații firmei au fost liberi. Programul de lucru al firmei a început în data de 28.12.2017 când a fost formulată notificarea prealabilă și transmisă în data de 29.12.2017, aceasta fiind în termen, respectiv cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv data de 27.12.2017, zi lucrătoare conform Codului Muncii.

Motivează că s-a început numărarea celor 5 zile începând cu data de 27.12.2017, iar notificarea prealabilă a fost transmisă în SEAP în data de 29.12.2017, fiind în termenul celor cinci zile calendaristice.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ……/10.01....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……./10.01....., a răspuns cererii Consiliului, solicitând admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Astfel, notificarea prealabilă trebuia transmisă până cel târziu pe 27.12.2017, însă aceasta a fost comunicată în data de 29.12.2017, iar răspunsul la notificare a fost expediat în data de 03.01.....

De asemenea, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției privind lipsa calității procesuale active întrucât oferta contestatorului era expirată la data formulării contestației, iar pe fondul cauzei ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…….. ..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de proiectare PT + DDE + DTAC, verificare proiect și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul «Modernizare DJ201C cu piste pentru bicicliști, rigole și trotuare în Comuna ....., Județul .....»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 125.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../2017. Prin Decizia nr. 3144/...../..... din 27.11.2017, Consiliul a admis în

parte contestaţia formulată de către SC …… SRL, în ceea ce privește anularea procesului-verbal de evaluare nr. ……./27.09.2017, a procesul verbal nr. ……/10.10.2017 de evaluare financiară, a raportului procedurii nr. ……./25.10.2017, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze ofertele depuse de: SC ……SRL, SC ……. SRL, SC ..... SRL și SC …….. SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

A respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind respingerea ofertelor depuse de SC ……. SRL, SC …… SRL, SC ..... SRL și asocierea SC …… SRL - SC …….. SRL.

De asemenea a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind punerea la dispoziţie a ofertelor SC …….SRL și Asocierea SC ….. SRL - SC …….. SRL.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei, invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației, nu era notificată în termenul legal autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii adresei nr. ……/21.12.2017 privind respingerea ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea a avut un termen legal de cinci zile, calculat începând cu data de 22.12.2017, pentru a formula notificarea prealabilă.

Din conţinutul dispozițiilor legale amintite rezultă că, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În prezenta cauză, contestatorul nu a făcut dovada transmiterii notificării prealabile în termenul imperativ stabilit de lege, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei. În prezenta cauză, contestatoarea a făcut dovada transmiterii notificării prealabile nr. 167/29.12.2017 către autoritatea contractantă, prin SEAP, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la data de 29.12.2017, în condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, comunicarea nr. 7379 la data de 22.12.2017, iar ultima zi pentru îndeplinirea procedurii prealabile se împlinea la data de 27.12.2017 (prin raportare la valoarea estimată a contractului), ziua de 29.12.2017 fiind în afara termenului legal de notificare.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 22.12.2017, trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în termen de 5 zile, respectiv până la data de 27.12.2017 iar în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Aspectele de fapt invocate de contestatoare în apărare, referitor la faptul că ziua de 27.12.2017 a fost zi liberă pentru toți angajații societății, iar prima zi lucrătoare a fost 28.12.2017, nu pot fi reținute de către Consiliu.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1), coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ……. exemplare, conţine ……. pagini