

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., unde solicită comunicarea actelor procedurale, înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de Administrator ... și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, împotriva documentației de atribuire, elaborate de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipiente pentru colectare”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../21.10.2025, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 21.10.2025;

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor neclare/restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității;

3. Obligarea autorității contractante decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din data de 21.11.2025, ora 15:00;

4. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL formulează cerere de precizare a contestației prin care arată că urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, renunță la criticile nr. 1, 3, 4, 6, 8 și 12 din contestație și solicită admiterea acestora pentru criticile nr. 2, 5, 9, 10 și 11.

Critica nr. 2 Factorul de evaluare „termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății”

Autoritatea contractantă solicită în fișa de date la Secțiunea II.2.5 criterii de atribuire aplică criteriul „Cel mai bun raport calitate - preț”, unde componenta preț are 90 puncte (90%) și componenta tehnică are 10 puncte (10%).

Referitor la componenta tehnică „Termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii = 10%”, ... SRL apreciază că acest factor de evaluare „termenul de calcul al penalităților” este irelevant și nejustificat, întrucât:

- nu are legătură cu obiectul contractului (servicii de colectare deșeuri);

- nu aduce beneficii reale autorității contractante;

- favorizează operatorii economici dispuși să accepte condiții dezavantajoase, doar pentru a obține contractul;

- încalcă prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 care prevede că factorii de evaluare trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului.

... SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante:

- în principal, la eliminarea factorului componenta tehnică- „Termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii 10%” deoarece în cadrul contractului nu există un „consumator”, autoritatea trebuind să utilizeze terminologia de beneficiar (sau altă sintagmă), prin prisma obiectului contractului și să modifice acest termen total inadecvat.

- în subsidiar, la reformularea acestui factor de evaluare și reducerea ponderii de 10 % (10 puncte), raportat la relevanța acestuia în economia contractului.

Critica nr. 5 Cerințe neclare/ambigue în documentația descriptivă

În caietul de sarcini (pag.13) autoritatea contractantă a menționat cantitățile de deșeuri care trebuie colectate și eliminate pentru codurile de deșeuri enumerate, mai puțin pentru codul deșeu 02.02.02 - deșeuri de țesuturi animale.

Această informație este necesară pentru a putea formula o propunere financiară corectă și corelată cu cantitățile totale de deșeuri care vor face obiectul contractului.

Deoarece această cerință nu este completă, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să completeze informația privind cantitatea estimativă aferentă acestui cod deșeu 02.02.02.

Critica nr. 9 Sancțiune disproporționată pentru nelivrarea ambalajelor

Autoritatea contractă a menționat în Formularul referitor la Contractul subsecvent de servicii, astfel:

„8.5 - Prestatorul va livra toate ambalajele necesare colectării tuturor deșeurilor medicale infecțioase, înțepător-tăietoare, anatomice - în prima săptămână din lună; cantitatea lunara estimată de ambalaje, pentru cantitatea lunara estimată de servicii de colectare, transport și eliminare finală de deșeuri medicale, chimice, farmaceutice, care vor fi puse la dispoziția beneficiarului sunt cele prevăzute în caietul de sarcini; livrarea se va executa în prima săptămână din luna, odată toată cantitatea, pe baza de proces verbal de predare-primire; în situația în care prestatorul nu va asigura cantitățile lunare precizate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă va deduce contravaloarea acestora din factura lunii respective; prin contravaloarea ambalajelor nelivrate se înțelege contravaloarea ambalajelor pe care autoritatea contractanta le achiziționează din alte surse pentru acoperirea necesarului lunar de ambalaje, chiar dacă aceasta este superioară valorii ambalajelor pe care prestatorul trebuia să le asigure și în baza căreia și-a stabilit oferta financiară.”

... SRL apreciază sancțiunea stipulată art. 8.5: „dacă prestatorul nu livrează toată cantitatea de ambalaje la începutul lunii, achizitorul va scădea contravaloarea ambalajelor nelivrate din factura lunii respective, având în vedere faptul că acesta este obligat să le procure din altă parte”, este excesivă și disproporționată, echivalând cu o imputare a întregii contravaloare a ambalajelor, fără a se ține seama de cantitatea de ambalaje livrate (oferantul pune la dispoziția autorității contractante ambalajele cu titlu gratuit, fiind practic incluse în oferta de preț).

Autoritatea contractantă prin această clauză nu se ține cont de situațiile de forță majoră sau întârzieri justificate în lanțul de aprovizionare, mecanismul de sancționare propus încalcă principiul proporționalității și buneii-credințe contractuale și, nu în ultimul rând, autoritatea contractantă își arogă dreptul de a reține sume unilateral și de a opta pentru un furnizor de ambalaje în mod discreționar și netransparent.

Prin urmare, ... SRL propune înlocuirea pct. 8.5. cu prevederi care să cuprindă un mecanism echitabil care să conțină penalități graduale

pentru întârziere la livrarea ambalajelor și posibilitatea prestatorului de a remedia situația într-un termen rezonabil fără aplicarea de sancțiuni.

Critica nr. 10 Penalități calculate eronat raportat la prestația succesivă din contract

Autoritatea contractă a menționat în formularul referitor la Contractul subsecvent de servicii, astfel: „10. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

10.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, Prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate, atunci datorează Achizitorului penalități de întârziere de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea contractului neexecutat în termen.”

... SRL contestă modul de calcul al penalităților prevăzut la art. 10.1: „penalități pentru prestator de 0,1%/zi calendaristică de întârziere calculate la valoarea serviciului neefectuat”, deoarece formula de calcul propusă este neclară și poate genera interpretări divergente.

Calculul penalităților la „valoarea serviciului neefectuat” este dificil de determinat obiectiv, formularea de calcul actuală creează insecuritate juridică, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea și reformularea clauzei pentru a asigura predictibilitate și claritate în aplicarea penalităților, raportat la faptul că urmează să se încheie un contract cu prestații succesive.

Critica nr. 11 Durata termenului după care vor curge penalități de întârziere pentru autoritatea contractantă

Autoritatea contractă a menționat în formularul referitor la contractul subsecvent de servicii, astfel: 10.2 - În cazul în care Achizitorul nu își onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,10% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere.

... SRL contestă termenul de 28 de zile prevăzut la art. 10.2, după care vor fi aplicate penalități de întârziere de 0,10% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere, deoarece termenul de 28 de zile, cumulat cu termenul de plată de 60 de zile, conform 8.1 - Promitentul-achizitor se obligă să plătească prețul serviciilor către prestator în termenul convenit, respectiv 60 de zile de la emiterea facturii și înregistrarea acesteia în spital, înseamnă că prestatorul trebuie să continue prestarea serviciilor timp de 88 de zile fără a fi plătit, or această perioadă excesivă afectează grav fluxul de numerar al prestatorului și poate conduce într-un final la insolvență.

Conform uzanțelor comerciale și principiului echilibrului contractual, stabilirea unui termen de 15 zile calendaristice de la expirarea perioadei convenite pentru plată (60 zile) este rezonabil, după care se vor calcula penalitățile de întârziere la plată de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Critica nr. 2 „Factorul de evaluare termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății”.

Criticile formulate de contestatoare cu privire la factorul de evaluare stabilit de autoritatea contractantă sunt nefondate. Conform prevederilor Legii 98/2016 autoritatea contractantă are libertate deplină pentru a stabili factorii de evaluare și ponderea acestora. Nici o prevedere legală nu împiedică stabilirea acestui factor de evaluare, sub această formă și în această pondere. Spitalul arată că nu poate fi de acord cu solicitarea contestatorului și solicită Consiliului să o respingă.

Critica nr. 5 „Cerințe neclare/ambigue în documentația descriptivă”.

La solicitarea de clarificări din 31.10.2025, autoritatea contractantă a răspuns: „În cadrul Spitalului Județean de Urgență Zalău pacienții internați beneficiază de asigurarea hranei prin intermediul Blocului alimentar propriu al spitalului și există posibilitatea colectării de deșeuri cu codul 02.02.02.

Prin urmare, cerința din Caietul de sarcini privind colectarea deșeurilor cu cod 02.02.02 este obligatorie, cu menționarea faptului că în ultimii 5 ani nu au existat deșeuri cu acest cod eliminate de către spital.”

Autoritatea arată că, întrucât nu a predat spre eliminare astfel de deșeuri în ultimii ani, nu poate estima o cantitate, prin urmare nu poate da curs solicitării contestatoarei deoarece orice informație astfel furnizată ar fi eronată.

Critica nr. 9 „Sanctiune disproporționată pentru nelivrarea ambalajelor”.

Această sancțiune s-a introdus în contract ca urmare a experiențelor neplăcute anterioare, forțați fiind de conduita colaboratorilor și din cauza sancțiunilor primite de la autoritățile cu drept de control pe acest domeniu. Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii.

Critica nr. 10 „Penalități calculate eronat raportat la prestația succesivă din contract”.

Penalitățile impuse nu pot fi calculate eronat. Aceste penalități au fost stabilite pentru a sancționa nepreluarea deșeurilor conform graficului de preluare, prin urmare se impune a fi menținute în contract.

Critica nr. 11 „Durata termenului după care vor curge penalități de întârziere pentru autoritatea contractantă”.

Acest „termen de grație” este prevăzut în modelul general de contract al autorității contractante, adoptat la nivel de instituție. De altfel contractul este legea părților. Nimeni nu poate impune unui operator economic să participe sau nu la o procedură de atribuire, însă

participarea impune asumarea condițiilor contractuale impuse de autoritatea contractantă.

Modalitatea de calcul a penalităților este deja stabilită, nu are caracter restrictiv sau favorizant, prin urmare nu există motive legale pentru a fi eliminată din contract sau din documentația de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211814408/1, eliberată de ..., la data de 04.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 47.328 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, manipulare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare”*, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. .../21.10.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 3.549.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a comunicat Consiliului că a adoptat măsuri de remediere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... SRL, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate prin intermediul punctului de vedere a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la criticile nr. 1, 3, 4, 6, 8 și 12 din cuprinsul contestației ce formează obiectul dosarului nr. 4322/2025.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la criticile nr. 1, 3, 4, 6, 8 și 12 din cuprinsul contestației ce formulată de ... SRL.

Referitor la criticile 2, 5, 7, 9, 10 și 11 din cadrul contestației, contestatorul menționează expres prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... că și le menține, Consiliul urmând a proceda la soluționarea lor.

Cu privire la critica nr. 2 - Factorul de evaluare *„termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății”* Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit următoarele:
„Componenta tehnică

Termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii
10 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Ofertei cu cel mai mare termen de aplicare a penalităților de întârziere a plății i se va acorda punctajul maxim alocat de 10 puncte 10 %

Punctaj maxim factor 10

Algoritm de calcul:

- Ofertei cu cel mai mare termen de aplicare a penalităților de întârziere a plății i se va acorda punctajul maxim alocat de 10 puncte

- Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula: $Pp(n) = p(n)/p(max) \times \text{punctaj maxim acordat (10)}$;

$Pp(n)$ – punctaj penalități ofertant (n);

$p(n)$ – termen de aplicare al penalităților acordat de ofertantul (n);

$p(max)$ – termen maxim ofertat de aplicare al penalităților”

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP.

Examinând anunțul de participare și fișa de date a achiziției, secțiunile dedicate criteriului de atribuire și factorilor de evaluare ce vor fi aplicați, raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze termenul cel mai mare de aplicare a penalităților de întârziere a plății.

În cadrul modelului de contract subsecvent autoritatea contractantă a elaborat următoarele articole:

„9.2 – Achizitorul se obliga sa plătească prețul către prestator în termen de 60 de zile de la emiterea facturii de către acesta și înregistrarea facturii la achizitor.

9.3 – În situația în care prestatorul nu va asigura cantitățile lunare

(...)

10.2 - În cazul în care Achizitorul nu își onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,10% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere.”

Analizând aceste prevederi ale contractului subsecvent, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar un termen de plată de 60 de zile iar nerespectarea acestuia va atrage plata de penalități însă după curgerea unui nou termen de 28 de zile. Acest din urmă termen, așa cum rezultă din anunțul de participare, reprezintă factor de evaluare, autoritatea contractantă stabilind să puncteze cel mai mare termen ofertat de operatorii economici pentru aplicarea penalităților de întârziere peste cel 28 de zile.

Procedând la verificarea strategiei de contractare nr. AP4515/14.10.2025 postată în SEAP sub identificatorul „[.../00006] 5A. Strategia de contractare deseuri periculoase.doc.p7s” Consiliul constată că aceasta nu

conține nicio justificare a criteriului de atribuire ales și a factorilor de evaluare utilizați încălcând astfel următoarele prevederi legale:

- Art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016

„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, **criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”**

- art. 32 alin. (2), alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau**

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.**

Rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod concret în cadrul strategiei de contractare alegerea factorului de evaluare „Termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii” nu a justificat ponderea de 10% alocată acestui factor de evaluare și nici nu a cuantificat valoric avantajele de natură financiară și nici importanța acestei caracteristici tehnice obținute de autoritatea contractantă urmare a aplicării acestui factor de evaluare.

Necunoașterea prevederilor legale și implicit nerespectarea acestora sunt recunoscute de autoritatea contractantă în cadrul punctului

de vedere în care susține că potrivit „prevederilor Legii 98/2016 autoritatea contractantă are libertate deplină pentru a stabili factorii de evaluare și ponderea acestora. Nici o prevedere legală nu împiedică stabilirea acestui factor de evaluare, sub această formă și în această pondere”.

Mai mult, stabilirea și punctarea oricărui termen, de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii, oferit de operatorii economici poate conduce chiar la modificarea caracterului contractului din contract cu titlu oneros în unul de creditare, în situația în care un operator ar oferta, pentru a obține punctajul maxim de 10%, un termen de aplicare a penalităților de întârziere a plăților egal cu termen de derulare a acordului cadru.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi admise autoritatea contractantă fiind obligată la reformularea acestui factor de evaluare și la stabilirea unei metodologie de punctare care să reflecte avantajele pe care autoritatea contractantă le va putea obține prin utilizarea acestui factor.

Referitor la critica nr. 5 Cerințe neclare/ambigue în documentația descriptivă respectiv „În Caietul de Sarcini (pag. 13) autoritatea contractantă a menționat cantitățile de deșeuri care trebuie colectate și eliminate pentru codurile de deșeuri enumerate, mai puțin pentru codul deșeu 02.02.02 - deșeuri de țesuturi animale” Consiliul reține că necesitatea autorității constă în încheierea unui acord cadrul și nu atribuirea unui contract de achiziție publică, ceea ce implică ca aceasta să stabilească cantitățile minime și maxime estimate și valoare estimată minimă și maximă a contractelor subsecvente.

Potrivit art. 108 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă va atribui contracte operatorului economic semnatar, ori de câte ori intenționează să achiziționeze serviciile care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia.

Potrivit caietului de sarcini cap. 9. Modalități de plată „Plata se va efectua cu ordin de plată în lei, la 60 zile de la facturare, în perioada 24-30 ale lunii, pe baza următoarelor documente:

- factură în original întocmită în perioada 1-5 a lunii pentru serviciile prestate în luna anterioară, **care va fi însoțită în mod obligatoriu de desfășurătorul formularelor de transport și neutralizare a deșeurilor, întocmit de prestator pe coduri de deșeu și cantități ridicate zilnic conform formularelor de expediție/transport deșeuri periculoase.**”

De unde rezultă că, autoritatea contractantă va fi obligată să plătească doar deșeurile identificate pe codurile de deșeuri care au fost colectate, transportate și neutralizate.

Potrivit cap. 8. Modul de elaborare a propunerii financiare din caietul de sarcini:

„Ofertanții vor prezenta o singură ofertă financiară.

Nu se acceptă oferte alternative.

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/kg deșeu, incluzând toate costurile aferente (obligatoriu de eliminare, transport, colectare, manipulare, costul recipientilor de unică folosință pentru colectare, costul autorizațiilor necesare, etc).

Oferta se va face pe coduri separat astfel:

- pentru codurile 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.08*-populație, 18.01.09, 18.01.09-populație, 18.01.10*, 15.01.10*

- pentru codul 18.01.04

- **pentru codul 02.02.02**

Taxa pe valoarea adăugată va fi explicitată separat.

Prețul ofertei se calculează ca produs între prețul unitar ofertant în lei /kg fără TVA și cantitatea maximă prevăzută în acord cadru”.

În raport de aceste cerințe exprese din cadrul caietului de sarcini, în vederea elaborării unei oferte conforme, autoritatea contractantă este obligată să stabilească cantitățile minime și maxime aferente fiecărei categorii de deșeuri.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere „în cadrul Spitalului Județean de Urgență Zalău pacienții internați beneficiază de asigurarea hranei prin intermediul Blocului alimentar propriu al spitalului și există posibilitatea colectării de deșeuri cu codul 02.02.02.

Prin urmare, cerința din Caietul de sarcini privind colectarea deșeurilor cu cod 02.02.02 este obligatorie, cu menționarea faptului că în ultimii 5 ani nu au existat deșeuri cu acest cod eliminate de către spital. Datorită faptului că nu am predat spre eliminare astfel de deșeuri în ultimii ani, nu putem estima o cantitate, prin urmare nu putem da curs solicitării contestatorului deoarece orice informație astfel furnizată ar fi eronată” având în vedere faptul că inițierea unei proceduri de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru:

- implică stabilirea cantități minime și maxime estimate și nu fixe, clare, exprese

- nu implică în mod direct cheltuirea banului public pentru cantitatea maximă estimată luată în considerare la inițierea procedurii de atribuire acesta intervenind doar la apariția necesității autorității contractante finalizată cu încheierea contractelor subsecvente.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina sa „**obligatia de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă să stabilească cantitatea minimă și maximă estimată aferentă codului de deșeu 02.02.02 - deșeuri de țesuturi animale.

Cu privire la critica nr. 7 Daune interese excesive prevăzute în Caietul de sarcini (pag. 10), respectiv „6. Pentru nerespectarea graficului de ridicare a deșeurilor (a zilelor de ridicare), prestatorul datorează cu titlu de daune interese suma de 1000 lei/zi de neridicare. În situația în care, în intervalul de 30 de zile vor exista un număr de 3 încălcări ale termenului de ridicare, autoritatea contractantă are dreptul de a rezilia contractul, din culpa exclusivă a prestatorului”, Consiliul reține următoarele:

- art. 1530 din Codul Civil

„Creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației”

- autoritatea contractantă este o unitate medicală cu 1280 de paturi și 994 angajații.
- Ordinul nr. 1226/2012 „pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale”, care reglementează în cadrul anexei nr. 1 norme clare privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, modul în care se realizează colectarea separată pe categorii, ambalarea, stocarea temporară, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor medicale, **acordând o atenție deosebită deșeurilor periculoase pentru a preveni contaminarea mediului și afectarea stării de sănătate.** Astfel la art. 31-35 se reglementează condițiile de stocare temporară:
 - „Art. 31. - (1) Stocarea temporară, în sensul dispozițiilor art. 7, trebuie realizată în funcție de categoriile de deșeuri colectate la locul de producere.
 - (2) Este interzis accesul persoanelor neautorizate în spații destinate stocării temporare.
 - (3) Este interzisă cu desăvârșire abandonarea, descărcarea sau eliminarea necontrolată a deșeurilor medicale.**
- Art. 32. - (1) **În fiecare unitate sanitară trebuie să existe un spațiu central pentru stocarea temporară a deșeurilor medicale.**
 - (2) În cazul construcțiilor noi, amenajarea spațiului pentru stocarea temporară a deșeurilor medicale trebuie prevăzută prin proiectul unității.
 - (3) Unitățile care nu au fost prevăzute prin proiect cu spații pentru stocare temporară a deșeurilor trebuie să construiască și să amenajeze aceste spații în termen de 6 luni de la adoptarea prezentelor norme tehnice.
 - (4) Spațiul central de stocare a deșeurilor trebuie să aibă două compartimente:

a) un compartiment pentru deșeurile periculoase, prevăzut cu dispozitiv de închidere care să permită numai accesul persoanelor autorizate;

b) un compartiment pentru deșeurile nepericuloase, amenajat conform Normelor de igienă și recomandărilor privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 536/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 33. - (1) **Spațiul central destinat stocării temporare a deșeurilor periculoase trebuie să permită stocarea temporară a cantității de deșeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora.**

(2) Spațiul de stocare temporară a deșeurilor periculoase este o zonă cu potențial septic și trebuie separat funcțional de restul construcției și asigurat prin sisteme de închidere. Încăperea în care sunt stocate temporar deșeuri periculoase trebuie prevăzută cu sifon de pardoseală pentru evacuarea în rețeaua de canalizare a apelor uzate rezultate în urma curățării și dezinfecției. În cazul în care locația respectivă nu dispune de sifon de pardoseală din construcție, suprafața trebuie să fie ușor lavabilă, impermeabilă și continuă, să nu existe un surplus mare de apă uzată, astfel încât dezinfecția și curățarea să se realizeze cu materiale de curățenie de unică folosință considerate la final deșeuri medicale infecțioase.

(3) Spațiul de stocare temporară a deșeurilor periculoase trebuie prevăzut cu ventilație corespunzătoare pentru asigurarea temperaturilor scăzute care să nu permită descompunerea materialului organic din compoziția deșeurilor periculoase.

(4) **Trebuie asigurate dezinsecția și deratizarea spațiului de stocare temporară în scopul prevenirii apariției vectorilor de propagare a infecțiilor (insecte, rozătoare).**

Art. 34. - (1) **Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore, cu excepția situației în care deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situație în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile.** Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare și înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic.

(2) Deșeurile infecțioase încadrate la categoria 18 01 03* generate de cabinete medicale trebuie stocate temporar pe o perioadă de maximum 7 zile, cu asigurarea unor condiții frigorifice corespunzătoare, adică să se asigure constant o temperatură mai mică de 4°C.

(3) Condițiile de stocare temporară a deșeurilor rezultate din activitățile medicale trebuie să respecte normele de igienă în vigoare.

(4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore.

Art. 35. - Se interzice funcționarea stațiilor de transfer și a spațiilor de stocare temporară a deșeurilor medicale pe amplasamente situate în afara unităților sanitare sau care nu aparțin operatorilor economici care realizează operații de tratare sau eliminare a deșeurilor medicale.”

Rezultă că respectarea graficului de ridicare a deșeurilor este foarte importantă pentru autoritatea contractantă, neridicarea deșeurilor în zilele de ridicare putând conduce la apariția vectorilor de propagare a infecțiilor (insecte, rozătoare) și implicit la încălcarea normele de igienă și sănătate publică.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului cu privire la faptul că „suma de 1.000 lei/zi depășește cu mult orice prejudiciu rezonabil estimat pentru neridicarea la timp a deșeurilor (n.n. orice întârziere, chiar și de 1 oră la ridicarea deșeurilor poate determina aplicarea sancțiunii)” având în vedere că suma datorată cu titlu de daune interese de 1000 lei este clar stabilită de autoritatea contractantă în sensul că:

- este datorată pentru nerespectarea zilei de ridicare a deșeurilor, zi care a fost stabilită în graficul de ridicare a deșeurilor și nu așa cum încearcă contestatorul să inducă ideea, pentru neridicarea deșeurilor la ora stabilită în graficul respectiv
- valoarea de 1.000 lei/zi este una rezonabil estimată având în vedere că potrivit prevederilor caietului de sarcini autoritatea contractantă generează o cantitate minimă de 441.000 kg aferentă perioadei de 36 luni, cu o valoare estimată de 2.557.800 lei, de unde rezultă o valoare de cca. 5,8 lei/kg deșeu generat. Astfel valoarea de 1.000 lei solicitată cu titlu de daune interese pentru ziua în care nu au fost ridicate deșeurilor ar fi echivalentul unei cantități aproximative de 172 kg deșeuri, cantitate inferioară cantității minime zilnice generate de autoritatea contractantă calculată prin efectuarea unei simple operațiuni de împărțire a cantității minime (441.000 kg : 36 luni : 30 de zile/lună = 408 kg deșeuri/zi)

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Cu privire la critica nr. 9 Sancțiune disproporționată pentru nelivrarea ambalajelor, respectiv cerința din formularul referitor la Contractul subsecvent de servicii „8.5 - Prestatorul va livra toate ambalajele necesare colectării tuturor deșeurilor medicale infecțioase, înțepător-tăietoare, anatomice - în prima săptămână din lună; cantitatea lunară estimată de ambalaje, pentru cantitatea lunară estimată de servicii de colectare, transport și eliminare finală de deșeuri medicale, chimice, farmaceutice, care vor fi puse la dispoziția beneficiarului sunt cele prevăzute în caietul de sarcini; livrarea se va executa în prima săptămână din lună, odată toată cantitatea, pe baza de proces verbal de predare-primire; **în situația în care prestatorul nu va asigura cantitățile lunare precizate în caietul de sarcini, autoritatea**

contractanta va deduce contravaloarea acestora din factura lunii respective; prin contravaloarea ambalajelor nelivrate se înțelege contravaloarea ambalajelor pe care autoritatea contractanta le achiziționează din alte surse pentru acoperirea necesarului lunar de ambalaje, chiar dacă aceasta este superioara valorii ambalajelor pe care prestatorul trebuia să le asigure și în baza căreia și-a stabilit oferta financiară”, Consiliul reține următoarele:

- în speță, autoritatea contractantă va încheia un acord cadru cu cantități minime și maxime estimative, și nu fixe.
- în caietul de sarcini sunt indicate cantitățile minime și maxime pe categoriile de deșeuri, între aceste valori fiind o diferență de cca. 30%.
- în condițiile în care prestatorul va asigura într-o lună cantitatea de ambalaje pentru cantitatea de deșeuri maximă indicată, însă această cantitate nu este colectată de prestator, deoarece nu a fost generată de autoritate, rezultă că „sanționarea” prestatorului pentru nelivrarea întregii cantități de ambalaje în luna următoare este evident disproporționată și inechitabilă.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere „Această sancțiune s-a introdus în contract ca urmare a experiențelor neplăcute anterioare, forțați fiind de conduita colaboratorilor noștri și datorită sancțiunilor primite de la autoritățile cu drept de control pe acest domeniu” având în vedere că aceasta nu poate impune „sanțiuni” în cadrul acestei proceduri pornind de la „vinovăția” altor operatori economici colaboratori în cadrul altor procedurii trecute sau de la starea în pasivitate a propriilor angajați care nu au exercitat toate căile legale de recuperare a prejudiciului produs de operatori economici – colaboratori.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă la reformularea acesteia cu luarea în considerare a principiului proporționalității și echității.

Referitor la critica nr. 10 Penalități calculate eronat raportat la prestația succesivă din contract, stabilită în Formularul referitor la Contractul subsecvent de servicii, respectiv „10. Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

10.1 - În cazul în care, din vina sa exclusivă, Prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate, atunci datorează Achizitorului penalități de întârziere de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la valoarea contractului neexecutat în termen” Consiliul constată următoarele:

- penalitatea de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere calculată la valoarea contractului neexecutat în termen este ambiguă deoarece în speță, autoritatea contractantă încheie un acord cadru pe 36 de luni, banul public intervenind doar la încheierea contractelor subsecvente.

- contractele subsecvente încheiate nu au cantități fixe, clar determinate, ci unele minime și maxime estimate și deci implicit, și cu valori minime și maxime estimate.

- în cadrul modelului de contract subsecvent autoritatea contractantă a elaborat următoarele prevederi:

„4. Obiectul și prețul contractului

(...)

Valoarea totala maxima estimata, constituita ca produs intre pretul unitar pe kilogram si cantitatea maxima estimata din contractul subsecvent este de: lei, fara T.V.A., cota T.V.A. =21%, respectiv suma de lei cu T.V.A.

(...)

8. Obligațiile principale ale prestatorului

*8.1 - **Prestator se obligă** ca în baza contractelor subsecvente încheiate cu achizitorul, **sa presteze serviciile conform cu graficul de prestare**, la standardele si performantele prevazute în propunerea tehnică, anexă la prezentul acord-cadru.”*

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat:

„9. Modalități de plată:

Plata se va efectua cu ordin de plată în lei, la 60 zile de la facturare, în perioada 24-30 ale lunii, pe baza următoarelor documente:

*- factură în original întocmită în perioada 1-5 a lunii **pentru serviciile prestate în luna anterioară**, care va fi însoțită în mod obligatoriu de desfășurătorul formularelor de transport și neutralizare a deșeurilor, întocmit de prestator pe coduri de deșeu și cantități ridicate zilnic conform formularelor de expediție/transport deșeuri periculoase.”*

Consiliul reține că, în speță autoritatea contractantă nu va încheia un contract de achiziție cu o valoare clar determinată ci un acord cadrul cu contracte subsecvente având valori minime și maxime estimate astfel că, aplicarea unor penalități de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere, calculate la niște valori estimate și posibil care nu sunt necesare autorității contractante în totalitate, deci neclare și nedeterminate ci doar determinabile reprezintă o cerință disproporționată.

Mai mult, Consiliul reține că prestarea serviciului se face succesiv, plata fiind efectuată pentru serviciile prestate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă este îndreptățită să includă în cadrul contractului subsecvent penalități de întârziere de 0,1% / zi pentru neîndeplinirea obligațiilor însă acestea trebuie raportate la valori clar determinate și la prestările care nu au fost efectuate în termen, și nu la valoarea întregului contract.

Folosirea de către autoritatea contractantă a sintagmei „*valoarea contractului neexecutat în termen*” lasă loc la interpretări diferite.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă la reformularea cerinței antecitate în mod clar, cu luarea în considerare a principiului proporționalității și echității.

Cu privire la cerința 11 „Durata termenului după care vor curge penalități de întârziere pentru autoritatea contractantă” menționată în Formularul referitor la Contractul subsecvent de servicii, respectiv „10.2 - În cazul în care Achizitorul nu își onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,10% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere”.

În speță, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 6 și 7 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„art. 6 Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

Art. 7 Termenul contractual de plată

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător”.

- art. 8 din Legea nr. 72/2013

„(1) În raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1).

(2) Dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător”.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere „Acest ”termen de grație” este prevăzut în modelul general de contract al autorității contractante, adoptat la nivel de instituție. De altfel contractul este legea părților. Nimeni nu poate impune unui operator economic să participe sau nu la o procedură de atribuire, însă participarea impune asumarea condițiilor contractuale impuse de autoritatea contractantă. Modalitatea de calcul a penalităților este deja stabilită, nu are caracter restrictiv sau favorizant, prin urmare nu există motive legale pentru a fi eliminată din contract sau din documentația de atribuire” având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 12 din Legea nr. 72/2013

„Practica sau clauza contractuală prin care se **stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul**, termenul de plată, **nivelul dobânzii pentru plata întârziată** sau al daunelor-interese suplimentare **este considerată abuzivă.**”

- Art. 13 din legea nr. 72/2013

„În determinarea caracterului abuziv al unei clauze sau practici, instanța ține cont de toate circumstanțele cauzei, în special de:

a) abaterile grave de la practicile statornicite între părți sau de la uzanțele conforme ordinii publice sau bunelor moravuri;

b) **nerespectarea principiului bunei-credințe** și a principiilor de diligență în executarea obligațiilor;

c) natura bunurilor sau serviciilor;

d) neprevederea motivelor obiective de derogare de la termenele de plată sau de la rata dobânzii, potrivit prezentei legi;

e) **poziția dominantă a cocontractantului** în raport cu o întreprindere mică sau mijlocie”.

- art. 14 din legea nr. 72/2013

„Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care:

a) exclud posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare sau stabilesc dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare;

b) fixează o obligație de punere în întârziere pentru a opera curgerea dobânzilor;

*c) **prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 și art. 7 alin. (1);***

d) fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1);

e) elimină posibilitatea plății de daune-interese suplimentare;

f) stabilesc un termen pentru emiterea/primirea facturii.”

Prin stabilirea unui termen de 28 de zile de aplicare a penalităților de întârziere pentru plata neefectuată peste termenul de 60 de zile de plată a facturilor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile antecitate, clauza fiind una abuzivă.

Consiliul are în vedere că, într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura funcționarea serviciilor publice și de a da astfel satisfacție intereselor generale, însă întregul mecanism instituit prin clauzele contractuale contestate și prin factorul de evaluare *„Termenul de aplicare a penalităților de întârziere a plății din vina consumatorului, calculat de la data primirii facturii”* este unul disproportionat și inequitabil, cerințele fiind stabilite în mod evident doar în favoarea autorității contractante și în defavoarea operatorilor economici, autoritate contractantă luând în considerare doar experiența sa anterioară cu alți colaboratori, invocând în mod incorect anumite prevederi legale cu încălcarea altora.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă la reformularea acesteia cu luarea în considerare a principiului proporționalității și echității.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte criticile contestate, respectiv criticile nr. 2, 5, 9, 10 și 11 formulate de ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la reformularea acestora potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivarea, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată critica nr. 7 din cadrul contestației formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la criticile nr. 1, 3, 4, 6, 8 și 12 din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Admite în parte criticile contestate, respectiv criticile nr. 2, 5, 9, 10 și 11 formulate de ... SRL în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la reformularea acestora potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivarea, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată critica nr. 7 din cadrul contestației formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.