

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.A/C3/.....

Data:

Prin adresa nr. 92/22947/26.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 12557/26.04.2016,, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru „Autostrada București-Brașov km 0+000 – 173+300 sector Comarnic-Predeal, km 115+300 – km 146+800 și sector Predeal-Cristian, km 146+800 – km 162+300 + reabilitare DN 73B”*, cod CPV 79314000-8 *Studiu de fezabilitate (Rev. 2)*, cu anunț de participare nr., a solicitat lămuriri cu privire la înțelesul și aplicarea dispozitivului Deciziei CNSC nr., în soluționarea contestațiilor înaintate de

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea formulată de, ca nefondată.
Menține dispozitivul Deciziei nr., în forma emisă anterior.
Prezenta decizie poate fi atacată, cu plângere.

MOTIVARE

În luarea prezentei decizii, s-au avut în vedere următoarele:

După primirea Deciziei CNSC nr., prin care contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de a fost admisă, iar contestația nr. 106/18.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 7725/18.03.2016, aparținând, a fost respinsă, a solicitat Consiliului, prin adresa nr. 22947/26.04.2016, înregistrată la CNSC sub

nr. 12557/26.04.2016, lămuriri cu privire la înțelesul dispozitivului deciziei amintite, care are următorul conținut:

„Admite contestația aparținând, anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei și, implicit, decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii nr. 92/13485 din 07.03.2016 și în adresa nr. 13852/10.03.2016, ca act subsecvent primului.

Respinge contestația aparținând, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile, prin reevaluarea ofertei înaintate de, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Față de acesta, solicită lămuriri, respectiv „dacă trebuie finalizată în integralitate reevaluarea ofertelor în termenul de 11 zile sau se poate considera că termenul de 11 zile ca fiind alocat intrării în reevaluare a ofertelor, urmând ca ulterior acestui termen să se finalizeze elaborarea raportului de evaluare”.

Analizând tipul cererii, Consiliul constată că acesta are natura unei solicitări întemeiate pe dispozițiile art. 443 din Codul de procedură civilă, respectiv al unei cereri de lămurire a înțelesului, întinderii sau aplicării dispozitivului unei hotărâri, ce trebuie soluționată conform prevederilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006: *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.*

Văzând conținutul dispozitivului în speță, precum și conținutul motivării (considerentele) deciziei, Consiliul constată că nu există mențiuni contradictorii. Dimpotrivă, acestea sunt concordante, iar prin motivare Consiliul a reținut temeinicia susținerilor și nevoia de reanalizare a ofertei acesteia (paginile 17-18 ale Deciziei CNSC nr.).

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația SC CONSITRANS SRL și anulează decizia de respingere a ofertei asocierii conduse de acest ofertant, cuprinsă în raportul procedurii nr. 92/13485 din 07.03.2016 și în adresa nr. 13852/10.03.2016, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ei, cu luarea în considerare a conținutului actelor doveditoare a experienței similare, potrivit analizei de mai sus.

În mod implicit, nesubzistând condițiile actuale de anulare a procedurii, Consiliul anulează și decizia de anulare a procedurii și obligă autoritatea contractantă, conform dispozițiilor de la alin. (4) al aceluiași articol al ordonanței de urgență, la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei.

Or, măsurile amintite au fost dispuse de Consiliu prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, ce stabilesc următoarele:

(4) În cazul în care Consiliul admite contestația și dispune luarea unor măsuri de remediere a actului atacat, precizează și termenul în care aceasta trebuie dusă la îndeplinire, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 [alin. \(1\)](#).

(6) În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică.

În cauză, măsura de remediere dispusă de Consiliu a fost cea de continuare a procedurii, ținând cont de faptul că rezultatul procedurii, față de contestatoarea, a fost invalidat.

Prin urmare, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 266 alin. (2) și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 443 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că nu este fondată cererea de explicitare a înțelesului, întinderii sau modului de aplicare a dispozitivului deciziei amintite, acesta fiind lipsit de echivoc.

Astfel că, respingând cererea autorității contractante, Consiliul menține dispozitivul Deciziei nr., în forma emisă.

Prezenta poate fi atacată, cu plângere, conform cu dispozițiile coroborate ale art. 281 și art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 446 din Codul de procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....