



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1013/C11/968

Data: 17.05.2022

Prin contestația nr. 106/21.04.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20867/21.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal, în calitate de administrator, și convențional prin, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva solicitării de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, emise de, cu sediul în localitatea, Șoseaua Alexandru Ioan Cuza nr. 25-27, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, anunț de participare simplificat SCN1085380/04.05.2021, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de deciziile pronunțate în ciclul procesual anterior, de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, SC SRL și SC SRL, iar, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de 29.09.2021, prin adresa nr. 27382, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, reținând următoarele aspecte: „art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016, (...)”.

De asemenea, în data de 29.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 27379 din 29.09.2021, din cuprinsul căruia rezultă faptul că oferta SC SRL, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 590.203,50 lei, fără TVA.

Reclamând faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, SC SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 63042 din 02.08.2021 și a raportului procedurii nr. 62237 din 29.07.2021. Contestația a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021, prin care, în esență, s-a dispus: „Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare”.

Petenta susține că, analizând considerentele deciziei CNSC de mai sus, se poate constata cu ușurință faptul că dintre cele patru motive de respingere reținute de autoritate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021, Consiliul a apreciat că primele trei sunt neîntemeiate, iar al patrulea motiv, cel vizând „D. Prindere pe stâlp - cu banda de inox” ar fi fost reținut în mod corect de autoritate.

Arată că, în aceste împrejurări, a formulat împotriva deciziei Consiliului plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 7432/2/2021 de pe rolul Curții de Apel, plângere ce a fost admisă prin Decizia nr. 2770 pronunțată în data de 16 decembrie 2021, prin care s-au dispus următoarele: „Modifică decizia Consiliului în sensul că admite contestația și dispune anularea a raportului procedurii nr. 27379/29.09.2021 și a

adresei de comunicare, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, și, în consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei, conform considerentelor prezentei”.

SC SRL precizează că, în baza celor două decizii, autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa și, în pofida faptului că, prin deciziile menționate anterior, nu se dispune reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări, respectiv a faptului că, din procesele-verbale anterioare emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021, rezultă verificarea de către comisia de evaluare a specificațiilor tehnice ale aparatelor de iluminat, a emis adresa de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022.

Contestatoarea menționează că, văzând întrebările formulate de comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificări, a formulat prezenta contestație, în interiorul termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul considerat nelegal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice decizia autorității contractante de a-i solicita informații nerelevante cu încălcarea forței obligatorii a deciziei CNSC, respectiv a Curții de Apel, pentru următoarele motive:

1. Solicitarea de clarificări încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor pronunțate de CNSC, respectiv de Curtea de Apel

În primul rând, arată petenta, verificând considerentele deciziei nr. 2442/C11/2636 pronunțată în data de 03.11.2021, în ceea ce privește primele trei motive de respingere reținute de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021, se poate constata cu ușurință faptul că nu s-a dispus reevaluarea ofertei SC SRL prin solicitarea de clarificări suplimentare:

- primul motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „1. Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: «rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri, eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate «conform cu originalul» de către producător), în conformitate cu SR EN 60598 pentru protecția IP (praf, obiecte solide și umiditate) și SR EN 62262 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior)”.

- al doilea motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: (...) rapoarte de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE”.

În susținere, petenta redă din considerentele deciziei CNSC nr. 2442/C11/2636 pronunțată în data de 03.11.2021: „Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC EURO- AUDIT SERVICE SRL, Consiliul reține că primele două motive

regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii constau în pretinsa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini de a fi prezentate rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE. [...] În urma explicațiilor pe care SC SRL le-a adus prin contestație în motivarea caracterului nelegal al acestor două prime motive de respingere a ofertei sale, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă concluzionează astfel: «Faptul că ofertantul a preferat să clarifice, prin intermediul unei contestații, aspecte sesizate de autoritatea contractantă în evaluarea inițială, și nu printr-un răspuns la solicitarea de clarificări, contravine cerințelor precizate în fișa de date». Din concluzia citată a autorității contractante, Consiliul conchide că aceasta este edificată asupra modalității în care SC SRL a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind prezentarea unor rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE, astfel încât se reține achiesarea autorității la critica din contestație privind nelegalitatea acestor prime două motive de respingere a ofertei”.

- al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice prin următoarele documente: (...) Rapoarte de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM- 28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018”.

În susținere, petenta redă din considerentele deciziei CNSC nr. 2442/C11/2636 pronunțată în data de 03.11.2021: „Parcurend motivarea dată de autoritate acestui al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că aceasta vizează în esență două aspecte: rapoartele de testare prezentate de societate nu ar viza aparatele de iluminat, așa cum s-ar fi cerut în caietul de sarcini, și procedurile de testare care au precedat emiterea rapoartelor nu sunt conforme. În privința criticilor autorității contractante cu referire la modalitatea în care rapoartele de testare au fost emise, Consiliul le va respinge în condițiile în care achiziția prezentă nu este entitate de verificare și «aprobare» a unor documente emise de organisme atestate în domeniul incident. Sub aspectul faptului că rapoartele prezentate de societatea contestatoare nu ar viza aparatele de iluminat, ci doar sursele LED, Consiliul, analizând documentele prezentate de societate în propunerea sa tehnică, constată că ele vizează produsele «LED Street Light» număr model ST10-060/K și ST10-030/K, în care sunt încorporate «LED Package» NF2L 757GRT-V1. Rezultă, așadar, că produsele pentru care au fost prezentate rapoartele de testare sunt corpuri de iluminat stradal având în alcătuire sursa LED, contrar celor reținute și susținute de achizițoare. În ceea ce privește afirmația autorității contractante că temperatura de culoare a LED-urilor nu este în intervalul de 3000K-

4000K, impus prin caietul de sarcini, ci este de 2700K, Consiliul constată că valoarea ce apare înscrisă în propunerea tehnică a contestatoarei, pagina 504, în privința acestui reper tehnic, este >2200K (...). În aceste condiții, Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al acestui al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL”.

- al patrulea motiv de respingere a ofertei SC SRL a constatat în faptul că „D. Prindere pe stâlp - cu banda de inox - Brățelele de prindere ofertate și anume «brățele de fixare pereche confecționate din platbandă de oțel de 40mm x 3mm», nu corespund cu cerințele minime solicitate prin proiectul tehnic”.

În susținere, petenta redă din considerentele deciziei Curții de Apel nr. 2770 pronunțată în data de 16 decembrie 2021:

„De vreme ce însăși documentația de atribuire prevede, în cuprinsul ei - parte scrisă sau parte desenată, caiet de sarcini sau proiect tehnic - două soluții tehnice alternative, nu poate fi sancționat (prin considerarea ofertei ca neconformă) ofertantul care fie preia cele două posibilități în propria ofertă tehnică, fie optează pentru una dintre ele. Intimata nu a arătat niciun temei pentru care ar trebui acordată o mai mare greutate cerinței din caietul de sarcini, atunci când proiectul tehnic cuprinde alte indicații. Neclaritatea documentației tehnice sau cerințele alternative ori echivoce nu-și pot răsfărânge efectele negative asupra ofertantului care, pus să aleagă între două variante posibile, nu o alege pe cea dorită în final de autoritatea contractantă. La rândul ei, acesteia nu îi este permis ca, prin cerințele documentației de atribuire să genereze confuzii și să se ajungă astfel la motive imprevizibile de eliminare a unui ofertant. [...] În consecință, Curtea, constatând întemeiate criticile formulate de petentă împotriva deciziei CNSC care a menținut declararea ca neconformă a ofertei, va admite plângerea și va modifica decizia Consiliului în sensul că admite contestația și dispune anularea a Raportului procedurii nr. 27379/29.09.2021 și a adresei de comunicare ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, și, în consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei prin înlăturarea motivului de neconformitate reținut la pct. 4 din adresa de comunicare nr. 27382/29.09.2021”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, analizând procesele-verbale de evaluare anterioare emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021, se poate constata cu ușurință că s-a procedat la verificarea, de către comisia de evaluare, a specificațiilor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL și că au fost considerate satisfăcute cerințele caietului de sarcini, singura specificație presupus neîndeplinită fiind „temperatura de culoare a LED-urilor nu este în intervalul de 3000K-4000K”, chestiune tranșată prin decizia Consiliului din primul ciclu procesual.

Prin urmare, arată petenta, limitele reevaluării stabilite prin deciziile din primul ciclu procesual, potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, au fost eliminarea celor patru motive de respingere

reținute prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021 și, nicidecum, solicitarea de clarificări suplimentare vizând cerințe ale caietului de sarcini, pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind îndeplinite.

În acest sens, apreciază ca fiind relevantă Decizia I.C.C.J nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În opinia contestatoarei, atâta timp cât îndeplinirea cerințelor cu privire la gradul de rezistență la impact, cât și a eficienței luminoase pentru aparatele de iluminat ofertate: ST 18-023 și ST 10-60 rezultă din procesele-verbale de evaluare anterioare deciziilor CNSC și Curții de Apel, este nelegală conduita comisiei de evaluare de a reveni asupra deciziilor adoptate respectiv de a solicita clarificări suplimentare cu privire la aspectul în discuție.

În plus, arată că modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini pentru durata de viață a corpurilor de iluminat ester un aspect care a fost tranșat prin decizia Consiliului din primul ciclu procesual, după cum urmează „În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, regăsit în cuprinsul adresei nr. 27382 din 29.09.2021, constând în aspecte legate de prezentarea rapoartelor de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, Consiliul reține, ca un prim aspect, ca fiind incidente chestiunile lămurite cu ocazia analizei primelor două motive de respingere a ofertei”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că întrebarea de la pct. 1.2. lit. d) din adresa de solicitare de clarificări: *„În cuprinsul Raportului de testare în Situ Measurement and TM-28 nr. LCZP18030567, emis de LCTECH Testing Service pentru modelul ST 10-060, se face referire la raportul nr. SQETMN558601, emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84, pentru sursa Led produs de Nichia Corporation (NF2x 757xR) - pag. 497. Raportul de testare LM-84 atașat la ofertă este raportul nr. SQTMN558801 și nu SQETMN558601, astfel cum este menționat în raportul LCZP1803056”,* încalcă principiul forței obligatorii a deciziei CNSC prevăzut de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Susține că solicitarea de clarificări având ca obiect specificațiile tehnice din cuprinsul rapoartelor de testare/încercare prezentate în propunerea tehnică este nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiul forței obligatorii a deciziei organelor jurisdicționale respectiv cu încălcarea Deciziei I.C.C.J nr. 66/2018.

Petenta învederează faptul că, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că existau neconcordanțe între informațiile din cuprinsul rapoartelor de încercare ENEC/IP/IK prezentate în ofertă și informațiile de pe diverse site-uri, aceasta avea obligația de a lămuri acest aspect anterior emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021 și, nicidecum, după parcurgerea unui ciclu procesual.

De asemenea, autoarea contestației reclamă faptul că, prin solicitarea de clarificări, se solicită informații lipsite de relevanță în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv presupuse neconcordanțe între informațiile din documentele din ofertă și informații regăsite pe anumite site-uri: *„În urma consultării site-ului oficial al producătorului aparatelor de iluminat, respectiv AGC Lighting, pentru seria ST 10 și seria ST 18, reiese un grad de rezistență la impact IK 08 și nu IK10, cât și o eficiență luminoasă de 140-145 lm/W, respectiv 120 lm/W, față de minim 160 lm/W, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire (...). În cuprinsul Raportului de testare în Situ Measurement and TM-28 nr. LCZP18030567 - emis de LCTECH Testing Service pentru modelul ST 10-060 se face referire la raportul nr. SQETMN558601, emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84 pentru sursa Led produs de Nichia Corporation (NF2x 757xR) - pag. 497. Raportul de testare LM-84 atașat la ofertă este raportul nr. SQTMN558801 și nu SQETMN558601, astfel cum este menționat în raportul LCZP1803056”.*

Apreciind ca fiind evident faptul că anumite informații de pe diverse site-uri, inclusiv site-ul oficial al laboratoarelor/producătorilor nu pot răsturna informațiile din cuprinsul rapoartelor de încercare ENEC/IP/IK, emise de laboratoare acreditate CNAS, înregistrat ca membru al organizației internaționale pentru acreditare ILAC-MRA, petenta afirmă că, și în ipoteza în care ar exista informații contradictorii (ceea ce nu e cazul în prezenta cauză), întotdeauna primează documentele oficiale emise de laboratoarele acreditate, față de informațiile regăsite pe diverse site-uri sau susținerile producătorilor sau a furnizorilor.

Învvederează faptul că toate aparatele de iluminat care au trecut testul de rezistență la impact echivalent IK10 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 20 jouli), trec și testul de rezistență la impact echivalent IK09 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 10 jouli), iar din această perspectivă informațiile nu sunt contradictorii.

SC SRL consideră că adresa de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 are drept scop crearea de motive artificiale de respingere a ofertei sale, respectiv de a atribui contractul ofertantului SRL, cu o propunere financiară în sumă de 590.203,50 lei, fără TVA, adică peste 99% din valoarea estimată.

În opinia sa, conduita comisiei de evaluare care, prin intermediul unei solicitări de clarificări vădit tendențioase, își manifestă intenția de a pune în dificultate anumiți ofertanți, încalcă principiul tratamentului egal

și principiul nediscriminării, fiind în mod constant sancționată cu anularea actelor emise.

În acest sens, face trimitere la considerentele deciziei CJUE pronunțată în cauza C-546/16 și la practica CNSC, care a reținut în mod constant faptul că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări trebuie exercitat în vederea lămuririi unor aspecte din cuprinsul ofertei și, nicidecum, pentru identificarea unor așa-zise motive de respingere (deciziile CNSC nr. 1691/C9/1293, 1389, 1711 din 20.06.2018 și nr. 2471/C8/3146, 3149 din 22.09.2017).

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13493/27.04.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 21323/27.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL. Totodată, solicitând Consiliului să constate lipsa temeiniciei criticilor petentei vizând solicitarea de clarificări nr. 12474/14.04.2022, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind rămasă fără obiect, întrucât, prin adresa nr. 325/18.04.2022, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări.

Cu privire la fondul cauzei, organizatoarea procedurii reclamă „încercarea contestatoarei de a induce în eroare Consiliul, prin omiterea, din întreaga contestație, a răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, (...)”. Susține că, practic, anticipând că răspunsul său la solicitarea de clarificări este nerelevant, ofertantul a decis să înainteze contestația.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căreia „solicitarea de clarificări încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor pronunțate de CNSC, respectiv de către Curtea de Apel”, autoritatea c

În urma Deciziei Curții de Apel nr. 2770 din data de 16.12.2021, decizie ce obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusa de aceasta, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în faza evaluării tehnice, ocazie cu care a constatat următoarele:

A. Pentru aparatul de iluminat ofertat. ST18-023:

1. Potrivit site-ului oficial al producătorului AGC Lighting, specificațiile tehnice pentru aparatul de iluminat ofertat ST18-023 relevă o eficiență luminoasă de 120-125 lm/W, față de cea de 160 lm/W, solicitată prin documentația de atribuire.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, eficacitatea luminoasă declarată (178.55 lm/W) de către ofertant în fișa tehnică, care constituie și factor de evaluare, nu este susținută de niciun raport de testare fotometrică, întrucât Raportul de testare fotometrică nr. S20180906164501, emis de Fangguang Inspection Testing (pag. 572 - 595 din ofertă) pentru modelul ST18-23, nu poate fi luat în considerare având în vedere faptul că datele furnizate de ofertant la pag. 575-595 sunt pentru raportul de testare nr. 520180906164500. Practic, paginile 572-574 conțin date ale raportului de testare nr. S20180906164501, în timp ce, de la pag. 575, până la pag. 595, datele se referă la raportul nr. S20180906164500. Eficacitatea luminoasă de 178.55 lm/W se regăsește la pag. 576 din oferta tehnică, din raportul S20180906164500.

Organizatoarea procedurii arată că, întrucât primele trei pagini din raport (pag. 572 -573) sunt cele în care apar informații cu privire la modelul ofertat și restul de pagini din raport sunt din cu totul alt raport, pagini în care nu apar informații cu privire la același model ofertat, comisia de evaluare nu poate lua în considerare informațiile prezentate de către ofertantul SC SRL (2 rapoarte combinate) fără a-i solicita o clarificare în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator „a omis să răspundă la solicitarea transmisă”.

2. De asemenea, din aceleași specificații tehnice, reiese o temperatură de culoare a ledului Nichia de 4000/5000 K, față de 2700K, temperatură ce se regăsește menționată în Raportul de testare nr. SQETMN558801, emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84 pentru sursa Led produs de Nichia Corporation (NF2X757XR) (pag. 502 - 571 din oferta tehnică depusă de SC SRL).

În această împrejurare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să clarifice aspectul sesizat.

Organizatoarea procedurii susține că, și de această dată, SC SRL a refuzat să răspundă la solicitare, neaducând niciun fel de clarificare cu privire la cele sesizate.

3. Din cuprinsul Raportului de testare în Situ Measurement and TM-28 nr. LCZP18030566 (pag. 482-492 din oferta tehnică), emis de LCTECH Testing Service, reiese ca modelul testat este ST 10-030 și nu ST 18-023.

În același raport se face referire la raportul nr. SQETMN558601, emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84 pentru sursa Led, produs de Nichia Corporation (NF2x757xR) pag. 487.

Raportul de testare LM-84 atașat la oferta este raportul nr. SQTMN558801 și nu nr. SQETMN558601, astfel cum este menționat în raportul LCZP18030566.

Organizatoarea procedurii arată că, în urma sesizării acestei neconcordanțe, comisia de evaluare solicitat clarificări pe această temă ofertantului SC SRL, însă acesta nu a clarificat neconcordanța (adresa de răspuns nr. 325/18.04.2022).

4. Din consultarea site-ului oficial al laboratorului Waltek Services, și anume a verificării on-line a rapoartelor de testare emise de către acesta, pentru raportul de testare nr. WTF19F04025063L, emis de Waltek, în data de 9.05.2019, în conformitate cu standardele IEC 62262:2002 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior), rezultă că aparatul de iluminat ST07-180 a fost testat pentru IK08 și nu pentru IK 10, cum reiese din conținutul raportului de testare atașat în oferta depusă inițial de către SC SRL.

În acest context, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator să clarifice acest aspect, însă acesta nu a răspuns la această solicitare (adresa nr. 325/18.04.2022).

B. Pentru aparatul de iluminat oferat ST 10-60:

1. În urma consultării site-ului oficial al producătorului aparatelor de iluminat, respectiv AGC Lighting, comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru seria ST 10, reiese un grad de rezistență la impact IK 08 și nu IK 10, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, consultarea site-ului oficial al laboratorului Waltek Services, și anume verificarea on-line a rapoartelor de testare emise de către acesta, pentru raportul de testare nr. WTF19F01006107S, emis de Waltek, în data de 28.02.2019, în conformitate cu standardele IEC 62262:2002 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior), relevă faptul că aparatul de iluminat ST10-150/K a fost testat pentru IK09 și nu pentru IK 10, cum rezultă din conținutul raportului de testare atașat în oferta depusă inițial de SC SRL.

În această împrejurare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime cu privire la gradul de rezistență la impact pentru aparatul de iluminat oferat ST10-60.

Organizatoarea procedurii arată că, prin adresa nr. 325/18.04.2022, contestatoarea a transmis singurul răspuns, și anume a prezentat un al doilea raport de testare (raportul nr. WTF22F03038231G), emis pentru gradul de rezistență la impact pentru aparatul de iluminat oferat, precizând următoarele: „(...), *dovezi, care să poată fi contrapuse documentelor conținute de propunerea noastră tehnică. Pentru a va demonstra că susținerile d-voastră sunt fără temei, vă transmitem, în copie, certificatul de conformitate privind prelungirea valabilității certificării 1K10 pentru corpul de iluminat ST10, care a fost retestat și reconfirmat pentru gradul de rezistență la impact IK 10 . Cu respect vă atragem atenția că informațiile obținute de pe site-uri nu pot tine loc de documente, astfel încât consideram că doar documentele depuse de societatea noastră în procedura de achiziție în discuție sunt*

singurele valabile și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire”

Din consultarea site-ului oficial al laboratorului Waltek Services, reiese ca aparatul de iluminat ST10-150/K a fost testat pentru IK10. Atașăm print screen.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că un raport transmis de contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, raport ce vine în clarificarea gradului de rezistență IK 10 și care poate fi validat de către comisie prin accesarea site-ului oficial al laboratorului emitent, demonstrează în mod cert că informațiile ce se regăsesc pe site-ul oficial sunt reale și de actualitate, contrar susținerilor contestatoarei din chiar răspunsul la solicitările de clarificări.

2. De asemenea, din informațiile prezentate de către producător pe site-ul oficial, reiese ca aparatul de iluminat oferat are o eficiență luminoasă de 140-145 lm/W, față de 160lm/W, minim solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator cu privire la aspectul sesizat, însă acesta nu a clarificat neconcordanța (adresa nr. 325/18.04.2022).

3. Similar situației prezentate anterior, pentru aparatul de iluminat oferat ST18-023, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul Raportului de testare în Situ Measurement and TM-28 nr. LCZP18030567, emis de LCTECH Testing Service pentru modelul ST 10-060, se face referire la raportul nr. SQETMN558601 emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84 pentru sursa Led produs de Nichia Corporation (NF2x757xR), pag. 497. Raportul de testare LM-84 atașat la oferta este raportul nr. SQTMN558801 și nu nr. SQETMN558601, astfel cum este menționat în raportul LCZP1803056.

Astfel, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la aspectul sesizat, însă ofertantul a refuzat să clarifice neconcordanța (nr. 325/18.04.2022).

Organizatoarea procedurii conchide că, din oferta tehnica depusă, cât și din răspunsul ofertantului nr. 325/18.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 12474/14.04.2022, este evident că modelele oferate ST18-023 și ST10-60 nu îndeplinesc anumite cerințe minime tehnice solicitate, și anume:

1. Aparatul de iluminat oferat ST18-023 nu îndeplinește atât cerința minimă cu privire la gradul de rezistență la impact IK 10, cât și cerința minimă cu privire la eficacitatea luminoasă de minim 160 lm/W.

2. Aparatul de iluminat oferat ST10-60 nu îndeplinește cerința minimă cu privire la eficacitatea luminoasă de minim 160 lm/W.

Mai mult, arată organizatoarea procedurii, întrucât eficacitatea luminoasă este factor de evaluare, comisia este obligată ca, în aplicarea criteriului de atribuire, cât și în acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, să verifice, în detaliu, toate documentele oficiale relevante din care reiese informația cu privire la acest factor.

În opinia autorității contractante, „simpla declarare a eficacității luminoase de către un ofertant în fișa tehnică și în secțiunea «Factori de evaluare» din SEAP, cât și atașarea unor documente oficiale, modificate de către acesta după bunul plac, astfel încât specificația tehnică conținută de acestea să corespundă cu cea declarată în ofertă” nu sunt suficiente și relevante.

Apreciază că, în fapt, SC SRL contestă dreptul și obligația comisiei de evaluare de a-i reevalua propunerea tehnică, cu exigentele impuse prin legea achizițiilor publice, și încearcă „să se eschiveze de aceasta reevaluare tehnică și să inducă în eroare Consiliul” prin omisiunea, „cu buna-știință”, a invocării răspunsului la solicitarea de clarificări care i-a fost transmisă în urma reevaluării ofertei.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să aibă în vedere decizia CNSC nr. 152/C11/3355, 3363 din data de 20.01.2022, decizie în care susține că se regăsesc o parte din documentele oficiale (rapoarte de testare) depuse de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 22776/968/C11/04.05.2022, Consiliul a invitat contestatoarea SC SRL la sediul său, în data de 06.05.2022, în vederea studierii dosarului cauzei, însă contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, deși invitația susmenționată a fost transmisă către aceasta prin e-mail, în data de 04.05.2022, ora 14:26, la dosarul cauzei existând dovada comunicării prin e-mail.

Prin adresa nr. 106/21.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 23839/10.05.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” prin care solicită următoarele:

- respingerea excepției lipsei de obiect a contestației, ridicată de autoritate prin punctul de vedere formulat, ca nefondată;

- admiterea contestației și, în consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de deciziile pronunțate în ciclul procesual anterior, de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate.

A priori, învederează Consiliului faptul că prezentarea stării de fapt respectiv dezvoltarea motivelor de nelegalitate ale actelor emise de autoritate sunt prezentate pe larg în cuprinsul contestației și nu le va mai relua pe calea concluziilor, pentru a nu le îngreuna inutil.

Sintetizând criticile din cuprinsul contestației, petenta răspunde la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, totodată indicând și mijloacele de probă pe care își întemeiază susținerile.

I. Excepția lipsei de obiect a contestației.

Menționând că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației, prin prisma faptului că SC SRL ar fi răspuns la solicitările de clarificări nr. 12474/14.04.2022 ale comisiei de evaluare, prin adresa nr. 325/18.04.2022, petenta apreciază că excepția invocată este vădit nefondată, exercitarea controlului de legalitate a solicitării de clarificări contestate nefiind împiedicată de faptul că societatea a răspuns la solicitarea de clarificări apreciată nelegală.

De asemenea, arată petenta, în mod nefondat, autoritatea contractantă insinuează că demersul juridic ar fi rămas fără obiect/interes, atâta timp cât contestația are ca obiect controlul de legalitate al adresei de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, acestea reprezentând veritabile acte administrative care, până la revocare sau anulare de CNSC/instanța de judecată, rămân valabile și produc efecte juridice. Altfel spus, comisia de evaluare poate dispune respingerea ofertei depuse de SC SRL întemeiat pe răspunsul la o solicitare de clarificări ce încalcă deciziile pronunțate în ciclul anterior procesual, respectiv documentația de atribuire, iar faptul că ofertantul a răspuns nu garantează asupra faptului că răspunsul va fi apreciat neconcludent respectiv oferta va fi apreciată ca fiind neconformă.

În opinia contestatoarei, intenția comisiei de evaluare de a-i respinge oferta cu orice preț rezultă chiar din susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere: *„comisia de evaluare a solicitat clarificare cu privire la aspectul sesizat. Încă o dată, astfel cum va sesiza și Completul din analiză a răspunsului oferit de contestatoare, aceasta a refuzat să răspundă la solicitare, neaducând niciun fel de clarificare cu privire la cele sesizate”*.

Totodată, învederează Consiliului faptul că atâta timp cât oferta sa nu a fost declarată admisă la etapa de analizare a propunerii tehnice, nu se poate reține o presupusă lipsă de interes a demersului său juridic, considerentele expuse anterior fiind deplin aplicabile.

Ca un ultim aspect pe această chestiune, subliniază faptul că, prin contestație, nu a criticat termenul de răspuns acordat, ci a criticat chiar

întrebările formulate de comisia de evaluare, context în care răspunsul său la solicitarea de clarificări este lipsit de relevanță.,

Pentru toate considerentele expuse, SC SRL solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes a contestației invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

II. Solicitarea de clarificări încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor pronunțate de către CNSC, respectiv de către Curtea de Apel

SC SRL menționează că, prin contestația formulată a arătat că limitele reevaluării stabilite prin deciziile din primul ciclu procesual, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea 101/20161, a constatat în eliminarea celor patru motive de respingere reținute prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021 și nicidecum în solicitări de clarificări suplimentare vizând cerințe ale caietului de sarcini, pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind îndeplinite.

Prin urmare, petenta apreciază că, atâta timp cât îndeplinirea cerințelor cu privire la gradul de rezistență la impact, cât și a eficienței luminoase pentru aparatele de iluminat oferite: ST 18-023 și ST10-60 rezultă din procesele-verbale de evaluare anterioare deciziilor CNSC și Curții de Apel, este nelegală conduita comisiei de evaluare de a reveni asupra deciziilor adoptate respectiv de a solicita clarificări suplimentare cu privire la aspectul în discuție.

În plus, arată contestatoarea, modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini pentru durata de viață a corpurilor de iluminat, a fost tranșată prin decizia Consiliului din primul ciclu procesual, după cum urmează *„În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei SC EURO- AUDIT SERVICE SRL, regăsit în cuprinsul adresei nr. 27382 din 29.09.2021, constând în aspecte legate de prezentarea rapoartelor de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, Consiliul reține, ca un prim aspect, ca fiind incidente chestiunile lămurite cu ocazia analizei primelor două motive de respingere a ofertei”*.

Prin urmare, apreciază că întrebarea de la pct. 1.2. lit. d) din adresa de solicitare de clarificări potrivit căreia *„În cuprinsul Raportului de testare în Situ Measurement and TM-28 nr. LCZP18030567 - emis de LCTECH Testing Service pentru modelul ST 10-060 se face referire la raportul nr. SQETMN558601, emis de Nichia Corporation Testing Laboratory, LM-84 pentru sursa Led produs de Nichia Corporation (NF2x 757xR) - pag. 497. Raportul de testare LM-84 atașat la oferta este raportul nr. SQTMN558801 și nu SQETMN558601, astfel cum este*

menționat în raportul LCZP1803056", încalcă principiul forței obligatorii a deciziei CNSC prevăzut de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 .

Afirmă că solicitarea de clarificări având ca obiect specificațiile tehnice din cuprinsul rapoartelor de testare/încercare, prezentate în propunerea tehnică, este nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului forței obligatorii a deciziilor organelor jurisdicționale, respectiv cu încălcarea deciziei Î.C.C.J nr. 66/2018.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia *„În urma Deciziei Curții de Apel nr. 2770/16.12.2021, decizie ce obligă autoritatea contractantă la reevaluare ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusă de aceasta, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în faza evaluării tehnice și a constatat următoarele: (...)”*, petenta apreciază că, din punctul de vedere formulat, rezultă că autoritatea contractantă nu are nicio justificare pentru solicitările de clarificări suplimentare pe care i le-a adresat, întrucât din procesele-verbale încheiate anterior ciclului procesual rezultă că aceste cerințe au fost considerate îndeplinite, iar faptul că, ulterior comunicării deciziei Curții de Apel nr. 2770 din data de 16.12.2021, comisia de evaluare a *„cercetat”* anumite site-uri, respectiv a constatat așa-zise neconcordanțe, nu poate reprezenta o justificare pentru o conduită ce nesocotește principiul forței obligatorii a deciziei organelor jurisdicționale respectiv cu încălcarea Deciziei I.C.C.J nr. 66/2018.

Afirmă că, în ipoteza în care comisia de evaluare aprecia că existau neconcordanțe între informațiile din cuprinsul rapoartelor de încercare ENEC/IP/IK prezentate în ofertă și informațiile de pe diverse site-uri, aceasta avea obligația de a lămuri acest aspect anterior emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 27382 din 29.09.2021 și nicidecum după parcurgerea unui ciclu procesual.

III. Prin solicitarea de clarificări se solicită informații lipsite de relevanță.

Reiterând argumentele din cuprinsul contestației potrivit cărora anumite informații de pe diverse site-uri, inclusiv site-ul oficial al laboratoarelor/producătorilor, nu pot răsturna informațiile din cuprinsul rapoartelor de încercare ENEC/IP/IK, emise de laboratoare acreditate CNAS, înregistrat ca membru la organizației internaționale pentru acreditare ILAC-MRA, petenta susține că și în ipoteza în care ar exista informații contradictorii (ceea ce nu e cazul în prezenta cauză), întotdeauna primează documentele oficiale emise de laboratoarele acreditate față de informațiile regăsite pe diverse site-uri sau susținerile producătorilor sau a furnizorilor.

Învederează faptul că toate aparatele de iluminat care au trecut testul de rezistență la impact echivalent IK10 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 20 jouli), trec și testul de rezistență la impact echivalent IK09 (în cazul cărora se intervine cu o forță de 10 jouli), iar din această perspectivă informațiile nu sunt contradictorii.

Practic, arată contestatoarea, adresa de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 are drept scop crearea de motive artificiale de respingere a ofertei SC SRL, respectiv de a atribui contractul ofertantului SRL, cu o propunere financiară în valoare de 590.203,50 lei, fără TVA, adică peste 99% din valoarea estimată.

În opinia sa, conduita comisiei de evaluare care, prin intermediul unei solicitări de clarificări vădit tendențioase, își manifestă intenția de a pune în dificultate anumiți ofertanți, încalcă principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării.

Având în vedere aceste considerente, SC SRL
Solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1085380 din 04.05.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 590.353,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27382 din 29.09.2021, SC SRL a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 232/06.10.2021, înregistrată la acesta cu nr. 52494/07.10.2021 și soluționată prin decizia nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021, în sensul respingerii ca nefondată a contestației depusă de SC SRL.

Decizia Consiliului nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021 a fost atacată cu plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 7432/2/2021 de pe rolul Curții de Apel, plângere ce a fost admisă prin decizia civilă nr. 2770 din 16.12.2021, instanța modificând decizia Consiliului în sensul admiterii contestației și dispunerii anularii raportului procedurii nr. 27379/29.09.2021 și a adresei de comunicare, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, și, în consecință, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei, conform considerentelor deciziei.

Ulterior pronunțării deciziei Curții de Apel, prin adresa nr. 12474 din 14.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL clarificări privind oferta depusă.

Împotriva acestei solicitări a achizitoarei, SC SRL a depus contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 11.807,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208015956/1 din data de 27.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr.

21368/27.04.2022), solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea adresei de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, ținând cont de deciziile pronunțate în ciclul procesual anterior, de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a solicita SC SRL clarificările din adresa nr. 12474 din 14.04.2022, Consiliul reține considerentele sale din cuprinsul deciziei nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021:

««Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL, Consiliul reține că primele două motive regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii constau în pretinsa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini de a fi prezentate rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE.

În urma explicațiilor pe care SC SRL le-a adus prin contestație în motivarea caracterului nelegal al acestor două prime motive de respingere a ofertei sale, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă concluzionează astfel: „Faptul că ofertantul a preferat să clarifice, prin intermediul unei contestații, aspecte sesizate de autoritatea contractantă în evaluarea inițială, și nu printr-un răspuns la solicitarea de clarificări, contravine cerintelor precizate în fisa de date.”

Din concluzia citată a autorității contractante, Consiliul conchide că aceasta este edificată asupra modalității în care SC SRL a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind prezentarea unor rapoarte de încercări eliberate de laboratoare acreditate UE, astfel încât se reține achiesarea autorității la critica din contestație privind nelegalitatea acestor prime două motive de respingere a ofertei.

Cât privește reproșul autorității contractante privind furnizarea explicațiilor de către ofertantă pe calea contestației și nu pe cea a solicitării sale de clarificări, Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat pentru motivele ce urmează.

Pentru ca operatorul economic ce a prezentat oferta să furnizeze un anumit tip de clarificări autorității contractante este necesar ca, în prealabil, să cunoască nivelul deficienței informării achizitoare, materializat în solicitarea de clarificări pe care aceasta i-o transmite în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Or, solicitarea de clarificări pe care autoritatea a transmis-o SC SRL a vizat expunerea considerațiilor de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, în condițiile în care comisia de evaluare nu a identificat „certificatul de acreditare UE” al laboratoarelor emitente ale rapoartelor inserate în propunerea tehnică a societății.

Drept urmare, observă Consiliul, autoritatea contractantă nu a cerut ofertantei să îi prezinte argumentele pentru care acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor sale de încercări sunt recunoscute/echivalente celor din UE, astfel încât să îi fie imputat societății ofertante faptul că nu a furnizat achizitoarei informațiile pe care se bazează contestația în analiză.

În condițiile în care nevoia de informare suplimentară a comisiei de evaluare persista, aceasta putea și trebuia să facă, în continuare, aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 și să solicite în mod clar, explicit și detaliat genul de documente și considerații de care are nevoie în vederea stabilirii caracterului ne/conform al ofertei.

Câtă vreme solicitarea primită de SC SRL se referea la o chestiune precisă, respectiv prezentarea certificatelor de acreditare UE a laboratoarelor emitente ale rapoartelor inserate în propunerea tehnică a societății, nu poate fi imputat societății că nu a intuit nivelul de informare și de înțelegere al membrilor comisiei de evaluare astfel încât să vină în întâmpinarea nevoilor acestora prin punerea la dispoziție a unei întregi serii de informații de natură să preîntâmpine luarea deciziei de respingere astfel cum a fost motivată de achizitoare vizavi de acest aspect.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL, regăsit în cuprinsul adresei nr. 27382 din 29.09.2021, constând în aspecte legate de prezentarea rapoartelor de încercări pentru dovedirea duratei de viață în conformitate cu SR EN 62722, SR EN 62717, precum și LM-84/TM-28, eliberate de către un laborator acreditat în conformitate cu SR EN 17025:2018, Consiliul reține, ca un prim aspect, ca fiind incidente chestiunile lămurite cu ocazia analizei primelor două motive de respingere a ofertei.

Parcurgând motivarea dată de autoritate acestui al treilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că aceasta vizează în esență două aspecte: rapoartele de testare prezentate de societate nu ar viza aparatele de iluminat, așa cum s-ar fi cerut în caietul de sarcini, și procedurile de testare care au precedat emiterea rapoartelor nu sunt conforme.

În privința criticilor autorității contractante cu referire la modalitatea în care rapoartele de testare au fost emise, Consiliul le va respinge în condițiile în care achizitoarea prezintă nu este entitate de verificare și „aprobare” a unor documente emise de organisme atestate în domeniul incident.

Sub aspectul faptului că rapoartele prezentate de societatea contestatoare nu ar viza aparatele de iluminat, ci doar sursele LED, Consiliul, analizând documentele prezentate de societate în propunerea sa tehnică, constată că ele vizează produsele „LED Street Light” număr model ST10-060/K și ST10-030/K, în care sunt incorporate „LED Package” NF2L757GRT-V1.

Rezultă, așadar, că produsele pentru care au fost prezentate rapoartele de testare sunt corpuri de iluminat stradal având în alcătuire sursa LED, contrar celor reținute și susținute de achizitoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că temperatura de culoare a LED-urilor nu este în intervalul de 3000K-4000K impus prin caietul de sarcini, ci este de 2700K, Consiliul constată că valoarea ce apare înscrisă în propunerea tehnică a contestatoarei, pagina 504, în privința acestui reper tehnic, este $\geq 2200K$, contrar celor susținute de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al acestui al treilea motiv de respingere a ofertei SC SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta societății contestatoare a fost respinsă și pentru nerespectarea cerinței caietului de sarcini ca prinderea pe stâlp a corpurilor de iluminat să fie realizată „cu banda de inox”, în

propunerea tehnică a societății fiind menționat, așa cum a reținut autoritatea contractantă, că brățelele de fixare pereche sunt confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm.

Verificând, Consiliul constată că în propunerea tehnică a SC SRL, la punctul 2.2.2.1.3. „Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor”, se precizează: „montare console de susținere din oțel galvanizat cu brățele de prindere din oțel galvanizat sau banda de inox pe stâlpii existenți și stâlpii metalici rezultați din extinderile SIP”, iar în adresa nr. 633 din 03.08.2021, prin care societatea a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, aceasta a menționat următoarele: „[...] se stabilește modalitatea de fixare a consolelor de prindere pe stâlpi cu brățele de fixare pereche, confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm, în funcție de tipul și forma stâlpului de susținere.”

Văzând mențiunea din clarificarea adusă ofertei depuse, Consiliul constată că SC SRL nu respectă cerința caietului de sarcini „Prindere pe stâlp – cu banda de inox, catarama și piese de prindere.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că, pentru acest ultim motiv reținut de achizitoare, oferta SC SRL este una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.»»

În judecarea plângerii împotriva deciziei Consiliului, pronunțând decizia civilă nr. 2770 din 16.12.2021, Curtea de Apel a stabilit:

«Curtea, analizând decizia CNSC nr.2442/3.11.2021 din perspectiva criticilor formulate de petentă, reține următoarele:

[...]

Impotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a formulat contestație. Consiliul, prin Decizia nr. 2442/C11/2636 din data 3.11.2021, a găsit neîntemeiate trei din cele patru motive de neconformitate. Cu privire la cel de al patrulea motiv, l-a apreciat întemeiat, așadar ca justificând neconformitatea ofertei, astfel încât a respins contestația.

Prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC, petenta a formulat critici cu privire la decizia Consiliului cu privire la motivul de neconformitate reținut în sarcina sa.

Motivul de neconformitate a oferta societății petente reținut de Consiliu a fost acela al nerespectării cerinței caietului de sarcini ca prinderea pe stâlp a corpurilor de iluminat să fie realizată „cu banda de inox”, în propunerea tehnică a societății fiind menționat că brățelele de fixare pereche sunt confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm.

Consiliul a arătat în decizia sa că

- în propunerea tehnică a SC EURO- AUDIT SERVICE SRL, la punctul 2.2.2.1.3. «Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor», se precizează: „montare console de susținere din oțel galvanizat cu brățele de prindere din oțel galvanizat sau banda de inox pe stâlpii existenți și stâlpii metalici rezultați din extinderile SIP”,

- din adresa nr. 633 din 03.08.2021, prin care societatea a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, aceasta a menționat următoarele: „[...] se stabilește modalitatea de fixare a consolelor de prindere pe stâlpi cu brățele de fixare pereche, confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm, în funcție de tipul și forma stâlpului de susținere.”

Față de acest răspuns al petentei la solicitarea de clarificare a ofertei depuse, Consiliul a considerat că SC SRL nu respectă cerința caietului de sarcini „Prindere pe stâlp - cu banda: de inox/catarama și piese de prindere”, stabilind că pentru acest motiv reținut de achizitoare, oferta SC SRL este una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Curtea observă că, în ceea ce privește prinderea pe stâlp a corpurilor de iluminat, în caietul de sarcini pentru console de susținere corp tip I, la „prindere pe stâlp” apare cerința „cu bandă de inox, catarama și piese de prindere”. Această

mențiune apare în proiectul tehnic - parte a documentației de atribuire - la pct.2 „console de prindere” de la „Fișe tehnice aparate de iluminat” (p.37/49 Proiect)

Pe de altă parte însă, la capitolul 2.2 -din Proiectul tehnic (p. 10/49), la „soluția tehnică” se menționează „montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox sau banda din oțel zincat și sistem de prindere”.

Și în planșa desenată, în cadrul proiectului tehnic - pg 40, soluția este aceea de „brățară”, deci nu „bandă” de inox (f.13 dosar):

În oferta tehnică a petentei, la punctul 2.2.2.1.3.-«Descrierea detaliată a operațiunilor și tehnologiei privind execuția lucrărilor», se precizează: „montare console de susținere din oțel galvanizat cu brățări de prindere din oțel galvanizat sau banda de inox pe stâlpii existenți și stâlpii metalici rezultați din extinderile SIP”.

Prin urmare, propunerea inițială a petentei a cuprins ambele variante tehnice, cele două apărând deopotrivă în documentația tehnică: în cuprinsul proiectului tehnic prevede o soluție tehnică cu sistem de prindere pe stâlp format fie din BRATARI, fie din banda de oțel zincat, iar în caietul de sarcini doar soluția „Prindere pe stâlp - cu banda de inox, catarama și piese de prindere.”

Faptul că ulterior solicitării de clarificări, prin adresa nr. 633 din 3.08.2021, petentul a prevăzut doar modalitatea de fixare a consolelor de prindere pe stâlpi cu brățări de fixare pereche, confecționate din platbanda de oțel de 40 mm x 3 mm, în funcție de tipul și forma stâlpului de susținere, nu poate constitui o neconformitate, atâta timp cât autoritatea a prevăzut banda de oțel zincat în cuprinsul proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, iar pe de altă parte, petenta a prevăzut inițial în oferta sa și soluție brățărilor de inox. Solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a conținut nicio precizare care să lămurească elementul neclar din oferta tehnică și care să indice care este aspectul care impunea o opțiune și în raport cu care considerente.

De vreme ce însăși documentația de atribuire prevede în cuprinsul ei - parte scrisă sau parte desenată, caiet de sarcini sau proiect tehnic - două soluții tehnice alternative, nu poate fi sancționat (prin considerarea ofertei ca neconformă) ofertantul care fie preia cele două posibilități în propria ofertă tehnică, fie optează pentru una dintre ele. Intimata nu a arătat niciun temei pentru care ar trebui acordată o mai mare greutate cerinței din caietul de sarcini atunci când proiectul tehnic cuprinde alte indicații. Neclaritatea documentației tehnice sau cerințele alternative ori echivoce nu-și pot răsfărânge efectele negative asupra ofertantului care, pus să aleagă între două variante posibile, nu o alege pe cea dorită în final de autoritatea contractantă. La rândul ei, acesteia nu îi este permis ca, prin cerințele documentației de atribuire să genereze confuzii și să se ajungă astfel la motive imprevizibile de eliminare a unui ofertant.

De altfel, autoritatea contractantă nu a contrazis în niciun mod, nici în apărările în fața Consilului, nici prin întâmpinarea din prezentul dosar, susținerile petentei contestatoare referitoare la menționarea ambelor soluții tehnice în documentația de atribuire, în mod diferit în caietul de sarcini față de proiectul tehnic, și nu a combătut în vreun fel teza petentei potrivit căreia ambele soluții erau posibile tehnic și prevăzute în părți diferite ale documentației de atribuire; or, chiar dacă ofertantul nu a contestat sau nu a solicitat clarificarea documentației de atribuire, nici autoritatea contractantă nu se poate folosi de propriile inconstanțe în elaborarea documentației tehnice pentru a elimina o ofertă care nu a făcut altceva decât să opteze pentru una dintre cele două soluții tehnice permise și cuprinse în aceasta.

În același timp, apare judicios și cel de-al doilea argument al petentei, în sensul că în raport cu obiectul achiziției, sistemul de prindere pe stâlp reprezintă un aspect

accesoriu, vădit nesemnificativ, prin prisma valorii estimate a procedurii comparativ cu obligațiile principale ce rezultă din contractul ce urmează să fie atribuit, astfel încât decizia autorității de declarare neconformă a ofertei pentru acest aspect încalcă principiul proporționalității.

Potrivit jurisprudenței CJUE, astfel cum se desprinde din cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014, „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor Uniunii să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor legitime urmărite de reglementarea în cauză, fiind stabilit că, atunci când este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare și că inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (a se vedea Hotărârea Pfizer Animal Health/Consiliul, punctul 84 de mai sus, punctul 411, și Hotărârea Bayer CropScience și alții/Comisia, punctul 84 de mai sus, punctul 223 și jurisprudența citată).”

Conduita autorității contractante care, pe fondul unor cerințe de natură să permită opțiuni, a solicitat petentului să aleagă una dintre soluții deși ambele erau deopotrivă posibile din punct de vedere tehnic și compatibile cu una dintre cerințele documentației de atribuire, iar ulterior a declarat pentru acest motiv oferta neconformă, apare ca încălcând principiul proporționalității și pe cel al asumării răspunderii.

În consecință, Curtea, constatând întemeiate criticile formulate de petentă împotriva deciziei CNSC care a menținut declararea ca neconformă a ofertei, va admite plângerea și va modifica decizia Consiliului în sensul că admite contestația și dispune anularea a Raportului procedurii nr. 27379/29.09.2021 și a adresei de comunicare ceea ce privește evaluarea ofertei petentei, și, în consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei prin înlăturarea motivului de neconformitate reținut la pct. 4 din adresa de comunicare nr. 27382/29.09.2021.»»

Parcurgând considerentele Consiliului și pe cele ale Curții de Apel, Consiliul reține că, prin plângerea înaintată, SC SRL a formulat critici cu privire la decizia Consiliului vizând motivul de neconformitate reținut în sarcina sa, respectiv nerespectarea cerinței caietului de sarcini cu referire la prinderea pe stâlp a corpurilor de iluminat, în finalul deciziei sale Curtea arătând expres că obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice a petentei prin înlăturarea motivului de neconformitate reținut la pct. 4 din adresa de comunicare nr. 27382/29.09.2021.

În consecință, aceasta a înaintat societății solicitările din adresa nr. 12474 din 14.04.2022, contestată în prezent de către SC SRL.

Parcurgând conținutul actului astfel atacat, Consiliul constată că, deși acesta indică generic *„comisia de evaluare va solicita sa clarificati urmatoarele aspecte sesizate: 1. Modalitatea de indeplinire a cerintelor minime cu privire la gradul de rezistenta la impact cat și a eficientei luminoase pentru aparatele de iluminat ofertate: ST18-023 și ST10-60, avand în vedere urmatoarele: [...]”,* el nu este clar și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, așa cum reclamă rigorile prevederii de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, în cuprinsul adresei sale, achizitoarea face trimitere la informații regăsite în mediul public virtual, supunând atenției ofertantei pretinse inadvertențe dintre informații din actele ofertei și informații din mediul electronic, fără a însoți remarcile sale și de aspecte

clare ale ofertei asupra căroră poartă nevoia de clarificare raportat la cerințele documentației de atribuire.

Așa cum este redactat actul atacat, rezultă mai degrabă că solicitarea adresată ofertantei este aceea de a lămuri existența unui anumit tip de informații din mediul virtual, decât acela al demonstrării concrete a conformității ofertei, prin actele inserate în cuprinsul ei.

Mai mult, reține Consiliul, aspectele tehnice menționate de achizitoare în cuprinsul actului atacat nu au făcut obiectul deciziei anterioare de respingere a ofertei SC SRL, rezultând, din actele comisiei de evaluare, întocmite în evaluarea ofertei contestatoarei, care au stat la baza deciziei de respingere atacata anterior de către societate, că oferta a fost conformă în privința cerințelor minime cu privire la gradul de rezistență la impact și la eficiența luminoasă pentru aparatele de iluminat.

Consiliul observă că în procesul-verbal privind evaluarea tehnică nr. 21185 din 29.07.2021 este înscrisă mențiunea „cerință îndeplinită” referitor la cerințele caietului de sarcini privind rezistența la impact și eficiența luminoasă. În acest proces-verbal a fost consemnată și decizia de solicitare de clarificări cu privire la oferta SC SRL, așa cum ele se regăsesc în adresa autorității contractante nr. 21191 din 30.07.2021, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 633 din 03.08.2021. Aspectele asupra căroră autoritatea contractantă a cerut lămuriri societății, din punctul de vedere tehnic al ofertei, nu sunt, în mod firesc, cele vizând rezistența la impact și eficiența luminoasă, considerate deja ca fiind îndeplinite.

De asemenea, în cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea tehnică nr. 23915 din 27.08.2021 (document invocat în raportul procedurii nr. 27379 din 29.09.2021 ca act al comisiei de evaluare întocmit la finalizarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor), comisia de evaluare a consemnat declararea neconformă a ofertei, cu evocarea cerințelor considerate neîndeplinite, a clarificărilor cerute la acestea, precum și a răspunsurilor ofertantei. Între aceste cerințe nu se regăsesc și cele cu privire la gradul de rezistență la impact și la eficiența luminoasă pentru aparatele de iluminat, de unde rezultă, încă o dată, faptul că ele au fost considerate îndeplinite prin oferta prezentată.

În altă ordine de idei, cele două cerințe la care autoritatea contractantă face trimitere în cuprinsul actului atacat în prezent nu au făcut nici obiectul analizei anterioare a Consiliului sau a instanței de judecată, astfel încât să se invoce reevaluarea dispusă de Curtea de Apel în justificarea solicitării de clarificări pe care SC SRL o contestă acum.

Mai mult, autoritatea contractantă nu justifică contextul în care, deși anterior a considerat cele două cerințe tehnice ca fiind îndeplinite,

ulterior analizei realizată de către Consiliu și instanța de judecată, a trebuit să revină asupra considerentelor sale cu privire la cele două aspecte tehnice din cuprinsul ofertei contestatoarei. Astfel, autoritatea nu evocă motivele pentru care a revenit asupra acestora, în condițiile în care, așa cum se reținea mai înainte, reevaluarea dispusă de Curtea de Apel nu poate fi invocată în justificarea conduitei achizitoarei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu există o motivare legală pentru pretinsa clarificare a celor două cerințe indicate de autoritatea contractantă în actul atacat, cerințe considerate anterior ca fiind îndeplinite.

Așadar, conchide Consiliul, actul atacat în prezent, alături de faptul că nu se justifică în conținutul său, raportat la oferta analizată și la documentația de atribuire, reprezintă o revenire nemotivată a achizitoarei asupra deciziei sale anterioare, care nu poate fi validată.

Raționamentul este susținut de decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

[...]

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

[...]

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța

de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”

În ceea ce privește rămânerea fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, în contextul în care SC SRL a transmis un răspuns la solicitarea de clarificări atacată, Consiliul îi reține caracterul nefondat. Astfel, faptul de a i se fi dat curs unui act din procedura de atribuire nu îi conferă acestuia legalitate și nici nu echivalează cu achiesarea operatorului economic la conduita achizitoarei, atacată în fața Consiliului. Cel mult, atitudinea ofertantei poate fi interpretată ca măsură de prevenire a unui alt tip de sancțiune ce poate fi aplicată ofertei sale în cazul în care contestația împotriva solicitării de clarificări ar fi respinsă de către Consiliu. În consecință, Consiliul respinge excepția invocată de achizitoare.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește asupra nelegalității actului atacat, contestația înaintată de către SC SRL fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022, actele care au stat la baza emiterii ei, precum și actele ulterioare acesteia, referitoare la evaluarea ofertei SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze din punct de vedere tehnic oferta SC SRL, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021, a deciziei civile nr. 2770 din 16.12.2021 a Curții de Apel, a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 12474 din 14.04.2022, actele care au stat la baza emiterii ei, precum și actele ulterioare acesteia, referitoare la evaluarea ofertei SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze din punct de vedere tehnic oferta SC SRL, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 2442/C11/2636 din data de 03.11.2021, a deciziei civile nr. 2770 din 16.12.2021 a Curții de Apel, a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practicaua deciziei