CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... , jud. ....., având CUI înregistrată la ONRC sub nr. reprezentată legal prin administrator , împotriva procedurii simplificată organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului–cadru de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului .....”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. , respectiv a adresei nr reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în partea ce privește decizia autorității de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de Asocierea SRL și a actelor subsecvente acestora;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica acestora detalierea tuturor părților implicate în procedură;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația în cauză având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , privind declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii SRL, rezultat netemeinic și nelegal, în opinia sa.

Raportat la dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că justifică și dovedește un interes legitim, născut, direct și actual în formularea contestației în cauză, întrucât oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, astfel că, în cazul admiterii criticilor formulate, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită să fie declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire ales.

În opinia contestatorului, oferta depusă de Asocierea ..... SRL este neconformă, apreciind că aceasta trebuia respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului pentru instalații electrice care constituie rețeaua de iluminat public și nu a făcut dovada că are capacitatea legală de a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectelor pentru toate proiectele necesare realizării lucrărilor din contract – proiectele de rezistență pentru fundațiile stâlpilor și proiectele privind refacerea tramei stradale în urma lucrărilor, prezentând argumente în susținerea criticilor formulate.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a învederat următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea a invocat lipsa de interes a contestatorului în formularea contestaţiei, raportat la dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora acesta trebuie să facă dovada vătămării unui drept al său sau a unui interes legitim, deși acesta susține că în cazul în care se va admite contestaţia sa, s-ar dovedii acest fapt, astfel, aflându-ne în faţa unei presupuse vătămări, şi nu a unei vătămări a unui drept prevăzut de lege. Mai mult, faptul că a participat la o procedură de achiziţii publice, nu conferă contestatorului prezumţia de a şi câştiga, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a fost descalificată, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Referitor la motivele pentru care contestatorul consideră că oferta declarată câştigătoare este neconformă, autoritatea arată că acestea privesc propunerea tehnică, şi mai exact prestarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic.

De asemenea, autoritatea arată că, pentru considerentele invocate de contestator, mai exact, pentru o parte din ele, comisia a considerat propunerea tehnică neconformă, decizie ce a fost contestată de Asociere, și admisă de CNSC, prin decizia „nr. ”, constatând că propunerea tehnică prezentată de Asocierea formată

din SC SRL este conformă, dispunând, totodată, continuarea procedurii din faza de evaluare a propunerilor financiare.

Autoritatea apreciază susținerile contestatorului privind neconformitatea propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câştigător netemeinice şi nelegale, sens în care prezintă argumente în combaterea acestora, arătând totodată că, toate motivele invocate, au fost soluţionate de către CNSC prin decizia „nr. ”.

Referitor la nerespectarea dispoziţiilor legale privind accesul la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă arată că, deși prin adresa nr. 30628/06.08.2019 a invitat contestatorul să studieze documente din dosarul achiziţiei, acesta nu a dat curs acestei invitaţii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, în urma finalizării evaluării ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire, „preţul cel mai scăzut”, a stabilit oferta câştigătoare. Faptul că potrivit criteriului ales, oferta contestatorului s-a clasat pe locul II nu duce, în opinia sa, la concluzia că a fost vătămat un drept recunoscut de lege ori un interes legitim al acestuia, şi nici că s-a creat un prejudiciu.

Totodată, autoritatea consideră că, în măsura în care aspectele prezentate au fost deja soluţionate de către CNSC, ne aflăm în fața autorităţi de lucru judecat.

Pentru argumentele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresele nr. și nr. , Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. .

Răspunzând solicitării Consiliului, cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr contestatorul a solicitat
respingerea excepției inadmisibilității contestației, pentru următoarele considerente:

-Contestaţia formulată îndeplineşte toate cerinţele de formă şi fond prevăzute expres de legiuitor în cadrul Legii nr.101/2016.

- Contestaţia a fost comunicată în termen, atât către Consiliu cât şi către autoritatea contractantă.

- Demersul promovat, respectiv contestaţia împotriva Raportului procedurii, este prevăzut de legea specială, Legea nr. 101/2016.

- A constituit cauţiunea prevăzută de art. 61 indice 1 din legea nr. 101/2016, în cuantumul legal.

Așadar, raportat la aspectele anterior prezentate, contestatorul apreciază că nu se poate reţine, faţă de contestaţia sa, vreun motiv de inadmisibilitate.

Mai mult, contestatorul a arătat că, prin Decizia nr nu au fost soluţionate criticile formulate în prezenta contestaţie.

De asemenea, se arată că, deși în primul ciclu procesual, oferta depusă de Asocierea SRL a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, prin Decizia nr. , Consiliul a admis contestaţia Asocierii.

Contestatorul arată că, prin contestația în cauză critică faptul că Asocierea declarată câștigătoare nu poate realiza în mod legal activităţile de verificare tehnică a proiectelor, deoarece avea obligaţia de a declara entitatea care realizează aceste activităţi de verificare tehnică a proiectului în calitate de subcontractor.

Având în vedere faptul că aspectele pe care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. diferă de criticile formulate în prezenta contestație, contestatorul consideră că nu se poate reține inadmisibilitatea contestației depuse.

Pentru considerentele arătate, contestatorul a solicitat respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, și admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației având în vedere Decizia CNSC nr. , și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, autoritatea contractantă o invocă raportat la dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere Decizia CNSC nr. .

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, comisia a evaluat ofertele pe baza documentelor depuse de ofertanţi, raportat la solicitările cuprinse în documentaţia de atribuire. Urmare a deciziei CNSC nr. , cele două oferte depuse la procedura de atribuire a acordului-cadru de lucrări au fost considerate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „preţul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

Locul 1 - oferta depusă de Asocierea formată din S.R.L

Locul 2 - oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

Raportat la criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câştigătoare, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea acesteia este atributul legal al comisiei de evaluare a ofertelor, raportat la toate documentele depuse de ofertant şi clarificările solicitate de către comisie (dacă este cazul).

Așadar, autoritatea învederează faptul că, contestaţia în cauză se referă cu precădere la propria evaluare făcută de contestator ofertei depuse de Asocierea ofertă care, nu are cum să fie cunoscută în amănunt de către acesta, astfel cum s-a arătat mai sus, evaluarea fiind atributul legal al comisiei numită în acest sens. Contestatorul nu a făcut altceva decât să insinueze sau să acuze explicit, nefondat, calomnios, tendenţios şi fără dovezi nu numai pe concurentul său, dar şi personalul autorităţii contractante, când, în fapt, ... SRL, prin contestaţie, nu a putut susţine atacarea elementelor cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .

Mai mult, referitor la motivele invocate în contestaţie, autoritatea contractantă arată următoarele:

- motivele pentru care contestatorul consideră că oferta declarată câştigătoare este neconformă privesc propunerea tehnică, şi mai exact prestarea serviciilor de verificare a proiectului tehnic;

- pentru considerentele invocate de contestator comisia a considerat propunerea tehnică neconformă, decizie care s-a dovedit a fi eronată. Asocierea a contestat decizia comisiei, iar CNSC prin decizia nr. în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016 a admis contestatia, a considerat propunerea tehnică transmisă de Asocierea S.R.L. şi propunerea tehnică transmisă de S.C. ..... S.R.L. ca fiind conforme şi a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea S.C. S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., potrivit motivării şi continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de ofertanţi, asocierea având preţul considerabil mai scăzut, dar argumentabil tehnic;

- de altfel, astfel cum s-a arătat şi la începutul punctului de vedere, toate motivele invocate, au fost soluţionate de către CNSC prin decizia mai sus invocată.

Faţă de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, în măsura în care aspectele semnalate au fost deja soluţionate de către CNSC, contestația este inadmisibilă, astfel, solicitând admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului .....”, cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, ce au fost deschise în data de , la sediul autorității contractante.

Împotriva primului rezultat al procedurii, SC SA a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , atacată cu plângere la Curtea de Apel ....., ce a fost menținută prin Hotărârea nr. pronunțată în dosarul nr. .

Prin procesul-verbal nr. , ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a respins ca neconforme ofertele depuse de SRL, respectiv oferta depusă de Asocierea SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ..... SRL, în temeiul art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. , prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, Asocierea SC SRL și SC ..... SRL au formulat contestații, ce au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care s-a dispus: „anularea raportului procedurii nr. și a comunicărilor subsecvente acestuia; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC SRL și SC ..... SRL potrivit

motivării și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de asocierea SC SRL – SC și SC ..... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.”

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă, prin procesul-verbal de evaluare nr. 14 înregistrat sub nr. , a continuat procedura de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse în asocierea SC SRL și SC ..... SRL.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC SRL, cu o propunere financiară de 9.459.463,81 lei fără TVA, oferta depusă de ..... SRL, clasându-se pe locul al II-lea, cu o propunere financiară în valoare de 11.272.516 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată din oficiu.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL contestă raportul procedurii nr. , întocmit de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. , prin care s-au admis contestațiile formulate de Asocierea SC SRL și SC ..... SRL și s-a dispus: „Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC SRL și SC ..... SRL potrivit motivării și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare depuse de asocierea SC SRL și SC ..... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.”

Analizând criticile contestatorului, Consiliul reține că deși, formal SC ..... SRL contestă raportul procedurii nr. , în fapt, acesta critică oferta depusă de Asocierea SC SRL, invocând motive cu privire la neconformitatea acesteia.

În motivarea deciziei nr. , Consiliul a reținut:

„...Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, durata acordului – cadru este de 4 ani.

De asemenea, la cap. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din anunțul de participare, se precizează: „Asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor. Proiectantul trebuie să: - participe la toate fazele de verificare şi control a calităţii lucrărilor executate; - să modifice soluţiile din proiectul tehnic, dacă situaţiile concrete impun această măsură; modificarea de soluţie, dacă este cazul, se va face cu avizul verificatorului de proiect şi va include modificările listelor de cantităţi , planşelor, etc.; - participe la recepţia la terminarea lucrărilor şi la recepţia finală întocmind referate de prezentare privind modul în care a fost realizată lucrarea, respectiv modul în care s-a comportat lucrarea în perioada de garanţie”.

În acest sens, se reține că în cuprinsul propunerii tehnice cap. 7 – Descrierea activităților, SC SRL a precizat că: „asistența tehnică din partea proiectantului se desfășoară pe întreaga durată de execuție a contractului de lucrări, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Proiectantul are obligația de a acorda asistența tehnică cu privire la documentația tehnică la solicitarea autorității contractante ori de câte ori se impune", în continuare acesta descriind categoriile de servicii de asistență tehnică pe fiecare etapă a acordului – cadru.

Chiar dacă asocierea SC a prezentat un grafic de timp din care reiese că activitatea de verificare tehnică s-ar desfășura pe o perioadă de 6 luni.

Consiliul apreciază că acesta nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei, atât timp cât asocierea SRL și-a asumat, prin propunerea tehnică, asigurarea asistenței tehnice pe tot parcursul execuției lucrărilor.

Mai mult decât atât, în cuprinsul documentației de atribuire, la capitolele vizând modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, nu se regăsește o cerință expresă privind prezentarea unui grafic de către ofertanți, critica contestatorului fiind întemeiată sub acest aspect.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că acesta a depus în vederea îndeplinirii cerinței sus menționate, contractul de colaborare nr. 199/06.07.2018 încheiat cu , având ca obiect „verificarea proiectului tehnic întocmit pentru obiectivul de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului .....". Ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante acesta a retransmis contractul menționat, având aceleași părți și același obiect; însă din eroare, în loc de „contractul nr. 199/06.07.2018" cum ar fi fost corect, a menționat „contractul nr. 199/06.07.2019".

În opinia Consiliului, ofertantul nu a transmis un alt document, cum complet eronat susține autoritatea contractantă, în speță fiind doar o eroare de redactare, care în mod cert nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei depusă de asocierea SC

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de contestator pe acest aspect.

Referitor la atestarea verificatorului de proiect, se reține că în caietul de sarcini, la cap. 6 - capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă a solicitat: „(...) un verificator de proiect – ofertantul trebuie să facă dovada angajării sau încheierii unui contract/acord de colaborare; justificare: se va prezenta contract de colaborare cu un verificator de proiect atestat în domeniul de activitate al contractului".

Potrivit informațiilor din anunțul de participare, obiectul acordului – cadru este de modernizare a sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului ....., codul CPV principal prevăzut la cap.

II.1.2 din anunț fiind următorul: 45231400-9 - Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2).

Prin urmare, acordul-cadru presupune proiectarea și execuția de lucrări electrice, acesta fiind domeniul contractului, respectiv: rețele electrice de joasă tensiune subterane destinate iluminatului public, corpuri de iluminat public, stâlpi pentru sistemul de iluminat public, accesorii aferente instalațiilor de iluminat public, etc., așa cum prevede caietul de sarcini la cap. 8.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că ofertanții trebuie să propună un verificator de proiect atestat în domeniul lucrărilor electrice.

Se reține că asocierea SC SRL a depus pentru verificatorul de proiecte propus, , printre alte documente, adeverința nr. eliberată de ANRE, din care rezultă că acesta are calitatea de electrician autorizat IIIA, IIIB pe durată nelimitată, fiind menționat faptul că: „titularul acestei adeverințe are competența să proiecteze și/sau să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut”.

Din documentul sus menționat, rezultă că verificatorul de proiecte , propus de ofertantul contestator, are capacitatea de a verifica proiecte de instalații electrice, potrivit obiectului acordului – cadru și în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, cap. 6 - capacitatea tehnică și profesională.

Consiliul nu reține alegația autorității contractante potrivit căreia verificatorul ar fi trebuit să dețină autorizare MLPAT (MDRAP), întrucât pe de o parte, o astfel de cerință nu se regăsește în conținutul documentației de atribuire iar, pe de altă parte, obiectul acordului – cadru nu presupune lucrări de construcții edilitare, ci proiectarea și execuția de linii electrice, domeniu în care verificatorul propus are competența și atestarea necesare. Prin urmare, și această critică a contestatorului este apreciată de Consiliu ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de asocierea SC SRL, contestația urmând a fi admisă.”

Astfel, prin decizia nr. , s-a stabilit caracterul conform, atât al ofertei depusă de Asocierea SC SRL, cât și a ofertei SC ..... SRL și s-a dispus continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Verificând documentele aflate la dosarul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii ca urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, decizie obligatorie în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, întrucât examinarea criticilor din cuprinsul contestației ar avea caracterul unei proprii reexaminări a soluției pronunțate prin decizia nr. , din moment ce propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL

a fost apreciată ca fiind conformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin.(1) din Legea 101/2016: „Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare”.

Astfel, în situația în care SC ..... SRL considera eronată decizia CNSC, avea la îndemână calea plângerii împotriva acesteia, plângere ce putea fi depusă la instanța de control judiciar competentă, evident în termenul impus de dispozițiile legale în materie, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**